

UCHWAŁA NR 3792/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 18 kwietnia 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenia protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.01.00-26-0014/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-135/17 dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś Priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.01.00-26-0014/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-135/17 ogłoszonego dla Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa”, Oś Priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, postanawia się nie uwzględniać protestu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE

Institucja Zarządzająca RPOWS 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-IV.432.07.01.135.0014.4.2018, które wpłynęło do Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie w dniu 21 marca 2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.07.01.00-26-0014/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.01.00-IZ.00-26-135/17 do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.1 „Rozwój e-społeczeństwa” Osi Priorytetowej 7 „Sprawne usługi publiczne”, w wyniku oceny uzyskał 46 punktów (czyli wymagane minimum tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów), oraz został Uchwałą Nr 3613/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 07.03.2017 r. umieszczony na liście rezerwowej, z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach niniejszego konkursu.

Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie nie zgodził się z tą oceną i pismem z dnia 26.03.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 27.03.2018 r. złożył protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. *Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych dzięki wdrożeniu e-usług w Samorządowym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie oraz Samorządowym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach*. W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryteriów nr 5 i 9.

Kryterium nr 5 – Projekt przewiduje architekturę systemu gwarantującą zachowanie ciągłości działania systemu wnioskodawcy

Wnioskodawca wskazuje na definicję przedmiotowego kryterium oraz zaznacza, iż kosztorys dla SZPOZ w Chęcinach przewiduje urządzenie podtrzymujące zasilanie tzw. UPS, którego funkcją jest utrzymanie zasilania innych urządzeń elektrycznych lub elektronicznych w przypadku zaniku lub nieprawidłowych parametrów zasilania sieciowego. Wnioskodawca wskazuje również, iż projekt zakłada stworzenie serwerowni zapasowej zarówno w SZPOZ w Piekoszowie i w Chęcinach. Na potwierdzenie powyższego Wnioskodawca wskazuje zapisy Studium Wykonalności, m.in. str. 49, str. 92, str. 98-99. Reasumując, zdaniem

Wnioskodawcy projekt powinien otrzymać w tym kryterium maksymalną liczbę punktów tj. 10 punktów po zważeniu.

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że w ramach kryterium premiowane będą projekty, które będą posiadać możliwość świadczenia usług w zakresie wytwarzania i udostępniania EDM w przypadku wystąpienia awarii lub braku zasilania. Punkty przyznawane będą w następujący sposób:

0 pkt - projekt nie uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii;

1 pkt - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku dowolnego pojedynczego wystąpienia miejsca awarii;

2 pkt - projekt uwzględnia zachowania ciągłości działania dla przypadku wyłączenia serwerowni (zapasowa serwerownia).

Rozpatrujący Protest wskazują, iż w Załączniku nr 2 do Instrukcji wypełniania załączników w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 *Szacunkowy kosztorys opracowany metodą uproszczoną/Dokument potwierdzający podstawę wyceny poszczególnych elementów*, urządzenia UPS przewidziane są zarówno dla SZPOZ w Piekoszowie jak i dla SZPOZ w Chęcinach. Jednakże, należy zauważyć, iż urządzenie UPS nie jest elementem wystarczającym do zapewnienia ciągłości działania systemu informatycznego w przypadku braku zasilania. W związku z czym, planowany zakup urządzeń UPS nie stanowi przesłanki do przyznania punktów w tym kryterium. Natomiast, analizując zapisy Załącznika nr 2 *Szacunkowy kosztorys*, należy zwrócić uwagę na pozycję agregat prądowórczy. Agregat ten został przewidziany dla SZPOZ w Piekoszowie. Dla SZPOZ w Chęcinach nie przewidziano takiej pozycji, w związku z czym, w przypadku braku zasilania SZPOZ Chęciny nie będzie miał możliwości utrzymania ciągłości działania systemu informatycznego. W kwestii serwerowni zapasowych, Rozpatrujący Protest zauważają, iż Załącznik nr 2 *Szacunkowy kosztorys*, nie przewiduje żadnych wydatków z tym związanych. Ponadto, Rozpatrujący Protest zwracają uwagę na sprzeczne zapisy w dokumentacji projektowej dot. serwerowni zapasowej. W Studium Wykonalności str. 49 Wnioskodawca pisze: *projekt zakłada zakup dwóch serwerów zapasowych*. Dodatkowo na str. 98 Studium znajdujemy zapisy: *przewiduje się utworzenie zapasowych serwerowni*. Na tej samej stronie Studium Wnioskodawca zapisał: *projekt zakłada również stworzenie serwerowni zapasowej*. Rozpatrujący Protest zauważają w tym miejscu, iż zakup dwóch serwerów zapasowych nie jest równoznaczny z utworzeniem

dwóch serwerowni zapasowych. Ponadto, Wnioskodawca niejednoznacznie określił w dokumentacji planowaną ilość serwerowni zapasowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rozpatrujący Protest uznają przedmiotowe kryterium za niespełnione i tym samym nie przyznają punktów. Podtrzymuje się więc ocenę KOP w tym kryterium.

Kryterium nr 9 - Kontynuacja rozpoczętych przedsięwzięć oraz preferencja istniejącej bazy technicznej

Wnioskodawca wskazuje na definicję przedmiotowego kryterium oraz zaznacza, iż w dokumentacji projektowej wskazał, że projekt jest komplementarny z działaniami zarówno na szczeblu centralnym jak i na szczeblu lokalnym. Ponadto, Wnioskodawca twierdzi, iż wykazał, że projekt pozwoli na osiągnięcie wyodrębnionych merytorycznie, wymiernych efektów. Na potwierdzenie powyższego Wnioskodawca wskazuje zapisy Studium Wykonalności str. 101-103. Reasumując, zdaniem Wnioskodawcy projekt powinien uzyskać 6 punktów po zważeniu.

Rozpatrujący Protest wskazują, iż definicja przedmiotowego kryterium mówi, że kryterium preferuje synergę związaną z kontynuacją rozpoczętych przedsięwzięć (m. in. projekty komplementarne w odniesieniu do inwestycji realizowanych w ramach poprzedniego okresu programowania 2007-2013) i osiągnięcie wyodrębnionych merytorycznie, wymiernych efektów na obecnym etapie projektu w dziedzinach, gdzie budowę infrastruktury już rozpoczęto wcześniej. Podejście takie gwarantuje jednocześnie zgodność z krajowymi preferencjami itp. Punktowane będą projekty, które dopełniają przedsięwzięcia rozpoczęte.

Projekt otrzymuje:

0 pkt - gdy Wnioskodawca nie wykazał, że projekt jest komplementarny z inwestycjami realizowanymi na szczeblu centralnym i / lub lokalnym;

1 pkt - gdy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest komplementarny z inwestycjami realizowanymi na szczeblu centralnym;

2 pkt - gdy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest komplementarny z inwestycjami realizowanymi zarówno na szczeblu centralnym i lokalnym;

3 pkt - gdy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest komplementarny z inwestycjami realizowanymi na szczeblu centralnym, lokalnym, a projekt pozwoli osiągnąć wyodrębniony merytorycznie, wymierny efekt docelowy na obecnym etapie.

Biorąc pod uwagę zapisy dokumentacji projektowej, Rozpatrujący Protest wskazują na komplementarność projektu z inwestycjami realizowanymi na szczeblu centralnym. Nie znajdują natomiast uzasadnienia dla uznania komplementarności projektu z inwestycjami realizowanymi na szczeblu lokalnym. Rozpatrujący Protest nie uznają również efektów wymienionych przez Wnioskodawcę za efekty zgodne z definicją kryterium tj. wymierne efekty na obecnym etapie projektu w dziedzinach, gdzie budowę infrastruktury już rozpoczęto wcześniej.

Zgodnie z definicją kryterium, punktowane będą projekty, które dopełniają przedsięwzięcia rozpoczęte. Natomiast zapisy wskazane przez Wnioskodawcę, dotyczące komplementarności projektu z inwestycjami realizowanymi na szczeblu lokalnym, nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach dokumentacji projektowej. Rozpatrujący Protest nie znajdują potwierdzenia na komplementarność wskazanych przez Wnioskodawcę projektów, tj. „e-świętokrzyskie Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej JST”, „e-świętokrzyskie Budowa Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego”, „Jestem kobietą, więc idę. Mammografia”, „Jestem kobietą, więc idę. Cytologia”, z projektem „Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych dzięki wdrożeniu e-usług w Samorządowym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie oraz Samorządowym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach”.

Reasumując, Rozpatrujący Protest przyznają w tym kryterium 1 punkt, po zważeniu 2 punkty, czyli utrzymują tym samym punktację przyznaną przez Komisję Oceny Projektów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu, nie uwzględni protestu.

W wyniku rozpatrzenia protestu suma punktów przyznanych projektowi pozostaje na nie zmienionym poziomie 46 punktów po zważeniu.