

UCHWAŁA NR 3782/18

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Z DNIA 18.04.2018 r.

W SPRAWIE:

zwrotu przez Gminę Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00

NA PODSTAWIE:

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 i 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz.1376, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r., poz. 2096, z późn. zm.),

uchwała się, co następuje:

§ 1

Podejmuje się decyzję o zwrocie przez Gminę Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 3782/18 z dnia 18.04.2018 r.

EFRR.VI-0022-RPO-8-2018-AG

Kielce, dnia 18.04.2018 r.

DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.06.02.00-26-709/09-2018/2

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- Adam Jarubas - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Jan Maćkowiak - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Szczepanik – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Agata Binkowska - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 i 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz.1376, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r., poz. 2096, z późn. zm.),

w sprawie: zwrotu przez Gminę Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9 26-021 Daleszyce części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka:



1. Określa Gminie Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9 26-021 Daleszyce, przypadającą do zwrotu kwotę środków w łącznej wysokości: **284 400,00 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące czterysta złotych, 00/100)**, z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie Umowy nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
2. Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
 - a) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 88 250,00 zł (słownie: osiemdziesiąt osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych, 00/100) od dnia przekazania ww. środków dofinansowania tj. od dnia 01.04.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
 - b) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 35,79 zł (słownie: trzydzieści pięć złotych, 79/100) od dnia przekazania ww. środków dofinansowania tj. od dnia 26.05.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
 - c) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 121 409,49 zł (słownie: sto dwadzieścia jeden tysięcy czterysta dziewięć złotych, 49/100) od dnia przekazania ww. środków dofinansowania tj. od dnia 26.05.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
 - d) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 2 523,15 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia trzy złote, 15/100) od dnia przekazania ww. środków dofinansowania tj. od dnia 26.05.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
 - e) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 39 035,50 zł (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy trzydzieści pięć złotych, 50/100) od dnia przekazania ww. środków dofinansowania tj. od dnia 25.06.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
 - f) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 8 422,28 zł (słownie: osiem tysięcy czterysta dwadzieścia dwa złote, 28/100) od dnia przekazania ww. środków dofinansowania poprzez spłatę niekwalifikowalnego dofinansowania z tytułu korekty finansowej nałożonej w wyniku kontroli końcowej, odzyskana (przekazana) na dzień wpływu pisma wyrażającego zgodę na pomniejszenie płatności, tj. od dnia 30.11.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
 - g) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 24 723,79 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote, 79/100) od dnia przekazania ww. środków dofinansowania tj. od dnia 30.12.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy.
3. Nakazuje Gminie Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9 26-021 Daleszyce dokonanie wpłaty należności o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego (zwany dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”) jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (zwany dalej „RPOWŚ”), ogłosił w dniu 01.10.2009 r. dwuetapowy konkurs zamknięty nr 5/09 (tj. nabór nr 6.1.2,6.2.2) naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej 6- Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast, Działanie 6.1 Wzmocnienie regionalnych i sub-regionalnych ośrodków wzrostu oraz Działanie 6.2 Rewitalizacja małych miast Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 01.10.2009 r. do 06.11.2009 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr 5/09, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.rpo-swietokrzyskie.pl (zwanej też stroną internetową RPOWŚ). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2044/09 z dnia 23.09.2009 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych II, III, IV, V, VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”,
- „Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”,
- Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”,
- Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”.

W jednym z ww. dokumentów tj. „Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013” (zwanego dalej Podręcznikiem kwalifikowalności wydatków) wskazano, że wydatki są kwalifikowalne i możliwe jest uzyskanie refundacji części zaplanowanych wydatków, jeżeli spełniają m.in. następujące warunki: *„zaplanowane wydatki zostaną poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego np. wydatek poniesiony przez podmiot zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być dokonany zgodnie z tą ustawą”*.

Jednocześnie, w § 4 ust. 2 ww. wzoru Umowy o dofinansowanie określono obowiązek beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie*



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy”.

W dalszej części ww. wzoru Umowy o dofinansowanie wskazano w § 7, że „jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących przepisów prawa, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny lub w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków (włącznie z dniem obciążenia rachunku Instytucji Zarządzającej lub Ministra Finansów przekazaną kwotą oraz dniem obciążenia rachunku beneficjenta zwracaną kwotą) w terminie wskazanym przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 i na rachunki wskazane przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 7 ust. 3 wzoru Umowy).

Ponadto, zgodnie z treścią § 10 ust. 1 wzoru Umowy o dofinansowanie nałożono na Beneficjenta obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (zwana dalej „ustawa P.z.p.”) ma zastosowanie do Beneficjenta i Projektu. Następnie, zgodnie z treścią § 10 ust. 4 wzoru Umowy o dofinansowanie poinformowano Beneficjenta, że „W przypadku innych naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca może wymierzyć Beneficjentowi korekty finansowe zgodnie z Taryfikatorem, który stanowi załącznik do opracowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE”. WW. dokument jest umieszczony na stronie www.rpo-swietokrzyskie.pl.”

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła Gmina Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9 26-021 Daleszyce, zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 06.11.2009 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „*Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce*” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 2 575 206,09 zł.

W punkcie H Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent pod numer 8 zawarł, że wnioskodawca jest świadomy wszystkich praw o obowiązków spoczywających na nim z tytułu realizacji niniejszego projektu.

W wyniku pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 25.03.2013 r. z Gminą Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9 26-021 Daleszyce, jako Beneficjentem, Umowę nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 pn.: „*Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce*.” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości 2 538 126,09 zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego nr 5/09

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że w przypadku przeprowadzania procedury wyłonienia dostawcy towarów/usług ma obowiązek stosować się do przepisów ustawy P.z.p. w zakresie w jakim ta ustawa ma zastosowanie do Beneficjenta i Projektu. W ramach podpisanej Umowy o dofinansowanie.

Natomiast, zgodnie z treścią § 1 pkt. 15 Umowy o dofinansowanie, Beneficjent został zobowiązany do zapoznania się z warunkami kwalifikowalności wydatków, określonymi w Podręczniku kwalifikowalności wydatków.

W trakcie realizacji Projektu Beneficjent wnioskował pisemnie do Instytucji Zarządzającej o uwzględnienie zmian we wniosku o dofinansowanie oraz o wydłużenie terminu realizacji inwestycji. Instytucja Zarządzająca wyrażała zgodę na wnioskowane przez Beneficjenta zmiany, na okoliczność czego sporządzone zostały stosowne aneksy do Umowy o dofinansowanie (tj. 5 aneksów). Jednocześnie, uchwałą Zarządu nr 180/15 z dnia 04.02.2015 r. został zmieniony wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013. Nowy wzór umowy odzwierciedla Aneks nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-03 z dnia 08.04.2015 r., podpisany obustronnie przez Beneficjenta i Instytucję Zarządzającą w którym, dokonano modyfikacji zapisów § 10 ust.4 Umowy o dofinansowanie, w rezultacie której otrzymał on brzmienie: *„W przypadku innych naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca może wymierzyć Beneficjentowi korekty finansowe zgodnie z Taryfikatorem – aktualnym na dzień nałożenia korekty finansowej, który stanowi załącznik do opracowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE”*. WW. dokument jest umieszczony na stronie www.rpo-swietokrzyskie.pl.”

Ostateczny Aneks nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-05 z dnia 10.02.2016 r. Strony podpisały na kwotę dofinansowania 2 806 851,68 zł.

W oparciu o zawartą Umowę o dofinansowanie oraz składane przez Beneficjenta wnioski o płatność, rozliczające poniesione wydatki w ramach realizacji Projektu, Instytucja Zarządzająca w okresie od 17.04.2013 r. do 30.12.2015 r. przekazała Beneficjentowi łącznie kwotę środków dofinansowania w wysokości: 2 806 851,68 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W ramach realizacji Projektu Beneficjent, w trybie określonym art. 39 ustawy PZP, przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Odnowa i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach”:

Postępowanie, oznaczone numerem GMR.ZP.271.22.2014, zostało wszczęte w dniu 07.10.2014r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



na tablicy ogłoszeń Zamawiającego, na stronie internetowej www.daleszyce.pl oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 211537-2014 i dotyczyło wyboru wykonawców zadania na roboty budowlane pn. „Odnowa i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach”. W ogłoszeniu tym Beneficjent określił termin składania ofert na dzień 22.10.2014 r. do godz. 11:00 oraz warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków tj. **w ogłoszeniu jest zapis** „Wykonawcy wykażą, że zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie 2 roboty drogowe tj. budowa dróg lub remont dróg z układaniem nawierzchni z kostki kamiennej o wartości nie mniejszej niż 1000 000,00 zł każda.”

W dniu 15.10.2014 r. zamieszczono na tablicy ogłoszeń Zamawiającego, na stronie internetowej www.daleszyce.pl oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 218013-2014 ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, w którym Zamawiający zmienił opis warunków wymaganych od wykonawców w zakresie wiedzy i doświadczenia. **W ogłoszeniu wprowadzono zapis:** „Wykonawcy wykażą, że zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie 2 roboty drogowe tj. budowa dróg lub remont dróg z układaniem nawierzchni z kostki kamiennej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł każda.

Jak wynika z powyższego rozszerzono warunek z wartości nie mniejszej niż 1000 000,00 zł na wartość nie mniejszą niż 700 000,00 zł

Efektom rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu 14.11.2014 r., pomiędzy Przedsiębiorstwem „WOLSKI” Kazimierz Wolski, 34-440 Kluszkowce, ul. Przemysłowa 10 a Gminą Daleszyce, Pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce umowy nr 218/2014. Wynagrodzenie ryczałtowe 1 895 999,99 zł brutto.

W dniu 22.06.2017 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło sporządzone przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów (zwany dalej „DA”) „Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 Nazwa projektu: ”Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce” w ramach prowadzonego audytu operacji RPOWŚ na lata 2007-2013” znak: DAS2.9011.10.2017.WTA5.5.4 z dnia 21.06.2017 r. (zwane dalej „Podsumowanie DA”). W trakcie audytu stwierdzono naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych w postępowaniu na „Odnowę i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach”, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 2 553 080,90 zł, stanowiącej równowartość 604 293,81euro.

DA wskazał, że „Beneficjent w dniu 07.10.2014 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu nr 211537-2014 na „Odnowę i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach”, w którym określił:

-termin składania ofert na dzień 22.10.2014 r. godz 11:00,

-warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków- Wykonawcy zobowiązani byli, że wykażą, iż zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie 2 roboty drogowe tj. budowa dróg lub remont dróg z układaniem nawierzchni z kostki kamiennej o wartości nie mniejszej niż 1000 000,00 zł każda.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Beneficjent zmodyfikował treść ogłoszenia, zmieniając opis warunków wymaganych od wykonawców w zakresie wiedzy i doświadczenia poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy zrealizowali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu do składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie 2 roboty drogowe tj. budowa dróg lub remont dróg z układaniem nawierzchni z kostki kamiennej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł każda.

Ogłoszenie nr 218013-2014 o zmianie ogłoszenia, dotyczące wyżej opisanej zmiany warunków udziału w postępowaniu, zostało w dniu 15.10.2014 r. opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

W związku ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu nie został przedłużony termin na złożenie ofert a czas na sporządzenie oferty z uwzględnieniem przedmiotowych zmian stanowił 47 % czasu wskazanego w ogłoszeniu pierwotnym (7 dni/ z 15 dni), natomiast skrócenie terminu do składania ofert wynosiło 53% (100%- 47%).

Nieprzedłużenie terminu składania ofert w związku ze zmianą warunków udziału w postępowaniu stanowi naruszenie postanowień art. 12 a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(...), który stanowi, że jeśli zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełnienia, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach."

*DA uznał, że „nieprawidłowość, ta stanowi podstawę do określenia wydatków niekwalifikowalnych stosownie do pkt 3 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych”- Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r.”, zgodnie z którym za nieprzestrzeganie terminów składania ofert w przypadku gdy skrócenie terminu jest $\geq 50\%$, wskaźnik wynosi **25%***

W związku z kontrolą DA Instytucja Zarządzająca przeprowadziła własne postępowanie wyjaśniające tj. kontrolę doraźną Projektu w dniu 24.07.2017 r. i na tę okoliczność sformułowała Informację Pokontrolną NR 9/VI/RPO/2017 z dnia 10.08.2017 r. w której stwierdziła naruszenie postanowień art. 12a ust. 2 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z dyspozycją ust. 2 przywołanego artykułu jeżeli zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych jest istotna i w szczególności dotyczy m.in. zmiany warunków udziału w postępowaniu zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca sformułowała Zalecenia Pokontrolne z dnia 04.10.2017 (pismo znak: EFRR-VII.433.VI.9.3.2017.KKC), w którym poinformowała Beneficjenta, że na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt. 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w związku ze stwierdzonym naruszeniem:



- w postępowaniu na roboty budowlane, które dotyczyło wyboru wykonawcy zadania pn. „Odnowa i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach” - art. 12a ust. 2 ustawy Pzp, polegającym na zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu, nakłada na Beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości 284 400,00 zł (kwota wydatków niekwalifikowalnych 474 000,00 zł), wyliczoną w następujący sposób:

$$Wk = W\% * Wkw * Wś = 25\% * 1\ 895\ 999,99\ zł * 60\% = 284\ 400,00\ zł$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty

W% - wskaźnik nałożonej korekty

Wkw - wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Do ustalenia wysokości korekty finansowej przyjęto 25% wskaźnik procentowy W %, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo – tabela 2 kategoria 16 „Ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu” załącznika pn. Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE do dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. Taryfikatora).

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne beneficjent złożył pismo z dnia 26.10.2017 r. znak: GMR.7013.1.2.2017 JM z prośbą o cofnięcie nałożonej korekty lub jej obniżenie ze względu na wagę nieprawidłowości. Beneficjent przedstawił w niej swoje stanowisko zgodnie z którym uważa, że dokonana zmiana warunku udziału w postępowaniu rozszerzała krąg wykonawców uwzględniając prośbę jednego z nich i dokonując zmniejszenia wymaganej wartości robót z 1 miliona na 700 tys. zł. Beneficjent nadmienił, że „... Brano również pod uwagę termin jaki pozostał do składania ofert, który wynosił prawie połowę tj. 7 dni kalendarzowych ustawowego terminu składania ofert oraz zakres jaki był do wykonania w celu przygotowania oferty.” Następnie Beneficjent stwierdził, że „...wydłużenie terminu w zaistniałych okolicznościach nie było konieczne natomiast nie wydłużenie go nie spowodowało ograniczenia dostępu do przygotowanego postępowania”. Według Beneficjenta waga ww. naruszenia nie uzasadnia zastosowania korekty wg wskaźnika 25% a przynajmniej uzasadnia obniżenie go do 2% lub 5%.

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 15.11.2017 r. podtrzymała zarzut naruszenia art.12 a ust.2 ustawy P.z.p. i utrzymała kwotę korekty finansowej w wysokości wskazanej w Zaleceniach Pokontrolnych z dnia 04.10.2017 r.

Przepis art. 12a ust. 2 P.z.p. przesądza, iż do zmian istotnych ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostreniu” czy też „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu



zamawiający zmienił opis warunków, a zatem dokonał istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Nawet z pozoru drobna modyfikacja w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choćby polegała na zmianie jednego słowa lub doprecyzowaniu określeń użytych w treści wymogów wystawionych wykonawcom, jest z definicji zmianą istotną i rodzi obowiązek zachowania terminu określonego w art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. Do potraktowania zmiany ogłoszenia jako istotnej wystarczające jest, że dokonana modyfikacja w sposób choćby pośredni ma związek z postawionymi warunkami. Na podstawie ogłoszenia potencjalni wykonawcy podejmują decyzję o udziale w postępowaniu. Późniejsza, czyli po złożeniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, modyfikacja SIWZ, wpływająca na konieczność zmiany ogłoszenia, mogłaby spowodować, że przedmiotowym postępowaniem byłaby zainteresowana inna grupa wykonawców. Dokonane przez Beneficjenta zmiany nie były zmianami o charakterze porządkującym, które nie tworzą nowych sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Za nietrafne uznać zatem trzeba zarzuty Beneficjenta o zapewnieniu wykonawcom należytego czasu ze względu na pozostałe siedem dni do końca upływu terminu składania ofert.

Po dokonaniu istotnej zmiany w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP Beneficjent był zobowiązany, zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy, do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W tym zakresie ustawodawca nie pozostawił już w gestii zamawiającego decyzji o przedłużeniu terminu składania ofert, a jedynie co do czasu jego przedłużenia. Brak takiego działania jest równoznaczny z naruszeniem prawa w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Naruszenie to wymagało zastosowania korekty finansowej.

W przedmiotowej sprawie w Zaleceniach Pokontrolnych do Informacji Pokontrolnej nr 9/VI/RPO/2017 z dnia 04.10.2017 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała o nałożeniu korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem obowiązującym od dnia 31 maja 2014 r., jej wysokości i sposobie wyliczenia, a także wskazała na naruszenie art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. (tabela 2, kategoria 16, wskaźnik 25%), z którego stwierdzeniem wiązała się ww. korekta.

Taryfikator pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” ma zastosowanie do korekt finansowych związanych z nieprawidłowościami wykrytymi po dacie 31 maja 2014 r. i jest dostępny na stronie Ministerstwa Rozwoju. Dokument ten został opracowany w oparciu o „Decyzję C (2013) 9527, w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych w sprawie korekt finansowych nakładanych przez Komisję na wydatki finansowane przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych”.

Ustalanie wysokości korekty zgodnie z ww. dokumentem może następować na dwa sposoby: przez zastosowanie metody dyferencyjnej lub metody wskaźnikowej. Zastosowanie wskaźników procentowych wskazanych w Taryfikatorze uzależniono od braku możliwości zastosowania metody dyferencyjnej, natomiast użycie właściwej tabeli uzależniono od wartości oraz przedmiotu danego zamówienia. Metoda dyferencyjna mająca pierwszeństwo stosowania polega na porównaniu wysokości rzeczywiście wydatkowanych środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Przy braku możliwości ustalenia szkody



metodą dyferencyjną ze względu na brak rzeczywistej straty, co powoduje, że jej obliczenie dla konkretnego naruszenia ustawy P.z.p. jest trudne czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty posłużyć się należy metodą wskaźnikową. Stosując tę metodę, wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times Wś,$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana kwota w wyniku powyższego działania stanowi wartość korekty finansowej kompensującej domniemaną szkodę dla budżetu UE. Użyty w powyższym wzorze wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia. Przyjmuje się go w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do analizowanego dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle ile to jest możliwe wyczerpujące. Przedstawione w tabelach wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadku wskazanych w tabelach kategoriach, które w kolumnie Uwagi zawierają informację o możliwości stopniowania korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. Ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty należy do instytucji odpowiedzialnych za nakładanie korekt finansowych.

Obowiązujący Taryfikator za naruszenie art. 12a P.z.p. wyraźnie wskazuje w tabeli nr 2 pn. „Wskaźnik procentowy W %, stosowany dla obliczania wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są w objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo, określa się według tabeli 2” pkt 16 kategorii nieprawidłowości pn. „ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu” kolumna pn. „kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości” – „naruszenie art.12 a Pzp polegające na ustaleniu terminów uniemożliwiających wprowadzenie odpowiednich zmian w ofertach lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia” w kolumnie pn. „W%”- 25%. Wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości (wysokość 5% korekty może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości korekta 5% jest niewspółmierna). Następnie Beneficjent ponownie zwrócił się do IZ z wnioskiem o odstąpienie naliczania korekty finansowej lub jej obniżenia powołując się na sam Taryfikator.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 18.12.2017 r. IZ poinformowała, że z uwagi na brak nowych, merytorycznych argumentów Beneficjenta w sprawie stwierdzonej



nieprawidłowości w postępowaniu na roboty budowlane, które dotyczyło wyboru wykonawcy zadania pn. „Odnowa i zagospodarowanie Placu Cedry w Daleszycach” poprzez naruszenie § 12 a ust. 2 ustawy Pzp (tj. zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu) podtrzymuje swoje dotychczasowe ustalenia i utrzymuje kwotę korekty stwierdzonej nieprawidłowości w łącznej wysokości 284 400,00 zł.

W celu ustalenia właściwego okresu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, dokonano analizy źródeł sfinansowania niniejszych wydatków tj. Instytucja Zarządzająca ustaliła, iż do odzyskania pozostają następujące środki dofinansowania, ujęte w ramach niżej wymienionych wniosków o płatność:

1. Środki dofinansowania z EFRR do odzyskania wynoszą: 88 285,79 zł. Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-709/09-13 a sfinansowane zostały płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 01.04.2015 r. tj. kwota: 88 250,00 zł i płatnością refundacyjną wypłaconą w dniu 26.05.2015 r. tj. kwota: 35,79 zł,
2. Środki dofinansowania z EFRR do odzyskania wynoszą: 121 409,49 zł. Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-709/09-14 a sfinansowane zostały płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 26.05.2015 r.,
3. Środki dofinansowania z EFRR do odzyskania wynoszą: 74 704,72 zł. Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-709/09-15 a sfinansowane zostały: a) płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 26.05.2015 r. tj. kwota: 2523,15 zł b) płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 25.06.2015 r. tj. kwota 39 035,50 zł oraz płatnością refundacyjną wypłaconą w dwóch datach tj. 30.12.2015 r. co do kwoty 24 723,79 zł oraz 30.11.2015r. co do kwoty 8 422,28 zł (tj. spłata niekwalifikowalnego dofinansowania z tytułu korekty finansowej nałożonej w wyniku kontroli końcowej, odzyskana (przekazana) na dzień wpływu pisma Beneficjenta wyrażającego zgodę na pomniejszenie płatności końcowej z tytułu ww korekty (Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.RPOWŚ.3.11.2015.JG z dnia 27.11.2015 r., data wpływu do IZ 30.11.2015 r.)

W nawiązaniu do ustaleń zawartych w Zaleceniach pokontrolnych do Informacji Pokontrolnej nr 9/VI/RPO/2017 z dnia 04.10.2017 r. oraz w nawiązaniu do pisma znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 15.11.2017 r., Instytucja Zarządzająca, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 u.f.p, pismem znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-7-2017.AG z dnia 29.11.2017r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 284 400,00 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące czterysta złotych, 00/100) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania na wskazany w wezwaniu rachunek bankowy.

Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu 07.12.2017 r.



W związku z tym, iż Beneficjent w wyznaczonym 14-dniowym terminie wskazanym w ww. wezwaniu nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI- 433- RPO – 6.2 –1 –2018.AG z dnia 15.01.2018 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy K.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Stronę części dofinansowania wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 19.01.2018 r. za pośrednictwem platformy ePUAP.

W dniu 31.01.2018 r wpłynęło pismo Gminy Daleszyce znak:GMR.7013.1.4.2017.JM z dnia 26.01.2018 r., w którym Beneficjent wniósł o odstąpienie od wymierzania korekty finansowej lub obniżenie jej ze względu na charakter i wagę nieprawidłowości ponownie wyjaśniając że nie przedłużenie terminu przy zmianie warunków udziału w postępowaniu było celowym działaniem Strony ze względu na fakt iż zmiana ta rozszerzyła krąg wykonawców uwzględniając prośbę jednego z nich i dokonując zmniejszenia wymaganej wartości robót z 1 miliona na 700 tys. zł oraz uważając, że termin jaki pozostał do składania ofert tj. 7 dni kalendarzowych jest wystarczający i wydłużenie terminu nie było konieczne. W niniejszym piśmie Gmina Daleszyce nie zgadza się ze stanowiskiem jakoby naruszenie procedury ustawy Pzp spowodowało lub mogłoby spowodować nawet hipotetycznie szkodę w budżecie ogólnym UE. Następnie Strona w ww. piśmie porównuje wysokość korekt finansowych nakładanych na inne jednostki w adekwatnej do zaistniałej sytuacji uważając, że są one nakładane w znacznie mniejszej wysokości powołując się na Uwagi w tabeli II kategorii 16 Taryfikatora, które dają możliwość stopniowania korekty finansowej- wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% a nawet minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości korekta 5% jest niewspółmierna.

W dniu 15.02.2018 r. za pośrednictwem platformy ePUAP, Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy K.p.a, sporządziła zawiadomienie o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: EFRR.VI- 433- RPO – 6.2 –2 – 2018.AG). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ul. Sienkiewicza 63. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a., zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy, tj. do dnia 06.04.2018 r., przedłużając go następnym zawiadomieniem do 30.05.2018r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W związku z dalszym brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Podstawowym aktem prawnym regulującym zasady, sposób i tryb korzystania ze środków finansowych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności jest Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006, chociaż jest to akt prawny uchylony, jego zapisy są w dalszym ciągu obowiązujące z uwagi na treść art. 152 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2015.270.1) tj.: *„Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na kontynuację albo modyfikację, w tym całkowite lub częściowe anulowanie pomocy zatwierdzonej przez Komisję na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 lub wszelkich innych przepisów prawa mających zastosowanie do tej pomocy na dzień 31 grudnia 2013 r...Niniejsze rozporządzenie lub także inne przepisy prawa mające zastosowanie stosują się nadal po dniu 31 grudnia 2013 r. do tej pomocy lub do danych operacji aż do ich zamknięcia. Dla celów niniejszego ustępu pomoc obejmuje programy operacyjne i duże projekty.”*

Z przepisów tych wynika, iż szczegółowe regulacje w zakresie przyznawania i wykorzystywania środków, przydzielonych państwom członkowskim na określone programy i cele, pozostawiono w gestii państw członkowskich. Jednocześnie ustanowiono stały nadzór ze strony Komisji Europejskiej, obowiązki sprawozdawcze oraz obowiązek komunikacji z Komisją, odnośnie zarządzania środkami. Zgodnie z przepisem art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za: a) zapewnienie, że operacje są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji; b) weryfikacje, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. W szczególności według art. 70 ww. Rozporządzenia, państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi. Mają obowiązek zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych wypadkach oraz zgłaszania nieprawidłowości Komisji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego zwany dalej „K.p.a.” i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W świetle art. 104 i art. 107 ustawy K.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W przypadku dofinansowania projektu w drodze zawarcia umowy beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które beneficjent przyjął, podpisując umowę, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi. Jedną z tych zasad jest bowiem w przypadku analizowanej umowy obowiązek przestrzegania przepisów ustawy Prawo o zamówieniach publicznych.

Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jest aktem prawnym odwołującym się do zasad zawartych w Rozporządzeniu Rady (WE) 1083/2006, regulującym poszczególne kwestie związane z przyznawaniem i korzystaniem ze środków Funduszy Europejskich, przekazane do kompetencji państw członkowskich.

Procedury w zakresie realizacji regionalnych programów operacyjnych zawarte są w systemach realizacji danego programu. Natomiast system realizacji programu operacyjnego określany jest przez Instytucję Zarządzającą (art. 26 ust. 1 pkt 8 ustawy o z.p.p.r.).

Zgodnie z art. 25 pkt. 1 ustawy o z.p.p.r. za prawidłową realizację programu odpowiada w przypadku programu operacyjnego - instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub zarząd województwa.

W celu wykonywania przyjętych programów, instytucja zarządzająca posiada szereg kompetencji określonych w art. 26 ust. 1 ustawy o z.p.p.r. pozwalających na prawidłowe jego zrealizowanie. W szczególności instytucja zarządzająca posiada kompetencje do przygotowania szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego, określenia kryteriów kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach programu operacyjnego, przy czym zakres przedmiotowy musi być zgodny z odpowiednimi przepisami wspólnotowymi. Ma prawo wyboru, w oparciu o przyjęte kryteria, projektów które będą



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



dofinansowane w ramach programu operacyjnego; określenia systemu realizacji programu operacyjnego. Upoważniona jest do prowadzenia kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów. W jej kompetencjach leży odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych, jak również ustalanie i nakładanie korekt finansowych, o których mowa w art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006.

Na podstawie art. 26 ust.1 pkt 6 ustawy o z.p.p.r. oraz pkt. 2.3 Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 został przygotowany Podręcznik kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych i Trybunału Konstytucyjnego, przyjmowane w formie uchwały zarządu województwa dokumenty programowe wchodzące w skład systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego stanowią źródło prawa. Toteż, co do zasady, jako źródło prawa - aczkolwiek nie obowiązującego powszechnie - wiążą one podmiot, który na jego podstawie zgłosił wniosek i zawarł umowę o dofinansowanie projektu a także organy i instytucje działające na podstawie ustawy o z.p.p.r. (por. wyrok NSA z dnia 4.08. 2010r. II GSK 797/10, z dnia 18. 05. 2011 GSK 817/11, wyrok TK z dnia 12. 07. 2001 SK 1/01/OTK). W konsekwencji należy uznać, iż walor źródeł prawa posiadają wszystkie dokumenty programowe i kształtują one prawa i obowiązki beneficjentów, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10), „W zakresie zwrotu dofinansowania należy uznać za obowiązujące stworzone przez właściwe instytucje, np. instytucje zarządzające – systemy realizacji programów operacyjnych, w tym regulacje tych systemów normujące zasady kontroli i zwrotów przyznanych środków finansowych”.

Określony przez Organ jako Instytucję Zarządzającą system realizacji programu, na który składa się między innymi Podręcznik kwalifikowalności wydatków wiąże strony na etapie procedury konkursowej o uzyskanie dofinansowania, jak i podczas realizacji projektu.

Stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy o z.p.p.r. do zadań Instytucji Zarządzających należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w ustawie o finansach publicznych. W świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przepis art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy o z.p.p.r. ma charakter przepisu tylko kompetencyjnego.

Warunki stawiane Stronie w § 2 Umowy o dofinansowanie wynikają wprost z art. 30 ustawy o z.p.p.r., gdzie jako podstawę dofinansowania projektu – przyjętego w ramach określonego programu – wskazano m.in. umowę zawartą między Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą, w której to umowie muszą zostać zawarte warunki dofinansowania danego projektu oraz prawa i obowiązki beneficjenta związane z tym dofinansowaniem.

Materialnoprawną podstawę zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich stanowią przepisy art. 207 ust. 1 pkt 1-3 u.f.p.

Regulacja art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., bo takowa ma zastosowanie w niniejszej sprawie,



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



stanowi, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184,
 - podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

W analizowanej sprawie, Strona wykorzystwała dofinansowanie z naruszeniem procedur.

Odnosnie nieprawidłowości dotyczącej naruszenia przepisów P.z.p. przepis art.12a ust.2 ustawy P.z.p. „...przesądza, iż do zmian istotnych ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostreniu” czy też „**złagodzeniu**” wymagań sformułowanych pod adresem wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający zmienił opis warunków, a zatem dokonał istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu”- (patrz uchwała KIO/KU 109/11 z dnia 29 grudnia 2011 r.).

„ Nawet z pozoru drobna modyfikacja w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choćby polegała na zmianie jednego słowa lub doprecyzowaniu określeń użytych w treści wymogów wystawionych wykonawcom, jest z definicji zmianą istotną i rodzi obowiązek zachowania terminu określonego w art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. Do potraktowania zmiany ogłoszenia jako istotnej wystarczające jest, że dokonana modyfikacja w sposób choćby pośredni ma związek z postawionymi warunkami. (por. P. Krynicki, artykuł M.Zam.Pub. 2013.5.44 Naruszenia przepisów po publikacji ogłoszenia, cz. 4. Teza nr 1 i LEX 173877/1). Na podstawie ogłoszenia potencjalni wykonawcy podejmują decyzję o udziale w postępowaniu. Późniejsza, czyli po złożeniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, modyfikacja SIWZ, wpływająca na konieczność zmiany ogłoszenia, mogłaby spowodować, że przedmiotowym postępowaniem byłaby zainteresowana inna grupa wykonawców”.- (patrz IV SA/GI 989/15).

Dokonane przez Beneficjenta zmiany nie były zmianami o charakterze porządkującym, które nie tworzą nowych sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Za nietrafne uznać zatem trzeba zarzuty Beneficjenta o zapewnieniu wykonawcom należytego czasu ze względu na pozostałe siedem dni do końca upływu terminu składania ofert. Zmiana rozszerzająca krąg potencjalnych wykonawców, którzy mieliby jedynie niecałe 7 dni (termin upływał o godz. 11:00) na przygotowanie oferty była istotna.

Po dokonaniu istotnej zmiany w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP Beneficjent był zobowiązany, zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p., do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W tym zakresie ustawodawca nie pozostawił już w gestii zamawiającego decyzji o przedłużeniu terminu składania ofert, a jedynie co do czasu jego przedłużenia. Brak takiego działania jest równoznaczny z naruszeniem prawa w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Naruszenie to wymagało zastosowania korekty finansowej.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zmiana warunków w ogłoszeniu z „o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł każda” na „o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł każda” mogłaby pozwolić na przystąpienie do postępowania innym wykonawcom, którzy wcześniej nie mogli wykazać się takim doświadczeniem, jednak z uwagi na zbyt krótki czas nie zdążyli i nie przystąpili do tego postępowania. Potwierdzenie tego znajduje się w tej konkretnej sprawie-zmiana tego warunku była podyktowana prośbą jednego z wykonawców, który nie spełniał pierwotnych warunków udziału w postępowaniu. Innymi słowy mogło to spowodować potencjalną szkodę w budżecie UE co uzasadnia nałożoną korektę.

Również powołując się na wyrok KIO 1670/13 z dnia 24.07.2013 r.” Jak wynika z przepisu art. 12a ust. 2 P.z.p. w przypadku istotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający ma nie tylko prawo, ale i obowiązek przedłużenia terminu składania ofert”.

Sformułowanie „przedłuża” oznacza w tym zakresie obowiązek nałożony na zamawiającego, a nie przysługujące mu uprawnienie (KIO/KD 50/10).

W komentarzu do art. 12a ustawy P.z.p., M. Zastrzeżyński (Teza 2 Zamawiający 2015/11/35-39) wskazuje, że: „ Jeżeli zamawiający ... dokona zmiany ogłoszenia o zamówienie, a nie przesunie terminu składania ofert, lub przesunięcie to będzie w sposób ewidentny niewystarczające na wprowadzenie zmian we wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, to może narazić się na zarzut zarówno ze strony potencjalnych wykonawców, jak i ewentualnych organów kontrolnych badających prawidłowość przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

W przedmiotowej sprawie w pismach: znak: EFRR-VII.433.VI.9.3.2017.KKC z dnia 04.10.2017 r., znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 04.10.2017r. oraz EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia 15.11.2017 Instytucja Zarządzająca poinformowała o nałożeniu korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem obowiązującym od dnia 31 maja 2014 r., jej wysokości i sposobie wyliczenia, a także wskazała na naruszenie art. 12a ust 1 i 2 ustawy P.z.p.(tabela 2, kategoria 16, wskaźnik 25%), z którego stwierdzeniem wiązała się ww. korekta.

Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do Taryfikatora. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana kwota w wyniku powyższego działania stanowi wartość korekty finansowej kompensującej domniemaną szkodę dla budżetu UE. Użyty w powyższym wzorze wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości” określonego typu naruszenia. Przyjmuje się go w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do analizowanego dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle ile to jest możliwe wyczerpujące. Przedstawione w tabelach wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadku wskazanych w tabelach kategoriach, które w kolumnie Uwagi zawierają informację o możliwości stopniowania korekty w zależności od wagi nieprawidłowości.



Ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty należy do instytucji odpowiedzialnych za nakładanie korekt finansowych.

Obowiązujący Taryfikator za naruszenie art. 12a P.z.p. wyraźnie wskazuje w tabeli nr 2 pn. „Wskaźnik procentowy W %, stosowany dla obliczania wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są w objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo, określa się według tabeli 2” pkt 16 kategorii nieprawidłowości pn. „ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu” kolumna pn. „kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości” – „naruszenie art.12 a Pzp polegające na ustaleniu terminów uniemożliwiających wprowadzenie odpowiednich zmian w ofertach lub wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia” w kolumnie pn. „W%”- 25%. Wysokość korekty może zostać obniżona do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości (wysokość 5% korekty może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku, gdy ze względu na wagę nieprawidłowości korekta 5% jest niewspółmierna). Przytaczając zapis w ww. Taryfikatorze „Ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty należy do Instytucji odpowiedzialnych za nakładanie korekt finansowych. Przedstawione w załączonych tabelach wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadku wskazanych w tych tabelach kategorii, które w kolumnie Uwagi zawierają informację o możliwości stopniowania korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. Obniżenie korekty powinno być każdorazowo rozpatrywane indywidualnie w odniesieniu do konkretnego zamówienia, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na naruszenie zasad konkurencyjności, przejrzystości, równego traktowania i niedyskryminacji. Do przesłanek, **które nie powinny stanowić podstawy do obniżenia korekty należą** przykładowo następujące okoliczności:

- 1.brak protestów/ odwołań wniesionych przez oferentów;
- 2.liczba ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych w ramach danego postępowania;
- 3.fakt, że zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w wyniku oceny zgodności z danym wymogiem;
- 4.żadni oferenci nie zostali wykluczeni i żadne oferty nie zostały odrzucone;
- 5.wartość elementów zamówienia dotkniętych naruszeniem”.

W rozpatrywanej sprawie Beneficjent w piśmie z dnia 26.01.2018 r. powołuje się na zmniejszenie wartości elementów zamówienia, na „nie wniesienie przez oferentów zażalenia oraz skargi do tak przeprowadzonego postępowania”

Zgodnie z powyższym nie powinno to stanowić podstawy do obniżenia korekty.

Również w swoim piśmie Beneficjent zawarł następujące stwierdzenie; „Przy obniżaniu stawki korekty za daną nieprawidłowość należy wziąć pod uwagę takie czynniki jak: wyniki kontroli innych organów...”

W przedmiotowej sprawie to właśnie kontrola innego organu tj. Departamentu Audytu Środków Publicznych stwierdziła rozpatrywaną nieprawidłowość nakładając korektę w wysokości 25% a Instytucja Zarządzająca po przeprowadzeniu swojej kontroli i wnikliwej analizie materiału oraz posiłkując się poziomem nakładanych korekt w analogicznych przypadkach nie widzi możliwości obniżenia 25% korekty.



We wcześniejszym Taryfikatorze obowiązującym od 14.11.2012 do 30.05.2014 w tabeli 4 za naruszenie art.12a P.z.p. polegające na uchybieniu terminom określonym w tym przepisie, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia pod pkt 2 kategorii nieprawidłowości: uchybienie terminom przy sprostowaniu treści ogłoszenia wskaźnik procentowy również wynosił 25% bez możliwości obniżenia.

Taryfikator stosowany do perspektywy finansowej 2014-2020 znajdujący się w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r.(Dz.U. z 2017 r. poz. 615), choć nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie, również potwierdza, że waga takiego naruszenia została ustalona w wysokości 25% (kategoria nieprawidłowości indywidualnych poz. 15 pn. „ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne, w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu” kolumna - stawka procentowa-,-25% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu ustawowego **lub skrócenie stanowi 50% terminu ustawowego**, -10% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% wymaganego terminu lub skrócenie stanowi 30% wymaganego terminu, -5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna”).

Czyli, zgodnie z nowym Taryfikatorem, który ma rangę rozporządzenia i który oczywiście nie ma w sprawie zastosowania, kwota korekty również zostałaby ustalona na poziomie 25% i na takich samych zasadach rozważano by możliwość jej obniżenia co świadczy o konsekwentnym podejściu IZ do kwestii rozpatrzenia wagi nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 43 ust.1 P.z.p. minimalny termin składania ofert w przetargu na roboty budowlane wynosi 14 dni. W wyniku dokonanych istotnych zmian termin ten został skrócony o 7 dni, co stanowi 50% minimalnego terminu ustawowego a tym samym uzasadniałoby korektę w wysokości 25%.

W sytuacji, gdy doszło do nieprawidłowości w postaci zaniechania obligatoryjnego przedłużenia terminu składania ofert, Instytucja Zarządzająca przyjęła, że punktem wyjścia dla rozważań o możliwości obniżenia korekty wskazanej w taryfikatorze (25%) jest termin skrócenia minimalnego ustawowego terminu jaki został przewidziany w art. 43 PZP - tak by potencjalni nowi wykonawcy również mieli taki minimalny termin na przygotowanie swoich ofert – w przedmiotowej sprawie – 14 dni. Obniżenie wskaźnika korekty możliwe jest jedynie w sytuacji gdy termin skrócenia jest mniejszy niż 50% terminu ustawowego. Takie podejście organu pozwala na przejrzyste i równe traktowanie wszystkich beneficjentów – brak pozostawienia połowy minimalnego terminu na przygotowanie ofert lub skrócenie o połowę minimalnego terminu powoduje, iż potencjalni wykonawcy mieli na tyle ograniczoną możliwość na udział w postępowaniu, że uzasadnia to brak obniżenia korekty finansowej ze wskaźnika 25%. Raz jeszcze podkreślić należy, iż zastosowane rozwiązanie jest spójne z nowymi rozwiązaniami stosowanymi w nowej perspektywie finansowej.

Taryfikator, pomimo iż nie mieści się w katalogu aktów prawa powszechnie obowiązującego, zyskał moc obowiązującą na skutek włączenia go do umów o dofinansowanie podpisanych z beneficjentami, którzy to podpisując umowę wyrażają zgodę na zastosowanie przez Instytucję Zarządzającą zaleceń określonych w ww. dokumencie. Ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przewidzianymi, a jedną z tych zasad jest obowiązek przestrzegania przepisów ustawy Prawo o zamówieniach publicznych i poddania się procedurze nakładania korekt finansowych za stwierdzone naruszenia ustawy P.z.p. (§ 10 Umowy nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 o dofinansowanie projektu).

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p.. Obowiązek zwrotu środków przez Gminę Daleszyce jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Stronie, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miała obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie projektu. Strona korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w Umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej Umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, jakiegokolwiek naruszenie przez Stronę postanowień umownych zawartych w Umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Stronę w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 10 ust.1 Umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Regionalnego w odniesieniu do Gminy Daleszyce z siedzibą Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce w łącznej wysokości: **284 400,00 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące czterysta złotych, 00/100)** jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania każdej z transz środków dofinansowania pobranego nienależnie i wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji (**w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania dofinansowania jak i dzień całkowitej zapłaty należności głównej tj. dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta**).

- Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **80 1020 2629 0000 9202 0342 7275, prowadzony w PKO Bank Polski S.A.,**

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały, zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, **Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Regulamin konkursu zamkniętego nr 5/09,
- 2) Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09 wraz z załącznikami (tj. dokumentacją konkursową i korespondencją),
- 3) Umowa o dofinansowanie nr: UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-00 z dnia 25.03.2013 r. wraz z Aneksami: nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-01 z dnia 20.02.2014 r., nr UDA-UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-02 z dnia 30.01.2015 r., nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-03 z dnia 11.05.2015 r., nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-04 z dnia 21.09.2015r., nr UDA-RPSW.06.02.00-26-709/09-05 z dnia 10.02.2016 r.
- 4) Podręcznik Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013,
- 5) Wnioski o płatność Beneficjenta wraz z załącznikami i korespondencją,
- 6) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 6 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 6.2 wystawione w okresie od 10.04.2013r. do 14.12.2015 r. wraz z całą dokumentacją dotyczącą przekazania płatności tj. pismami, notatkami, listami sprawdzającymi,



- 7) Uchwała NR 180/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4.02.2015 r.,
- 8) Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.RPOWŚ.3.11.2015.JG z dnia 27.11.2015 r.,
- 9) „Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie nr WND-RPSW.06.02.00-26-709/09
Nazwa projektu: „Rewitalizacja obszarów miejskich Miasta Daleszyce” w ramach
prowadzonego audytu operacji RPOWŚ na lata 2007-2013” znak:
DAS2.9011.10.2017.WTA5.5.4 z dnia 21.06.2017 r., sporządzone przez Departament
Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów
- 10) Pismo Instytucji Zarządzającej znak:EFRR-VII.433.VI.9.2.2017.KKC z dnia 10.08.2017r.
tj. Informacja Pokontrolna Nr 9/VI/RPO/2017,
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak:EFRR-VII.433.VI.9.3.2017.KKC z dnia
04.10.2017r., tj. zalecenia pokontrolne,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia
04.10.2017r.,
- 13) Załącznik nr 57 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013 z dnia 04.10.2017 r.
„Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzenia Płatności kwot podlegających procedurze
odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie”,
- 14) Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.1.2.2017JM z dnia 26.10.2017 r.,
- 15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VII.433.VI.9.4.2017.KKC z dnia
15.11.2017r.,
- 16) Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.1.3.2017.JM z dnia 07.12.2017 r.,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.VI.9.5.2017.KKC z dnia
18.12.2017r.,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-7-2017.AG z dnia
29.11.2017 r., tj. wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-1-2018.AG z dnia
15.01.2018 r., tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 20) Pismo Beneficjenta znak: GMR.7013.1.4.2017.JM z dnia 26.01.2018 r.,
- 21) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-2-2018.AG z dnia
15.02.2018 r., tj. zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym,
- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-6.2-3-2018.AG z dnia
04.04.2018 r., tj. zawiadomienie o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ADAM JARUBAS

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Gmina Daleszyce, Plac Staszica 9, 26-021 Daleszyce
- 2) a/a – (2 egzemplarze).