

UCHWAŁA NR 3758/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 11 KWIETNIA 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenie protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.03.01.00-26-0009/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 dla Działania 3.1 „Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych”, Oś priorytetowa 3 „Efektywna i zielona energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwala się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.03.01.00-26-0009/17 złożonego w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 ogłoszonego dla Działania 3.3 „Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 postanawia się nie uwzględnić protestu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

JAN MAĆKOWIAK

UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-II.432.3.1.105.9.4.2018, które wpłynęło do Urzędu Gminy Daleszyce w dniu 6 marca 2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.03.01.00-26-0009/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 3.1 „Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych”, Oś priorytetowa 3 „Efektywna i zielona energia”, na etapie oceny merytorycznej nie uzyskał wystarczającej ilości punktów w ramach kryteriów punktowych. W związku z czym, projekt został odrzucony na etapie oceny merytorycznej.

Urząd Gminy Daleszyce nie zgodził się z tą oceną i pismem z dnia 19.03.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 20 marca 2018r. złożył protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. „Ekologiczny dom – wzrost wykorzystania udziału odnawialnych źródeł energii w gospodarstwach domowych na terenie Gminy Daleszyce”.

W złożonym proteście Wnioskodawca podnosi uwagi dotyczące braku podstaw do negatywnej oceny jego wniosku.

Kryterium nr 1 – Efektywność dofinansowania projektu

Kryterium nr 2 – Liczba gospodarstw domowych objętych projektem

Wnioskodawca nie zgadza się z przyjętym kryterium oceny projektu nr 1 - *Efektywność dofinansowania projektu*. Zdaniem Wnioskodawcy kryterium to ewidentnie promuje duże projekty, zlokalizowane na terenie gmin o dużym zaludnieniu oraz projekty partnerskie, w których żaden z partnerów samodzielnie nie osiągnie wymagalnego minimalnego limitu mocy instalacji OZE określonego regulaminem konkursu na 0,5 MWe.

Według Wnioskodawcy zdefiniowane kryterium nr 2 – *Liczba gospodarstw domowych objętych projektem* nie daje możliwości równego traktowania wszystkich wnioskodawców. Zdaniem Wnioskodawcy, tylko odniesienie tego kryterium do łącznej liczby mieszkańców w danej Gminie daje możliwość równego traktowania wnioskodawców, zarówno dla dużych jak i małych Gmin.

W odniesieniu do zarzutów Wnioskodawcy dotyczących Kryterium punktowego nr 1 - *Efektywność dofinansowania projektu* oraz kryterium punktowego nr 2 - *Liczba gospodarstw domowych objętych projektem*, Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż zgodnie z Regulaminem konkursu RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17, § 12 (III Ocena merytoryczna., pkt. 2) ocena projektów prowadzona jest w oparciu o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPOWŚ 2014-2020 (Uchwała nr 63/2016 z dnia 14.09.2016 roku.) znajdujące się w załączniku nr 10 do ww. Regulaminu, pn. „Załącznik nr 1 do Uchwały nr 63/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 14.09.2016 r. pn. Kryteria merytoryczne dla działania 3.1. Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych – typ projektu: projekty parasolowe współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Załącznik został zatwierdzony wraz z dokumentacją konkursową przez Instytucję Organizującą Konkurs oraz był dostępny publicznie (został umieszczony wraz z dokumentacją konkursową na stronie internetowej: www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl).

Zarzuty Wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny:

1).

Wnioskodawca wskazuje na złamanie zasady równego traktowania wnioskodawców rozumianej jako zakaz stosowania regulaminu konkursu skutkującego faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych wnioskodawców oraz dokonywania przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs zmian regulaminu konkursu, które miałyby taki skutek. Zasady te opisane zostały w: „Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020”.

Zdaniem Wnioskodawcy w Regulaminie konkursu nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 nie było zapisów o kryteriach premiujących duże projekty, mające dużą liczbę gospodarstw domowych objętych projektem. Regulamin nigdzie nie wskazywał na faworyzowanie tychże projektów. Jedynym ograniczeniem była wielkość mocy wspieranej infrastruktury od 0,5 do 2 MWe.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż zgodnie z Regulaminem konkursu RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 (str.36., III Ocena Merytoryczna, pkt 2) ocena projektów prowadzona jest w oparciu o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPOWŚ 2014-2020 (Uchwała nr 63/2016 z dnia 14.09.2016 roku.) – załącznik nr 10 do niniejszego Regulaminu. Zdaniem

Instytucji Zarządzającej, kryterium punktowe nr 2 – *Liczba gospodarstw domowych objętych projektem* wyraźnie informuje, iż premiuje projekty, których realizacja skutkować będzie jak największą liczbą gospodarstw domowych, w których zainstalowane będą mikroźródła OZE. Liczba punktów zależy od osiągnięć wszystkich projektów przekazanych do oceny merytorycznej w danym konkursie. Punktacja w ramach kryterium przyznawana jest wg. następujących zasad: nr rankingowy każdego projektu na liście ułożonej malejąco według liczby gospodarstw domowych objętych projektem, dzielimy przez liczbę projektów. W przypadku, gdy wynik zawiera się w przedziale:

- do 0,25 włącznie - projekt otrzymuje 4 punkty;
- powyżej 0,25 – 0,5 włącznie - projekt otrzymuje 3 punkty,
- powyżej 0,5 – 0,75 włącznie - projekt otrzymuje 2 punkty,
- powyżej 0,75 – 1 - projekt otrzymuje 1 punkt

W przypadku, gdy ocenie podlegać będą mniej niż 4 projekty, najlepszy projekt otrzyma maksymalną liczbę punktów, a pozostałe odpowiednio mniej.

2).

Wnioskodawca wskazuje na błąd proceduralny w wyborze projektów do dofinansowania, które nie osiągnęły minimalnej mocy instalacji OZE z danego źródła energii 0,5 MWe. Zdaniem Wnioskodawcy na liście wniosków ocenionych merytorycznie znalazły się wnioski, które nie spełniają kryterium minimalnej mocy. Trzy z nich otrzymały dofinansowanie, jeden znalazł się na liście rezerwowej. Wnioskodawca uważa, że wnioski te powinny być odrzucone jako niespełniające kryterium dopuszczającego:

RPSW.03.01.00-26-0025/17 – moc 0,48 MWe, RPSW.03.01.00-26-0005/17 – moc 0,43 MWe, RPSW.03.01.00-26-0006/17 – moc 0,46 MWe, RPSW.03.01.00-26-0001/17 – moc 0,23 MWe, RPSW.03.01.00-26-0019/17 – moc 0,25 MWe, RPSW.03.01.00-26-0038/17 – moc 0,39 MWe, RPSW.03.01.00-26-0028/17 – moc 0,43 MWe, RPSW.03.01.00-26-0015/17 – moc 0,22 MWe, RPSW.03.01.00-26-0003/17 – moc 0,43 MWe, RPSW.03.01.00-26-00017/17 – moc 0,33 MWe, RPSW.03.01.00-26-00024/17 – moc 0,31 MWe, RPSW.03.01.00-26-00039/17 – moc 0,44 MWe, RPSW.03.01.00-26-00042/17 – moc 0,40 MWe, RPSW.03.01.00-26-00027/17 – moc 0,28 MWe, RPSW.03.01.00-26-00014/17 – moc 0,37 MWe.

Zdaniem Wnioskodawcy wykazanie powyższych wniosków na liście projektów ocenionych dało nieprawdziwy wskaźnik porządkujący, co w konsekwencji wpłynęło na ostateczną ocenę wniosku.

Zgodnie z Regulaminem konkursu RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 (§ 6, pkt 3a) wspierana infrastruktura do produkcji energii elektrycznej lub cieplnej musiała charakteryzować się wskazanymi poniżej limitami dotyczącymi wielkości mocy (w przypadku, gdy w ramach projektu zamontowane zostanie kilka urządzeń, należało zsumować ich moc): dla projektów wykorzystujących energię słoneczną (panele słoneczne, fotowoltaika łącznie): od 0,5 do 2 MWe/MWth łącznie; dla projektów wykorzystujących energię geotermalną (pomp ciepła): od 0,5 do 2 MWth łącznie; dla projektów wykorzystujących energię aerotermalną (powietrzne pompy ciepła): od 0,5 do 2 MWe/MWth łącznie. W przypadku projektów parasolowych należało zsumować moce wszystkich zakładanych instalacji (przy zastrzeżeniu, że instalowane mogły być wyłącznie mikroźródła OZE do 40 kW) oraz § 6, pkt 3c Regulaminu konkursu Projekty dotyczące wytwarzania energii z OZE musiały być efektywne kosztowo. Jednym z czynników branych pod uwagę przy wyborze takich inwestycji do wsparcia, była koncepcja opłacalności, czyli najlepszego stosunku wielkości środków unijnych przeznaczonych na uzyskanie 1 MWh energii lub 1 MW mocy zainstalowanej urządzeń produkujących energię z OZE które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego. Dla każdego z typów projektów został utworzony osobny ranking kosztów jednostkowych: 1. Panele słoneczne., 2. Fotowoltaika., 3. Powietrzne pompy ciepła ., 4. Geotermalne pompy ciepła.

Zgodnie z dokumentacją projektową, Wnioskodawca wykazał moc zainstalowanej instalacji dla jednego typu projektu – fotowoltaiki (0,70). Przedstawiane w Proteście przykłady Wniosków, które według Wnioskodawcy nie spełniają kryterium minimalnej mocy, dotyczą danych tylko z Tabeli pn. *Metodologia oceny kryterium nr 1 „Efektywność dofinansowania” Działanie 3.1 „Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych” konkurs nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17’ – fotowoltaika. W przypadku, gdy projekt przewidywał realizację więcej niż jednego typu projektu, uzyskana punktacja była średnią arytmetyczną punktów uzyskanych w poszczególnych rankingach, zaokrągloną do pełnego punktu, zgodnie z zasadami rachunkowości (Regulamin konkursu RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17, str. 17). Instytucja Zarządzająca uważa, iż, Komisja Oceny Projektów prawidłowo zsumowała moce wszystkich zakładanych instalacji, dla danego typu projektu/projektów w Tabelach dotyczących odpowiednio: fotowoltaiki, kolektorów i pomp ciepła.*

3).

Wnioskodawca wskazuje na błąd proceduralny w postaci nie przesłania Gminie Daleszyce wszystkich kart oceny merytorycznej od wszystkich członków Komisji Oceniającej Projekty oceniających Wnioski Gminy Daleszyce. Zgodnie z Regulaminem pracy KOP ocena spełniania każdego z kryteriów jest przeprowadzana przez co najmniej dwóch członków KOP-OM, dlatego też Wnioskodawca prosi o przesłanie wszystkich kart oceny, z zaznaczeniem, że od terminu przesłania kompletnego wyniku oceny merytorycznej rozpocznie się przysługujące prawo wniesienia protestu.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej, Wnioskodawca w sposób prawidłowy został poinformowany o wynikach przeprowadzonej oceny. KOP przekazał Wnioskodawcy pisemną informację o wyniku oceny wraz z kartą oceny merytorycznej stanowiącą zał. nr 9 *Wzór karty oceny merytorycznej* do Regulaminu konkursu. Wzór karty oceny, który otrzymuje każdorazowo Wnioskodawca stanowi karta oceny znajdująca się w zakładce „Karta info dla Wnioskodawcy” we wspomnianym zał. nr 9. Karta ta stanowi podsumowanie wyników/średnią arytmetyczną dwóch niezależnych ocen dotyczących przedmiotowego projektu.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, iż zgodnie z art. 54 *Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*, Wnioskodawca może wnieść protest w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji. Zgodnie z załączoną dokumentacją termin 14 dni liczony jest od dnia następnego otrzymania przez Wnioskodawcę pisemnej informacji o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem tej oceny, liczbą punktów otrzymanych przez projekt lub informacją o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu nie uwzględnia protestu.