

UCHWAŁA NR 3755/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 5 kwietnia 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenia protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.02.00-26-0014/16 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.02.00-IZ.00-26-078/16 dla 7.2 „Rozwój potencjału endogenicznego jako element strategii terytorialnej dla określonych obszarów” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwala się, co następuje:

§ 1

Dokonuje się negatywnego rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.02.00-26-0014/16 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.02.00-IZ.00-26-078/16 ogłoszonego dla Działania 7.3 „Infrastruktura zdrowotna i społeczna” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-III.432.07.02.78.0014.2.2017, które wpłynęło do DLF Invest Sp. z o.o. w dniu 6 listopada 2017 r. został poinformowany, że projekt nr RPSW.07.02.00-26-0014/16, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.02.00-IZ.00-26-078/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.2 „Rozwój potencjału endogenicznego jako element strategii terytorialnej dla określonych obszarów” został odrzucony z powodu niespełnienia następujących kryteriów merytorycznych dopuszczających ogólnych: Kryterium nr 3 – Spójność dokumentacji konkursowej oraz Kryterium nr 7 Potencjalna kwalifikowalność wydatków.

DLF Invest Sp. z o.o. nie zgodził się z tą oceną i pismem z dnia 13.11.2017 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 17.11.2017 r. złożył protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. „Rozwój Bałtowskiego Kompleksu Turystycznego poprzez wykorzystanie jego potencjału endogenicznego i wprowadzenie na rynek szerokiej i kompleksowej oferty w zakresie usług o charakterze pobytowo-rekreacyjno-kulturowym pn. „Bałtów zdrowo-aktywnie-kulturowo...!”.

DLF Invest Sp. z o.o. nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających ogólnych: Kryterium nr 3 – Spójność dokumentacji konkursowej oraz Kryterium nr 7 Potencjalna kwalifikowalność wydatków.

Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 06.12.2017 r. w odpowiedzi na protest poinformowała Wnioskodawcę, iż z uwagi na fakt wyczerpania środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów w ramach Działania 7.2 „Rozwój potencjału endogenicznego jako element strategii terytorialnej dla określonych obszarów” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, pozostawia przedmiotowy protest bez rozpatrzenia, działając zgodnie z zapisami art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn.zm.).

Jednocześnie poinformowała o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 61 w/w ustawy, z której to możliwości Wnioskodawca skorzystał. Dnia 8 lutego 2018 r. WSA w Kielcach Sygn. Akt I SA/Ke 680/17 stwierdził, że pozostawienie protestu bez rozpatrzenia było nieuzasadnione i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

Kryterium nr 3 – Spójność dokumentacji projektowej

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną w kryterium nr 3. Zgodnie z definicją, w kryterium tym ocenie podlega: „w szczególności spójność pomiędzy Wnioskiem o dofinansowanie, a pozostałą dokumentacją aplikacyjną (tj. studium wykonalności/Biznes plan, załączniki do Wniosku o dofinansowanie)”. Wnioskodawca podnosi, że Oceniający kwestionując to kryterium nie wskazali i nie wykazali braku takiej niespójności pomiędzy dokumentami aplikacyjnymi. Oceniający zarzucili wystąpienie niespójności w dokumencie „kosztorys inwestorski – kalkulacja ceny jednostkowej inwestycji roboty remontowe budynku wystawienniczego”, podając w uzasadnieniu, że występuje niespójność - inny inwestor zatwierdził kosztorys. W związku z tym Oceniający nie wiedzieli kogo dotyczy kosztorys i czy przyjęte w nim założenia można uznać za wiarygodne. Wnioskodawca uważa, że zarzut Oceniających jest zbyt daleko idącą interpretacją przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca twierdzi, że koszty ujęte w kosztorysie, wniosku oraz studium wykonalności, są bez wątpienia ze sobą spójne i co ważne – Oceniający nie udowodnili, że jest inaczej. Wnioskodawca nie dopatrył się, w regulaminie konkursu zapisów wskazujących, iż kosztorysy muszą być przygotowane dla inwestora będącego Wnioskodawcą. Tym samym uznał, że brak takiego zapisu daje możliwość przedstawienia kosztorysu dla innego podmiotu, który kosztorys ten udostępnił dla Wnioskodawcy, a ten akceptuje go poprzez podpisanie. Koszty jakie wskazane zostały w kosztorysie zostały ujęte we wniosku oraz w studium wykonalności. Wnioskodawca podnosi, że Oceniający wiedzieli jakiego elementu dotyczy kosztorys, bo pisali o tym w uzasadnieniu. Wg. Wnioskodawcy przedmiotem oceny w/w kryterium nie jest ocena podmiotu zlecającego wykonanie kosztorysu i Wnioskodawcy, a spójność zapisów pomiędzy poszczególnymi dokumentami aplikacyjnymi (co nie zostało zakwestionowane przez Oceniających). Wnioskodawca powołuje się również na fakt, że jeśli Oceniający mieli jakieś wątpliwości, mogli prosić o wyjaśnienie na etapie oceny merytorycznej czego nie uczynili. Wnioskodawca powołuje się na pismo znak: EFRR-III.432.07.02.78.0014.1.2017 z prośbą o inne wyjaśnienia, natomiast w żadnym pkt. pisma nie odniesiono się do zarzutu, który stał się podstawą odrzucenia przedmiotowego wniosku.

Instytucja Zarządzająca podtrzymuje, że zgodnie z definicją kryterium dopuszczającego nr 3 „Spójność dokumentacji projektowej”, przy ocenie tego kryterium badana będzie w szczególności spójność pomiędzy Wnioskiem o dofinansowanie, a pozostałą dokumentacją aplikacyjną (tj. Studium wykonalności/Biznes plan, załączników do Wniosku o dofinansowanie). Po analizie dokumentacji projektowej Rozpatrujący protest podtrzymują uzasadnienie z karty oceny merytorycznej.

Rozpatrujący protest uważają, że przedstawione przez Wnioskodawcę dokumenty są nie spójne. Badając dokumentację okazało się, że zarzut Wnioskodawcy dotyczący tego, że Oceniający nie odnieśli się w piśmie znak: EFRR-III.432.07.02.78.0014.1.2017 do zarzutu, który stał się podstawą odrzucenia wniosku jest bezpodstawny. Wnioskodawca złożył jako załącznik nr 2 do wniosku „Szacunkowy kosztorys opracowany metodą uproszczoną”. Oceniający w karcie oceny merytorycznej opisują, że ze względu na przedstawienie wszystkich kategorii zbyt ogólnie poprosili Wnioskodawcę w/w pismem o przedłożenie przedmiaru wraz z cenami jednostkowymi poszczególnych robót budowlanych oraz przedłożenie przykładowych ofert na zakup środków trwałych przedstawionych w projekcie. Wnioskodawca w odpowiedzi przysłał wyjaśnienia wraz z kosztorysem szczegółowym w dniu 14.09.2017 r. Dlatego Oceniający nie mogli się odnieść do zapisów z tego kosztorysu, gdyż dostali go jako uszczegółowienie pisma Wnioskodawcy z dnia 14.09.2017 r. przesłanej w odpowiedzi na pismo znak: EFRR-III.432.07.02.78.0014.1.2017. Ponadto Wnioskodawca powołuje się, że kosztorys został przygotowany przez osobę posiadającą uprawnienia i wieloletnie doświadczenie. Rozpatrujący protest zauważają, że trudno jest określić czy ta osoba jest uprawniona i ma doświadczenie, gdyż w miejscu do tego przeznaczonym brak jest jej podpisu. Ta sama sytuacja dotyczy kosztorysu uproszczonego – brak podpisu osoby sporządzającej. W związku z tym Rozpatrujący protest podtrzymują uzasadnienie z karty oceny merytorycznej o braku spełnienia tego kryterium. To po stronie Wnioskodawcy leży przedstawienie takiej dokumentacji, która nie budzi wątpliwości co do zgodności i spójności ze sobą (brak podpisów osoby uprawnionej pod kosztorysami).

W nawiązaniu do zarzutu Wnioskodawcy, że mógł przedstawić kosztorysy dla innego podmiotu, Oceniający protest uważają, że logiczne i racjonalne jest, że skoro Wnioskodawcą jest DLF Invest Sp. z o.o. to wszystkie dokumenty czyli wniosek wraz z załącznikami powinny być spójne i przedstawione przez i dla DLF Invest Sp. z o.o.

Kryterium nr 7. Potencjalna kwalifikowalność wydatków

Wnioskodawca nie zgadza się z decyzją Oceniających projekt. Cytuje definicję tego kryterium: „badana będzie w szczególności potencjalna kwalifikowalność przedstawionych we wniosku aplikacyjnym wydatków. Analiza dotyczyć będzie zasadności przedstawionych w projekcie wydatków niezbędnych do osiągnięcia planowanych celów i rezultatów oraz ich kwalifikowalności w kontekście zgodności z zapisami stosownych dokumentów dotyczących kwalifikowalności (m.in. wytyczne Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego i wytyczne

IZ RPOWŚ na lata 2014-2020)”. W związku z powyższym wg. Wnioskodawcy ocenie w przedmiotowym kryterium podlega to czy wydatki ujęte w projekcie są kwalifikowalne zgodnie z obowiązującymi wytycznymi oraz czy są one niezbędne do osiągnięcia zaplanowanego zakresu projektu, założonego celu i rezultatu. Wnioskodawca zaznacza, że Oceniający nie wskazali i nie wykazali braku kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, a zakwestionowali ww. kryterium. Oceniający zarzucają, iż Wnioskodawca nie przedstawił w sposób rzetelny i racjonalny kosztów przyjętych w projekcie, w szczególności: zawyżona cena pokrycia dachowego oraz złe jednostki miary i podstawę wyceny przy określeniu i kosztów związanych z wykonaniem instalacji. Wnioskodawca wyjaśnia, że zgodnie z regulaminem konkursu na 1 etapie Wnioskodawca zobligowany jest do przedłożenia kosztorysów wskaźnikowych oraz dołączyć szacunkowy kosztorys opracowany metodą uproszczoną, co uczynił. Wnioskodawca zarzuca Oceniającym, że wskazują, iż Wnioskodawca pismem EFRR-III.432.07.02.78.0014.1-2017 został wezwany do rzetelnego wyjaśnienia i wskazania metody przyjętych założeń oraz potwierdzenia racjonalności cen (...) i pomimo tego wezwania nadal nie wyjaśnił szczegółowo pozycji wymienionych powyżej, co uważa za fragment nieprawdziwy. Wnioskodawca cytuje, że został wezwany do: przedstawienia przedmiaru (np. m², m³, szt.) wraz z cenami jednostkowymi poszczególnych robót budowlanych”. Wnioskodawca twierdzi, że na wezwanie złożył stosowne dokumenty. Wnioskodawca podtrzymuje, że gdyby takie zarzuty pojawiły się w piśmie to na pewno by się do nich odniósł i wyjaśnił tak jak to czyni w proteście. Powołuje się, że w żadnym miejscu dokumentacji konkursowej nie pojawia się informacja, że kosztorysy wskaźnikowe winny być przygotowane na podstawie wycen w Sekocenbudzie oraz, aby do konkretnych pozycji kosztowych były z góry przypisane metody kalkulacji i jednostki miary. Wnioskodawca uważa, że osoba przygotowująca kosztorys przygotowała go zgodnie z obowiązującą sztuką, analizą rynku i najbliższymi trendami. Wnioskodawca uważa za niedopuszczalne podważanie doświadczenia i uprawnień kosztorysanta. Uważa też, że niedopuszczalne jest to, że Oceniający nie pokusili się o wezwanie Wnioskodawcy do rzetelnego wyjaśnienia i wskazania metody przyjętych założeń, wówczas uzyskaliby informację co wchodzi w skład podanej ceny. Mając na uwadze powyższą argumentację Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę złożonego wniosku.

Instytucja Zarządzająca utrzymuje, że analiza dokumentów pod kątem spełnienia tego kryterium nie jest tylko 0-1 jak sugeruje Wnioskodawca czyli czy dany wydatek jest kwalifikowalny czy nie. Rozpatrujący protest uważają, że trzeba to kryterium ocenić

w szerszej perspektywie tzn. oprócz tego czy dany wydatek jest kwalifikowalny to czy jest racjonalny i tak opisany przez Wnioskodawcę, aby Oceniający projekt mógł ocenić jego przydatność do osiągnięcia wskaźników. Wnioskodawca przedłożył kosztorys uproszczony, który nie został podpisany przez osobę do tego upoważnioną (kosztorysanta), dlatego zarzut dotyczący podważania doświadczenia i uprawnień kosztorysanta Rozpatrujący Protest uznają za bezzasadny, gdyż nie wiadomo o jaką osobę chodzi. W nawiązaniu do kwestii, że Oceniający zarzucają, iż Wnioskodawca nie przedstawił w sposób rzetelny i racjonalny kosztów przyjętych w projekcie, w szczególności: zawyżona cena pokrycia dachowego oraz złe jednostki miary i podstawę wyceny przy określeniu i kosztów związanych z wykonaniem instalacji. Rozpatrujący protest podtrzymują ocenę KOP w tym zakresie. Oceniający projekt zauważyli w kosztorysie uproszczonym, koszty zawyżone w stosunku do cen rynkowych oraz kalkulacją w Sekocenbudzie. Wezwali pismem EFRR-III.432.07.02.78.0014.1-2017 z dnia 04.09.2017 r. do wyjaśnień w tym zakresie („proszę o przedstawienie przedmiaru np. m², m³, szt. wraz z cenami jednostkowymi poszczególnych robót budowlanych oraz przedłożenie przykładowych ofert na zakup wszystkich środków trwałych przedstawionych w projekcie”). Wnioskodawca w odpowiedzi na ww. pismo przysłał dnia 14.09.2017 r. poprawiony komplet dokumentów wraz z kosztorysem szczegółowym, gdzie dalej koszty dachu są zawyżone w stosunku do cen rynkowych, a jednostki miar nie wszędzie zostały uszczegółowione. Ten kosztorys również nie jest podpisany przez osobę uprawnioną, w miejscu do tego wyznaczonym, co pozwoliło by Oceniającym stwierdzić, że ta konkretna osoba jest faktycznie uprawniona do sporządzania kosztorysu. Oceniający protest zwracają uwagę, że to na Wnioskodawcy ciąży obowiązek takiego przygotowania dokumentów aplikacyjnych i przedstawienia w nich wyczerpująco, nie budzących wątpliwości wszelkich informacji i okoliczności niezbędnych do przeprowadzenia oceny projektu.

Mając na uwadze powyższe, Rozpatrujący protest nie znajdują uzasadnienia do zmiany oceny kryterium, tym samym podtrzymują ocenę KOP w przedmiotowym kryterium.

Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu nie uwzględnia protestu.