

UCHWAŁA NR 3745/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 5 kwietnia 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenie protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.03.03.00-26-0058/16 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.03.00-IZ.00-26-076/16 dla Działania 3.3 „Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym”, Oś priorytetowa 3 „Efektywna i zielona energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020..

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Na skutek rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.03.03.00-26-0058/16 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.03.00-IZ.00-26-076/16 ogłoszonego dla Działania 3.3 „Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 postanawia się nie uwzględnić protestu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-III.432.3.3.76.0058.4.2017, które wpłynęło do Spółdzielni Mieszkaniowej Krzemionki w dniu 20.02.2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.03.03.00-26-0058/16, złożony w ramach naboru nr RPSW.03.03.00-IZ.00-26-076/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 3.3 „Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym”, Oś priorytetowa 3 „Efektywna i zielona energia”, na etapie oceny merytorycznej nie uzyskał wystarczającej ilości punktów w ramach kryteriów punktowych. W związku z czym, projekt został odrzucony na etapie oceny merytorycznej.

Spółdzielnia Mieszkaniowa Krzemionki nie zgodziła się z tą oceną i pismem z dnia 05.03.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 07.03.2018 r. złożyła protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez przeprowadzenie termomodernizacji wielorodzinnych budynków wraz z wymianą oświetlenia oraz pozyskiwanie energii z instalacji fotowoltaicznej”.

Spółdzielnia Mieszkaniowa Krzemionki nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej.

Wnioskodawca zarzuca, iż w trakcie trwania poprzedniej procedury rozpoznawania wniosku, Oceniający nie powołali się na ilość uzyskanych punktów, mimo iż projekt został odrzucony na etapie oceny merytorycznej. Powołuje się na orzeczenie WSA kończące poprzednie postępowanie odwoławcze i utrzymuje, iż obecne twierdzenie w przedmiocie oceny merytorycznej są spóźnione.

Wnioskodawca wnosi zarzut proceduralny dotyczący metodyki oceny Kryterium nr 1. Efektywność dofinansowania projektu – kat. interwencji 014. Jego zdaniem karta zawierająca kryterium punktowe jest nielogiczna i niespójna i projekt, który nie przeszedł etapu kryteriów dopuszczających, nie powinien być uwzględniany w metodyce obliczania współczynnika wykorzystywanego w przedmiotowym kryterium.

Zgodnie z obowiązującą procedurą, usankcjonowaną również w Regulaminie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.03.00-IZ.00-26-076/16, po zakończeniu oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, w przypadku pozytywnego jej wyniku, projekt poddawany jest ocenie merytorycznej. Zgodnie z par. 12.III.6 Regulaminu dla przedmiotowego konkursu,

odnoszącym się do oceny merytorycznej, cyt. „Każdy projekt w trybie konkursowym w pierwszej kolejności poddawany jest ocenie pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających (ogólnych i sektorowych). Wynikiem takiej oceny jest spełnienie (TAK) lub niespełnienie (NIE) danego kryterium. Niespełnienie co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających powoduje odrzucenie projektu”. Należy zatem zauważyć, że przedmiotowy projekt zgodnie z powyższą procedurą został poddany ocenie według kryteriów dopuszczających i w rezultacie uzyskał negatywny wynik w tym zakresie (nie spełnił niektórych z kryteriów dopuszczających). Takie rozstrzygnięcie spowodowało, że projekt z oczywistych względów nie został skierowany do oceny merytorycznej w zakresie kryteriów punktowych, gdyż ocena taka stanowi kolejną część oceny merytorycznej (zgodnie z par. 12.III.7 Regulaminu konkursu cyt. „Projekty, które na I etapie konkursu spełniły wszystkie kryteria dopuszczające poddawane są następnie ocenie prowadzonej w oparciu o kryteria punktowe”).

Bezzasadne są zatem zarzuty, jakoby Oceniający błędnie nie powołali się na punktową ocenę wniosku na etapie przekazywania wyników oceny w zakresie nie spełnienia kryteriów dopuszczających. W kontekście powyżej cytowanych zapisów Regulaminu konkursu z powodu niespełnienia kryteriów dopuszczających, wniosek nie został poddany ocenie punktowej, z czym Wnioskodawca się nie zgadza w złożonym proteście. Nadal jednak należy stwierdzić, iż wniosek został odrzucony na etapie oceny merytorycznej, jako że ocena kryteriów dopuszczających jest jej częścią. Nie należy również mylić oceny według kryteriów dopuszczających, stanowiącej element oceny merytorycznej, z poprzedzającą ją oceną formalną.

Instytucja Zarządzająca zwraca ponadto uwagę, iż wskazane przez Wnioskodawcę orzeczenie WSA w sprawie dokonania oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających zostało uwzględnione przez Oceniających podczas ponownej oceny projektu, co pozwoliło na przekazanie wniosku do oceny punktowej. Nie można mówić tu o decyzjach spóźnionych względem ww. orzeczenia, jako że przywołane powyżej orzeczenie dotyczyło wyniku oceny merytorycznej w zakresie spełniania przez projekt kryteriów merytorycznych dopuszczających. W wyniku przywrócenia wniosku do oceny merytorycznej i w konsekwencji również przychylnego rozpatrzenia kryteriów dopuszczających, wniosek został przekazany do oceny punktowej, podczas której nie uzyskał minimalnej wymaganej ilości punktów (minimalna wymagana liczba punktów na etapie oceny merytorycznej punktowej przywołana jest wprost w Uchwale nr 54/2016 z 29.06.2016 roku Komitetu

Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 – dalej: KM).

Powyższe wyjaśnienie jest adekwatne również do zarzutu proceduralnego, dotyczącego Metodyki Kryterium nr 1. Zgodnie z załącznikiem do pisma znak: EFRR-III.432.03.03.76.0058.3.2017:

„Liczba wniosków przekazanych do oceny merytorycznej w ramach kategorii interwencji 014 – 5 szt.

Uwaga: Na liście nie umieszczono 1 projektu, który nie spełnił kryteriów dopuszczających. Uwzględniono go natomiast w liczbie projektów przekazanych do oceny merytorycznej”.

Projekt, który nie spełnił kryteriów dopuszczających zgodnie z definicją kryterium zawartą w przywołanej powyżej Uchwale KM, zaliczany jest do projektów przekazanych do oceny merytorycznej, jako że ocena według kryteriów dopuszczających stanowi jej część. W przedmiotowym przypadku projektów, które zostały przekazane do oceny merytorycznej (tj. przeszły pozytywnie ocenę formalną) było 5 i taka ich liczba zgodnie z metodyką wskazaną w definicji kryterium została wzięta pod uwagę.

Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu nie uwzględnia protestu.