

**UCHWAŁA NR 3743/18**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 5 kwietnia 2018 ROKU**

**W SPRAWIE:**

- **negatywnego rozpatrzenia protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.03.01.00-26-0001/17 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 dla Działania 3.1 Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.**

**NA PODSTAWIE:**

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096).

uchwała się, co następuje:

**§1**

Dokonuje się negatywnego rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr **RPSW.03.01.00-26-0001/17** złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr **RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17** ogłoszonego dla Działania **3.1 Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych** Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

**§2**

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

**§3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ADAM JARUBAS**

## UZASADNIENIE:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-II.432.03.01.105.0001.4.2017, które wpłynęło do Gminy Nowa Słupia w dniu 5 marca 2018 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.03.01.00-26-0001/17, złożony w ramach naboru nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 3.1 „Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych” III Oś priorytetowa „Efektywna i zielona energia”, uzyskał 51 pkt., tj. nie uzyskał wymaganego minimum czyli co najmniej 60% maksymalnej możliwej liczby punktów do uzyskania.

Gmina Nowa Słupia nie zgodziła się z tą oceną i pismem z dnia 15.03.2018 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 15.03.2018 r. złożyła protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie, pn. *„Montaż instalacji OZE w ramach projektów parasolowych na terenie gminy Nowa Słupia”*. Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w zakresie kryterium punktowego nr 1-Efektywność dofinansowania projektu.

Kryterium punktowe nr 1 – Efektywność dofinansowania projektu.

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną w powyższym kryterium, pisząc, iż w kryterium nr 1 wskazano, powołując się na zapisy Studium Wykonalności, że moc zainstalowanych instalacji fotowoltaicznych w projekcie wynosi 0,23 MWe. Nadmieniam, iż w Studium Wykonalności oraz w zestawieniu instalacji, w kilku miejscach konsekwentnie i spójnie jako planowana moc instalacji fotowoltaicznych podano wartość 0,23544 MWe. Wnioskodawca podnosi, że w przedstawionym uzasadnieniu nie wyjaśniono, dlaczego w załączonej metodologii zastosowano wartości zaokrąglone, a nie dokładne. Wyjaśniam, iż posługując się wartościami zaokrąglonymi należałoby zastosować ogólnie przyjęte zasady zaokrąglania liczb, np. zgodnie z zasadami rachunkowości, na które powołuje się sama IZ w § 6 pkt 1 lit c Regulaminu, które wskazują że jeśli po prawej stronie mamy cyfrę od 0 do 4 wtedy zaokrąglamy do dołu, jeśli od 5 do 9 wtedy zaokrąglamy do góry.

Wnioskodawca wskazuje, że Oceniający powinni do wyliczeń wziąć pod uwagę wartość 0,24 MWe, co spowodowałoby osiągnięcie przez projekt minimalnej wymaganej liczby punktów. Ponadto, Wnioskodawca podkreśla, iż we wniosku o dofinansowanie we wskaźniku rezultatu *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych* wskazano wartość 0,23 MWe, czyli zdaniem Wnioskodawcy Instrukcja wypełniania wniosku wymaga, aby *Wartości wskaźników należało podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku – bez zaokrąglania* „w górę”. Dodatkowo, powyższe nie powinno mieć wpływu na sposób obliczania wartości wskaźnika Ed, ponieważ nie wynika to jednoznacznie z instrukcji dokonywania oceny punktowej dla kryterium nr 1, jak również, jak wskazuje Wnioskodawca powodowałoby nierówną ocenę projektów, tj. faworyzowanie projektów, które uzyskały lepszy wynik tylko z powodu zastosowania korzystniejszej w danym przypadku zasady zaokrąglania „w dół”. Projektodawca podnosi, iż Oceniający przy obliczaniu wskaźnika Ed zastosowali „nieuprawnione zaokrąglenie w dół” co było bezpośrednią przyczyną przyznania niższej liczby punktów, a w konsekwencji negatywnej oceny. Wnioskodawca zarzuca w proteście, że system oceny przedmiotowego kryterium został zaprojektowany i/lub przeprowadzony w sposób nierzetelny, bo nierówny tj. umożliwiający nierówne traktowanie Wnioskodawców.

Wnioskodawca podkreśla, że brak określenia szczegółowych zasad ustalania wartości wskaźnika Ed oznacza, że ocena może być prowadzona w sposób dowolny, a więc nierówny np. Projektodawcy którzy podali wartości po zaokrągleniu w górę (wartości w rozwinięciu) mogli uzyskać nieuzasadnioną przewagę punktową względem tych Wnioskodawców, którzy podali wartość dokładną lub zaokrągloną w dół.

Wnioskodawca, twierdzi, iż ma to istotne znaczenie, ponieważ przedmiotowym przypadkiem zastosowanie danego sposobu zaokrąglania (wartości cyfry na trzecim miejscu po przecinku) decyduje o przesunięciu na liście rankingowej o ok. 6 pozycji.

Wnioskodawca zarzuca także Oceniającym, iż podobny sposób oceny został zastosowany w zakresie obliczeń mocy kolektorów słonecznych, dlatego wnosi o weryfikację sposobu ustalania wartości poszczególnych elementów wzoru na Ed i poprawną ocenę w tym zakresie mającą na względzie zarówno brzmienie przepisów, jak i równe traktowanie Wnioskodawców.

Wnioskodawca podnosi dodatkowo, iż w ocenie projektu nie uwzględniono wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na jej wynik, mianowicie w piśmie z dnia 14.02.2018r. znak RIFS.041.12.2018 wskazano na zauważone błędy w dokumentacji projektowej i zgłoszono je do Instytucji Zarządzającej. Niestety IZ w piśmie dnia 19 lutego br. odmówiła uwzględnienia zgłoszonych zmian w projekcie z uwagi na trwającą ocenę. Wnioskodawca podnosi, iż

w Regulaminie konkursu wskazano, że „*Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku inne błędy formalne, poprawia je składając jednocześnie w piśmie stosowne wyjaśnienia.*” Projektodawca zaznacza, że zmiany nie prowadziły do znaczącej modyfikacji projektu, polegały jedynie na przeniesieniu do kosztów niekwalifikowanych wartości stanowiącej ok. 2% wartości ogólnej projektu przy zachowaniu wszystkich deklarowanych wartości wskaźników na niezmiennym poziomie. Mając na uwadze powyższe Wnioskodawca wnioskuje o pozytywne rozpatrzenie protestu.

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 zgadza się ze stanowiskiem Komisji Oceny Projektów z liczbą przyznanych punktów w ramach kryterium nr 1 - Efektywność dofinansowania projektu i zwraca uwagę, iż załączone do wyniku oceny merytorycznej Tabele pn.: „Metodologia oceny kryterium 1 „Efektywność dofinansowania” Działanie 3.1 „Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych” konkurs nr RPSW.03.01.00-26-105/17 – fotowoltaika oraz „Metodologia oceny kryterium 1 „Efektywność dofinansowania” Działanie 3.1 „Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych” konkurs nr RPSW.03.01.00-26-105/17 – kolektory, stanowią analizę wszystkich złożonych Wniosków o dofinansowanie w ramach ogłoszonego naboru, które przeszły pozytywnie ocenę formalną. Największą liczbę punktów otrzymały projekty, które wykazały się najmniejszą wartością Ed, czyli jak najniższym kosztem środków unijnych zostanie osiągnięty jak największy efekt. Liczba punktów zależała od osiągnięć wszystkich projektów przekazanych do oceny merytorycznej w danym konkursie. Zdaniem Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014-2020 wszyscy Wnioskodawcy, którzy złożyli wnioski w ramach naboru nr RPSW.03.01.00-IZ.00-26-105/17 zostali ocenieni wg tych samych kryteriów, które odpowiadają informacjom zawartym w Instrukcji dokonywania oceny punktowej projektu dołączonej do wyników Oceny Merytorycznej Komisji Oceny Projektów w myśl art.37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej określającej „zasady ogólne dotyczące wszystkich trybów wyłaniania projektów do dofinansowania, to jest przejrzystość, rzetelność, bezstronność wyboru projektów oraz równość wnioskodawców w dostępie do informacji o zasadach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania”. Ponadto Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 podtrzymuje stanowisko Oceniających i podkreśla, iż zgodnie z definicją w ramach kryterium nr 1 - „Efektywność dofinansowania projektu” punkty były przyznawane według

wskaźnika porządkującego w następujący sposób: do 0,25 włącznie - projekt - otrzymuje 4 punkty; **powyżej 0,25 – 0,5 włącznie - projekt otrzymuje 3 punkty**, powyżej 0,5 – 0,75 włącznie - projekt otrzymuje 2 punkty, powyżej 0,75 – 1 - projekt otrzymuje 1 punkt. Rozpatrujący Protest uwzględniając definicję kryterium punktowego nr 1 zatwierdzonego przez Komitet Monitorujący RPOWŚ 2014-2020 oraz dokumentację projektową uznali, iż projekt zgodnie ze wskazanym w kryterium przedziałem otrzymał właściwą liczbę punktów. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 nie znajduje uzasadnienia do zmiany punktacji przyznanej w ramach kryterium nr 1, tym samym podtrzymuje ocenę KOP w przedmiotowym kryterium.

W odniesieniu do zarzutu nie uwzględnienia w ocenie projektu wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na jej wynik, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 informuje, iż zgodnie z pkt. 4 Regulaminu Konkursu (str. 34) „Uzupełnienie wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji, o której mowa w art. 43 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Powyższy warunek jest oceniany przez KOP. Poprzez oczywiste omyłki rozumieć należy drobne omyłki pisarskie/błędy rachunkowe we wniosku o dofinansowanie niewpływające na ocenę kryteriów. Natomiast istotne modyfikacje w projekcie to takie, które mają wpływ na charakter i cele Działania, w ramach którego został złożony wniosek o dofinansowanie projektu” **oraz pkt.3 Regulaminu Konkursu (str. 34)**, „Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia przez oceniających chyba, że wprowadzane zgodnie z uwagami KOP-ocena formalna II zmiany implikują kolejne, należy je wówczas wprowadzić do wniosku oraz poinformować o tym fakcie IOK. Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku inne błędy formalne, poprawia je składając jednocześnie w piśmie stosowne wyjaśnienia. Natomiast w przypadku wprowadzenia do wniosku dodatkowych nieuzasadnionych zmian, bądź zmian, które prowadzą do istotnej modyfikacji projektu lub Wnioskodawca nie dokona poprawek zgodnie z zaleceniami IOK wniosek uzyskuje negatywną ocenę” Komisja Oceny Projektów w odpowiedzi na pismo znak: RIFS.041.12.2018 nie wyraziła zgody na przedmiotową zmianę, tj. przeniesienia kosztów związanych z wykonaniem instalacji do kosztów niekwalifikowalnych i w konsekwencji sfinansowanie ich w całości ze środków własnych Wnioskodawcy z powodu możliwości wpływu zmiany na wynik trwającej oceny merytorycznej. Jednocześnie Komisja Oceny Projektów wskazała na możliwość wyłonienia innego uczestnika, który spełniłby przedmiotowy warunek Regulaminu konkursu nr RPSW.03.01.00-IZ-26-105/17 dla Działania 3.1 Wytwarzanie *i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014- 2020 PROJEKTY PARASOLOWE.*