

**UCHWAŁA NR 3739/18**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 5 kwietnia 2018r.**

**W SPRAWIE:**

w sprawie: zwrotu przez Kancelarię Prawną Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) będącą zarządcą w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16

**NA PODSTAWIE:**

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 1 i 2, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.) art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r., poz. 2096, z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Podjmuje się decyzję o zwrocie przez Kancelarię Prawną Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) będącą zarządcą w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16, zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ADAM JARUBAS**

Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 3739/18 z dnia 05.04.2018 r.

EFRR.VI-0022-RPO2- -2018- KN

Kielce, dnia 05.04.2018 r.

## DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Jan Maćkowiak – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Szczepanik – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 1 i 2, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.) art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r., poz. 2096, z późn. zm.),

w sprawie: zwrotu przez Kancelarię Prawną Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) będącą zarządcą w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16

### **Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:**

1. Określa Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) jako zarządcy w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w wysokości: **89 166,73 (słownie: osiemdziesiąt dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt sześć złotych, 73/100)**, z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00

o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

2. Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 89 166,73 (słownie: osiemdziesiąt dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt sześć złotych, 73/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 12.07.2017 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
3. Nakazuje Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) jako zarządcy w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

### UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 pełniąca funkcję Instytucji Organizującej Konkurs, (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”), ogłosił w dniach 29.03.2016 r. – 29.04.2016 r. nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 w ramach osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe informacje o konkursie zostały zawarte w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16, który wraz z załącznikami został zamieszczony na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Nr 1219/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.02.2016 r. określał warunki uczestnictwa w konkursie, zasady ogłaszania konkursu, sposób sporządzania i doręczania wniosków o dofinansowanie wraz z dokumentacją, sposób i miejsce złożenia wniosków, sposób oceny złożonych wniosków a także zasady podejmowania decyzji o przyznaniu bądź nie przyznaniu dofinansowania oraz procedurę odwoławczą.

W ramach niniejszego konkursu wsparcie skierowane było dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczny wzrost zatrudnienia a udzielone wsparcie przewidywało:

- dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą,

- dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl), w skład których wchodziły

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej RPOWŚ na lata 2014-2020),

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014 – 2020 w części dotyczącej EFRR Działania 2.5 „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP”

- „Instrukcja wypełnienia wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 RPOWŚ na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym (LSI)”

- „Kryteria wyboru projektów w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (stanowiące załącznik do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020),

- „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”,

- dokumenty stanowiące załączniki do niniejszego Regulaminu, m in. wzór wniosku o finansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 RPOWŚ na lata 2014-2020, a także wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 wraz z załącznikami.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej Wzorce umowy o dofinansowanie Projektu w § 1 ust. 10 zamieszczono definicję pojęcia wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki te należy rozumieć: *„wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit e)”. Następnie, w § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie określono obowiązek beneficjenta do realizacji projektu zgodnie ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowo, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie określono obowiązek beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”, natomiast, „w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany został do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu ( § 7 ust. 2 wzoru Umowy).*

Okres realizacji Projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków został wskazany w § 5 ust. 1 wzoru umowy. Jednocześnie, w dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10 ust 1, że *„jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny*

*albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Ponadto, w § 13 ust. 1 pkt 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie określono obowiązek beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu do „systematycznego monitorowania przebiegu realizacji Projektu oraz niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej o zaistniałych nieprawidłowościach lub o zamiarze zaprzestania realizacji Projektu”.*

Dodatkowo, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków

w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, gdzie w Rozdziale 6 - Wspólne warunki i procedury w zakresie kwalifikowalności Wydatków, w Podrozdziale 6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku wskazano, że:

1) Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie i Wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie.

2) Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa.

3) Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,
- jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- jest zgodny z Programem Operacyjnym i Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych (...)
- jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2 oraz dodatkowych zasadach dla programów EWT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 3 lub określonymi przez Instytucję Zarządzającą w wytycznych programowych lub regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 przystąpił DORBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kiece (nr KRS 0000157306), zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 29.04.2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space”. Jako okres realizacji projektu,

w Rozdziale IV - Charakterystyka Projektu wskazano okres od 01.06.2016 do 30.06.2017 r., który później został zaktualizowany przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie przedłożonym Instytucji Zarządzającej w dniu 17.05.2017 r. Jako nowy okres wskazano okres od 15.03.2017 r. – 30.06.2018 r.

Przedmiotem projektu, jak wskazano w Rozdziale IV - Charakterystyka Projektu w Podrozdziale: Krótki opis Projektu we wniosku o dofinansowanie: „nowa usługa jaką zamierza uruchomić Beneficjent dzięki realizacji inwestycji, pozwoli na nadanie certyfikatu, który jako jedyny certyfikat na europejskim rynku bada i ocenia jakość wykonania robót budowlanych podczas realizacji poszczególnych etapów procesu budowlanego, co uniemożliwia wykonawcy zatuszowanie i ukrycie istotnych wad, które są trudne do wykrycia podczas końcowych badań po zakończeniu prac budowlanych. Projekt zakłada zakup innowacyjnych dla Polski i województwa świętokrzyskiego urządzeń i oprogramowania do prowadzenia nowej usługi – innowacja produktowa oraz wdrożenia jednej innowacji nie technologicznej”. W ramach inwestycji Beneficjent przewiduje realizację zadań polegających na inwestycjach związanych z rozwojem przedsiębiorstwa – wprowadzeniem nowej usługi a także samego unowocześnienia wyposażenia związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz zakłada znaczny wzrost zatrudnienia (3 nowe etaty). Ponadto, w Podrozdziale Trwałość Projektu wniosku o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do niezaprzestania działalności produkcyjnej lub przeniesienia jej poza obszar objęty programem, zmieniania własności elementu infrastruktury oraz podejmowania istotnych zmian wpływających na charakter operacji, jej cele lub warunki, które mogłyby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów **w okresie 3- letniej trwałości projektu oraz w latach następnych**. Wnioskodawca zapewnił, iż zakupiony park maszynowy będzie w okresie trwałości i latach następnych finansowany i utrzymywany z bieżących przychodów Beneficjenta. Dodatkowo, w Biznes Planie, który jest załącznikiem do wniosku o dofinansowanie Projektu, w Rozdziale 4 Planowana Inwestycja w Podrozdziale 4-2 Opis planowanej inwestycji Beneficjent wskazał dodatkowo, iż poprzez realizację niniejszego przedsięwzięcia (które nie zostałyby zrealizowane bez wsparcia ze środków europejskich) będzie w stanie zaoferować potencjalnym klientom usługę, która nie jest oferowana przez konkurencję na rynku krajowym jak i europejskim, dlatego też poprzez realizację inwestycji konkurencyjność Beneficjenta na rynku europejskim ulegnie znacznemu wzmocnieniu i pozwoli na skuteczną rywalizację w realizacji projektów w branży budowlanej, natomiast brak udzielenia wsparcia w formie dofinansowania ze środków europejskich oraz silna konkurencja może mieć krytyczny wpływ na dalszą działalność firmy w sektorze budowlanym, zmniejszenie liczby obecnych klientów, a możliwości pozyskanych nowych zostaną ograniczone. Ponadto, ewentualne niezrealizowanie w pełnym zakresie Projektu bądź jego odłożenie w czasie będzie skutkowało utratą klientów i zmniejszonym udziałem na rynku europejskim co może doprowadzić do redukcji zatrudnienia i zwiększenia bezrobocia w Mieście Kielce w i powiatach sąsiednich, natomiast realizacja Projektu będzie miała przełożenie na wzrost zatrudnienia o trzy nowe etaty i w efekcie dalszy spadek bezrobocia w Mieście Kielce. Do wniosku o dofinansowanie Projektu Beneficjent załączył m. in. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na pokrycie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach Projektu na realizację inwestycji, a także Zaświadczenie wydane przez Bank Pekao S.A. w Kielcach, gdzie wskazano, iż Spółka posiada w niniejszym banku rachunek bieżący w PLN na którym saldo dostępnych środków na dzień 22.04.2016 r, wynosiło 1 485 423,41 PLN

Nadmienić należy, iż wszystkie ww. kryteria brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej Wniosku o dofinansowanie Projektu i miały wpływ na pozytywną ocenę wniosku i w konsekwencji jego zakwalifikowanie do wsparcia w ramach ww. konkursu zamkniętego skierowanego do małych i średnich przedsiębiorstw w ramach

Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej, a następnie merytorycznej przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, na podstawie Uchwały Nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został wybrany w ramach Działania 2.5 do dofinansowania ze środków EFRR w wysokości: 292 914,38 zł (pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.614.4.2017.2.5.30.0603 z dnia 10.02.2017 r.) osiągając po ocenie wynik 76/100 pkt.

W dniu 06.06.2017 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zawarła za Spółką Dorbud Spółka Akcyjna

jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16 pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”). Całkowita wartość projektu została ustalona na kwotę 455 011,40 zł, całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły 366 142,98 zł, natomiast współfinansowanie przyznane ze środków EFRR wynosiło 292 914,38 zł, i stanowiło nie więcej niż 80% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu, w tym w ramach pomocy de minimis w kwocie nieprzekraczającej 292 914,38 zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 06.06.2017 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie, które zostały przyjęte Uchwałami Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 839/15 z dnia 10.11.2015 r., nr 1767/16 z dnia 14.09.2016 r., nr 2406/17 z dnia 15.03.2017 r., 2489/17 z dnia 12.04.2017 r., 2527/17 z dnia 26.04.2017 r. oraz 2608/17 z dnia 26.05.2017 r.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W dniu 12.06.2017 r. Beneficjent złożył za pomocą Centralnego Systemu Teleinformatycznego (zwanego dalej SL 2014) wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-001, w którym zawnioskował o wypłatę zaliczki ze środków EFRR w wysokości 89 166,73 zł. Powyższa kwota została wypłacona Beneficjentowi w dniu 12.07.2017 r. W związku ze złożeniem w dniu 10.08.2017 r. przez Stronę wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 rozliczającego powyższą zaliczkę, Instytucja Zarządzająca, w dniu 14.09.2017 r. przeprowadziła w siedzibie IZ RPOWŚ kontrolę na dokumentach załączonych przez Beneficjenta do SI 2014 w ramach rozliczenia zaliczki.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 Beneficjent wskazał do rozliczenia wydatki kwalifikowalne w wysokości 95 450,00 zł, w tym dofinansowanie ze środków EFRR w wysokości 76 360,00 zł natomiast zaliczka ze środków EFRR została przekazana Beneficjentowi w kwocie 89 166,73 zł a zatem do rozliczenia kolejnym wnioskiem o płatność pozostała Beneficjentowi kwota zaliczki w wysokości 12 806,73 zł.

W wyniku ww. kontroli zespół kontrolny stwierdził, iż na potrzeby realizacji projektu Beneficjent zakupił:

- fabrycznie nowe oprogramowanie Architecture Engineering Construcion Collection IC Commercial New single- user ELD Subscription with Basic Support oraz Autodesk BIM 360 Team – Single User CLOUD Commercial New Single-user ELD Subscription with Basic Support
- 3 sztuki stacji roboczych,
- 3 sztuki monitorów 27",
- 2 sztuki komputerów przenośnych,
- urządzenie wielofunkcyjne.

Mając na uwadze powyższe, zespół kontrolny stwierdził, że ww. zakupy zostały dokonane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, jednak w przypadku fabrycznie nowego oprogramowania zakup dokonany został z naruszeniem § 12 ust 1 umowy o dofinansowanie Projektu ze względu na dokonanie przez Beneficjenta niedozwolonej zmiany postanowień zawartej na dostawę, instalację, uruchomienie i przeprowadzenie instruktażu oprogramowania umowy w stosunku do treści oferty poprzez zmianę terminu realizacji zamówienia. Na okoliczność powyższego sporządzona została Informacja Pokontrolna nr 27/N/II/RPO/2017 z dnia 05.10.2017 r. Beneficjent podpisał niniejszą informację pokontrolną akceptując ustalenia tam zawarte. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r, art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowej w pespektywie finansowej 2014-2020 oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień ustaliła wartość wydatków niekwalifikowalnych rozliczanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 (wniosek rozliczający przekazana w dniu 12.07.2017 r. w kwocie 89 166,73 zł płatność zaliczkową) w sposób następujący:

$$W_p = W\% * W_{kw}$$

$$W_p = 25\% * 49\,040,00 = 12\,260,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

$W\%$  - stawka procentowa z tytułu niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia – 25%

Jednocześnie mając na uwadze montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania kwota niekwalifikowalnego w ramach projektu dofinansowania poniesionego ze środków EFRR wynosi 9 808,00 zł ( $12\,260,00 \text{ zł} * 80\% = 9\,808,00 \text{ zł}$ ).

W dniu 26.10.2017 r. Beneficjent złożył w siedzibie IZ RPOWŚ pismo znak: L. Dz. 1681/AKW/2017 z dnia 25.10.2017 r., w którym poinformował IZ, że złożył do Sądu Okręgowego w Kielcach wniosek o restrukturyzację oraz wniosek o upadłość z zastrzeżeniem pierwszeństwa rozpatrywania wniosku o restrukturyzację. Ponadto, w dniu 26.10.2017 r. Beneficjent złożył również pismo znak: L.Dz.1682/AKW/2017 z dnia 25.10.2017 r., w którym wskazał, że w związku z utratą płynności finansowej rezygnuje z realizacji projektu, jednocześnie zwracając się z prośbą o odstąpienie od postanowień zawartych w § 24 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu tj. w przypadku rezygnacji z realizacji projektu do obowiązku zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych. Dodatkowo Beneficjent wskazał, iż część wskaźników projektu została osiągnięta, a projekt był realizowany zgodnie z obowiązującym prawem.



W odpowiedzi na ww. pismo dotyczące rezygnacji z realizacji Projektu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-II.432.614.13.2017.2.5.30.603 z dnia 08.11.2017 r. poinformowała Beneficjenta, że nie może odstąpić od postanowień zawartych w § 24 ust. 6 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent zrezygnował z realizacji projektu nie osiągnął zakładanego w nim celu i nie zrealizował projektu w całości, w związku z czym ciąży na nim obowiązek zwrotu wypłaconych na realizację przedmiotowego projektu środków. Ponadto niniejszym pismem IZ poinformowała Stronę, iż na podstawie § 24 ust. 6 umowy

o dofinansowanie, umowa może być rozwiązana na wniosek Beneficjenta w terminie 30 dni od dnia złożenia do Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 wniosku o rozwiązanie Umowy, jeżeli zwróci on otrzymane dofinansowanie wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta. W związku z powyższym Beneficjent musi dokonać zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 89 166,73 zł wraz z należnymi odsetkami, zgodnie z art. 207 ustawy o finansach publicznych, przy czym bieg naliczania odsetek zakończy się wraz ze zwrotem całej wymaganej należności.

Beneficjent odebrał ww. pismo w dniu 15.11.2017 r.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż pomimo rezygnacji z dalszej realizacji projektu oraz mając świadomość niepełnego rozliczenia otrzymanej w dniu 12.07.2017 r. ze środków europejskich płatności zaliczkowej, Beneficjent nie dokonał zwrotu nierozliczonej kwoty zaliczki w wysokości 12 806,73 zł, która na dzień złożenia wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 stanowiła mniej niż 15 % wymaganej do rozliczenia kwoty płatności zaliczkowej, a zatem nie była obciążona odsetkami, jednakże Strona świadoma była, iż nie rozliczy już tej kwoty kolejnymi wnioskami o płatność.

Mając na uwadze powyższe, oraz ze względu na brak zwrotu wymaganych środków, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-137-2017-KN z dnia 27.11.2017 r., zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych skierowała do Strony wezwanie do zwrotu dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem oraz wykorzystanego z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 tejże ustawy,

w wysokości 89 166,73 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty dofinansowania do dnia jego zwrotu, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Z uwagi na fakt, iż w złożonym przez Beneficjenta za pomocą systemu SL 2014 w dniu 10.08.2017 r. wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002, w ramach wnioskowanej do wypłaty kwoty refundacji Beneficjent wskazał 0,00 zł, Instytucja Zarządzająca nie miała możliwości pomniejszenia kolejnych płatności o środki nieprawidłowo wykorzystane. W związku z czym Beneficjent został zobligowany do ich zwrotu zgodnie z art. 207 ustawy o finansach publicznych  
wraz z należnymi odsetkami.

Ponadto, niniejszym pismem IZ poinformowała również Stronę, iż zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych po bezskutecznym upływie ww. terminu Instytucja Zarządzająca wyda decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu, termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Beneficjent ww. wezwanie odebrał w dniu 01.12.2017 r.

W związku z faktem, iż Beneficjent nie dokonał zwrotu niniejszych środków dofinansowania z odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-186-2017-KN z dnia 22.12.2017 r. - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego - zwany dalej: kpa sporządziła Zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji

w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00, zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych.

W powyższym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Beneficjentowi, jako Stronie postępowania, 7-dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało wysłane Stronie w dniu 02.01.2018 r., a w dniu 04.01.2018 r. Strona potwierdziła jego odbiór, a co za tym idzie termin 7 dni upływał wraz z dniem 11.01.2018 r. Strona zgodnie z ww. zawiadomieniem nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym w siedzibie Instytucji Zarządzającej.

W dniu 17.01.2018 r. do Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014-2020 wpłynął wniosek Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie jako zarządcy w postępowaniu sanacyjnym spółki DORBUD S.A. o udzielenie wyjaśnień jakich nieprawidłowości dopuścił się Beneficjent podczas realizacji projektu ze środków europejskich ponieważ, zdaniem wnioskodawcy projekt realizowany był zgodnie z postanowieniami podpisanej przez Beneficjenta umowy o dofinansowanie w trakcie trwania umowy, w związku z czym niezrozumiałym jest zarzut naruszenia art. 184 ustawy o finansach publicznych. Niemniej jednak, w przypadku uznania przez Instytucję Zarządzającą, że zachodzą ustawowe przesłanki do zwrotu dofinansowania z EFRR wnioskodawca wniósł o całościowe umorzenie zaistniałej należności.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-14-2018-KN z dnia 23.01.2018 r., zgodnie z treścią art. 64 § 2 kpa wezwała Beneficjenta: DORBUD SPÓŁKA AKCYJNA ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce do przedstawienia umocowania do działania w imieniu Beneficjenta dla Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie informując jednocześnie iż nie dostarczenie stosownego dokumentu spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Dodatkowo, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 06.04.2018 r.

Ponadto, Strona poinformowana została również, że zgodnie z art. 37 § 1 kpa, ma prawo wniesienia ponaglenia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 jako do Organu prowadzącego postępowanie w przypadku uznania, że zachodzi:

- 1) bezczynność organu, czyli niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 Kpa,
- 2) przewlekłość postępowania, czyli prowadzenie postępowania trwa dłużej niż to jest niezbędne do załatwienia sprawy.

W dniu 01.02.2018 r. Kancelaria Prawna Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie jako zarządca w postępowaniu sanacyjnym spółki DORBUD S.A. za pismem znak: L.Dz. 57/AKW/2018 z dnia 30.01.2018 r. doręczył do Instytucji Zarządzającej kopię Postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 12.01.2018 r. o otwarciu wobec DORBUD S.A. postępowania sanacyjnego, odebraniu dłużnikowi zarządu własnego, wyznaczeniu sędziego komisarza oraz wyznaczeniu zarządcy w osobie spółki Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-32-2018-KN z dnia 07.02.2018 r. podtrzymała swoje stanowisko w sprawie zwrotu środków. Ponadto, w związku ze złożonym wnioskiem o umorzenie całości należności Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął w dniu 21.02.2018 r. Postanowienie znak: EFRR.VI-

0022-RPO2-7-2018-KN o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania uznając za niezasadne prowadzenie takiego postępowania przed zakończeniem postępowania administracyjnego w zakresie obowiązku zwrotu należności, które w sposób ostateczny przesądzi zakres obowiązku leżącego po stronie Beneficjenta. Niniejsze Postanowienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 08.03.2018 r.

Stosownie do postanowień art. 10 § 1 kpa Instytucja Zarządzająca w dniu 07.03.2018 r. sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: EFRRVI-433-RPO2-2.5-58-2018-KN). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce, pokój 107. Niniejsze zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 12.03.2018 r. a co za tym idzie termin 7 dni upływał wraz z dniem 19.03.2018 r. Strona zgodnie z ww. zawiadomieniem nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym w siedzibie Instytucji Zarządzającej.

Kwota dofinansowania do zwrotu z EFRR w wysokości 89 166,73 zł, dochodzona w niniejszym postępowaniu administracyjnym, objęta niniejszą decyzją o zwrocie, została przez Instytucję Zarządzającą przekazana Beneficjentowi w formie płatności zaliczkowej na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-001 w dniu 12.07.2017 r.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego

i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W świetle art. 104 i art. 107 kpa, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Podstawą zobowiązania beneficjenta do wydatkowania otrzymanych środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi) w określony sposób są wyłącznie: powszechnie obowiązujące przepisy prawa, umowa o dofinansowanie i wszelkie akty oraz dokumenty, które wiążą beneficjenta z mocy postanowień umowy o dofinansowanie. Złamanie przez beneficjenta procedur wydatkowania środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi), wynikających z ratyfikowanych oraz nieratyfikowanych umów międzynarodowych regulujących rozdział określonych funduszy, z których przyznane zostało

temu beneficjentowi dofinansowanie, stanowi przesłankę zwrotu środków w rozumieniu art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Na skutek wyboru projektu z danym beneficjentem zawierana jest umowa o dofinansowanie określająca wzajemne prawa i obowiązki stron tej umowy, a więc beneficjenta i organu udzielającego. Ponadto, zgodnie z art. 206 ust. 2 u.f.p. umowa o dofinansowanie powinna zawierać opis projektu lub zadania, w tym: cel, na jaki przyznano środki, i termin jego realizacji; harmonogram dokonywania wydatków, obejmujący okres co najmniej kwartału; wysokość przyznanych środków; zobowiązanie do poddania się kontroli i tryb kontroli realizacji projektu lub zadania; termin i sposób rozliczenia projektu oraz ewentualnych zaliczek; formy zabezpieczeń należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy; warunki rozwiązania umowy ze względu na nieprawidłowości występujące w trakcie realizacji projektu oraz warunki i terminy zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych lub pobranych w nadmiernej wysokości lub w sposób nienależny.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 207 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, gdyż środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz wykorzystane z naruszeniem procedur wydatkowania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu okres realizacji projektu, który stanowi jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu został ustalony przez Beneficjenta od dnia 15.03.2017 r. (rozpoczęcie realizacji) do dnia 30.06.2018 r. (zakończenie realizacji).

Przez **Zakończenie realizacji** - należy rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- **wszystkie działania związane z realizacją projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu),**
- **wszystkie wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone przez Beneficjenta).**

W związku z powyższym, Beneficjent miał przede wszystkim obowiązek osiągnięcia celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie. Oznaczało to, iż powinien był w okresie kwalifikowalności wydatków zakończyć realizację zakresu rzeczowego i finansowego projektu, a zakończenie realizacji projektu oznaczało wykonanie pełnego zakresu rzeczowego projektu.

Zgodnie z zapisami Wytocznych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 do mierzenia efektów interwencji na poziomie projektów stosuje się adekwatne do zakresu i celu projektów, wskaźniki kluczowe (pochodzące ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych 2014).

Wśród nich wyróżnia się:

- a) **wskaźniki kluczowe produktu** - wskaźniki określone na poziomie projektu, powiązane bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie,
- b) **wskaźniki kluczowe rezultatu bezpośredniego** - wskaźniki określone na poziomie projektu, odnoszące się do bezpośrednich efektów projektu, których realizacja jest wynikiem projektu, ale mogą mieć na nie wpływ także inne zewnętrzne czynniki; niepowiązane bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie.

W trakcie realizacji projektu informacje o wskaźnikach wyrażających cele projektu Beneficjent przekazuje wypełniając odpowiednie pola wniosku o płatność. Zgodnie z ww. Wytocznymi, wartości wskaźników sprawozdawane we wnioskach o płatność służą monitorowaniu postępu rzeczowego w projekcie, niezależnie od poziomu finansowego rozliczenia projektu.

Należy zauważyć, iż osiągnięcie założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu rozliczane jest na etapie końcowego wniosku o płatność. Zakończenie Projektu, zgodnie z art. 2 pkt 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zwanego dalej: Rozporządzeniem ogólnym, oznacza, że Projekt zakończony to taki, który został fizycznie ukończony lub w pełni zrealizowany i w odniesieniu do którego Beneficjent dokonał wszystkich płatności oraz uzyskał odpowiedni wkład publiczny.

Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową, zgodną z Harmonogramem rzeczowo-finansowym realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości. Należy znaczyć, iż obowiązki Beneficjenta wynikają z uregulowań systemu realizacji Programu, w szczególności z umowy o dofinansowanie, a także z przepisów unijnych i krajowych, wytycznych, oraz instrukcji. To Beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowość realizacji Projektu, zgodnie z systemem realizacji Programu i jednocześnie wyraża zgodę na stosowanie dokumentów wchodzących w zakres systemu realizacji Programu.

Niezrealizowanie celu projektu wyrażonego wskaźnikami produktu lub rezultatu stanowi przesłankę stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, a także skutkuje zwrotem otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków.

W ramach realizacji projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space”, Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał jako cel projektu osiągnięcie następujących wskaźników kluczowych:

#### **1) Wskaźniki produktu:**

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację (CI 2) (przedsiębiorstwa) – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) (przedsiębiorstwa) – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) (przedsiębiorstwa) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) (przedsiębiorstwa) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) (zł) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 162 097,02 zł.

#### **2) Wskaźniki rezultatu:**

- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety (EPC) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 2,
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni (EPC) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- liczba wprowadzonych innowacji produktowych (szt.) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,

- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) (EPC) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 3,
- liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych (szt.) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,

Wobec powyższego, na dzień przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą kontroli w trakcie realizacji projektu, zespół kontrolny stwierdził, iż wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100% wartości docelowych oprócz wskaźnika inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) (zł), który został zrealizowany na poziomie 25,32% wartości docelowej, natomiast wskaźniki rezultatu nie zostały zrealizowane. Mając na uwadze fakt, iż Beneficjent zrezygnował z dalszej realizacji projektu, a zatem nie osiągnie pozostałych zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźników produktu i rezultatu a także, nie będzie on w stanie utrzymać wskaźników już osiągniętych przez okres trwałości projektu, środki przekazane Beneficjentowi na realizację niniejszego projektu podlegają zwrotowi wraz z odsetkami.

Należy wskazać, iż zgodnie z § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu efekty projektu powinny zostać zachowane w niezmienionej formie i wymiarze, których osiągnięcie jest deklarowane we wniosku o dofinansowanie przez okres 3 lat i okres ten jest liczony od daty dokonania płatności końcowej na rzecz beneficjenta. Dotyczy to m.in. zakupionych środków trwałych i stworzonych miejsc pracy. Obowiązek ten dotyczy wszystkich projektów, w których dokonywane są zakupy sprzętu lub wyposażenia, a także deklarowane utworzenie nowych miejsc pracy. Okres trwałości dla projektów współfinansowanych ze środków europejskich

w ramach RPOWŚ przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, wynosi 3 lata i jest liczony od daty dokonania płatności końcowej na rzecz beneficjenta.

Podsumowując, należy podkreślić, iż obowiązki beneficjenta określa nie tylko sama treść umowy, ale również załączniki do umowy stanowiące jej integralną część, w tym wnioski

o dofinansowanie określający zakładane cele projektu i termin ich realizacji oraz harmonogram rzeczowo-finansowy, określający plan wydatków projektu. Brak osiągnięcia newralgicznych celów projektu istotnych również z punktu widzenia programu operacyjnego lub osiągnięcie ich niewielkiej części, uznać należałoby za nienależyte wykonanie obowiązków, z których wywiązania Beneficjent zobowiązał się w Umowie o dofinansowanie Projektu. Strona podpisując ww. Umowę o dofinansowanie poddała się obowiązkowi realizacji Projektu zgodnie z jego założeniami. Należy się zgodzić z poglądem prezentowanym przez WSA w Warszawie w wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r. (V SA/Wa 1788/12), że "umowa o dofinansowanie nie jest umową starannego działania, ale jest umową celową, tj. Instytucja Wdrażająca przekazuje środki na realizację konkretnego celu, którym jest zrealizowanie projektu. Nieosiągnięcie celu oznacza nieprawidłowe wykonanie umowy."

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie.

Ponadto, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem".

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 ustawy ufp i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej). Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez Stronę jest następstwem ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. W prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych

i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu (Wnioskodawca) ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie.

W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem, umowa reguluje również procedurę realizacji projektu.

Ponadto, beneficjent dotacji, zobowiązany jest na mocy regulaminu konkursu unijnego, do wykorzystania przyznanych środków finansowych na realizację ściśle określonych zadań, które wskazał we wniosku o dofinansowanie projektu. Podmiot, który otrzymał dotację z Unii Europejskiej powinien każdy wydatek powiązać z przedsięwzięciem, na które została ona udzielona, a przede wszystkim precyzyjnie wskazać cel umowny, który realizowany jest dzięki takim kosztom, a zatem nie osiągnięcie celu projektu sprawia, że zachodzi również przesłanka wskazana w art. 207 ust 1 pkt 1 ufp. Beneficjent pobrał część dofinansowania na realizację projektu, a następnie zrezygnował z dalszej jego realizacji, w związku z czym przedsięwzięcie nie zostało zrealizowane a zatem środki zostały wykorzystane niezgodnie z



przeznaczeniem. Zaznaczyć należy, iż przeznaczeniem tych środków nie był jedynie zakup fabrycznie nowego oprogramowania, 3 sztuk stacji roboczych, 3 sztuk monitorów 27", 2 sztuk komputerów przenośnych oraz urządzenia wielofunkcyjnego, rozliczonych przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 na kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 76 360,00 zł, ale również zakup wszystkich, wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które służyć miały osiągnięciu celów realizowanego projektu, w tym utrzymania wskaźników produktu i rezultatu przez okres trwałości, tj. miernika substancji gazowych, urządzenia do badania, pomiaru oraz kontroli mikroklimatu, zestawu do pomiaru przewodności cieplnej i strumienia ciepła, luksomierza, miernika dźwięku, stukacza wzorcowego, urządzenia do próbkowania i analizowania zagrzybienia w powietrzu i na powierzchniach, zestawu do badania poziomu szczelności powietrznej budynku, wytwornicy dymu, miernika wilgotności wgłębnej materiału, kamery termowizyjnej, dalmierza laserowego, lasera płaszczyznowego, młotka Schmidta, betonoskopu cyfrowego, miernika grubości, miernika wielofunkcyjnego, balometru z autonomicznym manometrem, miernika przepływu na zaworach regulacyjnych, płyty dynamicznej, wielofunkcyjnego miernika parametrów instalacji elektrycznych, reflektometru do lokalizacji urządzeń kabli metalowych, lokalizatora przewodów i kabli, lokalizatora kabli i infrastruktury podziemnych, przenośnego miernika temperatury, wilgotności, współczynnika przenikania cieplnego – na kwotę dofinansowania z EFRR w zakładanej wysokości 216 554,38 zł. Ponadto, zakup tych środków w sposób oczywisty sam w sobie nie stanowi o zrealizowaniu projektu, gdyż to następuje dopiero gdy służą one zakładanemu celowi projektu, w tym osiągnięciu i utrzymaniu określonych we wniosku wskaźników i rezultatów.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Stronie, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miała obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w Umowie o dofinansowanie projektu. Strona korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w Umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej Umowy o dofinansowanie.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez Stronę jest następstwem wykorzystania ich niezgodnie z przeznaczeniem oraz wykorzystania ich z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Wydatki poniesione przez Stronę w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 1 ust. 10, § 2 ust. 2, § 3 ust.1, § 5 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 i 2 Umowy o dofinansowanie a co za tym idzie zostały poniesione niezgodnie z przeznaczeniem oraz z

naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Naruszenie powyższych zapisów umowy przez Stronę polegało na:

- nie osiągnięciu zakładanych celów projektu poprzez nie zrealizowanie w pełnym zakresie wskaźnika inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6 (zł), który został zrealizowany w 25,32% wartości docelowej, a także niezrealizowaniu wskaźnika wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach, niezrealizowaniu wskaźnika liczba wprowadzonych innowacji produktowych oraz wskaźnika liczby wprowadzonych innowacji nie technologicznych,
- nie zachowaniu trwałości realizowanego Projektu poprzez rezygnację z dalszej jego realizacji.

Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych wskazane w Umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych, polegające na braku spełnienia wymogów pozwalających na uznanie wydatków za kwalifikowalne m.in. poprzez brak realizacji celów i wskaźników projektu w okresie jego realizacji, braku zrealizowania projektu, następstwem czego musi być także brak spełnienia wymogu utrzymania tych wskaźników produktu i rezultatu w okresie trwałości projektu, której okres jeszcze się nie rozpoczął. W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższe naruszenia procedur świadczą również o wykorzystaniu przekazanych środków niezgodnie z ich przeznaczeniem, gdyż cele projektu nie zostały zrealizowane w okresie jego realizacji i w związku z zaprzestaniem jego realizacji nie jest już możliwe ich wykorzystanie zgodnie z założeniami projektu opisanymi we wniosku o dofinansowanie.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A.

z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) będącą zarządcą w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), w łącznej wysokości: **89 166,73 zł (słownie: osiemdziesiąt dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt sześć złotych, 73/100)**, jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem oraz wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami

w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457**, prowadzony w PKO Bank Polski S.A..

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 z dnia 06.06.2017 r.
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16 wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
- 5) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.614.4.2017.2.5.30.0603 z dnia 10.02.2017 r.,
- 6) Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-001 z dnia 12.06.2017 r.,
- 7) Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE,
- 8) Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 z dnia 10.08.2017 r.,
- 9) Informacja Pokontrolna nr 27/N/II/RPO/2017 z dnia 05.10.2017 r.,
- 10) Pismo Beneficjenta znak: L.Dz. 1681/AKW/2017 z dnia 25.10.2017 r.,
- 11) Pismo Beneficjenta znak: L.Dz. 1682/AKW/2017 z dnia 25.10.2017 r.,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.614.13.2017.2.5.30.603 z dnia 08.11.2017 r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-137-2017-KN z dnia 27.11.2017 r.,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-186-2017-KN z dnia 22.12.2017 r.,
- 15) wniosek Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie jako zarządcy w postępowaniu sanacyjnym spółki DORBUD S.A. z dnia 17.01.2018 r.
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-14-2018-KN z dnia 23.01.2018 r.,
- 17) Pismo Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie jako zarządcy w postępowaniu sanacyjnym spółki DORBUD S.A. z dnia 30.01.2018 r. wraz z kserokopią Postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych z dnia 12.01.2018 r., sygn. akt V GU 271/17,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-32-2018-KN z dnia 07.02.2018 r.,
- 19) Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21.02.2018 r., pismo znak: EFRR-VI.0022-RPO2-7-2018-KN,
- 20) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-58-2018-KN z dnia 07.03.2018 r.

**POUCZENIE**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Strona postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej od 50.000 zł do 100.000 zł wynosi 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w ww. terminie, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ADAM JARUBAS**

Decyzję otrzymują:

1) Kancelaria Prawna Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa

2) a/a