



NGP-III.1711.5.2017

Kielce, dnia 28.03.2018 r.

Pan
MICHAŁ PIAST
Dyrektor Regionalnego Centrum
Naukowo – Technologicznego w Podzamczu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach, przeprowadził w terminie: 11-19 grudnia 2017 r., na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r., poz. 2096 ze zmianami), § 57 pkt 22 *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach*, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3166/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2 listopada 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian i przyjęcia jednolitego tekstu *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach*, zgodnie z obowiązującym *Rocznym planem kontroli zewnętrznej Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach na 2017 rok*, przyjętym na posiedzeniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w dniu 11 stycznia 2017 r. oraz zgodnie z uchwałą Nr 1107/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie *ustalenia „Zasad wykonywania kontroli zewnętrznej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych”*, kontrolę merytoryczną planową w kierowanej przez Pana jednostce.

Przedmiotem kontroli była realizacja wydatków związanych z bieżącą działalnością Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu (dalej: RCNT, Zamawiający, Kontrolowany, jednostka), dokonanych w 2017 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia do dnia 19 grudnia 2017 r., w zakresie poniesionych wydatków bieżących na realizację siedmiu zadań, w tym: sześciu dokonanych w ramach przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zmianami) - dalej: „ustawa Pzp” oraz jednego,

poniesionego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do którego mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp, tj.:

I. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp:

1. *Zestaw pojemników do pozyskiwania krwi pępowinowej wraz z adapterem do pobierania próbek i pojemnikiem do przepłukiwania drenów* (nr postępowania: DPI.272.01.22.2017).
2. *Naprawa skarpy brzegowej stawu oraz usunięcie zwalów ziemi i niwelacji terenu w alei lipowej na terenie należącym do Zamawiającego* (nr postępowania: DPI.272.03.21.2017).
3. *Publikacja tekstu sponsorowanego o objętości do 7 000 znaków wraz z kolorową grafiką w czasopiśmie branżowym o profilu laboratoryjno-biotechnologicznym* (nr postępowania: DPI.272.05.25.2017).
4. *Przeprowadzenie atrakcji naukowych w trakcie Naukowego Dnia Dziecka w Centrum Nauki Leonardo da Vinci* (nr postępowania: DPI.272.05.05.2017).
5. *Mycie elewacji szklanej w budynkach Biobanku Świętokrzyskiego oraz Centrum Nauki Leonardo da Vinci w Podzamczu koło Chęciny* (nr postępowania: DPI.272.08.05.2017).
6. *Wynajem namiotów podczas wydarzenia pn. Astropiknik w dniach 2-3 września 2017 r.* (nr postępowania: DPI.272.07.10.2017).

II. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, do którego mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp:

Dostawa odczynników do Biobanku Świętokrzyskiego (nr postępowania: DPI.272.01.09.2017).

W związku z przeprowadzoną kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole z kontroli, podpisanym w dniu 9 marca 2018 r., stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

Ad. I. 1. *Zestaw pojemników do pozyskiwania krwi pępowinowej wraz z adapterem do pobierania próbek i pojemnikiem do przepłukiwania drenów* (nr postępowania: DPI.272.01.22.2017).

W odniesieniu do przedstawionej Kontrolującym dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, co następuje:

1/.

W podstawie prawnej udzielenia przedmiotowego zamówienia, Kontrolowany wskazał art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych*, podając Dziennik Ustaw z 2015 r., pozycję 2164, a powinien przywołać niniejszy Dziennik Ustaw wraz z wprowadzonymi zmianami, tj.: „Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami.”

Wniosek pokontrolny nr 1:

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na zapisy przywoływanych wersji publikacji aktów prawnych.

2/.

Zamawiający nie skierował zapytania ofertowego do trzech potencjalnych Wykonawców, stosownie do obowiązujących w tym zakresie zapisów § 8 ust. 2 wewnętrznego *Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO*, w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 02/09/2015 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 9 września 2015 r., wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 02/10/2016 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 24 października 2016 r., zgodnie z którymi zaproszenie do składania ofert powinno odbyć się w drodze zapytania cenowego kierowanego do wykonawców faksem, w formie pisemnej lub elektronicznej (e-mail), z podaniem co najmniej terminu składania ofert oraz terminu i miejsca realizacji zamówienia, a także kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty.

W protokole z udzielenia przedmiotowego zamówienia nie widnieje również stosowne wyjaśnienie, o którym mowa w § 8 ust. 3 Regulaminu, tj.: „Wymóg wystosowania zaproszenia do składania ofert u co najmniej 3 potencjalnych wykonawców nie obowiązuje jeżeli na rynku wykonanie przedmiotu zamówienia oferuje mniej niż 3 wykonawców lub zachodzą obiektywne okoliczności uzasadniające odstąpienie od złożenia zaproszenia do 3 potencjalnych wykonawców lub zachodzą obiektywne okoliczności uzasadniające udzielenie zamówienie konkretnemu wykonawcy. Fakt ten wymaga opisanie w protokole z przeprowadzonego zapytania.”

Wniosek pokontrolny nr 2:

Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej w złotych równowartości w złotych kwoty 30 000 euro, dokładnie

przestrzegać zasad i procedur prowadzenia takiego postępowania, wynikających z przyjętego w RCNT stosownego regulaminu wewnętrznego w tym zakresie.

W celu uniknięcia tego typu niezgodności w przyszłości, uzasadnionym jest wprowadzenie w RCNT takich zasad postępowania, które pozwolą kierującym jednostką mieć pewność, że ustalone i wprowadzone w niej procedury w zakresie udzielania zamówień publicznych są jasne i zrozumiałe dla wszystkich merytorycznych pracowników, zaangażowanych w przeprowadzanie postępowań, na każdym etapie ich realizacji.

3/.

W protokole z wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 13 lutego 2017 r., podpisanym przez Dyrektora RCNT, została błędnie wpisana nazwa firmy. Jest: „Maco Pharma Poland Sp. z o.o.”, a powinno być: „Maco Pharma Polonia Sp. z o.o.”

Wniosek pokontrolny nr 3:

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na poprawność wpisywanych danych, dotyczących podmiotów uczestniczących w postępowaniu, na każdym etapie realizowanej procedury.

4/.

W ramach zawartej umowy z wyłonionym Wykonawcą, termin realizacji zamówienia został określony do 14-tu dni od dnia zgłoszenia Wykonawcy zamówienia przez Zamawiającego, w formie pisemnej, mailowej lub telefonicznej, z końcowym terminem realizacji do dnia 31 grudnia 2017 r.

Powyższy zapis w umowie nie jest zgodny z treścią zaproszenia do składania ofert z dnia 3 lutego 2017 r., w którym termin realizacji zamówienia został określony na 7 dni od dnia podpisania umowy.

Wniosek pokontrolny nr 4:

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, na każdym etapie jego realizacji, w tym zwracać szczególną uwagę na zgodność zapisów zawartych w zapytaniu cenowym, kierowanym do potencjalnych Wykonawców przedmiotu zamówienia z treścią przedkładanych przez nich ofert oraz z postanowieniami zawieranej przez Zamawiającego umowy z wybranym Wykonawcą.

Ad. I. 2. *Naprawa skarpy brzegowej stawu oraz usunięcie zwałów ziemi i niwelacji terenu w alei lipowej na terenie należącym do Zamawiającego* (nr postępowania: DPI.272.03.21.2017).

W dniu 2 czerwca 2017 r., RCNT dokonało przelewu środków finansowych za wykonaną usługę na konto bankowe Wykonawcy, w wysokości 83 002,50 zł, zamiast należnej kwoty w wysokości 8 302,50 zł. Pismem z dnia 5 czerwca 2017 r., Główna Księgowa RCNT zwróciła się drogą elektroniczną do Wykonawcy usługi z prośbą o zwrot omyłkowo przesłanej kwoty, stanowiącej różnicę pomiędzy przekazaną, a należną kwotą, tj. o zwrot środków finansowych w wysokości 74 700,00 zł. Przelew zwrotny od Wykonawcy, w żądanej wysokości, został dokonany w dniu 7 czerwca 2017 r., co potwierdza wyciąg bankowy nr 84/2017 z dnia 7 czerwca 2017 r. z PKO Bank Polski.

Wniosek pokontrolny nr 5:

Dokonując płatności na rzecz Wykonawcy, każdorazowo zwracać szczególną uwagę na wysokość należnej kwoty wynagrodzenia do zapłaty, wynikającej z zapisów umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, dodatkowo ją weryfikując przed zrobieniem przelewu na konto Wykonawcy.

Ad. I. 3. *Publikacja tekstu sponsorowanego o objętości do 7 000 znaków wraz z kolorową grafiką w czasopiśmie branżowym o profilu laboratoryjno-biotechnologicznym* (nr postępowania: DPI.272.05.25.2017).

W notatce z oszacowania wartości przedmiotu zamówienia i rozeznania rynku z dnia 31 maja 2017 r. oraz w protokole z udzielenia zamówienia z dnia 5 czerwca 2017 r. zostały wpisane kwoty netto i brutto za dwie publikacje artykułu, zamiast za jedną (jest: 5 000,00 zł netto / 6 150,00 zł brutto, a powinno być: 2 500,00 zł netto, 3 075,00 zł brutto).

W związku z powyższym, również równowartość kwoty w euro, zgodnie z przyjętym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2254) średnim kursem złotego w stosunku do euro, w wysokości 4,1749 zł, została wskazana w błędnej kwocie, tj. w wysokości 1 197,63 euro, zamiast: 598,82 euro.

Wniosek pokontrolny nr 6:

6.1 Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę

na poprawność wpisywanych kwot, wynikających z odpowiednich ustaleń, poczynionych uprzednio w ramach realizowanych czynności proceduralnych.

6.2. Dochowywać należytej staranności przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia publicznego, w celu zapewnienia każdorazowo prawidłowości w ustalaniu trybu udzielenia zamówienia.

W celu powyższego, usprawnić bieżący nadzór nad merytorycznymi pracownikami przygotowującymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przygotowującymi dokumentację z tych postępowań.

Ad. I. 4. Przeprowadzenie atrakcji naukowych w trakcie Naukowego Dnia Dziecka w Centrum Nauki Leonardo da Vinci (nr postępowania: DPI.272.05.05.2017).

1/.

W podstawie prawnej udzielenia przedmiotowego zamówienia Zamawiający wskazał art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych*, podając Dziennik Ustaw z 2015 r., pozycję 2164, a powinien przywołać niniejszy Dziennik Ustaw wraz z wprowadzonymi zmianami, tj.: „Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami”.

Wniosek pokontrolny nr 7:

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na zapisy przywoływanych wersji publikacji aktów prawnych.

2/.

W notatce z oszacowania wartości zamówienia z dnia 12 maja 2017 r., w protokole z udzielenia zamówienia z dnia 22 maja 2017 r. oraz w sporządzonej Informacji z otwarcia ofert z dnia 25 maja 2017 r. wpisano błędnie nazwę i dane dotyczące podmiotu szacującego wartość usługi oraz składającego ofertę – jest: „Centrum Edukacji Smart_Lab Sp. z o.o. Al. Gen. Hallera 201, 80-416 Gdańsk”, a powinno być: „Smart_Lab Przemysław Mietlarek, ul. Balladyny 23A, 81-524 Gdynia”.

Wniosek pokontrolny nr 8:

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na poprawność wpisywanych danych, dotyczących podmiotów, do których kierowana jest prośba o oszacowanie wartości zamówienia oraz tych, uczestniczących w prowadzonym postępowaniu, na jego poszczególnych etapach.

Ad. I. 5. Mycie elewacji szklanej w budynkach Biobanku Świętokrzyskiego oraz Centrum Nauki Leonardo da Vinci w Podzamczu koło Chęcín (nr postępowania: DPI.272.08.05.2017).

W podstawie prawnej udzielenia przedmiotowego zamówienia Zamawiający wskazał art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych*, podając Dziennik Ustaw z 2015 r., pozycję 2164, a powinien przywołać niniejszy Dziennik Ustaw wraz z wprowadzonymi zmianami, tj.: „Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami.”

Wniosek pokontrolny nr 9:

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na zapisy przywoływanych wersji publikacji aktów prawnych.

Ad. I. 6. Wynajem namiotów podczas wydarzenia pn. Astropiknik w dniach 2-3 września 2017 r. (nr postępowania: DPI.272.07.10.2017).

1/.

W wiadomości elektronicznej dotyczącej prośby o oszacowanie wartości zamówienia kierowanej do Spider Event, ul. Wojska Polskiego 18a/28, 27-200 Starachowice, błędnie wpisano adres mailowy podmiotu - jest: spderevent@interia.pl, a powinno być: spiderevent@interia.pl.

Wniosek pokontrolny nr 10:

Dochowywać należytej staranności przy wpisywaniu adresów mailowych podmiotów, do których kierowana jest prośba o oszacowanie wartości zamówienia, celem zapewnienia prawidłowej i skutecznej realizacji procedury w zakresie ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, na potrzeby określenia właściwego trybu udzielenia danego zamówienia.

2/.

Termin oszacowania wartości przedmiotu zamówienia został wyznaczony do dnia 27 lipca 2016 r. drogą poczty elektronicznej na adres mailowy: monika.macias@rcnt.pl (w treści załącznika zawierającego prośbę o oszacowanie wartości zamówienia, w podanej dacie został błędnie wpisany rok - jest: „2016 r.”, a powinno być: „2017 r.”).

Wniosek pokontrolny nr 11:

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na poprawność określania terminów dokonania szacowania wartości zamówienia, wpisywanych w treści wiadomości mailowych, kierowanych do poszczególnych podmiotów.

Ad. II. Dostawa odczynników do Biobanku Świętokrzyskiego (nr postępowania: DPI.272.01.09.2017).

1/.

Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego na rok 2017 został zamieszczony przez jednostkę w dniu 13 grudnia 2016 r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego przed podjęciem przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uchwały w sprawie *uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2017 rok*. Niniejsza uchwała została podjęta przez Sejmik w dniu 29 grudnia 2016 r. (uchwała nr XXIX/422/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie *uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2017 rok*), tj. niezgodnie z zasadami wynikającymi z postanowień art. 13a ust. 1 ustawy Pzp: „*Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej.*”

Wniosek pokontrolny nr 12:

Sporządzać i umieszczać plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na stronie internetowej, stosownie do odpowiednich postanowień w tym zakresie, wynikających z zapisów ustawy Pzp.

2/.

W przypadku Zadania III – *dostawa sukcesywna testów biochemicznych* - 2 rodzaje odczynników - w łącznej ilości: 800 oznaczeń, przy wyliczeniach odczynników i testów do wykonania identyfikacji biochemicznej pałeczek gram-ujemnych, przy elementach

dotyczących API 20 E oraz API 20E REAGENT KIT, podano w notatce służbowej z dnia 11 stycznia 2017 r. błędną wartość kwot brutto, tj.:

- API20E – 7 419,36 zł, zamiast: 6 514,56 zł.
- API 20E REAGENT KIT – 590,40 zł, zamiast 518,40 zł.

Omyłkowo naliczono VAT 23%, zamiast 8%. W związku z powyższym, szacowana wartość zamówienia brutto została zawyżona o kwotę 976,80 zł, co przełożyło się na ostateczną szacowaną wartość brutto całego przedmiotu zamówienia dla Zadania III, którą Zamawiający podał jako: 51 847,32 zł, zamiast 50 870,52 zł.

Kwota brutto, w błędnie wyliczonej wysokości, została wskazana przez Zamawiającego w *Informacji z otwarcia ofert* z dnia 26 stycznia 2017 r., jako wysokość środków finansowych, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w ramach Zadania III, a także przełożyła się na błędnie wskazaną ogólną, łączną kwotę brutto, podaną w tej *Informacji*, jaką dysponował Zamawiający dla realizacji wszystkich dziewięciu zadań, wyszczególnionych w przeprowadzanym przetargu.

Wniosek pokontrolny nr 13:

Dochowywać należytej staranności każdorazowo przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia publicznego, w celu zapewnienia prawidłowości realizacji danego postępowania na jego kolejnych etapach.

W celu powyższego, usprawnić bieżący nadzór nad pracownikami przeprowadzającymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przygotowującymi dokumentację z tych postępowań.

3/.

W przypadku Zadania VII – *dostawa jednorazowa probówek* - 2 rodzaje probówek, w łącznej ilości: 200 sztuk, prośba o oszacowanie wartości zamówienia została wysłana w dniu 5 stycznia 2017 r. na nieprawidłowy adres mailowy firmy Biomedico - jest: biuro@biomdico.pl, a powinno być: biuro@biomedico.pl.

Wniosek pokontrolny nr 14:

Dochowywać należytej staranności w trakcie prowadzonej korespondencji mailowej, w tym przy wpisywaniu adresów mailowych podmiotów, do których kierowana jest prośba o oszacowanie wartości zamówienia, celem zapewnienia prawidłowej i skutecznej realizacji procedury w zakresie ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, na potrzeby określenia właściwego trybu udzielenia danego zamówienia.

4/.

W ramach umowy Nr 02/02/2017 z dnia 14 lutego 2017 r. z firmą BioMaxima S.A., firma wystawiła fakturę VAT nr F/000262/17/BT/OW z dnia 12 maja 2017 r., na kwotę netto: 95,00 zł, brutto: 102,60 zł, z 33-dniowym terminem płatności do dnia 14 czerwca 2017 r. Faktura wpłynęła do jednostki w dniu 16 maja 2017 r.

W treści pisma z dnia 31 maja 2017 r., skierowanego do firmy BioMaxima S.A., podpisanego przez Dyrektora RCNT, widnieje informacja, iż Wykonawca nie dostarczył przedmiotu zamówienia w terminie wynikającym z zawartej umowy (opóźnienie w realizacji umowy wyniosło 66 dni), w związku z czym, na podstawie § 6 ust. 1 tiret 1 zawartej umowy, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 33,66 zł brutto, stanowiącej 0,5% wartości brutto umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w jej realizacji. Kara umowna została naliczona od dnia 9 marca do dnia 15 maja 2017 r., tj. do dnia realizacji przedmiotu umowy. Po odliczeniu kary umownej należna Wykonawcy kwota wyniosła ostatecznie: 68,94 zł.

W piśmie do firmy BioMaxima podano informację, że opóźnienie w realizacji umowy wyniosło 66 dni, zamiast 68 dni, co skutkowało naliczeniem kary umownej w nienależytej wysokości. Kara za opóźnienie Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy powinna wynieść ostatecznie 34,88 zł brutto, a nie 33,66 zł brutto. Tym samym, należna ostatecznie Wykonawcy kwota wynagrodzenia powinna wynieść ostatecznie 67,72 zł brutto, zamiast 68,94 zł brutto.

Faktura została zapłacona w nienależytej wysokości, tj. 68,94 zł, przelewem w terminie, w dniu 14 czerwca 2017 r., co potwierdza wyciąg bankowy z dnia 14 czerwca 2017 r. - Nr 89/2017 z PKO Bank Polski.

Wniosek pokontrolny nr 15:

Dochowować należytej staranności przy określaniu wysokości kary umownej dla Wykonawcy (w przypadku zaistnienia takiej potrzeby), w celu zapewnienia prawidłowości w wyliczaniu należnej ostatecznie Wykonawcy kwoty wynagrodzenia.

W celu powyższego, usprawnić bieżący nadzór nad pracownikami przeprowadzającymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przygotowującymi dokumentację z tych postępowań.

Zobowiązuję Pana Dyrektora do udzielenia pisemnej informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków i zaleceń albo o przyczynach ich niewykonania.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden otrzymuje Dyrektor Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego.


Otrzymują:

1. Dyrektor RCNT.
2. a/a.

MARSZAŁEK
Województwa Świętokrzyskiego
.....
Adam Jarubas

Kierownik
Oddziału Nadzoru Właścicielskiego

Ewa Cisowska-Kusak

Z-ca Dyrektora Departamentu
Nieruchomości, Geodezji
i Planowania Przestrzennego

Rafał Kosiński

CZŁONEK ZARZĄDU
Województwa Świętokrzyskiego

Agata Binkowska

