

wpłynęło dnia 28-06-2017

nr plame 71792/17 8461/2

podpis Wójcik



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

P. dyr. Prucyła
do izolacji
27.06.17

Renis

P. A. Młynarczyk
proszę przygotować projekt
odpowiedzi na teni złożyć w terminie
i przesłać pismo do

Kielce, dnia 27 czerwca 2017 r.

dep. met. 28.06.2017

Pan
Adam Jarubas
Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego

KZ 27.06.2017

71659/2017

LKI.411.005.01.2017

WPLYNEŁO

Sekretariat Marszałka
Województwa Świętokrzyskiego

dn. 28.06.17

W związku z kontrolą S/17/005 – Prawidłowość udzielania upoważnień do realizacji wybranych zadań w jednostkach samorządu terytorialnego przeprowadzaną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach (dalej: Urząd), działając na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, proszę o udzielenie w terminie do dnia 5 lipca 2017 r. pisemnych wyjaśnień w następujących sprawach:

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa² Marszałek województwa może upoważnić wicemarszałków, pozostałych członków zarządu województwa, pracowników urzędu marszałkowskiego oraz kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych do wydawania w jego imieniu decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej.

Z regulacji zawartej w art. 46 ust. 2 wynika, że żaden organ, czy też członek Zarządu, w imieniu Marszałka Województwa nie mogą udzielać upoważnienia do wydawania decyzji należących do kompetencji Marszałka Województwa jako organu właściwego do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, któremu kompetencje zostały przypisane przepisami prawa materialnego.

1. Pismem INF.VIII.0027.7.2013 r. z dnia 1 marca 2013 r. Jan Maćkowiak – członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego upoważnił Wojciecha Siporskiego – dyrektora Departamentu Infrastruktury, do wydawania w imieniu Marszałka Województwa decyzji administracyjnych nakładających kary pieniężne na przedsiębiorców wykonujących krajowy transport drogowy osób, decyzji korygujących i umarzających zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym³.

Wicemarszałek Województwa Grzegorz Świercz pismem DOA-I.087.4.2013 z dnia 17 stycznia 2013 r. upoważnił Edytę Marcinkowską zastępcę dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska do wykonywania zadań należących do właściwości Marszałka Województwa, jako organu koncesyjnego oraz organu administracji geologicznej pierwszej instancji, w tym prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji i postanowień na podstawie:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze⁴;
- art. 37 ust. 5 i art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie gospodarczej⁵;
- art. 11 pkt 6 lit. g w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁶.

W jaki sposób doszło do podpisania ww. nieprawomocnych upoważnień i kto ponosi za to odpowiedzialność?

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

² Dz. U. z 2016 r., poz. 486 ze zm.

³ Dz. U. z 2016 r., poz. 1907 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2016 r., poz. 1131 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.

2. Dlaczego Wicemarszałek Województwa Grzegorz Świercz podpisał, w Pana imieniu, sześć⁷ zezwoleń (decyzji administracyjnych) na wykorzystywanie dróg wojewódzkich w sposób szczególny, pomimo braku stosownego upoważnienia?
3. Zgodnie z art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności m.in. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi.

W jaki sposób sprawowana była kontrola zarządcza w Urzędzie, w zakresie wydawania i ewidencjonowania upoważnień oraz wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach, jeżeli:

- dwa⁹ upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych zostały podpisane przez osoby nieuprawnione;
- 48 zezwoleń¹⁰ na wykorzystywanie dróg wojewódzkich w sposób szczególny w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 20 stycznia 2015 r. zostało podpisane przez osoby nie posiadające upoważnienia do wydawania ww. decyzji;
- 34¹¹ decyzje administracyjne wydane na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze zostały podpisane przez Edytę Marcinkowską zastępcę dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, która nie posiadała upoważnienia do wydawania decyzji w powyższym zakresie;
- 189 decyzji o nałożeniu kary pieniężnej, na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹², zostało podpisanych przez osoby nie posiadające stosownego upoważnienia, w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 15 września 2014 r.?

Odmowa udzielenia wyjaśnień bądź uchylenie się od odpowiedzi na pytania może nastąpić jedynie w przypadkach, o których mowa w art. 40 ust. 2-4 ustawy o NIK.

Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać kontrolerowi w siedzibie Delegatury NIK w Kielcach oraz przesłać na adres e-mail: piotr.fatalski@nik.gov.pl. Wszelkie sprawy można uzgadniać z prowadzącym kontrolę (osobiście lub w razie konieczności telefonicznie pod nr: 728 412 644).

Warunkiem przyjęcia pisemnych wyjaśnień jest wskazanie osoby składającej wyjaśnienia, podanie zajmowanego stanowiska oraz podpis (art. 40 ust. 5 ustawy o NIK).

Piotr Fatalski
Główny specjalista
kontroli państwowej



⁷ INF.II.8030.8.2014.ng z dnia 28 maja 2014 r., INF.II.8030.14.2014.ng 4 lipca 2014 r., INF.II.8030.19.2014.ng z dnia 21 lipca 2014 r., INF.II.8030.26.2014.ER z dnia 20 sierpnia 2014 r., INF.II.8030.27.2014.ER z dnia 3 września 2014 r. oraz INF.II.8030.29.2014.ng z 7 października 2014 r.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁹ INF.VIII.0027.7.2013 r. z dnia 1 marca 2013 r. i DOA-I.087.4.2013 w dniu 17 stycznia 2013 r.

¹⁰ INF.II.8030.3.2013.NG, INF.II.8030.4.2013.ER, INF.II.8030.7.2013.NG, INF.II.8030.12.2013.NG, INF.II.8030.16.2013.NG, INF.II.8030.5.2013.NG, INF.II.8030.18.2013.ER, INF.II.8030.20.2013.ER, INF.II.8030.21.2013.ng, INF.II.8030.23.2013.ER, INF.II.8030.2.2013.ER, INF.II.8030.25.2013.ER, INF.II.8030.26.2013.ER, INF.II.8030.27.2013.ng, INF.II.8030.28.2013.ER, INF.II.8030.29.2013.NG, INF.II.8030.30.2013.NG, INF.II.8030.32.2013.JT, INF.II.8030.31.2013.ER, INF.II.8030.34.2013.ng, INF.II.8030.35.2013.ng, INF.II.8030.1.2014.ER, INF.II.8030.3.2014.ng, INF.II.8030.4.2014.ng, INF.II.8030.5.2014.ng, INF.II.8030.9.2014.ng, INF.II.8030.10.2014.ng, INF.II.8030.12.2014.ER, INF.II.8030.13.2014.ng, INF.II.8030.6.2014.ng, INF.II.8030.20.2014.ER, INF.II.8030.23.2014.ER, INF.II.8030.22.2014.ER, INF.II.8030.28.2014.ng, INF.II.8030.30.2014.ng, INF.II.8030.32.2014.ng, INF.II.8030.34.2014.ng, INF.II.8030.35.2014.ER, INF.II.8030.34.2014.ng, INF.I.8030.1.2015.ng, INF.II.8030.22.2013.ER, INF.II.8030.8.2014.ng, INF.II.8030.14.2014.ng, INF.II.8030.19.2014.ng, INF.II.8030.26.2014.ER, INF.II.8030.27.2014.ER, INF.II.8030.29.2014.ng, INF.II.8030.17.2014.ER

¹¹ Decyzje znak: OWS.V.7430.1.2013, OWS.V.7430.13.2013, OWS.V.7427.19.2013, OWS.V.7431.9.2013, OWS.V.7431.10.2013, OWS.V.7430.10.2014, OWS.V.7430.8.2014, OWS.V.7427.21.2014, OWS.V.7463.1.54.4.2014, OWS.V.7463.1.17.1.2014, OWS.V.7463.1.23.1.2014, OWS.V.7463.1.26.1.2014, OWS.V.7463.1.27.1.2014, OWS.V.7463.1.28.1.2014, OWS.V.7463.1.31.1w.2014, OWS.V.7463.1.31.1d.2014, OWS.V.7463.1.32.1.2014, OWS.V.7463.1.33.1.2014, OWS.V.7463.1.34.1.2014, OWS.V.7463.1.35.1.2014, OWS.V.7463.1.36.1.2014, OWS.V.7463.1.58.1.2014, OWS.V.7463.1.60.1.2014, OWS.V.7463.1.65.1.2014, OWS.V.7463.1.69.1.2014, OWS.V.7463.1.71.1.2014, OWS.V.7463.1.72.1.2014, OWS.V.7463.1.74.1.2014, OWS.V.7463.1.75.1.2014, OWS.V.7463.1.78.1.2014, OWS.V.7463.1.80.1.2014, OWS.V.7463.1.82.1.2014, OWS.V.7463.1.85.1.2014, OWS.V.7463.1.100.1.2014

¹² Dz. U. z 2016 r., poz. 1907 ze zm.