



**OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI
PROJEKTU**

Województwo Świętokrzyskie

Lokalny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Busku-Zdroju

Numer kontroli:	4/2017
Nazwa jednostki kontrolowanej:	Lokalny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Busku-Zdroju prowadzony przez Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju
Adres jednostki kontrolowanej:	ul. Mickiewicza 15, 28-100 Busko-Zdrój
Termin kontroli:	31 maja 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawdzenie spełniania przez konsultantów odpowiednich standardów jakościowych; 2. Sprawdzenie zgodności przedstawionych raportów z realizacji umów ze stanem faktycznym; 3. Sprawdzenie infrastruktury technicznej Lokalnego Punktu Informacyjnego; 4. Sprawdzenie stosowania zasad wizualizacji; 5. Sprawdzenie realizacji działań informacyjnych w ramach umowy np. spotkań informacyjnych; 6. Sprawdzenie jakości odpowiedzi udzielanych przez konsultantów w formie elektronicznej.
Okres objęty kontrolą:	od 01.01.2015 r do 31.12.2016 r.
Podstawa prawna:	Umowa Dotacji nr DIP/BDG-II/POPT/86/14
Zespół kontrolujący:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aleksandra Ambroziak, Wydział Sieci PIFE, Departament Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Rozwoju 2. Anna Kowalczyk, Wydział Sieci PIFE, Departament Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Rozwoju
I.	Wizualizacja
<p>W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania Lokalnego Punktu Informacyjnego, stosowanie odpowiednich logotypów na materiałach promocyjnych oraz sposób przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją projektu pn. Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich.</p> <p>Na zewnątrz budynku, gdzie mieści się siedziba LPI, umieszczona jest tablica „Punkt Informacyjny Fundusze Europejskie”. Tablica nie zawiera informacji o godzinach otwarcia Punktu. Zastosowana na tablicy wizualizacja nie jest zgodna ze wzorem przekazanym przez MR.</p>	



Wewnątrz budynku przy wejściach do pomieszczeń będących w dyspozycji LPI znajdują się oznaczenia PIFE wraz z godzinami otwarcia Punktu. W pomieszczeniach znajdują się również plakaty informujące, że w tym miejscu realizowany jest ogólnopolski projekt Ministerstwa Rozwoju „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich” dofinansowany ze środków budżetu państwa oraz środków Funduszu Spójności Unii Europejskiej, a także informacja o możliwości wyrażenia opinii o pracy Punktu pod adresem monitoringpunktow@mr.gov.pl.

Materiały promocyjne są prawidłowo oznakowane. Dokumentacja projektu przechowywana jest w segregatorach. Każdy segregator na grzbiecie posiada opis swojej zawartości oraz prawidłowy ciąg logotypów.

Ocena:

Wizualizacja w siedzibie LPI wskazuje na jego działalność w ramach Sieci PIFE. Zaobserwowano jednak uchybienie w postaci nieaktualnej wizualizacji na tablicy, znajdującej się przy wejściu do budynku Starostwa. Dokumentacja jest prowadzona rzetelnie i w sposób przejrzysty.

Zalecenia:

Należy zaktualizować wizualizację na tablicy wskazującej na umiejscowienie Punktu Informacyjnego w budynku Starostwa Powiatowego.

Rekomendacje:

Brak

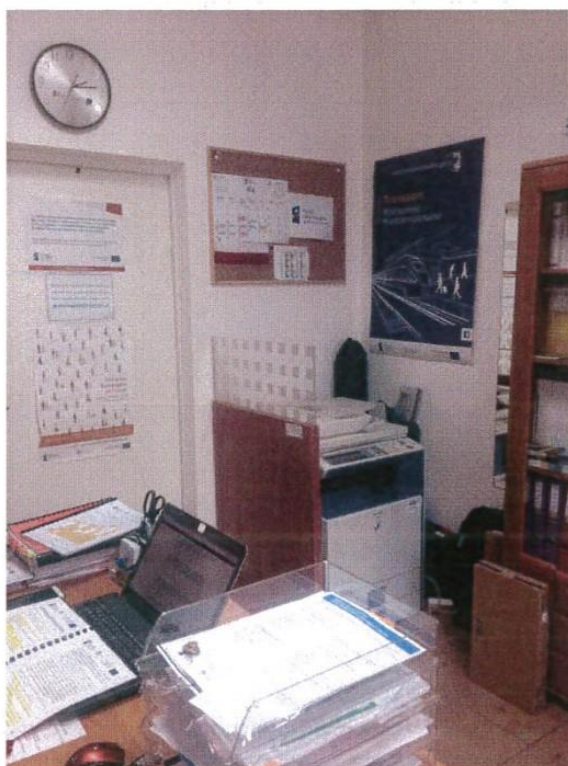
II. Weryfikacja infrastruktury lokalowej, technicznej w związku z realizacją zadań informacyjnych

Siedziba LPI znajduje się w budynku Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju, zlokalizowanym w centrum miasta, przy ul. Mickiewicza 15.

LPI dysponuje dwoma małymi pomieszczeniami na potrzeby klientów. W pierwszym z nich, odbywają się konsultacje indywidualne. Jest to obudowany z płyt typu plexi boks zlokalizowany na korytarzu, tuż przy schodach i w bliskiej odległości od głównego wejścia do budynku Starostwa. Pomieszczenie to jest wyposażone w stół z krzesłami, urnę na ankiety, kącik dla dzieci oraz stojak z ulotkami. Na szybie nadrukowane jest oznaczenie PIFE wraz z godzinami otwarcia Punktu oraz adresem strony www.funduszeuropejskie.gov.pl. Na drzwiach wejściowych do tego pomieszczenia znajduje się również informacja przekierowująca klienta do drugiego pokoju, w przypadku chwilowej nieobecności konsultanta. Ze względu na lokalizację pomieszczenia oraz materiały z jakich zostało wykonane należy zauważyć, że nie zapewnia ono komfortowych warunków do przeprowadzenia konsultacji. Pomieszczenie jest duszne i głośnie – wyraźnie słychać wszelkie odgłosy z korytarza oraz z pomieszczenia obok. Cyrkulację powietrza umożliwiają jedynie otwierane uchylne okna, wychodzące na korytarz, znajdujące się w górnej części pomieszczenia.



Drugie pomieszczenie LPI to niewielki pokój biurowy dla pracowników PIFE (zlokalizowany również na parterze), w którym znajdują się trzy stanowiska pracy specjalistów ds. funduszy europejskich wyposażone w sprzęt komputerowy wraz z telefonem, trzy szafy, stojak na ulotki oraz urządzenie wielofunkcyjne. Pokój, ze względu na swoje małe rozmiary, nie zapewnia komfortowych warunków do przeprowadzania konsultacji. Jego rozmiary są niewystarczające do komfortu pracy nawet dla zatrudnionych pracowników (zwłaszcza biorąc pod uwagę specyfikę ich pracy i konieczność częstych rozmów telefonicznych i osobistych), natomiast de facto uniemożliwiają przyjmowanie w nim klientów. Dodatkowa osoba w pokoju uniemożliwia praktycznie poruszanie się po pomieszczeniu.



Należy również podkreślić, że w obu pomieszczeniach użytkowanych przez LPI osoba poruszająca się na wózku inwalidzkim miałaby duże problemy ze swobodnym poruszaniem się. Niewielkich rozmiarów pokoje nie pozwalają na swobodne manewrowanie wózkiem.

Toaleta dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami znajduje na parterze tego samego budynku.

Przy organizacji spotkań informacyjnych LPI korzysta z sali posiedzeń Starostwa, która wyposażona jest w komputer, rzutnik oraz stoły konferencyjne wraz z krzesłami.

Ocena:

Siedziba Punktu nie posiada powierzchni w wielkości umożliwiającej właściwe wykonywanie usług



i komfortową obsługę klientów. Mimo braku barier architektonicznych na zewnątrz budynku swobodne poruszanie się osób na wózkach inwalidzkich w pomieszczeniach PIFE jest niemożliwe. Punkt posiada niezbędne wyposażenie techniczne (m.in. w postaci maszyny wielofunkcyjnej, szaf na dokumenty, stojaków na materiały informacyjno-promocyjne, kącika dla dzieci, komputera dla klientów czy urny na ankiety), natomiast nie dysponuje wystarczającą powierzchnią do ich swobodnego rozlokowania.

Zalecenia:

Zaleca się przenieść LPI w Busku-Zdroju do pomieszczeń biurowych o większej powierzchni, które zapewnią komfortową realizację usług PIFE, w tym skierowanych do osób z niepełnosprawnościami.

Rekomendacje:

Brak

Pismem z dnia 28 lipca 2017 r. nr DPR-V.45.2.10.2017 podmiot kontrolowany odniósł się do powyższej treści:

„Sprawa udostępnienia innych pomieszczeń na potrzeby LPI w Busku Zdroju jest przedmiotem rozmów ze Starostwem Powiatowym. Z uwagi na bardzo ograniczoną powierzchnię użytkową budynku, sprawdzane są możliwości reorganizacyjne, aby zapewnić lepsze warunki pracy.”

Zespół kontrolujący przyjmuje powyższe wyjaśnienia i podtrzymuje swoje zalecenia.

III.	Sprawdzenie jakości odpowiedzi udzielanych przez specjalistów ds. Funduszy Europejskich w formie elektronicznej i archiwalnej e-maili
------	---

W badanym obszarze, kontroli podlegał sposób archiwizacji odpowiedzi e-mailowych udzielanych przez LPI oraz weryfikacja próby 17 e-maili pod kątem zgodności ze standardami.

LPI nie archiwizuje wydruków maili w segregatorach. Korespondencja e-mail archiwizowana jest elektronicznie na wspólnym dysku sieciowym, w folderach z imieniem i nazwiskiem konsultanta, który udzielał na nie odpowiedzi i w podziale na daty korespondencji. Zespół kontrolujący otrzymał wydruki korespondencji e-mail wylosowane do próby.

W okresie objętym kontrolą zrealizowano, zgodnie z przekazywanymi informacjami miesięcznymi oraz przedłożoną do kontroli dokumentacją 148 konsultacji e-mailowych. Na miejscu zespół kontrolujący poprosił o przedłożenie do kontroli wszystkich zarchiwizowanych konsultacji e-mailowych z czerwca 2015 r., kwietnia 2016 r., lutego 2016 r. oraz września 2016 r.

Stwierdzono, co następuje:

- W zbadanej próbie w 100% e-maili odpowiedź została udzielona w terminie do 3 dni roboczych od wpływu.
- Wszystkie e-maile zawierały imię i nazwisko konsultanta udzielającego odpowiedzi, dane teleadresowe PIFE, informację o niewiążącym charakterze odpowiedzi oraz powitalny i pożegnalny zwrot grzecznościowy.
- W przypadku jednego maila stwierdzono brak całej historii korespondencji.
- Z badanej próby 100% wydruków e-maili zawierało logotypy, z czego 81% zastosowanych logotypów było poprawnych. Jednak w przypadku 4 e-maili (z lutego 2016 r.) stwierdzono, że użyto błędnej nazwy ministerstwa, tj. zastosowano nazwę „Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju” zamiast „Ministerstwo Rozwoju”. Jednakże w związku z faktem, że w kolejnych miesiącach logotypy są poprawne zespół kontrolujący odstępuje od wydania zalecenia w tym obszarze.



- Jedynie w 35% wszystkich konsultacji e-mailowych objętych kontrolą stwierdzono, że została przeprowadzona diagnoza potrzeb klienta.

Ocena:

W zakresie objętym kontrolą zadania realizowane są zgodnie z Umową z drobnym uchybieniem w zakresie stosowania niepoprawnych logotypów. Zespół kontrolny zwrócił ponadto uwagę, że nie zawsze kiedy występuje taka potrzeba przeprowadzana jest diagnoza potrzeb klienta. W przypadku pięciu e-maili zauważono, że w adresie skrzynki e-mailowej na którą klienci mogą przysyłać swoje opinie użyto adresu e-mail monitoringpunktow@mir.gov.pl zamiast monitoringpunktow@mr.gov.pl (maile z lutego 2016 r., kwietnia 2016 r. oraz września 2016 r.).

Zalecenia:

Należy również w przypadku konsultacji mailowych w każdym przypadku, jeśli jest wymagana, przeprowadzać diagnozę potrzeb klienta.

Rekomendacje:

Brak

IV. Prawdliwość dokumentacji usług specjalistycznych

Zgodnie z przekazywanymi do DIP MR raportami miesięcznymi z wykonania wskaźników LPI w Busku-Zdroju zrealizował:

w 2015 r.:

- 23 konsultacje specjalistyczne na etapie przygotowania wniosków/projektów;
- 5 konsultacji specjalistycznych na etapie realizacji projektu;

w 2016 r.:

- 11 konsultacji specjalistycznych na etapie przygotowania wniosków/projektów;
- 1 konsultacja specjalistyczna na etapie realizacji projektu.

Na potrzeby kontroli udostępniono wszystkie karty diagnozy z konsultacji specjalistycznych zrealizowanych w latach 2015 i 2016. Zespół kontrolujący otrzymał do wglądu:

z 2015 r.:

- 24 karty diagnozy z konsultacji specjalistycznych na etapie przygotowania wniosków/projektów;
- 6 kart diagnozy z konsultacji specjalistycznych na etapie realizacji projektu;

z 2016 r.:

- 14 kart diagnozy z konsultacji specjalistycznych na etapie przygotowania wniosków/projektów;
- 1 kartę diagnozy z konsultacji specjalistycznej na etapie realizacji projektu.

Szczegółowej kontroli zostało poddanych 5 kart diagnozy z konsultacji na etapie przygotowania wniosków/projektów i 3 karty diagnozy z konsultacji na etapie realizacji projektu. Karty diagnozy były wypełnione prawidłowo. Zastosowano również każdorazowo prawidłową wizualizację. Do każdej karty diagnozy załączona była również notatka służbowa dokumentująca przebieg konsultacji.

Ocena:

Przeprowadzenie konsultacji o charakterze specjalistycznym dokumentowane jest w sposób prawidłowy. Stwierdzono jednak uchybienie w zakresie raportowania ilości zrealizowanych usług.

Zalecenia:

Należy dołożyć wszelkich starań, aby liczba zrealizowanych usług raportowana do DIP MR była zgodna ze stanem faktycznym.



Rekomendacje:

Brak

V. Spotkania i szkolenia dla beneficjentów – pod kątem zgodności tematyki z celami porozumienia/umowy oraz prawidłowości zgromadzonej dokumentacji

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono 2 losowo wybrane spotkania informacyjne i 1 szkolenie:

- 1. Spotkanie informacyjne w dniu 25 maja 2015 r. w Pińczowie, pn: „Nowa perspektywa Finansowa dla jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów działających w imieniu JST i jednostek podległych” – przeprowadzone dla 11 osób.**

W dokumentacji znajdują się:

- Ogłoszenie o spotkaniu informacyjnym z dnia 14 maja 2015 r. na stronie www.rpo-swietokrzyskie.pl, ogłoszenie z dnia 15 maja 2015 r. na stronie www.gpi-swietokrzyskie.pl oraz www.funduszeuropejskie.gov.pl.
- Lista kontrolna
- Agenda spotkania wraz z godzinami trwania
- Lista z numerami telefonów uczestników spotkania
- Lista obecności na 11 osób
- Dokumentacja fotograficzna ze spotkania
- 11 wypełnionych ankiet
- Prezentacje ze spotkania informacyjnego
- Sprawozdanie ze spotkania informacyjnego

- 2. Spotkanie informacyjne z cyklu „Środa z funduszami dla organizacji pozarządowych” w dniu 5 października 2016 r. w Busku Zdroju, przeprowadzone dla 10 osób.**

W dokumentacji znajdują się:

- Lista obecności
- Ogłoszenie o szkoleniu z dnia 20 września 2016 r. na stronie www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz ogłoszenie z dnia 21 września 2016 r. na stronie www.funduszeuropejskie.gov.pl
- Ogłoszenie o spotkaniu informacyjnym z cyklu „Środa z Funduszami dla MŚP na rozwój” w dniu 9 listopada 2016 r. na stronie www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl
- Agenda spotkania wraz z godzinami trwania
- Dokumentacja fotograficzna
- 10 wypełnionych ankiet
- Prezentacja właściwego oznakowania
- Prezentacja ze spotkania
- Sprawozdanie z realizacji spotkania z dnia 5 października 2016 r.

- 3. Szkolenie informacyjne pt. „Zamówienia publiczne i konkurencyjność w projektach współfinansowanych z funduszy europejskich na lata 2014-2020” z 19 października 2016 r. zrealizowane w Urzędzie Miejskim w Jędrzejowie dla 15 osób**

W dokumentacji znajdują się:

- Sprawozdanie z przebiegu szkolenia
- Agenda szkolenia
- Lista obecności
- Ankiety oceniające szkolenie wraz z zestawieniem wyników
- Dokumentacja zdjęciowa
- Prezentacje ze szkolenia
- Wydruk ogłoszenia ze strony www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl z 10.10.2016 r.



Ocena:

Dokumentacja spotkań informacyjnych i szkoleń jest prowadzona w sposób prawidłowy, a dokumenty są przechowywane w sposób uporządkowany, w oddzielnych, podpisanych i oznakowanych segregatorach. Każdorazowo zastosowano prawidłową wizualizację. Tematyka kontrolowanych spotkań i szkoleń była zgodna z celami projektu. Stwierdzono jedynie drobne uchybienie w postaci braku zarchiwizowanego ogłoszenia o szkoleniu ze strony www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Zalecenia:

W dokumentacji z przeprowadzonych szkoleń każdorazowo powinno znajdować się ogłoszenie ze strony www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl.

Rekomendacje:

Brak

VI. Mobilne Punkty Informacyjne

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono 2 losowo wybrane MPI:

1. Mobilny Punkt Informacyjny w dniu 11 lutego 2016 r. w Jędrzejowie, w ramach którego udzielono 18 konsultacji

W dokumentacji znajdują się:

- Lista kontrolna
- Notatka służbowa dotycząca zorganizowanego MPI w Jędrzejowie
- Ogłoszenie o MPI z dnia 28 stycznia 2016 r. na stronie www.gpi-swietokrzyskie.pl, ogłoszenie z dnia 29 stycznia 2016 r. na stronie www.funduszeuropejskie.gov.pl, ogłoszenie z dnia 1 lutego 2016 r. ze strony www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, ogłoszenie z dnia 3 lutego 2016 r. ze strony www.jedrzejow.home.pl oraz www.sejmik.kielce.pl
- Dokumentacja fotograficzna
- 15 wypełnionych ankiet
- 1 karta diagnozy
- Prezentacja właściwego oznakowania

2. Mobilny Punkt Informacyjny przeprowadzony w Wiślicy w dniu 14 kwietnia 2015 r. w Wiślicy, w ramach którego udzielono 9 konsultacji

W dokumentacji znajdują się:

- Notatka służbowa dotycząca zorganizowanego MPI w Wiślicy
- Dokumentacja fotograficzna;
- Wydruk ogłoszenia ze strony wislica.pl; gpi-swietokrzyskie.pl, funduszeuropejskie.gov.pl, rpo-swietokrzyskie.pl
- 9 ankiet z MPI

Dokumentacja jest prowadzona rzetelnie i w sposób przejrzysty, zastosowano prawidłowe oznakowanie. Tematyka MPI jest zgodna z celami projektu.

Ocena:

Dokumentacja MPI jest prowadzona w sposób prawidłowy, a dokumenty są przechowywane w sposób uporządkowany, w oddzielnych, podpisanych i oznakowanych segregatorach.

Zalecenia:

Brak



Rekomendacje:

Brak

VII. Dodatkowe działania informacyjne

W ramach czynności kontrolnych sprawdzono 2 losowo wybrane dodatkowe działania informacyjne:

- 1. Udział ze stoiskiem informacyjnym na konferencji „Turystyka uzdrowiskowa filarem rozwoju Województwa Świętokrzyskiego – nowe wyzwania i możliwości” w dniu 28 sierpnia 2015 r., Centrum Konferencyjne Sanatorium Marconi w Busko-Zdrój**

W dokumentacji znajdują się:

- Lista kontrolna
- Notatka służbowa dotycząca stoiska promocyjnego organizowanego przez LPI Busko-Zdrój
- Dokumentacja fotograficzna
- Program konferencji

- 2. Panel Informacyjny „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” – 4 lipca 2016 r., Łubnice**

W dokumentacji znajdują się:

- Lista kontrolna
- Notatka służbowa z panelu informacyjnego
- Agenda spotkania
- Prezentacja z panelu informacyjnego
- Dokumentacja fotograficzna

Ocena:

W zakresie objętym kontrolą zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową dotacji. Tematyka kontrolowanych działań informacyjnych była zgodna z celami projektu. Dokumentacja jest prowadzona rzetelnie i w sposób przejrzysty. Nie stwierdzono uchybień.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Brak

ZALECENIA POKONTROLNE:

Lp.	Zalecenie	Termin wdrożenia
1.	Należy zaktualizować wizualizację na tablicy wskazującej na umiejscowienie Punktu Informacyjnego w budynku Starostwa Powiatowego.	Niezwłocznie
2.	Zaleca się przenieść LPI w Busku-Zdroju do pomieszczeń biurowych o większej powierzchni, które zapewnią komfortową realizację usług PIFE, w tym skierowanych do osób z niepełnosprawnościami.	6 miesięcy od otrzymania informacji pokontrolnej
3.	W przypadku konsultacji mailowych należy w każdym przypadku, jeśli jest wymagana, przeprowadzać diagnozę potrzeb klienta.	Na bieżąco



4.	Należy dołożyć wszelkich starań, aby liczba zrealizowanych usług raportowana do DIP MR była zgodna ze stanem faktycznym.	Na bieżąco
5.	W dokumentacji z przeprowadzonych szkoleń każdorazowo powinno znajdować się ogłoszenie ze strony www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz www.2014-2020.rpowswietokrzyskie.pl .	Na bieżąco

REKOMENDACJE:

Lp.	Rekomendacja	Termin wdrożenia
1.		
2.		

Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:

<u>Imię i nazwisko</u>	<u>Podpis</u>	<u>Data</u>
1. Aleksandra Ambroziak	<i>Ambroziak</i>	08.08.2017
2. Anna Kowalczyk	<i>Anna Kowalczyk</i>	08.08.2017 r.

Akceptuję zalecenia i rekomendacje:

M. Zielińska 9/08/17

 Magdalena Zielińska
 Podpis Naczelnika Wydziału Sieci PIFE, data

ZASTĘPCA DYREKTORA
 Departamentu Promocji
 Funduszy Europejskich
Krzemińska 10.08.2017

 Agnieszka Krzemińska
 Podpis Dyrektora DIP, data

podpisuję bez zastrzeżeń

Janusz

 Podpis Kierownika Jednostki Kontrolowanej, data

UWAGA: Brak podpisu Kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje biegu terminów wdrożenia zaleceń/rekomendacji co do których jednostka nie zgłasza zastrzeżeń.

J. Polshewska - Substancje
Koordynator PIFE

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI
PROJEKTU

Województwo Świętokrzyskie

Główny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Kielcach

Numer kontroli:	4/2017
Nazwa jednostki kontrolowanej:	Główny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Kielcach prowadzony przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
Adres jednostki kontrolowanej:	ul. Św. Leonarda 1, 25-311 Kielce
Termin kontroli:	1-2 czerwca 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli:	<ol style="list-style-type: none"> 1. sprawdzenie prawidłowości zawierania umów finansowanych ze środków otrzymanych z MR; 2. sprawdzenie zakresów czynności pracowników, których wynagrodzenia finansowane są ze środków MR; 3. sprawdzenie spełniania przez specjalistów ds. Funduszy Europejskich odpowiednich standardów jakościowych; 4. sprawdzenie zgodności przedstawionych raportów z realizacją umów ze stanem faktycznym; 5. sprawdzenie realizacji dodatkowych zadań w ramach umowy (w tym koordynacja sieci); 6. sprawdzenie infrastruktury technicznej; 7. sprawdzenie stosowania zasad wizualizacji; 8. sprawdzenie sposobu dokumentowania wydatków i prowadzenia ewidencji księgowej operacji gospodarczych związanych z umową, w tym zachowanie ścieżki audytu wybranych operacji gospodarczych; 9. sprawdzenie sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji dotyczącej umowy; 10. sprawdzenie jakości odpowiedzi udzielanych przez konsultantów w formie elektronicznej; 11. sprawdzenie wdrożenia zaleceń i rekomendacji z poprzedniej kontroli.
Okres objęty kontrolą:	od 01.04.2014 r. do 31.12.2016 r.
Podstawa prawna:	Umowa Dotacji nr DIP/BDG-II/POPT/86/14
Zespół kontrolujący:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aleksandra Ambroziak, Wydział Sieci PIFE, Departament Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Rozwoju 2. Anna Kowalczyk, Wydział Sieci PIFE, Departament Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Rozwoju 3. Marta Macnar, Samodzielne Stanowisko do spraw Budżetu i Finansów, Departament Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Rozwoju
I.	Wizualizacja

W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania Głównego Punktu Informacyjnego, stosowanie odpowiednich logotypów na materiałach promocyjnych oraz sposób przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją projektu pn. Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich.

Główny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Kielcach zlokalizowany jest przy ulicy św. Leonarda 1 (w pobliżu rynku). Punkt podzielony jest na dwie części: biuro Punktu (parter) i pomieszczenie dla koordynatora i osoby zatrudnionej na stanowisku administracyjnym wraz z salką konferencyjną (na piętrze). Na froncie budynku umieszczona została duża tablica z nazwą Punktu. Dodatkowo na drzwiach wejściowych przywieszona jest kartka z godzinami otwarcia PIFE. Zarówno wizualizacja zewnętrzna, jak i wewnętrzna wyraźnie wskazują na funkcjonowanie w tym miejscu PIFE. Materiały promocyjne są prawidłowo oznakowane. Zauważono jednak nieaktualną wizualizację na potykaczu znajdującym się przy wejściu do salki konferencyjnej (*Punkt Informacyjny z podpisem Narodowa Strategia Spójności*). Zarówno w Punkcie jak i w pomieszczeniach na piętrze znajdują się plakaty z informacją *Tu realizowany jest projekt Ministerstwa Rozwoju „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich” dofinansowany ze środków budżetu państwa oraz środków Funduszu Spójności Unii Europejskiej*.

Segregatory przechowywane są w wydzielonych szafach. Dokumentacja poukładana jest w sposób chronologiczny. Każdy segregator posiada na grzbiecie opis swojej zawartości oraz odpowiednie logotypy wraz z nazwą projektu.

Ocena:

Wizualizacja w siedzibie GPI wskazuje na jego działalność w ramach sieci PIFE. Większość materiałów posiada prawidłowe oznakowanie. W jednym przypadku (potykacz) stwierdzono nieaktualną wizualizację.

Zalecenia:

Należy zaktualizować plakat zamieszczony na potykaczu ustawionym przed salką konferencyjną.

Rekomendacje:

Brak

II. Weryfikacja infrastruktury lokalowej, technicznej w związku z realizacją zadań informacyjnych

Wejście do Punktu zlokalizowane jest od strony ulicy. W głównym pomieszczeniu GPI na parterze znajduje się kilka miejsc przeznaczonych do pracy dla konsultantów oraz konsultacji z klientami. Miejsca te wydzielone są w formie boksów. Zachowany jest komfort i poufność dla klientów podczas konsultacji. GPI wyposażone jest w komputer dostępny dla klientów, urnę na ankiety ewaluacyjne, kącik dla dzieci, stojaki z materiałami informacyjnymi oraz pętlę indukcyjną. Widoczna jest informacja dla klientów o możliwości wyrażenia opinii nt. funkcjonowania PIFE na adres: monitoringpunktow@mr.gov.pl.

Budynek nie posiada barier architektonicznych, wyposażony jest w szerokie drzwi i windę oraz podjazd dla wózków inwalidzkich (szyny). Toalety znajdują się zarówno na parterze jak i na piętrze budynku. Sala konferencyjna znajdująca się na piętrze dostosowana jest do spotkań na ok. 12 osób. Wyposażona jest w rzutnik, laptop oraz klimatyzację.

Punkt urządzony jest w sposób estetyczny i profesjonalny.

Ocena:

Infrastruktura lokalowa i techniczna umożliwiają wykonywanie zadań wynikających z podpisanej umowy dotacji. Punkt jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Brak

III. Sprawdzenie jakości odpowiedzi udzielanych przez specjalistów ds. Funduszy Europejskich w formie elektronicznej i archiwalnej e-maili

W badanym obszarze, kontroli podlegał sposób archiwizacji odpowiedzi e-mailowych udzielanych przez GPI oraz weryfikacja próby 29 e-maili pod kątem zgodności ze standardami.

GPI nie archiwizuje wydruków maili w segregatorach. Korespondencja e-mail archiwizowana jest elektronicznie na wspólnym dysku sieciowym, w folderach z imieniem i nazwiskiem konsultanta, który udzielał na nie odpowiedzi i w podziale na daty korespondencji. Zespół kontrolujący otrzymał wydruki korespondencji e-mail wylosowane do próby.

W okresie objętym kontrolą zrealizowano, zgodnie z przekazywanymi informacjami miesięcznymi oraz przedłożoną do kontroli dokumentacją 148 konsultacji e-mailowych. Na miejscu zespół kontrolujący poprosił o przedłożenie do kontroli wszystkich zarchiwizowanych konsultacji e-mailowych z marca 2015 r., grudnia 2015 r., lutego 2016 r. oraz września 2016 r.

Stwierdzono, co następuje:

- W badanej próbie w 100% e-maili odpowiedź została udzielona w terminie do 3 dni roboczych od wpływu.
- Wszystkie e-maile zawierały imię i nazwisko konsultanta udzielającego odpowiedzi, dane teleadresowe PIFE, pełną historię korespondencji, informację o niewiążącym charakterze odpowiedzi oraz powitalny i pożegnalny zwrot grzecznościowy.
- Z badanej próby 100% wydruków e-maili zawierało logotypy, z czego 90% zastosowanych logotypów było poprawnych.
- Jedynie w 14% wszystkich konsultacji e-mailowych objętych kontrolą stwierdzono, że została przeprowadzona diagnoza potrzeb klienta.
- W 17% e-maili stwierdzono brak informacji o godzinach otwarcia Punktu.
- W 2 mailach stwierdzono brak sformułowania zachęcającego klientów do podzielenia się opiniami dotyczącymi działania Sieci na adres e-mail: monitoringpunktow@mr.gov.pl.

Ocena:

Konsultacje e-mailowe są raportowane oraz archiwizowane w sposób prawidłowy. Odpowiedzi na e-maile zostały udzielone zgodnie z terminem wynikającym ze Standardów Funkcjonowania Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich. W pozostałym zakresie objętym kontrolą stwierdzono uchybienia w zakresie stosowania logotypów. Zespół kontrolny zwrócił ponadto uwagę, że nie zawsze kiedy występuje taka potrzeba przeprowadzana jest diagnoza potrzeb klienta, a także brak informacji o godzinach otwarcia Punktu oraz możliwości wyrażenia opinii na skrzynkę monitoringpunktow@mr.gov.pl.

Zalecenia:

1. W przypadku konsultacji mailowych w każdym przypadku, jeśli jest wymagana, należy przeprowadzać diagnozę potrzeb klienta.

Rekomendacje:

1. Rekomenduje się umieszczanie w danych teleadresowych Punktu również informacji o godzinach jego otwarcia.
2. Pod każdą odpowiedzią na pytanie klienta należy umieszczać informację o możliwości podzielenia się przez klienta uwagami dotyczącymi działania Sieci na adres e-mail: monitoringpunktow@mr.gov.pl.

DPR-V.45.2.13.2017 z dnia 14 listopada br. wyjaśniono, że „brak zapisu (rekomendacja nr 2) ma charakter



incydentalny. Specjaliści ds. funduszy europejskich zostali poinformowani o większej staranności podczas przygotowywania korespondencji e-mail".

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia i jednocześnie podtrzymuje rekomendację.

IV. Działania koordynacyjne w Sieci PIFE

W badanym obszarze kontroli podlegał sposób przeprowadzania oraz dokumentowania działań koordynacyjnych realizowanych przez koordynatora Sieci.

Na podstawie udostępnionych raportów merytorycznych z realizacji zadania zespół kontrolujący wybrał do weryfikacji wizyty koordynacyjne z dnia 10.08.2016 r. (Sandomierz) i 18.08.2016 r. (Busko-Zdrój), monitoring e-mail wszystkich Punktów z dnia 26.07.2016 r., spotkanie Sieci w dniu 29.05.2015 r. oraz kontrolę LPI w dniach 1-2.12.2014 r.

- W ramach weryfikacji wizyt koordynacyjnych w dniach 10.08.2016 r. i 18.08.2016 r. zostały okazane następujące dokumenty:

- notatka służbowa z wizyty koordynacyjnej w dniu 10 sierpnia 2016 r. w LPI Sandomierz sporządzona w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez Panią Justynę Gołębiewską-Suchenia. W wizycie uczestniczył również Pan Tomasz Janusz, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.
- notatka służbowa z wizyty koordynacyjnej w dniu 18 sierpnia 2016 r. w LPI Busko-Zdrój sporządzona w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Panią Justynę Gołębiewską-Suchenia.

Celem przeprowadzonych wizyt koordynacyjnych było sprawdzenie bieżących działań, omówienie planów na najbliższy kwartał oraz przypomnienie zasad certyfikacji w 2016 r.

- Spotkania Sieci

1. Spotkanie Sieci w dniu 29 maja 2015 r.

- Plan spotkania
- Lista obecności na 6 osób
- Notatka służbowa ze spotkania sporządzona w dniu 1 czerwca 2015 r.
- Materiały ze spotkania

- Monitoring e-mail Punktów

Do wglądu zespołu kontrolującego udostępniono notatkę służbową z dnia 3 sierpnia 2016 r. z monitoringu e-mail z III kwartału 2016 r., przeprowadzonego przez Panią Justynę Gołębiewską-Suchenia. Monitoring dotyczył jakości i terminowości obsługi klientów drogą elektroniczną. Pytania zostały wysłane na skrzynkę PIFE@sejmik.kielce.pl a następnie rozdzielone na poszczególne punkty (wydruki zapytań zostały dołączone do notatki służbowej). Koordynator stwierdził, że udzielone odpowiedzi spełniły standardy PIFE i zawierały niezbędne informacje potrzebne do dalszych działań.

- Kontrola LPI

Zespół kontrolujący otrzymał do wglądu sprawozdanie z kontroli LPI Busko-Zdrój w dniu 1 grudnia 2014 r. i LPI Sandomierz w dniu 2 grudnia 2014 r. Przeprowadzona kontrola dotyczyła bieżących działań wykonywanych w ramach „Umowy dotacji dotyczącej realizacji projektu Pomoc Techniczna” nr DIP/BDG-II/POPT/86/14 i obejmowała działania prowadzone w październiku i listopadzie 2014 r. w zakresie sprawozdawczości z prowadzonych działań pod kątem spełniania standardów. W ramach kontroli została zweryfikowana dokumentacja dotycząca organizacji spotkań informacyjnych i MPI. Drugim elementem kontroli była ocena prawidłowości oznakowania Punktów, wyposażenia, utrzymania estetycznego i funkcjonalnego wyglądu pomieszczeń. Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone przez Koordynatora – Panią Justynę Gołębiewską-Suchenia.

- Inne

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych na miejscu zespół kontrolujący zauważył, że w dniu 02 czerwca br. Punkt był nieczynny przez blisko godzinę. Na drzwiach GPI wywieszona została kartka z napisem: *Przerwa*



techniczna w godz. od 10 do 11. W tym czasie drzwi wejściowe były zamknięte na klucz. Na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl nie została zamieszczona informacja o chwilowym zamknięciu PIFE. Zgodnie z udzielonymi przez koordynatora wyjaśnieniami Punkt był zamknięty z uwagi na trwający w tym czasie test wiedzy.



Ocena:

W zakresie objętym kontrolą działania koordynacyjne zostały zrealizowane zgodnie z umową dotacji. W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych w GPI miało jednak miejsce zdarzenie, które negatywnie świadczy o organizacji pracy w Punkcie. GPI był nieczynny dla klientów przez ok. 1 godzinę z uwagi na trwający w tym czasie test wiedzy. Koordynator powinien tak zaplanować pracę w PIFE, aby odbywający się test wiedzy nie wpływał negatywnie na obsługę klientów w Punkcie. W tym właśnie celu terminy testów wiedzy zostają podawane do wiadomości koordynatorów ze znacznym wyprzedzeniem. Ponadto, każdorazowo do wyboru są dwa terminy testu, tak aby możliwe było właściwe zorganizowanie pracy i podzielenie w tym czasie obowiązków.

Zalecenia:

1. Należy zawsze zapewnić obsługę klientów w PIFE w standardowych godzinach jego funkcjonowania, w tym w trakcie odbywania się testu wiedzy dla specjalistów ds. FE.
2. W uzasadnionych przypadkach, gdy występuje konieczność zamknięcia PIFE informacja o tym fakcie powinna być zamieszczona na drzwiach wejściowych do Punktu oraz w zakładce poświęconej Punktem Informacyjnym na stronie www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Rekomendacje:

Brak

V. Prawidłowość dokumentacji usług specjalistycznych

W badanym obszarze kontroli podlegał sposób przeprowadzania, w tym raportowania konsultacji o charakterze specjalistycznym.

Zgodnie z informacjami miesięcznymi przekazywanymi do DIP MR w 2015 r. GPI zrealizował 5 konsultacji na etapie przygotowania wniosków/projektów, natomiast w 2016 r. – 10 konsultacji. W tym okresie nie została zrealizowana ani jedna konsultacja na etapie realizacji projektów. W 2014 r. GPI zrealizował 2 konsultacje na etapie realizacji projektów, jednak nie przeprowadził żadnej konsultacji na etapie przygotowania wniosków/projektów. Zespół kontrolujący wylosował do próby jedną konsultację specjalistyczną z września 2015 r.



oraz jedną konsultację specjalistyczną z czerwca 2016 r.

Karty diagnozy przechowywane są w oddzielnych segregatorach. Ułożone są chronologicznie i posegregowane wg. miesięcy.

Karty diagnozy z badanej próby zostały wypełnione w sposób prawidłowy.

Ocena:

Stwierdzono drobną nieścisłość w zakresie ilości raportowanych usług specjalistycznych w 2015 r. Zgodnie z informacjami miesięcznymi przekazywanymi do DIP MR w 2015 r. GPI zrealizował 5 konsultacji na etapie przygotowania wniosków/projektów, jednak w dokumentacji przedstawionej zespołowi kontrolującemu znajdowało się 6 kart diagnozy. W pozostałym zakresie nie stwierdzono uchybień.

Zalecenia:

Zaleca się raportowanie wszystkich działań informacyjnych realizowanych przez GPI zgodnie ze stanem faktycznym.

Rekomendacje:

Brak

VI.	Spotkania dla beneficjentów – pod kątem zgodności tematyki z celami umowy oraz prawidłowości zgromadzonej dokumentacji
-----	--

Spotkania informacyjne sprawdzono pod kątem zgodności tematyki z celami umowy oraz prawidłowości zgromadzonej dokumentacji. W ramach czynności kontrolnych sprawdzono 2 losowo wybrane spotkania informacyjne.

1. „Nowa perspektywa finansowa na lata 2014-2020, inwestycje w formule PPP” – 25.03.2015 r., Starostwo Powiatowe we Włoszczowej

Na potrzeby kontroli udostępniono następujące dokumenty:

- Agendę spotkania;
- Listę obecności;
- Dokumentację zdjęciową;
- Ankiety oceniające spotkanie;
- Notatkę służbową z 27.03.2015 r.
- Wydruk ogłoszenia o spotkaniu ze strony www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz www.rpo-swietokrzyskie.pl
- Wydruk prezentacji ze spotkania

2. Środa z funduszami – Fundusze Europejskie nowa perspektywa na lata 2014-2020 – 03.12.2014 r. Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, ul. Paderewskiego 34 A

Na potrzeby kontroli udostępniono następujące dokumenty:

- Agendę spotkania;
- Listę obecności;
- Dokumentację zdjęciową;
- Ankiety oceniające spotkanie;
- Notatkę służbową z 05.12.2014 r.
- Wydruk ogłoszenia o spotkaniu ze strony www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz www.gpi-swietokrzyskie.pl
- Wydruk prezentacji ze spotkania

Ocena:

W zakresie objętym kontrolą zadania zostały zrealizowane zgodnie z umową dotacji. Tematyka kontrolowanych spotkań była zgodna z celami projektu. Nie stwierdzono uchybień.

Zalecenia:

Brak

**Rekomendacje:**

Brak

VII. Dodatkowe działania informacyjne

W ramach dodatkowych działań informacyjnych zespół kontrolujący zweryfikował prawidłowość realizacji Mobilnych Punktów Informacyjnych.

Do próby wylosowano Mobilne Punkty Informacyjne zrealizowane przez GPI w: sierpniu 2015 r. (5), sierpniu 2016 r. (3) i grudniu 2016 r. (5). Liczba udokumentowanych MPI jest zgodna z raportami miesięcznymi przekazywanymi do DIP MR. Do każdego MPI załączono następujące dokumenty:

- notatkę służbową dokumentującą organizację i przebieg MPI;
- dokumentację zdjęciową;
- wydruk ogłoszenia ze strony RPO oraz PFE;
- ankiety z przeprowadzonych podczas MPI konsultacji.

Ocena:

W zakresie objętym kontrolą zadanie było realizowane zgodnie z umową dotacji. Nie stwierdzono uchybień.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Brak

VIII. Weryfikacja harmonogramu pracy oraz zakresów czynności pracowników GPI**Zakresy czynności pracowników PIFE**

Na potrzeby kontroli udostępniono „Zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach” dla wszystkich pracowników zatrudnionych w PIFE. W dokumencie znajdują się następujące elementy:

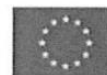
- ogólny zakres obowiązków;
- szczegółowy zakres obowiązków, w tym zadania informacyjne i promocyjne realizowane na potrzeby PIFE;
- zakres uprawnień i obowiązków.

Do każdego zakresu obowiązków dołączona jest informacja o współfinansowaniu projektu „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich”, w tym zatrudnionych w ramach projektu wynagrodzeń ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Dodatkowo dołączone są również oświadczenia o kwalifikowalności poszczególnych stanowisk pracy. Na dokumentach zastosowano prawidłową wizualizację.

Harmonogram pracy

Dokonano weryfikacji harmonogramu pracy pracowników GPI z uwagi na zapisy Standardów Funkcjonowania Sieci PIFE, które określają wymóg pracy PIFE w poniedziałki przez min. 10 godzin. Dokumenty zostały przekazane w wersji elektronicznej. Dokumenty potwierdzają prowadzenie wydłużonych dyżurów w każdy poniedziałek do godz. 18.00.

Ocena:



W zakresie objętym kontrolą zadania realizowane są zgodnie z umową.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Brak

IX. Szkolenia dla pracowników PIFE

Weryfikacji została poddana dokumentacja szkolenia pn. „Ochrona środowiska i gospodarka niskoemisyjna w świetle projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich 2014-2020” zorganizowanego dla Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w województwie świętokrzyskim w dniach 23-24 listopada 2016 r.

Na potrzeby kontroli udostępniono następującą dokumentację:

- umowę nr DPR-V.45.1.9.1.2016 z 28.09.2016 na kwotę 2 590 zł;
- protokół odbioru z 01.12.2016 r. podpisany bez zastrzeżeń;
- kopie zaświadczeń o ukończeniu szkolenia (5 egz.);
- ankiety oceniające szkolenie (5 egz.).

Ocena:

Temat szkolenia jest zgodny z zakresem zadań realizowanych przez Sieć PIFE. Szkolenie zostało ujęte w Planie Szkoleń na 2016 rok. W przedłożonych na potrzeby kontroli dokumentach nie zidentyfikowano listy obecności ze szkolenia.

Zalecenia:

Zaleca się sporządzanie listy obecności z każdego szkolenia grupowego realizowanego dla pracowników PIFE.

Rekomendacje:

Brak

X. Wdrożenie zaleceń i rekomendacji pokontrolnych

Zespół kontrolujący sprawdził wdrożenie zaleceń i rekomendacji udzielonych po poprzedniej kontroli (3-5 listopada 2014 r.).

Lp.	Zalecenie	Czy wdrożono?
1.	Należy zwrócić szczególną uwagę, aby raportowana liczba maili była zgodna ze zarchiwizowanymi mailami.	Tak
2.	Zaleca się przestrzeganie aktualnych Wytocznych w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020 oraz Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020	Tak



3.	W związku z przeprowadzeniem postępowania na zakup artykułów spożywczych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego niezgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również niezgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie korzystania z pomocy technicznej 2007-2013</i> , w uzgodnieniu z Instytucją Zarządzającą POPT, nalicza się korektę w wysokości 5 % wydatków kwalifikowalnych, przedstawionych do rozliczenia z tytułu realizacji wadliwej umowy.	Tak
----	--	-----

Lp.	Rekomendacja	Czy wdrożono?
1.	W celu zapobiegania występowaniu znacznych różnic pomiędzy szacunkową wartością przedmiotu zamówienia a cenami ofert składanymi w postępowaniu rekomenduje się zachowanie szczególnej staranności podczas czynności szacowania wartości przedmiotu zamówienia.	Nie (podtrzymano rekomendację)
2.	Rekomenduje się zachowanie szczególnej staranności podczas czynności szacowania wartości zamówienia w zakresie przeliczania szacunkowej kwoty zamówienia na euro.	Nie (podtrzymano rekomendację)

Ocena:

Nie wszystkie rekomendacje zostały prawidłowo wdrożone przez instytucję prowadzącą Główny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Kielcach.

Zalecenia:

Należy niezwłocznie wdrożyć wszystkie rekomendacje z poprzedniej kontroli na miejscu realizacji projektu.

Rekomendacje:

Brak

W piśmie DPR-V.45.2.13.2017 z dnia 14 listopada br. sformułowano wyjaśnienia do powyższego. Zespół kontrolujący odnosi się do nich przy rekomendacji nr 3 i 4, jednocześnie zalecenie zostaje podtrzymane.

XI. Kontrola finansowa

1. Kontroli finansowej podlegały następujące dokumenty:

Lp.	Nr dokumentu	Opis dokumentu	Kwota całkowita dokumentu	Kwota kwalifikowalna
1	FV 59/2014	Kancelaria Doradztwa Finansowego M. Suchodolska opłaty eksploatacyjne w siedzibie GPI oraz utrzymanie części wspólnych budynku przy ul. Św. Leonarda 1 w Kielcach za m-c maj 2014 r.	440,51	440,51
2	FV 0461853898	ORLEN S.A. - paliwo do samochodu citroen Berlingo WPI NM80 (obsługa bieżąca i Mobilny Punkt Inf.)	12 739,15	192,26
3	FV 89/2014	ENVISTAR - wynajem długoterminowy samochodu citroen Berlingo WPI NM80 w m-cu maju 2014 r.	2 201,70	2 201,70



4	Rachunek 1/2014	Projektowanie Wnętrz Krzysztof Ziółkowski - rachunek za wykonanie usługi projektu aranżacji wnętrz dla siedziby Głównego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich przy ul. Leonarda 1 w Kielcach: lokal 1j i lokal 1/10	4 700,00	4 700,00
5	FV 50/ZPC/08/2014	STW System sp. Z. o.o. - faktura za usługę porządkową za m-c sierpień 2014 w siedzibie GPI	1 532,43	297,91
6	FA/8/2014	Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Walasek Stanisław - faktura za wykonanie drobnych prac remontowych (malowanie) w siedzibie Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Busku Zdroju	1 180,80	1 180,80
7	FV 1/14	Firma Handlowo-Usługowa Bronisław Hajduk - faktura za wykonanie drobnych prac remontowych (malowanie 2 pokoi biurowych oraz wykonanie otworu w ścianie działowej) w siedzibie Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Sandomierzu	3 198,00	3 198,00
8	FV 2006/14/VAT	PPHU Pawlik Zbigniew Pawlik- faktura za wykonanie zabudowy powierzchni biurowej w holu siedziby Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Busku Zdroju	17 511,71	17 511,71
9	F/0495/14	MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert - faktura za dostawę kompletu materiałów eksploatacyjnych dla sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w województwie świętokrzyskim oraz dostawę 2 urządzeń wielofunkcyjnych dla sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w województwie świętokrzyskim (inwestycyjne - 29392,08 zł, bieżące- 2027,04)	31 419,12	31 419,12
10	FV 907/2014	ITCO Spółka Jawna Rabajczyk i wspólnicy- faktura za dostawę 2 notebooków dla sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w województwie świętokrzyskim	8 801,88	8 801,88
11	FV 0072/10/2014	Mediashere - faktura za usługę dotyczącą oklejenia szyb w LPI w Busku Zdroju	2 995,05	2 995,05
12	FV 0074/10/2014	Mediashere - faktura za zewnętrzne i wewnętrzne tabliczki informacyjne w LPI w Busku Zdroju i Sandomierzu	842,55	842,55
13	Fv 1/11/2014	Spółdzielnia Socjalna MIGBUD - faktura za wykonanie prac remontowych (malowanie, tapetowanie) w GPI w Kielcach	14 514,00	10 107,98



14	fv 939/2014	ITCO Spółka Jawna Rabajczyk i wspólnicy - faktura za dostawę 7 notebooków i 2 zestawów komputerów stacjonarnych wraz z oprogramowaniem dla sieci Punktów Informacyjnych Funduszach Europejskich w województwie świętokrzyskim	32 918,49	32 918,49
15	Fv 12616/15	Hurtownia spożywcza "R-R" Sp. J. - faktura za artykuły spożywcze (ciastka konferencyjne pakowane - 91 szt oraz ciastka luz - 6 box) przeznaczone dla uczestników spotkań informacyjnych organizowanych przez sieć Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w województwie świętokrzyskim.	365,65	365,65
16	892/2015	polecenie wyjazdu służbowego nr 892/2015 koszty podróży służbowej specjalisty ds. FE (LPI Sandomierz) do Warszawy w celu udziału w szkoleniu z "Obsługi klienta" w dniach 23-24.03.2015 oraz w szkoleniu z zakresu PROW 2014-2020 w dniu 25.03.2015	241,80	241,80
17	27	Lista płac nr 72 z 09.02.2015 r dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014 rok (7 pełnych etatów finansowanych w ramach dotacji w tym: 1 - koordynator, 6 specjalistów ds. FE)	29 470,40	29 470,40
18	42	Lista płac nr 42 z 28.01.2015 r wynagrodzenie za styczeń 2015 r. (13 pełnych etatów finansowanych w ramach dotacji w tym: 1 - koordynator, 1 specjalista ds. administracji i rozliczeń, 3 specjalistów ds. FE w LPI Busku Zdroju, 3 specjalistów ds. FE w Sandomierzu, 5 specjalistów ds. FE GPI w Kielcach	56 533,39	56 533,39
19	Fv 2/6/2015	Usługi transportowe Jerzy Szewczyk - faktura za transport materiałów informacyjno-promocyjnych (2 szt. namiotów, 2 szt. ścianek mobilnych, 400 szt. długopisów, 2 szt. roll-up, 100 szt. toreb reklamowych, 40 szt. pendrive, 160 szt. przypinek, 40 szt. parasoli) otrzymanych z Centrum Projektów Europejskich celem rozdyskrebowania do LPI. Transport odbywał się z GPI w Kielcach do Lokalnego Punktu Informacyjnego w Busku Zdroju oraz w Sandomierzu w dniu 03.06.2015 r.	403,44	403,44
20	Fv 5252/M1	Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna - faktura za zakup materiałów eksploatacyjnych do urządzeń wielofunkcyjnych (8 szt. tonerów czarnych, 6 szt. tonerów żółtych, 6 szt. niebieskich, 6 szt. purpurowych, 6 szt. pojemników na zużyty toner)	8 346,53	8 346,53



		przeznaczonych na potrzeby Sieci PIFE w województwie świętokrzyskim		
21	Fv 21/07/2015	Europa Press Media Wydawnictwo Dom Mediowy & Public Relations Artur Świtoń - usługa trenerska dotycząca przeprowadzenia dwóch szkoleń dla pracowników sieci PIFE dotyczących "Efektywnego przygotowania i prowadzenia spotkań informacyjnych przy wykorzystaniu prezentacji multimedialnych wraz z elementami autoprezentacji" odbywających się w Kielcach w dniach 29-30.06.2015 oraz 13-14.07.2015 r.	3 168,00	3 168,00
22	Fv/00358/15/010	PKS Tarnobrzeg - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Sandomierz- Sandomierz (w dniu 21.07.2015 - MPI w Ostrowcu Św., 23.07.2015 - MPI w Opatowie, 28.07.2015 - spotkanie w Staszowie) zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.12.2015 z 20.07.2015	1 365,00	1 365,00
23	Fv 261/2015	Usługi Przewozowe -Osobowe i Towarowe "Misztour" Stanisław Misztal - fakturą za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjnych i promocyjnych na trasie Kielce- Kielce (w dniu 21.07.2015 - MPI w Skarżysku Kamiennym, 22.07.2015 - MPI we Włoszczowie, 23.07.2015 - MPI w Końskich)zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.10.2015 z 20.07.2015	719,61	719,61
24	Fv 127/07/2015/FVS	Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Busko Zdrój - Busko Zdrój (w dniu 21.07.2015 - MPI w Małogoszczy, 22.07.2015 - MPI w Bejsce) zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.11.2015 z 20.07.2015	630,00	630,00
25	Fv/00377/15/010	PKS Tarnobrzeg - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Sandomierz- Sandomierz (w dniu 12.08.2015 - spotkanie informacyjne Połaniec, 24.08.2015 - MPI Ostrowiec Św., 25.08.2015 - MPI Ożarów)zgodnie z	1 260,00	1 260,00



		umową nr DPR.V.45.1.12.2015 z 20.07.2015		
26	Fv 276/2015	Usługi Przewozowe -Osobowe i Towarowe "Misztour" Stanisław Misztal - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Kielce- Kielce (w dniu 07.08.2015 - MPI w Masłowie, 24.08.2015 - MPI w Końskich, 25.08.2015 - MPI w Skarżysku Kamiennej, 26.08.2015 - MPI Włoszczowa, 27.08.2015 - MPI w Starachowicach)zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.10.2015 z 20.07.2015	1 055,76	1 055,76
27	Fv 131/08/2015/FVS	Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Busko Zdrój - Busko Zdrój (w dniu 24.08.2015 - MPI w Solcu Zdroju, 25.08.2015 - MPI w Jędrzejowie, 26.08.2015 - MPI w Pińczowie) zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.11.2015 z 20.07.2015	468,00	468,00
28	Fv/00393/15/010	PKS Tarnobrzeg - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Sandomierz- Sandomierz (w dniu 27.08.2015 - spotkanie informacyjne Ostrowiec Św., 28.08.2015 - MPI Połaniec) zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.12.2015 z 20.07.2015	960,00	960,00
29	Fv 320/2015	Usługi Przewozowe - Osobowe i Towarowe "Misztour" Stanisław Misztal - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Kielce - Kielce w miesiącu wrześniu (w dniu 07.09.2015 - MPI Gowarczów, 08.09.2015 - MPI w Kluczewsku, 09.09.2015 - MPI Fałków, 14.09.2015 - MPI Końskie, 15.09.2015 - MPI w Skarżysko Kamienna, 17.09.2015 - MPI Włoszczowa, 18.09.2015 - MPI Starachowice, 25.09.2015 Grzybów - stoisko informacyjno-promocyjne)zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.10.2015 z 20.07.2015	2 295,78	2 295,78



30	Fv 134/09/2015/FVS	Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Busko Zdrój - Busko Zdrój w miesiącu wrześniu (w dniu 14.09.2015 - MPI w Pińczowie, 16.09.2015 - MPI w Kazimierzy Wielkiej, 17.09.2015 - MPI w Jędrzejowie, 24.09.2015 - Kielce spotkanie koordynacyjne odbiór materiałów) zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.11.2015 z 20.07.2015	858,00	858,00
31	Fv/00424/15/010	PKS Tarnobrzeg - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie pracowników sieci PIFE i materiałów informacyjno-promocyjnych na trasie Sandomierz- Sandomierz w miesiącu wrześniu (11.09.2015 - udział w konferencji Ostrowiec Św., 14.09.2015 - MPI w Ostrowcu Św., 15.09.2015 - spotkanie informacyjne w Połańcu, 16.09.2015 MPI w Staszowie, 17.09.2015 - MPI w Opatowie, 24.08.2015 spotkanie w Kielcach, 28.09.2015 - spotkanie informacyjne w Staszowie) zgodnie z umową nr DPR.V.45.1.12.2015 z 20.07.2015	3 805,00	3 805,00
32	3753/2015	koszty podróży służbowej specjalisty ds. FE (LPI Busko Zdrój) do Warszawy w celu udziału w szkoleniu organizowanym przez CPE na temat " Pomoc publiczna w perspektywie finansowej 2014-2020" w dniach 08-09.10.2015	356,96	356,96
33	FLZ06845339/001/ 16	Orange Polska S.A opłata za usługi telekomunikacyjne dla 2 numerów w Sandomierzu (15 832 33 54 i 158642074), 2 numerów w Kielcach (41 301 01 18 i 41 301 12 06) oraz 2 numerów w Busku Zdroju (41370 97 17 i 41 378 1206) - abonament za miesiąc styczeń 2016 oraz połączenia za okres 01.12-31.12.2015 oraz Internet w 4 lokalizacjach (Kielce ul. Leonarda 1j oraz Leonarda 1/10, Sandomierz, Busko-Zdrój) - abonament za miesiąc styczeń 2016	1 075,55	1 075,55
34	polecenie wyjazdu służbowego nr 129/2016	polecenie wyjazdu służbowego nr 129/2016 koszty podróży służbowej specjalisty ds. FE (LPI Sandomierz) do Warszawy w celu udziału w szkoleniu organizowanym przez CPE "Diagnoza potrzeb klienta Sieci PIFE - warsztat" w dniach 18-19.01.2016	105,00	105,00
35	FV 18/ZPC/01/2016	STW System Sp. Z o.o. - faktura za usługę porządkową za m-c styczeń 2016 w siedzibie GPI w Kielcach	1 532,43	297,90



36	FV 3044/M1	Biuro Market - faktura za zakup 142 opakowań, 470 sztuk, 60 bloków oraz 182 ryz materiałów biurowych dla Sieci PIFE w województwie świętokrzyskim na 2016 rok	3 479,51	3 479,51
37	FV 2/04/2016	UpHotel s.c - faktura za wynajęcie Sali konferencyjnej w dniu 06.04.2016 w willi Huweta w celu przeprowadzenia spotkania z cyklu "Środa z funduszami..." organizowanego przez Główny Punkt Informacyjny FE w Kielcach	360,00	360,00
38	polecenie wyjazdu służbowego nr 1222/2016	polecenie wyjazdu służbowego nr 1222/2016 koszty podróży służbowej specjalisty ds. FE LPI Busko Zdrój do Warszawy w celu udziału w szkoleniu na temat " Równość szans" w dniach 04.04.-05.04.2016	250,56	250,56
39	polecenie wyjazdu służbowego nr 1220/2016	polecenie wyjazdu służbowego nr 1220/2016 koszty podróży służbowej specjalisty ds. FE GPI do Warszawy w celu udziału w szkoleniu - stażu w Informatium w PARP w dniach 04.04.-05.04.2016	330,50	330,50
40	FV 19/ZPC/04/2016	STW System Sp. Z o.o. - faktura za usługę porządkową za m-c kwiecień 2016 w siedzibie GPI w Kielcach	1 532,43	297,90
41	Fv 03945F1602E01	Polska Press Sp. z o.o. - faktura za usługi dotyczące publikacji jednego ogłoszenia prasowego w dzienniku o zasięgu regionalnym w Echo Dnia w wydaniu piątkowym w dniu 10.06.2016r.	2 460,00	2 460,00
42	FV 5524/M1	Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna - faktura za zakup tonerów do urządzeń wielofunkcyjnych (1szt. żółty, 1 szt. niebieski, 1 szt. czerwony oraz 1 szt. pojemnika na zużyty toner) na potrzeby Sieci PIFE w województwie świętokrzyskim	1 072,56	1 072,56
43	FV 5679/M1	Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna - faktura za zakup tonerów do urządzeń wielofunkcyjnych (1szt. czarny) na potrzeby Sieci PIFE w województwie świętokrzyskim	428,04	428,04
44	FLZ06845339/008/16	Orange Polska S.A opłata za usługi telekomunikacyjne dla 2 numerów w Sandomierzu (15 832 33 54 i 158642074), 2 numerów w Kielcach (41 301 01 18 i 41 301 12 06) oraz 2 numerów w Busku Zdroju (41370 97 17 i 41 378 1206) - abonament za miesiąc sierpień 2016 oraz Internet w 4 lokalizacjach (Kielce ul. Leonarda 1j, Leonarda 1/10, Sandomierz, Busko-Zdrój) - abonament za miesiąc sierpień 2016	1 078,44	1 078,44
45	FV 3/ZPC/07/2016	STW System Sp. Z o.o. - faktura za usługę porządkową za m-c lipiec 2016 w siedzibie GPI w Kielcach	1 532,43	297,90



46	FV 32/07/2016	Studio K2 Krzysztof Marzec - faktura za kampanię promocyjną typu citylight "Prosto do funduszy" w okresie 16.06-31.07.2016	2 214,00	2 214,00
47	Fv 17/09/2016	Studio K2 Krzysztof Marzec - faktura za kampanię promocyjną typu citylight "Prosto do funduszy" w okresie 16.08-15.09.2016	2 767,50	2 767,50
48	FV 50/2016/S	Power Skills - faktura za usługę szkoleniową dla pracowników Sieci PIFE na temat "Biznes plan, studium wykonalności - warsztaty" w dniach 30.09-1.10.2016	6 000,00	6 000,00
49	Fv 219/2016/H	F.H.U Dwór Dziekanów - usługa noclegowa podczas szkolenia połączonego ze spotkaniem koordynacyjnym dla pracowników Sieci PIFE w województwie świętokrzyskim w dniach 30.09-1.10.2016	900,00	900,00
50	Fv 32/2016/G	F.H.U Dwór Dziekanów - usługa gastronomiczna oraz wynajem sali konferencyjnej podczas szkolenia dla pracowników Sieci PIFE połączonego ze spotkaniem koordynacyjnym w dniach 30.09-1.10.2016	2 300,00	2 300,00
51	FV 001/11/2016/FVS	Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie materiałów promocyjnych i pracowników GPI w Kielcach (wyjazdy związane z MPI w miesiącu październiku)	1 773,90	1 773,90
52	Fv 81/11/2016/S/S	Seka S.A - faktura za usługę szkoleniową (6 szkoleń) dla klientów Sieci PIFE na temat "Zamówienia publiczne i konkurencyjność w projektach współfinansowanych z FE 2014-2020"	5 300,00	5 300,00
53	Fv094/11/2016/FVS	Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie materiałów promocyjnych i pracowników GPI w Kielcach (wyjazdy związane z MPI w miesiącu listopadzie)	1 266,30	1 266,30
54	FV 33/2016	Sklep jaga - faktura za zakup 6 szt. walizek przeznaczonych dla pracowników Sieci PIFE do transportu materiałów informacyjno-promocyjnych oraz artykułów spożywczych na m.in. spotkania, szkolenia organizowane przez Sieć PIFE	1 016,00	1 016,00
55	FV 2544/12/2016	Agencja reklamowa TOP - faktura za druk materiałów informacyjno-promocyjnych (2000 szt.t broszur, "Fundusze Europejskie dla przedsiębiorców...", 1000 szt. Broszur "Fundusze Europejskie dla NGO...", 2000 szt. Broszur "Inteligentne...") dla Sieci PIFE	9 643,20	9 643,20



56		Agencja reklamowa TOP - faktura za druk materiałów informacyjno-promocyjnych (2000 szt. Plakatów, 6000 szt. wizytówek") dla Sieci PIFE	1 648,20	1 648,20
57	FV 060/12/2016/FVS	Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług - faktura za usługę transportową polegającą na przewozie materiałów promocyjnych i pracowników GPI w Kielcach (wyjazdy związane z MPI w miesiącu grudniu)	1 878,66	1 878,66
58	Lista płac za sierpień 2016 r.	Lista płac nr 372/2016/8/G z 29.08.2016 oraz lista ZUS wynagrodzenie za sierpień 2016 (13 pełnych etatów finansowanych w ramach dotacji w tym: 1 - koordynator, 1 specjalista ds. administracji i rozliczeń, 11 specjalistów	54 809,12	49 059,68
59	Lista płac za luty 2016 r.	Lista płac nr 81/2016/2/G z 25.02.2016 oraz lista ZUS nr 81 z 25.02.2016 wynagrodzenie za luty 2016 (13 pełnych etatów finansowanych w ramach dotacji w tym: 1 - koordynator, 1 specjalista ds. administracji i rozliczeń, 11 specjalistów	50 387,59	45 295,76

2. Dokumenty finansowo-księgowe objęto kontrolą w zakresie:

- a. prawidłowości opisów na dokumentach dotyczących wydatków realizowanych w okresie podlegającym kontroli,
 - b. odrębnej ewidencji księgowej,
 - c. płatności z rachunku wskazanego w porozumieniu/ umowie,
 - d. kwalifikowalności wydatków.
3. Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego posiada pisemne procedury dotyczące zagadnień finansowo – księgowych, są nimi:
- a. Zarządzenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wprowadzenia *Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.*
 - b. Zarządzenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wprowadzenia *Zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.*
4. Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego posiada Politykę rachunkowości, która uwzględnia elementy przewidziane Ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.1994 Nr 121 poz. 591) - art. 10:
- a. określa rok obrotowy oraz wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze,
 - b. wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego,
 - c. opis sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych,
 - d. opis stosowanych przez jednostkę systemów przetwarzania danych i ich zbiorów (w formie listy wraz z hasłowym określeniem zakresu danych informatycznych),
 - e. opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.
5. Na czas przeprowadzania kontroli oryginalne dokumenty księgowe związane z realizacją umowy numer DIP/BDG-II/POPT/86/14 były przechowywane w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, jednak dokumenty związane z projektem przechowywane są wspólnie z dokumentami finansowymi z innych projektów.



Zgodnie z *Zasadami rozliczania i kontroli dotacji na prowadzenie Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich* beneficjenci zobowiązani są do przechowywania dokumentów w celu zachowania tzw. ścieżki audytu. Wobec powyższego zaleca się przechowywanie dokumentów finansowych dotyczących realizacji umowy w zbiorach wydzielonych dla realizowanego projektu i pogrupowanych według rodzaju w podziale na wydatki.

6. Dokumenty finansowe (m. in. faktury, delegacje, listy płac) posiadają odpowiedni opis, są podpisane przez upoważnione osoby do sprawdzania pod względem merytorycznym, pod względem formalno-rachunkowym oraz osobę upoważnioną do akceptacji do zapłaty.
7. W trakcie kontroli zweryfikowano czy opisy dokumentów finansowych jednoznacznie wskazują, że wydatki ponoszone na ich podstawie są związane z realizacją umowy nr DIP/BDG-II/POPT/86/14.
8. Sprawdzano czy opisy do dokumentów finansowych zawierają informacje takie, jak:
 - a. tytuł wydatku wraz z krótkim opisem
 - b. numer umowy DIP/BDG-II/POPT/86/14
 - c. numer i nazwę kategorii wydatków zgodnie z „Wnioskiem o przyznanie dotacji”
 - d. wskazana jest zarówno całkowita kwota dokumentu, jak i kwota kwalifikowalna w ramach umowy nr DIP/BDG-II/POPT/86/14
 - e. informacja o dacie zapłaty wraz ze wskazaniem numeru i pozycji wyciągu

Ocena:

Zadanie co do zasady jest realizowane prawidłowo z następującymi zastrzeżeniami:

1. W trakcie kontroli faktur numer:

- ✓ FV 59/2014,
- ✓ F/0495/14,
- ✓ FV 907/2014,
- ✓ FV 0072/10/2014,
- ✓ FV 0074/10/2014
- ✓ FV 33/2016

zauważono brak wskazania numeru umowy, bądź zlecenia, na podstawie, których dokonano wydatku, chodzi o dokument (umowę lub zlecenie) zawarty pomiędzy urzędem a wykonawcą zewnętrznym.

Zgodnie z *Zasadami rozliczania i kontroli dotacji na prowadzenie Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich* na opisie dokumentu księgowego należy podać „ numer umowy, na podstawie której rozliczany jest dany wydatek”. W związku z powyższym zaleca się w opisie dokumentów księgowych umieszczanie numeru umowy/zlecenia - podstawy zaciągania zobowiązania.

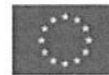
2. W trakcie kontroli faktury numer FV 1/14 za wykonanie drobnych prac remontowych zauważono co następuje. W umowie nr DPR.V.45.54.13.2.2014 z dnia 3 października 2014, w par. 4 ust. 1 określono siedmiodniowy termin wykonania usługi remontowej, liczony od daty podpisania umowy, czyli maks. do 10.10.2014. W treści protokołu odbioru wskazano, że termin wykonania usługi to: 6.10.2014 - 9.10.2014. a tymczasem na tym samym protokole podano jako datę dokonania odbioru pracy 6.10. 2014. Z tego wynika, że odbioru usługi dokonano przed ukończeniem prac.

W związku z zasadą ponoszenia wydatków publicznych w sposób celowy, oszczędny, uzyskując najlepsze efekty w stosunku do nakładów, zaleca się dokonywanie odbioru zadania realizowanego przez wykonawcę „po” a nie „przed” jej wykonaniem.

W piśmie DPR-V.45.2.13.2017 z dnia 14 listopada br. wyjaśniono, że „podanie nieprawidłowej daty odbioru usługi wynika z błędu pisarskiego. Protokół został sporządzony i podpisany przez obie strony po wykonaniu zlecenia.”

Biorąc powyższe pod uwagę zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia i odstępuje od zalecenia.

3. W trakcie kontroli faktur za transport numer:



- ✓ FV/00358/15/010
- ✓ FV 261/2015
- ✓ FV 127/07/2015/FVS
- ✓ FV/00377/15/010
- ✓ FV 276/2015
- ✓ FV 131/08/2015/FVS

zauważono brak protokołów cząstkowych wystawianych każdorazowo za przejazd. W par. 1. ust. 10 umowy wskazano, że "Každorazowo po zakończeniu podróży spisany będzie protokół zawierający: stan licznika pojazdu ..." , tymczasem nie przedstawiono stosownych protokołów. W zamian sporządzono po jednym zbiorczym protokole po zakończeniu realizacji każdej z umów. Przy czym w przypadku protokołu do umowy na transport z firmą PKS Tarnobrzeg, zauważono błąd rachunkowy, ponieważ pomnożenie 5 zł (stawka za 1 km zgodnie z umową) razy 2 091 (ilość wykonanych kilometrów), daje wynik 10 455, a nie jak podano w protokole 10 450.

W związku z powyższym zaleca się realizację umowy zgodnie z jej zapisami oraz przeprowadzanie bardziej szczegółowej kontroli formalno-rachunkowej dokumentacji finansowej.

W piśmie DPR-V.45.2.13.2017 z dnia 14 listopada br. wyjaśniono, że „do faktur za usługę transportową sporządzane były protokoły cząstkowe, wystawiane każdorazowo za przejazd, zgodnie z zapisami umowy z Wykonawcą. Były one weryfikowane przez osobę sporządzającą opis do faktury i dyrektora potwierdzającego sprawdzenie zakresu merytorycznego. Protokoły cząstkowe znajdują się w dokumentacji z realizacji umowy, nie były jednak dołączone do faktur przekazanych do Departamentu Budżetu i Finansów.”

Nawiązując do wyjaśnień zespół kontrolujący zwraca uwagę na różnicę pomiędzy kontrolą merytoryczną, a formalno-rachunkową. I jeśli chodzi o tą ostatnią sformułowano zalecenie w związku z zaistniałą pomyłką rachunkową. Biorąc powyższe pod uwagę zespół kontrolujący podtrzymuje zalecenie co do dokonywania bardziej szczegółowej kontroli formalno-rachunkowej dokumentacji finansowej.

4. W trakcie kontroli rozliczeń kosztów podróży delegacji w ramach próby, zauważono, że w przypadku poniżej wymienionych dokumentów nie naliczono diety podczas, gdy na rozliczeniu nie zamieszczono żadnej adnotacji a propos zapewnienia wyżywienia przez organizatora.

Nr delegacji	Od		Do		Czas trwania delegacji	Wysokość diety powinno być	Wysokość diety - jest
	Data	Godz.	Data	Godz.			
892/2015	2015-03-23	05:40	2015-03-25	17:30	2 d 11 g 50 min	90,00	-
3753/2015	2015-10-08	06:00	2015-10-09	17:00	1 d 11 g	60,00	-
129/2016	2016-01-18	05:00	2016-01-19	19:30	1 d 14 g 30 min	60,00	-
1222/2016	2016-04-04	06:30	2016-04-05	20:30	1 d 14 g	60,00	-

W związku z powyższym zaleca się prawidłowe wypełnianie formularzy rozliczających delegację, a co za tym idzie prawidłowe naliczanie kosztów diet.

5. W przypadku niżej wymienionych faktur nie załączono do faktury metodologii wyliczenia kwoty kwalifikowalnej:

- ✓ FV 18/ZPC/01/2016
- ✓ FV 19/ZPC/04/2016
- ✓ FV 3/ZPC/07/2016

Zaleca się podawanie metodologii wyliczenia kwoty kwalifikowalnej, jeśli inna od kwoty brutto dokumentu.

W piśmie DPR-V.45.2.13.2017 z dnia 14 listopada br. wyjaśniono, że „w przypadku faktur (...) dotyczących sprzętania, kwota wynagrodzenia (wydatku kwalifikowalnego) wpisana jest wprost w umowie z Wykonawcą (...), w związku z tym nie podawano metodologii jej wyliczenia.”



Biorąc powyższe pod uwagę zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia i odstępuje od zalecenia.

6. W przypadku poniżej wymienionych faktur zauważono, że na opisach nie jest podawana ilość osób biorących udział w szkoleniu, bądź w spotkaniu, bądź korzystających z noclegu. Brak takiej informacji powoduje niemożność oszacowania przez osobę kontrolującą czy wydatek został poniesiony w sposób oszczędny i efektywny:

- ✓ FV 219/2016/H
- ✓ FV 32/2016/G
- ✓ FV 81/11/2016/S/S

W związku z powyższym zaleca się podawania na opisach faktur ilości osób biorących udział w szkoleniu, spotkaniu czy korzystających z noclegów.

7. W przypadku faktury nr F/0495/14 zauważono różnicę pomiędzy protokołem odbioru a fakturą - na protokole podano więcej rodzajów towarów.

W związku z powyższym zaleca się uspoźnienie dokumentacji finansowej.

Zalecenia:

1. Zaleca się archiwizowanie dokumentów finansowych w zbiorach wydzielonych dla realizowanego projektu i grupowanie ich według rodzaju w podziale na wydatki.
2. Zaleca się umieszczanie w opisach faktur numeru umowy/zlecenia - podstawy zaciągania zobowiązania.
3. Zaleca się dokonywanie odbioru zadania realizowanego przez wykonawcę „po” a nie „przed” jej wykonaniem.
4. Zaleca się realizację umowy zgodnie z jej zapisami oraz przeprowadzanie bardziej szczegółowej kontroli formalno-rachunkowej dokumentacji finansowej.
5. Zaleca się prawidłowe wypełnianie formularzy rozliczających delegację, a co za tym idzie prawidłowe naliczanie kosztów diet.
6. Zaleca się podawanie na opisach ilości osób biorących udział w szkoleniu, spotkaniu czy korzystających z noclegów.
7. Zaleca się uspoźnienie dokumentacji finansowej

XII. Zamówienia publiczne

Zamówienia publicznie w trybie ustawy:

Postępowanie na usługę publikacji ogłoszeń prasowych w dzienniku o zasięgu regionalnym obejmującym teren województwa świętokrzyskiego nr DOA-III.272.1.18.2016

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Kryteria wyboru ofert: cena – 50 pkt, nakład dziennika na terenie województwa świętokrzyskiego – 50 pkt.

Przedmiotem zamówienia była usługa publikacji sześciu ogłoszeń prasowych w dzienniku o zasięgu regionalnym, obejmującym teren województwa świętokrzyskiego.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 35 000,00 zł netto co stanowi równowartość 8 383,44 euro. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 17 marca 2016 r. na podstawie aktualnych cenników ogłoszeń oraz wyceny.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 31.03.2016 r. na podstawie pisma Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej z dnia 30.03.2016 r. oraz drugim pismem Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej w sprawie wyznaczenia członka komisji przetargowej – zgodnie z przepisami Instrukcji „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej”, stanowiącej Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1615 z dnia 9 stycznia 2013 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.04.2016 pod



numerem 88706-2016, na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 14.04.2016 do dnia 20.05.2016 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej www.sejmik.kielce.pl (BIP) od dnia 14.04.2016 do dnia 31.05.2016 r. (do dnia opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wszystkie niezbędne elementy.

Termin składania ofert został wskazany na 25.04.2015 r., godz. 10.00. Nie zmieniano treści ogłoszenia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 43 050,00 zł brutto.

Do zamawiającego wpłynęło zapytanie od Wykonawcy odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – w dniu 20.04.2016 r. wpłynęło zapytanie od firmy Polska Press Sp. z o.o. Oddział w Kielcach. W dniu 21.04.2016 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Wyjaśnienie stało się wiążące dla Wykonawców.

Otrzymano 3 oferty, które znajdują się w dokumentacji.

Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Wielkość nakładu	Liczba przyznanych punktów kryterium cena – 50	Liczba przyznanych punktów kryterium „wielkość nakładu dziennika na terenie województwa świętokrzyskiego” – 50	Łączna liczba punktów
AGORA S.A. Warszawa Oddział w Kielcach	5 313,60	6 158	50,00 pkt	5,51 pkt	55,51 pkt
Polska Press Sp. z o.o. Oddział w Kielcach	14 760,00	55 928	18,00 pkt	50,00 pkt	68,00 pkt
Media Impact Polska Sp z o.o.	5 844,96	12 585	Oferta odrzucona		

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz związane z przygotowaniem postępowania złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – prawo zamówień publicznych, na drukach ZP-1.

Zamawiający zwrócił się do wszystkich trzech firm, które złożyły swoje oferty z prośbą o złożenie wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto, Zamawiający wezwał firmę Media Impact Polska Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie podanego przez Wykonawcę średniego nakładu dziennego na terenie województwa świętokrzyskiego w wydaniu piątkowym.

W określonym przez Zamawiającego terminie firmy AGORA S.A. Warszawa Oddział w Kielcach oraz Polska Press Sp. z o.o. Oddział w Kielcach złożyły stosowne wyjaśnienia, z których wynika że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Dodatkowo firma Polska Press Sp. z o.o. Oddział w Kielcach została wezwana do złożenia dokumentu stanowiącego umocowanie dla Pana Tomasza Sendeka, Dyrektora Działu Reklamy który złożył wyjaśnienie dotyczące rażąco niskiej ceny, do reprezentowania wykonawcy. Wymagany dokument dostarczono w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W ramach postępowania została odrzucona oferta konsorcjum Media Impact Polska Sp. z o.o. z uwagi na fakt, iż przed upływem wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 13.05.2016 r. Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę firmy Polska Press Sp. z o.o., ul. Domaniewska 45, 02-672 Warszawa, Oddział w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce; cena oferty – 14 760,00 zł.

Oferta uzyskała największą liczbę punktów, tj. 68,00 pkt. w ramach zastosowanego kryterium w przedmiotowym zamówieniu.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej wysłano e-mailem do uczestników postępowania w dniu 13.05.2016 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.05.2016 r. pod numerem 61157-2016.

W ramach postępowania nie były wnoszone przez Wykonawców środki ochrony prawnej.

Z wybranym wykonawcą Polska Press Sp. z o.o. Oddział w Kielcach została podpisana umowa nr DOA.III.273.22.2016 w dniu 20 maja 2016 r. na wzorze zgodnym z projektem umowy zamieszczonym w SIWZ.



Termin realizacji umowy ustanowiono na 25 listopada 2016 r.

W ramach realizacji umowy na potrzeby GPI wydatkowano łącznie 14 760 zł w ramach następujących faktur:

- faktura Vat nr 03945F1602E01 na kwotę 2 460 zł z 10.06.2016 r. - usługa dotycząca publikacji jednego ogłoszenia prasowego w dzienniku Echo Dnia w wydaniu piątkowym w dniu 10.06.2016 r.;
- faktura Vat nr 04641F1602E01 na kwotę 2 460 zł z 01.07.2016 r. - usługa dotycząca publikacji jednego ogłoszenia prasowego w dzienniku Echo Dnia w wydaniu piątkowym w dniu 01.07.2016 r.;
- faktura Vat nr 05393F1602E01 na kwotę 2 460 zł z 10.08.2016 r. - usługa dotycząca publikacji jednego ogłoszenia prasowego w dzienniku Echo Dnia w wydaniu piątkowym w dniu 05.08.2016 r.;
- faktura Vat nr FVS2016/0000144/BKI na kwotę 2 460 zł z 09.09.2016 r. - usługa dotycząca publikacji jednego ogłoszenia prasowego w dzienniku Echo Dnia w wydaniu piątkowym w dniu 09.09.2016 r.;
- faktura Vat nr FVS2016/0000934/BKI na kwotę 2 460 zł z 07.10.2016 r. - usługa dotycząca publikacji jednego ogłoszenia prasowego w dzienniku Echo Dnia w wydaniu piątkowym w dniu 07.10.2016 r.;
- faktura Vat nr FVS2016/0001634/BKI na kwotę 2 460 zł z 04.11.2016 r. - usługa dotycząca publikacji jednego ogłoszenia prasowego w dzienniku Echo Dnia w wydaniu piątkowym w dniu 04.11.2016 r.

Protokół odbioru usługi został podpisany w dniu 15 listopada 2016 r. – zamówienie zostało wykonane zgodnie z zawartą umową.

W dokumentacji znajduje się informacja o współfinansowaniu zamówienia w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.

Ocena:

Zamówienie zrealizowano zgodnie z obowiązującą ustawą prawo zamówień publicznych. Zespół kontrolujący zwraca jednak uwagę na fakt, iż w przypadku powyższego postępowania wartość przedmiotu zamówienia mogła nie zostać oszacowana z zachowaniem należytej staranności o czym świadczy duża różnica pomiędzy kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia (43 050,00 zł brutto) a najwyższą ofertą zaproponowaną przez Wykonawców (14 760,00 zł brutto) oraz średnią arytmetyczną cen wszystkich ofert jakie wpłynęły w postępowaniu (8 639,52 zł brutto).

Ponadto, wystąpiła rozbieżność w zakresie wartości zamówienia netto w euro – w załączniku nr 2 do wniosku DPR-V.45.4.3.2016 *Sposób oszacowania wartości zamówienia* wskazano koszt netto zamówienia 8 383,43 euro, natomiast w *Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego* podano koszt netto zamówienia w wysokości 8 383,44 euro. Prawidłowo przeliczona wartość zamówienia netto powinna wynosić, zgodnie z szacowaniem, 8 383,43 euro.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

1. W celu zapobiegania występowaniu znacznych różnic pomiędzy szacunkową wartością przedmiotu zamówienia a cenami ofert składanymi w postępowaniu rekomenduje się zachowanie szczególnej staranności podczas czynności szacowania wartości przedmiotu zamówienia.
2. Rekomenduje się zachowanie szczególnej staranności w zakresie przeliczania szacunkowej kwoty zamówienia na euro.

DPR-V.45.2.13.2017 z dnia 14 listopada br. wyjaśniono, co następuje:

- „Kwota szacunkowa ogłoszeń w dzienniku o zasięgu regionalnym została wyliczona na podstawie oficjalnego cennika dziennika Echo Dnia. Rozbieżności nie da się całkowicie wyeliminować – będzie występowała każdorazowo z uwagi na konkurencję między wydawcami dzienników w województwie świętokrzyskim oraz niewspółmierność nakładów gazet. Stosując się do corocznych wytycznych do przygotowania wniosków o dotację („Zasad promocji”), mówiących o publikowaniu ogłoszeń w dzienniku o optymalnie dużym nakładzie i czytelnictwie, określone zostały najbardziej optymalne kryteria wyboru ofert w oparciu o proporcję ceny do nakładu. W przyszłości, aby zapobiec znacznej różnicy między ceną szacowaną a oferowaną, zwrócimy się do potencjalnych oferentów o indywidualne wyceny podczas szacowania przedmiotu zamówienia”.



- Różnica w wysokości 1 grosza jest błędem o charakterze incydentalnym, niemającym wpływu na tryb czy wynik postępowania. Osoby przeliczające szacunkową kwotę zamówienia na euro zostały poinformowane o zachowaniu większej staranności podczas przeliczania kwot".

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia i jednocześnie podtrzymuje rekomendacje.

Postępowanie na dostawę materiałów biurowych, maszyn biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych nr sprawy DOA.III.272.1.7.2016

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Kryteria wyboru ofert:

- Część I zamówienia: cena – 90%, czas dostawy od momentu telefonicznego powiadomienia przez Zamawiającego – 10%
- Część II i III zamówienia: cena – 90%, termin dostawy – 10%.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę:

- Część I zamówienia – 190 344,54 zł netto, co stanowi równowartość 45 592,60 euro;
- Część II zamówienia – 34 785,00 zł netto, co stanowi równowartość 8 331,94 euro;
- Część III zamówienia – 16 037,00 zł netto, co stanowi równowartość 3 841,29 euro.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 26 stycznia 2016 r. (część I, II, III zamówienia) na podstawie cen materiałów biurowych, maszyn biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych, które były przedmiotem zamówienia w 2016 r.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 17.02.2016 r. na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania udzielenia zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.02.2016 pod numerem 35646-2016, na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 17.02.2016 do dnia 01.03.2016 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej www.sejmik.kielce.pl (BIP) od dnia 17.02.2016 do dnia 04.04.2016 r. (do dnia opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wszystkie niezbędne elementy.

Termin składania ofert został wskazany na 29.02.2016 r., godz. 12.00. Nie zmieniano treści ogłoszenia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

- Część I zamówienia – 234 123,78 zł brutto;
- Część II zamówienia – 42 785,55 zł brutto;
- Część III zamówienia – 19 725,51 zł brutto.

Zamawiający żądał wniesienia przez Wykonawców wadium, w wysokości:

- Część I zamówienia – 3 000 zł;
- Część II zamówienia – 500 zł;
- Część III zamówienia – 400 zł.

Wszyscy wykonawcy wnieśli wadium przed upływem terminu składania ofert w wymaganej wysokości.

W dniu 22.02.2016 r. do zamawiającego wpłynęło zapytanie od firmy Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna odnośnie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W dniu 22.02.2016 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane przez Wykonawcę pytanie i dokonał zmiany treści SIWZ. Zamawiający poinformował, że zmiany dotyczące treści SIWZ stanowią jej integralną część, jednak nie powodują konieczności zmiany terminu składania i otwarcia ofert. Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ zostały opublikowane na stronie internetowej www.sejmik.kielce.pl (BIP) w dniu 22.02.2016 r.

Do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:

- KONKRET PLUS Leszek Ozioro, ul. Chałubińskiego 44, 25-619 Kielce; cena cz. I zamówienia – 179 079,44 zł;
- Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna, ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce; cena I cz. zamówienia – 175 079,80 zł, cena cz. II zamówienia – 24 937,88 zł, cena cz. III zamówienia – 14 387,56 zł;



- GLOBO GROUP Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c., ul. Magazynowa 5 , 25-565 Kielce, cena cz. III zamówienia – 14 996,16 zł;
- „BIUREX” Sp. z o.o., ul. Zagnańska 84, 25-528 Kielce; cena cz. II zamówienia – 32 895,12 zł, cena cz. III zamówienia – 12 794,46 zł;
- PHU KOPI SERWIS Piotr Walas, ul. Piwowarska 34, 25-561 Kielce; cena cz. III zamówienia – 14 429,13 zł;
- PHU Lobos, Al. Pokoju 1A, 31-548 Kraków, Oddział Kielce ul. Jagiellońska 70, 25-956 Kielce; cena cz. II zamówienia – 31 296,12 zł;

Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – prawo zamówień publicznych, na drukach ZP-1.

Pismem z dnia 2.03.2016 r. firma Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna zwróciła się z wnioskiem do Zamawiającego o udostępnienie kserokopii złożonych ofert przez firmę KONKRET PLUS Leszek Ozioro (cz. I zamówienia), „BIUREX” Sp. z o.o. (cz. II i III zamówienia) oraz PHU Lobos (cz. II zamówienia). Zamawiający przekazał ww. dokumenty e-mailem w dniu 2.03.2016 r.

Pismem z dnia 1.03.2016 r. firma PHU Lobos zwróciła się z wnioskiem do Zamawiającego o udostępnienie ofert konkurencji z postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający przekazał ww. dokumenty e-mailem w dniu 2.03.2016 r.

W dniu 3.03.2016 r. firma PHU Lobos złożył pismo, w którym wskazał, iż oferta przedstawiona przez firmę Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia i harmonogram dostaw” (dotyczy poz. 1 „Formularza cenowego, część II zamówienia – dostawa maszyn biurowych”). W wymaganym terminie Zamawiający otrzymał wyjaśnienia od firmy Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna, które uwzględnił. Pismem z dnia 23.03.2016 r. Zamawiający poinformował firmę PHU Lobos o nieuwzględnieniu wniosku o odrzucenie oferty firmy Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna.

W dniu 10.03.2016 r. Zamawiający zwrócił się do firmy Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna z prośbą o złożenie wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia w ramach II części zamówienia. W określonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia, z których wynika że oferta została należycie skalkulowana i zawiera wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia

Zamawiający zwrócił się również do firmy „BIUREX” Sp. z o.o. (pismo z dnia 10.03.2016 r.) z prośbą o złożenie wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia w ramach III części zamówienia. Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył stosownych wyjaśnień.

W ramach postępowania odrzucono oferty:

- KONKRET PLUS Leszek Ozioro – część I zamówienia – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w zakresie poz. 114 „Formularza cenowego – część I zamówienia”;
- „BIUREX” Sp. z o.o. – część III zamówienia – wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.
- PHU KOPI SERWIS Piotr Walas część III zamówienia – Wykonawca w poz. 4 „Formularza cenowego” zaferował produktu niezgodny z określonymi przez Zamawiającymi wymogami.

Wyboru najkorzystniejszej ofert dokonano:

- W części I zamówienia w dniu 14.03.2016 r.;
- W części II zamówienia w dniu 23.03.2016 r.;
- W części III zamówienia w dniu 22.03.2016 r.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano:

- W części I zamówienia ofertę wykonawcy Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna, ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce; z ceną 175 079,80 zł brutto;
- W części II zamówienia ofertę wykonawcy Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna, ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce; z ceną 24 937,88 zł brutto;
- W części III zamówienia ofertę wykonawcy Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna, ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce; z ceną 14 387,56 zł brutto.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej wysłano:

- w dniu 14.03.2016 r. do uczestników postępowania w części I zamówienia,
- w dniu 23.03.2016 r. do uczestników postępowania w części II zamówienia,
- w dniu 22.03.2016 r. do uczestników postępowania w części III zamówienia.

W ramach postępowania firma PHU Lobos poinformowała zamawiającego, pismem z 30.03.2016 r., o bezprawnym dokonaniu czynności wyboru oferty firmy Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna (oferta niezgodna z SIWZ).



Zamawiający pismem z dnia 4 kwietnia 2016 r., poinformował firmę PHU Lobos, iż złożona przez niego „Informacja o niezgodnych z przepisami ustawy czynnościach Zamawiającego” została złożona po upływie ustawowego terminu. Jednocześnie zamawiający odniósł się do przedstawionych przez Wykonawcę zastrzeżeń.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało opublikowane w dniu 4.04.2016 r. pod numerem 34233 - 2016.

Z wybranym wykonawcą Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna podpisało:

- umowę nr DOA.III.273.8.2016 w dniu 23.03.2016 r. – część I zamówienia,
- umowę nr DOA.III.273.15.2016 w dniu 01.04.2016 r. – część II zamówienia,
- umowę nr DOA.III.273.13.2016 w dniu 01.04.2016 r. – część III zamówienia,

zgodnie z projektem umowy zamieszczonym w SIWZ.

W dokumentacji znajduje się informacja o współfinansowaniu zamówienia w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.

W ramach realizacji umowy na potrzeby GPI wydatkowano łącznie 4 189,22 zł w ramach następujących faktur:

- faktura Vat nr 3044/M1 z dnia 04.04.2016 r. na kwotę 3 479,51 zł (+protokół odbioru usługi z dnia 04.04.2016 r.);
- faktura Vat nr 3066/M1 z dnia 05.04.2016 r. na kwotę 709,71 zł (+protokół odbioru usługi z dnia 05.04.2016 r.).

Ocena:

Zamówienie zrealizowano zgodnie z obowiązującą ustawą prawo zamówień publicznych.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Brak

Postępowanie nr DOA-III.272.1.69.2016 na usługę druku materiałów informacyjno-promocyjnych

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Przedmiotem zamówienia była usługa druku materiałów informacyjno-promocyjnych dla Sieci PIFE.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona 03.11.2016 r. na kwotę 11 035,67 zł netto, co stanowi równowartość 2 643,34 euro, na podstawie ofert zebranych drogą elektroniczną. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

03 listopada 2016 r. został złożony Wniosek o wszczęcie postępowania (...), na podstawie którego dokonano zabezpieczenia środków na ten cel.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 10.11.2016 r. na podstawie pisma Z-cy Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej z dnia 03.11.2016 r. ws. wyznaczenia członka komisji przetargowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.11.2016 r. pod numerem 342079-2016;
- w siedzibie Zamawiającego od dnia 14.11.2016 r. do 20.12.2016 r.;
- na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 14.11 do 20.12.2016 r.

Zamawiający nie sformułował wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Ustalono następujące kryteria oceny ofert:

- cena – 60%;



- gramatura papieru – 30%;
- termin wykonania – 10%.

SIWZ zawierał wszystkie niezbędne elementy. Nie zmieniano treści SIWZ.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 22.11.2016 r. godz. 11:00. W tym samym dniu o godz. 12:00 przeprowadzono procedurę otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 13 573,87 zł brutto. Wpłynęły następujące oferty:

L.p.	Wykonawca	Cena	Termin wykonania	Punktacja razem
1.	Design 4 Business Tomasz Świętorzecki	13 357,80 zł	21.12.2016 r.	90,72
2.	Anton New Technology Sp. z o.o.	13 505,40 zł	21.12.2016 r.	Wykonawca wykluczony z powodu nie wykazania braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust.1 Pzp)
3.	Drukarnia SIL-VEG- DRUK s.c Pawelak Janusz, Pelka Dariusz, Śmich Dariusz	13 468,50 zł	21.12.2016 r.	Wykonawca wykluczony z powodu nie wykazania braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust.1 Pzp)
4.	Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski	17 293,80 zł	20.12.2016 r.	79,18
5.	Mediakolor Osieccy Sp. j.	8 954,40 zł	21.12.2016 r.	Oferta odrzucona. Brak wystarczających wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
6.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo- Usługowe Janusz Ciosek Wielka Reklama	18 819,00 zł	23.12.2016 r.	Oferta odrzucona. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ
7.	ARGI Agencja Wydawnicza s.c. Robert Błaszak, Paweł Pacholec, Jacek Prorok	11 586,60 zł	21.12.2016 r.	Oferta odrzucona. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ
8.	Wydawnictwo Dragon Sp. z o.o.	14 243,40 zł	21.12.2016 r.	Wykonawca wykluczony z powodu nie wykazania braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust.1 Pzp)
9.	Business Point Sp. z o.o.	11 697,30 zł	21.12.2016 r.	97,92
10.	Media Studio Reklamy Drukarnia Rafał Przybylak	12 864,67 zł	21.12.2016 r.	Oferta odrzucona. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ
11.	NEXT TO Sp. z o.o. Sp. k.	7 589,10 zł	21 dni	Oferta odrzucona. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ
12.	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak	11 291,40 zł	21.12.2016 r.	100
13.	Zapol Sobczyk Sp. j.	37 023,00 zł	21.12.2016 r.	38,30
14.	Pracownia C&C Sp. z o.o.	19 667,70 zł	21.12.2016 r.	Wykonawca wykluczony z powodu nie wykazania braku podstaw do wykluczenia (art. 24 ust.1 Pzp)

Wszyscy członkowie Komisji złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy (druki ZP-1).

W oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający dokonał poprawienia oczywistych omyłek pisarskich znajdujących się w ofercie złożonej przez Anton New Technology Sp. z o.o.

W oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oferenci zostali wezwani do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej:



Wykonawcy, którzy w wyznaczonym terminie nie złożyli prawidłowego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej zostali wykluczeni z postępowania Anton New Technology Sp. z o.o., Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c., Wydawnictwo Dragon Sp. z o.o., Pracownia C&C Sp. z o.o. Zgodnie z art. 24 ust. 4 oferty Wykonawców wykluczonych uznane zostały za odrzucone.

W oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny (rażąco niska cena) Wykonawcę - Mediakolor Osieccy Sp. j. W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał wyjaśnienia. W opinii Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia miały charakter ogólny i lakoniczny. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów zawierającej czynniki wpływające na cenę. W opinii Zamawiającego wyjaśnienia złożone przez firmę Mediakolor Osieccy Sp. j. nie były wystarczające. Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę. W nawiązaniu do informacji o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone firma Mediakolor Osieccy Sp.j. złożyła pisemny protest. Z uwagi na fakt, że pisemny protest nie może zostać uznany za prawidłowo wniesiony środek ochrony prawnej nie miał on wpływu na wynik postępowania.

Oferty złożone przez firmy:

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Janusz Ciosek Wielka Reklama;
- ARGI Agencja Wydawnicza s.c.;
- Media Studio Reklamy Drukarnia Rafał Przybylak

zostały odrzucone ze względu na niezgodność z treścią SIWZ (zaoferowana gramatura papieru 350 g/m2; dopuszczalna w SIWZ to gramatura 250-300 g/m2).

Oferta złożona przez NEXT TO Sp. z o.o. Sp. k. została odrzucona również ze względu na niezgodność z treścią SIWZ w zakresie terminu realizacji zadania.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 05.12.2016 r. pocztą elektroniczną. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.12.2016 r. pod numerem 370059-2016. Umowa z Wykonawcą - Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak została zawarta 13.12.2016 r.

Na umowie w ramach, której wynagrodzenie Wykonawcy było finansowane ze środków dotacji znajduje się informacja o źródle współfinansowania projektu z Unii Europejskiej z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Umowa była zgodna ze wzorem zamieszczonym w SIWZ.

21 grudnia 2016 r. został podpisany protokół odbioru zadania. Nie stwierdzono zastrzeżeń w realizacji zadania. Na tej podstawie została wystawiona faktura VAT nr 2544/12/2016 ma kwotę 11 291,40 zł. Zadanie zostało w 100% sfinansowane ze środków dotacji.

Ocena:

Zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp. Stwierdzono jedynie drobne uchybienia w protokole z postępowania polegające na nie zamieszczeniu informacji o wykluczeniu jednego z Wykonawców.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Należy dochować większej staranności przy sporządzaniu protokołu z postępowania.

DPR-V.45.2.13.2017 z dnia 14 listopada br. wyjaśniono, że „pominięcie informacji ma charakter jednorazowy i nie występuje w pozostałych protokołach z postępowań. Osoby sporządzające protokoły z postępowania zostały poinformowane o zwracaniu większej staranności podczas ich sporządzania”.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienie i jednocześnie podtrzymuje rekomendację.

**Postępowanie nr DOA.III.272.1.59.2016 na dostawę sprzętu komputerowego**

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Przedmiotem zamówienia była dostawa sprzętu komputerowego z podziałem na części:

- Część 1: Zestawy komputerowe, komputery przenośne, akcesoria komputerowe i urządzenia sieci komputerowej;
- Część 2: Drukarki, skanery i materiały eksploatacyjne.

PIFE partycypowało w części 1 zamówienia (zakup jednego zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem) w związku z tym ta część została poddana szczegółowej weryfikacji.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniach 15.08-15.09.2016 r. na łączną kwotę 274 468,33 zł netto, co stanowi równowartość 65 742,49 euro, w tym dla części 1: 234 248,05 zł netto, co stanowi równowartość 56 108,66 euro. Oszacowanie wartości zamówienia dokonano na podstawie informacji dostępnych w internecie oraz zamówień dokonanych w ciągu ostatnich 24 miesięcy.

15 września 2016 r. został złożony Wniosek o wszczęcie postępowania (...), na podstawie którego dokonano zabezpieczenia środków na ten cel.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 14.10.2016 r. na podstawie pisma Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego z dnia 15.09.2016 r. ws. wyznaczenia członka komisji przetargowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone:

- w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.10.2016 r. pod numerem 324238-2016;
- w siedzibie Zamawiającego od dnia 14.10.2016 r. do 12.12.2016 r.;
- na stronie internetowej Zamawiającego www.sejmik.kielce.pl od dnia 14.10 do 12.12.2016 r.

Treść ogłoszenia była zmieniana. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w BZP zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.10.2016 r. pod numerem 328178-2016.

Warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej było wykonanie należycie w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 2 dostaw sprzętu komputerowego o wartości:

- dla części 1 zamówienia: min. 200 tys. zł brutto każda,
- dla części 2 zamówienia: min. 40 tys. zł brutto każda.

W przypadku składania oferty na dwie części zamówienia Zamawiający dopuścił wykazanie dwóch dostaw o wartości wynikającej z sumy wartości wymaganych dla każdej z części tj. min. 240 tys. zł każda z dostaw.

Ustalono następujące kryteria oceny ofert dla części 1 zamówienia:

- cena – 65%;
- jakość (lepsze parametry techniczne dookreślone w SIWZ) – 35%
- okres dostawy – 5%.

SIWZ zawierał wszystkie niezbędne elementy.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 24.10.2016 r. godz. 11:00. W związku ze zmianą treści SIWZ termin został wydłużony do 26.10.2016 r. W tym samym dniu o godz. 12:00 przeprowadzono procedurę otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 337 596,05 zł brutto, w tym dla części 1 – 288 125,10 zł brutto. Wpłynęły następujące oferty dla części 1 zamówienia:

L.p.	Wykonawca	Cena (brutto)	Okres gwarancji	Okres dostawy
1.	MPC Paweł Oleksiewicz	239 836,25 zł	60 miesięcy	10 dni
2.	CT ALFA Sp. z o.o.	258 844,40 zł	60 miesięcy	20 dni
3.	CPU ZETO Sp. z o.o.	241 575,12 zł	60 miesięcy	30 dni



4.	NCNETCOM Sp. z o.o.	235 762,83 zł	60 miesięcy	21 dni
5.	MAN COMPLEX Grzywna Marek, Łapacz Norbert	243 257,18 zł	60 miesięcy	19 dni

Wszyscy członkowie Komisji złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy (druki ZP-1).

Oferty złożone przez MPC Paweł Oleksiewicz i NC NETCOM Sp. z o.o. zostały odrzucone ze względu na niezgodność z treścią SIWZ.

W oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych znajdujących się w ofercie złożonej przez CT ALFA Sp. z o.o.

21 listopada 2016 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu z pisemnym wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o dodatkowe 30 dni.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy MAN COMPLEX Grzywna Marek, Łapacz Norbert. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 01.12.2016 r. pocztą elektroniczną.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.12.2016 r. pod numerem 364493-2016. Umowa z Wykonawcą – MAN COMPLEX została zawarta 09.12.2016 r. na kwotę brutto 243 257,18 zł.

Na umowie w ramach, której wynagrodzenie Wykonawcy było finansowane ze środków dotacji znajduje się informacja o źródle współfinansowania projektu z Unii Europejskiej z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. Umowa była zgodna ze wzorem zamieszczonym w SIWZ.

14.12.2016 r. został podpisany protokół odbioru zadania bez zastrzeżeń. Wartość środków wydatkowana w ramach dotacji to 4 220,13 zł - faktura VAT nr F/0612/16 z dnia 21.12.2016 r.

Ocena:

Zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Brak

Na podstawie protokołu z 30 czerwca 2016 r. z czynności w ramach audytu (UKSW2E.7112.29.2016.7) przeprowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego odstąpiono od sprawdzenia postępowania nr DOA.III.272.1.36.2014 na dostawę zestawów komputerowych, komputerów przenośnych, sprzętu i akcesoriów.

Zamówienia o wartości nie przekraczającej 30.000 euro

Podstawa prawna:

- Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 10 kwietnia 2015 r.

- Wytyczne w zakresie Wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020 z 24 lutego 2015 r.
- Uchwała nr 1615/13 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 stycznia 2013 r. w sprawie Zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej.
- Uchwała nr 2712/14 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 8 maja 2014 r. w sprawie zmian uchwały nr 1615/13 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 stycznia 2013 r. dotyczącej „zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej”.
- Zarządzenie nr 17/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.

Umowa nr 6005/16/JRT/0043 na Internet w 4 lokalizacjach

Zgodnie z notatką sporządzoną przez Panią Paulinę Grabowską szacowanie kosztu dostępu do Internetu dokonano w dniach 18-20.07.2016 r. na podstawie ofert zebranych podczas wizyt bezpośrednich w biurach oraz drogą elektroniczną (oferty z trzech firm – Orange, T-Mobile oraz Netia). Ustalono wartość szacunkową abonamentu miesięcznego za usługę Internetu w 4 lokalizacjach na kwotę 2 013 zł brutto miesięcznie (48 312,00 brutto za 24 miesiące).

Planowany termin realizacji zamówienia: od IV kwartału 2016 r. do IV kwartału 2018 r.

Kryteria oceny ofert: cena za abonament – 90 punktów, cena za inne opłaty (np. instalacja) – 10 punktów.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało na stronie www.bip.sejmik.kielce.pl w dniu 2 sierpnia 2016 r.

Termin składania ofert ustalono na 12.08.2016 r. godz. 15.00.

Do wyznaczonego terminu wpłynęły następujące oferty:

L.p.	Wykonawca	Cena (brutto)
1.	Orange Polska S.A.	45 018,00 zł
2.	Netia S.A.	36 900,05 zł
3.	T-Mobile Polska S.A.	67 605,72 zł

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Netia S.A., z ww. Wykonawcą podpisano umowę w dniu 2 września 2016 r.

Dokumenty przedłożone do kontroli:

- notatka służbowa dotycząca oszacowania na dostęp do Internetu dla Sieci PIFE w Województwie Świętokrzyskim;
- wniosek w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- zapytanie ofertowe z dnia 29.07.2016 r. podpisane przez Pana Tomasza Janusza, Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wraz z SOPZ oraz wzorem formularza ofertowego;
- 3 oferty na dostęp do Internetu (Netia, T-Mobile, Orange);
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17.08.2016 r. podpisane przez Pana Tomasza Janusza wraz z zestawieniem ofert oraz oświadczeniami Pana Tomasza Janusza i Pani Justyny Gołębiowskiej-Suchenia;
- wydruk ogłoszenia ze strony www.bip.sejmik.kielce.pl z dnia 2.08.2016 r.;
- protokół z procedury o udzielenie zamówienia z dnia 17.08.2016 r.;
- umowa nr 6005/JRT/0043 o świadczenie usług telekomunikacyjnych;
- Faktura VAT nr 5111157679/22/0 z dnia 14.12.2016 r. na kwotę 1 137,74 zł. Z notatki z dnia 20.12.2016 r. dołączonej do faktury wynika, że wykonawca błędnie wyliczył opłatę za usługi w GPI Kielce (nr reklamacji ZD79387409). W związku z błędnie wyliczonym abonamentem za usługę, wykonawca wystawił fakturę korygującą nr 5011820385/22/1 (z dnia 12.01.2017 r.) na kwotę 372,31 zł oraz kolejną fakturę korygującą nr 5011827575/22/1 (z dnia 9.02.2017 r.) na kwotę 6,95 zł.

Ocena:



Zamówienie zrealizowano zgodnie z obowiązującymi Wytocznymi oraz wewnętrznymi procedurami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. W notatce służbowej dotyczącej szacowania przedmiotu zamówienia wystąpił drobny błąd w przeliczeniu kosztu zamówienia brutto w złotych na euro. Koszt brutto w euro powinien wynosić 11 572,01 euro a nie jak to wpisano w notatce 11 572,00 euro.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Rekomenduje się zachowanie szczególnej staranności podczas czynności szacowania wartości zamówienia w zakresie przeliczania szacunkowej kwoty zamówienia na euro.

Umowa nr DPR-V.45.1.9.3.2016 na usługę szkoleniową dla pracowników Sieci PIFE

W dniach 5-8 sierpnia 2016 r. Pani Justyna Gołębiowska-Suchenia wysłała do 7 podmiotów prośbę o wycenę usług trenerskich dla Sieci PIFE w Województwie Świętokrzyskim w zakresie szkolenia pn.: „Biznes plan, studium wykonywalności – warsztaty”. Trzy podmioty przysłały wycenę na podstawie której ustalono, że średni koszt przedmiotowego szkolenia to 4 148 zł.

12 sierpnia 2016 r. na stronie www.bip.sejmik.kielce.pl zostało opublikowane zapytanie ofertowe na usługę szkoleniową. Termin składania ofert ustalono na 29 sierpnia 2016 r., godz. 12.00. Kryterium oceny ofert: cena – 60 punktów oraz doświadczenie – 40 punktów. W odpowiedzi na zapytanie w zakresie szkolenia pn.: „Biznes plan, studium wykonywalności – warsztaty” wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez firmę Power Skills na kwotę 6 000 zł brutto. Umowę na realizację zadania z ww. Wykonawcą podpisano 26 września 2016 r.

Dokumenty przedłożone do kontroli:

- wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do którego nie mają zastosowania przepisy ustawy PZP;
- korespondencja e-mailowa z zapytaniem o wycenę usługi szkoleniowej;
- Notatka służbowa z 8.07.2016 r. sporządzona przez Koordynatora, dot. przeprowadzenia szacowania kosztu usługi trenerskiej;
- zapytanie ofertowe na usługę szkoleniową z dnia 12.08.2016 r. podpisane przez Pana Tomasza Janusza, Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wraz z SOPZ, wzorem formularza ofertowego, wzorem ankiety ewaluacyjnej oraz wzorem umowy;
- ogłoszenie ze strony www.bip.sejmik.kielce.pl z dnia 12.08.2016 r.;
- protokół z procedury o udzielenie zamówienia z dnia 12.09.2016 r. podpisany przez Pana Tomasza Janusza wraz z oświadczeniami dotyczącymi bezsporności osób wykonujących czynności związane z udzieleniem zamówienia zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do procedury udzielania zamówień przez dotacjobiorców (oświadczenia Pana Tomasza Janusza, Pani Justyny Gołębiowskiej-Suchenia oraz Pani Pauliny Grabowskiej);
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12.09.2016 r. podpisana przez Pana Tomasza Janusza, Zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej;
- zestawienie z ofert do zamówienia z dnia 12.09.2016 r. sporządzone i podpisane przez Panią Justynę Gołębiowską-Suchenia;
- wydruk e-mail z nadesłaną ofertą, w tym formularz ofertowy firmy Power Skills;
- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12.09.2016 r. wraz z zestawieniem ofert do zamówienia;
- 10 ankiet ze szkolenia;
- umowa nr DPR-V.45.1.9.3.2016 z dnia 26.09.2016 r. na usługę szkoleniową pt. „Biznes plan, studium wykonalności – warsztaty”;
- 10 kopii zaświadczeń o ukończeniu szkolenia;
- Faktura VAT nr 50/2016/S z dnia 01.10.2016 r. na kwotę 6 000,00 zł + protokół odbioru zamówienia z dnia 1.10.2016 r.

Ocena:

Zamówienie zrealizowano zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi oraz wewnętrznymi procedurami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Zespół kontrolujący stwierdził drobne uchybienie – brak dołączonej do dokumentacji listy obecności uczestników szkolenia.

Zalecenia:

Należy dołączać do dokumentacji z zamówienia listę obecności uczestników szkolenia.

Rekomendacje:

Brak

Umowa nr DPR-V.45.1.4.2016 na kampanię promocyjną typu citylight

8 czerwca 2016 r. na stronie www.bip.sejmik.kielce.pl zostało opublikowane zapytanie ofertowe na przeprowadzenie kampanii promocyjnej typu citylight. Termin składania ofert ustalono na 12 czerwca 2016 r. Kryterium oceny ofert: 100% cena. W odpowiedzi na zapytanie wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez firmę Agencja Reklamowa K2 na kwotę 4 981,50 zł brutto. Umowę na realizację zadania z ww. wykonawcą podpisano 14 czerwca 2016 r.

Na potrzeby kontroli udostępniono następujące dokumenty:

- notatkę służbową z 07.06.2016 r. z rozeznania rynku przeprowadzonego drogą telefoniczną;
- wydruk ogłoszenia o planowanym zamówieniu z 8 czerwca 2016 r.;
- zapytanie ofertowe;
- ofertę Wykonawcy (Agencja Reklamowa K2) z 8 czerwca 2016 r.;
- notatkę służbową dotyczącą przeprowadzenia kampanii promocyjnej na nośnikach typu citylight wspierającej kampanię horyzontalną „Zapytaj o Fundusze Europejskie” w województwie świętokrzyskim – wybór wykonawcy;
- umowę nr DPR-V.45.1.4.2016 z dnia 14 czerwca 2016 r. zawartą z Panem Krzysztofem Marcem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Studio K2 Krzysztof Marzec (kwota brutto umowy 4 981,50 zł);
- protokół odbioru z dnia 26.09.2016 r. podpisany bez zastrzeżeń;
- kopie następujących faktur VAT wraz z opisami:
 - FV nr 32/07/2016 z 29.07.2016 r. na kwotę 2 214,00 zł brutto;
 - FV nr 17/09/2016 z 23.09.2016 r. na kwotę 2 767,50 zł brutto.

Całkowita kwota sfinansowana ze środków dotacji to: 4 981,50 zł.

Ocena:

Zamówienie zrealizowano zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi oraz wewnętrznymi procedurami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Brak

Umowa nr DPR-V.45.1.5.2016 na świadczenie usług transportowych

5 sierpnia 2016 r. na stronie www.bip.sejmik.kielce.pl zostało opublikowane zapytanie ofertowe na świadczenie usług transportowych polegających na przewozie osób i materiałów promocyjno-biurowych na potrzeby Głównego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego. Termin składania ofert został wyznaczony na 17.08.2016 r. na godz. 15:00. Kryterium oceny ofert: 100% cena. W odpowiedzi na zapytanie wpłynęły 4 oferty, których zestawienie prezentuje poniższa tabela:



L.p.	Wykonawca	Cena (brutto)
1.	Usługi Przewozowe Osobowe i Transportowe MISZTOUR Stanisław Miształ	39 132,00 zł
2.	Ovitavel Ernest Miształ	27 530,28 zł
3.	Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług	25 077,60 zł
4.	Markpol Transport Krajowy – Zagraniczny Marek Rzeźnik	30 229,74 zł

18 sierpnia 2016 r. dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo za którą uznano ofertę złożoną przez Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług. 26 sierpnia 2016 r. z ww. Wykonawcą podpisano umowę na kwotę 25 077,60 zł brutto.

Na potrzeby kontroli udostępniono następujące dokumenty:

- wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dla którego nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo Zamówień publicznych z 03.08.2016 r.;
- notatkę służbową z szacowania wartości zamówienia na usługi transportowe dla Głównego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich z 03.08.2016 r.;
- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;
- wydruk zapytania ofertowego ze strony www.bip.sejmik.kielce.pl z 05.08.2016 r.;
- oferty cenowe złożone przez: MiszTOUR Stanisław Miształ, OVITRAVEL Ernest Miształ, Świętokrzyskie Zrzeszenie Transportu i Usług, „MARKPOL” Transport krajowy - zagraniczny Marek Rzeźnik;
- Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 18.08.2016 r.;
- Protokół z procedury o udzielenie zamówienia z 18.08.2016 r.;
- Umowę nr DPR-V.45.1.5.2016 z dnia 26.08.2016 r. zawartą z Świętokrzyskim Zrzeszeniem Transportu i Usług – kwota brutto umowy 25 077,60 zł; netto 23 220,00 zł.
- Protokoły do wykonania usługi transportowej z: 26.09.2016 r. (Urząd Gminy Skarżysko-Kościelne); 19.09.2016 r. (Urząd Gminy Chmielnik); 13.09.2016 r. (Urząd Gminy Masłów); 08.09.2016 r. (Urząd Gminy Blizyn); 05.09.2016 r. (Gminna Biblioteka Publiczna w Łącznej); 31.10.2016 r. (Starostwo Powiatowe we Włoszczowie); 27.10.2016 r. (Starostwo Powiatowe w Starachowicach); 18.10.2016 r. (Urząd Gminy Mirzec); 14.10.2016 r. (Gminny Ośrodek Kultury w Wąchocku); 12.10.2016 r. (Brody – Urząd Gminy); 06.10.2016 r. (Skarżysko-Kamienna); 04.10.2016 r. (Busko-Zdrój); 18.11.2016 r. (Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne); 16.11.2016 r. (Urząd Gminy Ruda Maleniecka); 15.11.2016 r. (Urząd Gminy Gowarczów); 14.11.2016 r. (Urząd Gminy Smyków); 03.11.2016 r. (Urząd Gminy Radoszyce); 02.11.2016 r. (Urząd Miejski w Stąporkowie); 20.12.2016 r. (Urząd gminy w Krasocinie); 19.12.2016 r. (Urząd Gminy Włoszczowa); 16.12.2016 r. (Urząd Gminy Kluczewsko); 15.12.2016 r. (Urząd Gminy Radków); 14.12.2016 r. (Moskorzew – Centrum Kulturalne); 13.12.2016 r. (Samorządowe Centrum Kultury); 09.12.2016 r. (Urząd Gminy w Seceminie).
- Fakturę VAT nr 059/09/2016/FVS z 27.09.2016 r. na kwotę 941,22 zł wystawioną za usługi transportowe zrealizowane we wrześniu 2016 r.;
- Fakturę VAT nr 001/11/2016/FVS z 03.11.2016 r. na kwotę 1 773,90 zł wystawioną za usługi transportowe zrealizowane w październiku 2016 r.;
- Fakturę VAT nr 094/11/2016/FVS z 30.11.2016 r. na kwotę 1 266,30 zł wystawioną za usługi transportowe zrealizowane w listopadzie 2016 r.;
- Fakturę VAT nr 060/12/2016/FVS z 21.12.2016 r. na kwotę 1 878,66 zł wystawioną za usługi transportowe zrealizowane w grudniu 2016 r.

Ocena:

Zamówienie zrealizowano zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi oraz wewnętrznymi procedurami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Zalecenia:

Brak

Rekomendacje:

Brak

Na podstawie protokołu z 30 czerwca 2016 r. z czynności w ramach audytu (UKSW2E.7112.29.2016.7) przeprowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego odstąpiono od sprawdzenia umowy nr DPR.V.45.54.12.2014 na wykonanie zabudowy powierzchni biurowej w LPI Busku-Zdroju.

ZALECENIA POKONTROLNE:

Lp.	Zalecenie	Termin wdrożenia
1.	Należy zaktualizować plakat zamieszczony na potykaczu ustawionym przed salą konferencyjną.	Niezwłocznie
2.	W przypadku konsultacji mailowych w każdym przypadku, jeśli jest wymagana, należy przeprowadzać diagnozę potrzeb klienta.	Na bieżąco
3.	Należy zawsze zapewnić obsługę klientów w PIFE w standardowych godzinach jego funkcjonowania, w tym w trakcie odbywania się testu wiedzy dla specjalistów ds. FE.	Na bieżąco
4.	W uzasadnionych przypadkach, gdy występuje konieczność zamknięcia PIFE informacja o tym fakcie powinna być zamieszczona na drzwiach wejściowych do Punktu oraz w zakładce poświęconej Punktem Informacyjnym na stronie www.funduszeuropejskie.gov.pl .	Każdorazowo
5.	Zaleca się raportowanie wszystkich działań informacyjnych realizowanych przez GPI zgodnie ze stanem faktycznym.	Na bieżąco
6.	Zaleca się sporządzanie listy obecności z każdego szkolenia grupowego realizowanego dla pracowników PIFE.	Każdorazowo
7.	Każdorazowo do dokumentacji z zamówienia na realizację szkolenia należy dołączać listę obecności uczestników szkolenia.	Każdorazowo
8.	Należy niezwłocznie wdrożyć wszystkie rekomendacje z poprzedniej kontroli na miejscu realizacji projektu.	Niezwłocznie
9.	Zaleca się archiwizowanie dokumentów finansowych w zbiorach wydzielonych dla realizowanego projektu i grupowanie ich według rodzaju w podziale na wydatki.	Na bieżąco
10.	Zaleca się umieszczanie w opisach faktur numeru umowy/zlecenia - podstawy zaciągania zobowiązania.	Na bieżąco
11.	Zaleca się dokonywanie bardziej szczegółowej kontroli formalno-rachunkowej dokumentacji finansowej.	Na bieżąco
12.	Zaleca się naliczanie kosztów diet zgodnie z przepisami.	Na bieżąco
13.	Zaleca się podawanie na opisach ilości osób biorących udział w szkoleniu,	Na bieżąco



spotkaniu czy korzystających z noclegów.	
--	--

REKOMENDACJE:

Lp.	Rekomendacja	Termin wdrożenia
1.	W korespondencji mailowej rekomenduje się umieszczanie w danych teleadresowych Punktu również informacji o godzinach jego otwarcia.	Na bieżąco
2.	Pod każdą e-mailową odpowiedzią na pytanie klienta należy umieszczać informację o możliwości podzielenia się przez klienta uwagami dotyczącymi działania Sieci na adres e-mail: monitoringpunktów@mr.gov.pl.	Na bieżąco
3.	W celu zapobiegania występowaniu znacznych różnic pomiędzy szacunkową wartością przedmiotu zamówienia a cenami ofert składanymi w postępowaniu rekomenduje się zachowanie szczególnej staranności podczas czynności szacowania wartości przedmiotu zamówienia.	Każdorazowo
4.	Rekomenduje się zachowanie szczególnej staranności w zakresie przeliczania szacunkowej kwoty zamówienia na euro.	Każdorazowo
5.	Należy dochować większej staranności przy sporządzaniu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.	Na bieżąco
6.	Rekomenduje się przestrzeganie terminów zapisanych w umowie.	Na bieżąco

Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:

<u>Imię i nazwisko</u>	<u>Podpis</u>	<u>Data</u>
1. Aleksandra Ambroziak	<i>Ambroziak</i>	2017-12-19
2. Anna Kowalczyk	<i>Anna Kowalczyk</i>	2017-12-19
3. Marta Macnar	<i>Marta Macnar</i>	2017-12-19

Akceptuje zalecenia i rekomendacje:

Wz. Głównobudowa 20.12.2017r.
 Naczelnik Wydziału

Podpis Naczelnika Wydziału Sieci PIFE, data
 ZASTĘPCA DYREKTORA
 Departamentu Promocji
 Funduszy Europejskich

20.12.2017
 Kucmińska
 Agnieszka Krzemieńska

Podpis Dyrektora DIP, data



Fundusze Europejskie



MINISTERSTWO ROZWOJU

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



podpisuję bez zastrzeżeń

Z-ca Dyrektora
Departamentu Polityki Regionalnej

Zdzisław Kobierski

5.1.2018

Zdzisław Kobierski

Podpis Kierownika Jednostki Kontrolowanej, data

UWAGA: Brak podpisu Kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje biegu terminów wdrożenia zaleceń/rekomendacji co do których jednostka nie zgłasza zastrzeżeń.

*H. Górska
05.01.2018*