



Znak: BKO.I.44.31.2017

Informacja pokontrolna nr 1/2017

1.	Podstawa prawna kontroli.	<ul style="list-style-type: none">➤ Kontrakt Terytorialny dla Województwa Świętokrzyskiego zatwierdzony Uchwałą nr 222 Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Świętokrzyskiego (M.P. poz. 1061). Uchwała Zarządu Województwa nr 3171/14 z 12 listopada 2014 r. zatwierdzająca wynegocjowany Kontrakt Terytorialny. Uchwała Zarządu Województwa nr 621/15 z 19 sierpnia 2015 r. zatwierdzająca Aneks nr 1 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Świętokrzyskiego oraz zakres i warunki dofinansowania RPOWŚ na lata 2014-2020.➤ Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.➤ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2016. 217 z późn. zm.).➤ Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej RPOWŚ na lata 2014 – 2020 Wersja 7 (marzec 2017r.) przyjęta uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 2471/17 z dnia 05.04.2017r.➤ Roczny Plan Kontroli RPOWŚ na lata 2014 – 2020 (Rok Obrachunkowy 2016/2017)➤ Roczne Plany Działań w ramach Osi priorytetowej 11 Pomoc Techniczna RPOWŚ lata 2014-2020 na rok 2015 oraz na rok 2016 zatwierdzone Uchwałą Zarządu Województwa Nr 987/15 z dnia 16 grudnia 2015 r. oraz Nr 1640/16 z dnia 20 lipca 2016 r.➤ Upoważnienie nr BKO.44.14.2017 do przeprowadzenia kontroli na miejscu, z dnia 07.04.2017 r., wydane przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego
----	---------------------------	--

główny Mierny

2.	Nazwa jednostki kontrolującej.	Biuro Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej.	1. Anetta Pierzchała – Kierownik zespołu kontrolującego 2. Iwona Jaszczyk – Członek zespołu kontrolującego 3. Ewa Stefaniak – Członek zespołu kontrolującego (od 19.04. do 12.05.2017r.)
4.	Termin kontroli.	19.04 - 09.06.2017 r. oraz 03 – 16.10.2017 r.
5.	Rodzaj kontroli (pomoc techniczna, systemowa, projektu, planowa, doraźna).	Kontrola pomocy technicznej, tj. planowa kontrola prawidłowości realizacji zadań określonych w Rocznych Planach Działań Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego lata 2014-2020 na rok 2015 oraz na rok 2016 – w siedzibie Instytucji Zarządzającej (Departament Polityki Regionalnej UMWŚ).
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej.	Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego /Departament Polityki Regionalnej/ ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce
8.	Zakres kontroli	Zakres kontroli prawidłowości realizacji Rocznych Planów Działań Pomocy Technicznej RPOWŚ na lata 2014-2020 obejmował weryfikację: – Rocznych Planów Działania Pomocy Technicznej, – kwalifikowalności wydatków, – prawidłowości rozliczeń finansowych, – poprawności udzielania zamówień publicznych przez IZ, – poprawności udokumentowania wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,

		<ul style="list-style-type: none"> - kwalifikowalności wydatków dotyczących zatrudnienia w ramach RPD PT RPOWŚ, - prawidłowości i terminowości realizacji obowiązków w zakresie monitorowania wdrażania Pomocy technicznej oraz opracowywania i przekazywania sprawozdań z realizacji Pomocy technicznej, - poprawności realizacji zadań z zakresu promocji i informacji, - przestrzegania zasad archiwizacji dokumentów, - zachowania właściwej ścieżki audytu dla realizowanych procesów w IZ.
9.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>W toku kontroli analizowano prawidłowość realizacji Rocznych Planów Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020, w tym:</p> <p>1/. Na rok 2015 - RPD stanowiące Załączniki do Uchwały Nr 987/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 grudnia 2015 r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ DPR/1/RPD/2015 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015. Grupa wydatków: Badania ewaluacyjne oraz analizy, ekspertyzy dotyczące RPOWŚ 2014-2020. ➤ DPR/2/RPD/2015 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015. Grupa wydatków: Zatrudnienie osób oraz umowy cywilno-prawne w ramach RPOWŚ. ➤ DPR/3/RPD/2015 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015. Grupa wydatków: Szkolenia dla pracowników wdrażających RPOWŚ. ➤ DPR/4/RPD/2015 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015. Grupa wydatków: Zakup sprzętu komputerowego, akcesoriów komputerowych, materiałów i wyposażenia w ramach RPOWŚ 2014-2020. ➤ DPR/5/RPD/2015 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2015 do

		<p>31.12.2015. Grupa wydatków: Obsługa Komitetu Monitorującego, Grup Roboczych, konsultacji społecznych, innych ciał doradczych, oraz opłaty związane z wdrażaniem RPOWŚ.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ DPR/6/RPD/2015 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015. Grupa wydatków: Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ. ➤ DPR/7/RPD/2015 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2015 do 31.12.2015. Grupa wydatków: Różne formy spotkań dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów RPOWŚ. <p>2/. Na rok 2016 - RPD stanowiące Załączniki do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 987/15 z dnia 16 grudnia 2015 r. oraz Nr 1640/16 z dnia 20 lipca 2016 r.</p> <p><u>na rok 2016:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ DPR/1/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Badania ewaluacyjne oraz analizy, ekspertyzy dotyczące RPOWŚ 2014-2020 ➤ DPR/1A/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Badania ewaluacyjne oraz analizy, ekspertyzy dotyczące RPOWŚ 2014-2020 ➤ DPR/2/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: System informatyczny i narzędzia informatyczne służący wdrażaniu RPOWŚ ➤ DPR/2A/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: System informatyczny i narzędzia informatyczne służący wdrażaniu RPOWŚ ➤ DPR/3/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy
--	--	---

Mieczysław J...

		<p>Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Zatrudnienie osób oraz umowy cywilno-prawne w ramach RPOWŚ</p> <p>➤ DPR/3A/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Zatrudnienie osób oraz umowy cywilno-prawne w ramach RPOWŚ</p> <p>➤ DPR/4/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Szkolenia dla pracowników wdrażających RPOWŚ</p> <p>➤ DPR/4A/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Szkolenia dla pracowników wdrażających RPOWŚ</p> <p>➤ DPR/5/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Wynajem powierzchni biurowej dla potrzeb realizacji zadań RPOWŚ</p> <p>➤ DPR/5A/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Wynajem powierzchni biurowej dla potrzeb realizacji zadań RPOWŚ</p> <p>➤ DPR/6/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Zakup sprzętu komputerowego, akcesoriów komputerowych, materiałów i wyposażenia w ramach RPOWŚ. W numerze RPD, który stanowi załącznik do uchwały ZWŚ, omyłkowo wpisany został rok 2015 zamiast 2016 (wyjaśnienie DPR na okoliczność zaistniałej omyłki załączone zostało do akt kontroli). Błąd nie miał wpływu na kwalifikowalność wydatków.</p> <p>➤ DPR/7/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do</p>
--	--	--

		<p>31.12.2016. Grupa wydatków: Obsługa Komitetu Monitorującego, Grup Roboczych, konsultacji społecznych, innych ciał doradczych, oraz opłaty związane z wdrażaniem RPOWŚ. W numerze RPD, który stanowi załącznik do uchwały ZWŚ, omyłkowo wpisany został rok 2015 zamiast 2016 (wyjaśnienie DPR na okoliczność zaistniałej omyłki załączone zostało do akt kontroli). Błąd nie miał wpływu na kwalifikowalność wydatków.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ DPR/8/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ. ➤ DPR/9/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Strona internetowa RPOWŚ 2014-2020. ➤ DPR/10/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Różne formy spotkań dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów RPOWŚ. ➤ DPR/11/RPD/2016 – Roczny Plan Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ 2014-2020 w okresie od 01.04.2016 do 31.12.2016. Grupa wydatków: Zatrudnienie osób oraz umowy cywilno-prawne w ramach RPOWŚ 2014-2020. <p>Numery kontrolowanych umów o dofinansowanie oraz numery kontrolowanych wniosków o płatność:</p> <p><u>2015 rok</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Umowa nr RPSW.11.01.00-26-0001/15-00 z dnia 16.12.2015r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.01.00-26-0001/15-001-02 – wniosek zerowy); Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym w toku kontroli przez pracownika p.o. Kierownika Oddziału Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej w DPR: „Projekt pt. „Badania ewaluacyjne RPOWŚ 2014-2020 w 2015r.” numer umowy RPSW.11.01.00-26-0001/15-00
--	--	---

		<p>nie był finansowany w roku 2015 z Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020. Badania realizowane w 2015 r. były finansowane z Regionalnego Programu Województwa Świętokrzyskiego 2007-2013. Środki finansowe zaplanowane na realizację projektu w roku 2015 zostały przeniesione na 2017 rok.”</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0001/15-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0001/15-001-02 zatwierdzony na kwotę 763 550,71 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0003/15-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0003/15-001-03 zatwierdzony na kwotę 22 482,18 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0002/15-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0002/15-001-02 zatwierdzony na kwotę 7 592,80 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0004/15-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0004/15-001-03 zatwierdzony na kwotę 9 265,70 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.03.00-26-0002/15-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.03.00-26-0002/15-001-02 zatwierdzony na kwotę 291 460,00 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.03.00-26-0001/15-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.03.00-26-0001/15-001-02 zatwierdzony na kwotę 11 121,04 zł). <p><u>Rok 2015</u></p> <p>1 105 472,43 zł - kwota wydatków zatwierdzonych wynikająca z ww. kontrolowanych wniosków o płatność.</p> <p>384 835,67 zł - kwota wydatków wynikająca ze zweryfikowanych dokumentów, wylosowanych do kontroli stosowaną próbą.</p> <p>1 105 472,43 zł - wartość wydatków za 2015 rok zatwierdzonych do dnia kontroli.</p>
--	--	---

		<p><u>2016 rok</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Umowa nr RPSW.11.01.00-26-0001/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.01.00-26-0001/16-003-04 zatwierdzony na kwotę 80 073,00 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.01.00-26-0002/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.01.00-26-0002/16-006-02 zatwierdzony na kwotę 3 387,40 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0001/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0001/16-004-03 zatwierdzony na kwotę 574 816,81 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0002/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0002/16-005-04 zatwierdzony na kwotę 9 860,91 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0003/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0003/16-005-03 zatwierdzony na kwotę 287 586,04 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0004/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0004/16-004-03 zatwierdzony na kwotę 55 422,08 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.02.00-26-0005/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.02.00-26-0005/16-004-03 zatwierdzony na kwotę 11 579,80 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.03.00-26-0001/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.03.00-26-0001/16-004-02 zatwierdzony na kwotę 283 410,29 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.03.00-26-0002/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.03.00-26-0002/16-003-03 zatwierdzony na kwotę 195,51 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.03.00-26-0003/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.03.00-26-0003/16-005-02 zatwierdzony na kwotę 8 000,00 zł). ➤ Umowa nr RPSW.11.01.00-26-0003/16-00 z dnia 16.12.2015 r. (wniosek o płatność nr RPSW.11.01.00-26-0003/16-004-03
--	--	--

		<p>zatwierdzony na kwotę 58 812,69 zł).</p> <p><u>Rok 2016</u></p> <p>1 373 144,53 zł - kwota wydatków zatwierdzonych wynikająca z ww. kontrolowanych wniosków o płatność.</p> <p>395 738,65 zł - kwota wydatków wynikająca ze zweryfikowanych dokumentów, wylosowanych do kontroli stosowaną próbą.</p> <p>3 550 905,98 zł - wartość wydatków za 2016 rok zatwierdzonych do dnia kontroli.</p> <p>W trakcie kontroli sprawdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 5,26% dokumentacji losowo wybranych umów o pracę wraz z dokumentacją kadrową pracowników, których wynagrodzenie finansowano w ramach RPD PT RPOWŚ 2014 – 2020 dla DPR, tj. zweryfikowano dokumentację kadrową 3 z 57 pracowników; dokumentację wylosowano na podstawie okazanego kontrolującym <i>Zestawienia wraz z informacją o pracownikach finansowanych ze środków PT w latach 2015 i 2016 (ujętych w RPD Departamentu Polityki Regionalnej)</i>, - 9,09% zamówień publicznych zrealizowanych z środków ujętych w RPD PT RPOWŚ 2014 – 2020 dla DPR, w trybie wynikającym z ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. 1 postępowanie z 11, gdzie zastosowano metodę doboru prostego losowego, - 100% zamówień udzielonych przez DPR w wyniku rozeznania rynku (przy zastosowaniu tej procedury zrealizowano 1 zamówienie), - dokumentację finansową (liczebność próby dokumentów finansowych do kontroli stanowiła minimum 5 % liczby dokumentów) wynikającą ze zweryfikowanych i zatwierdzonych wniosków o płatność o niżej wymienionych numerach: <p><u>2015 rok</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. RPSW.11.02.00-26-0001/15-001-02 za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r., tj. 1 dokument z 8, co stanowi 12,5%; 2. RPSW.11.02.00-26-0003/15-001-03 za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r., tj. 2 dokumenty z 36, co stanowi 5,55%; 3. RPSW.11.02.00-26-0002/15-001-02 za okres od 01.01.2015 r.
--	--	--

		<p>do 31.12.2015 r., tj. 1 dokument z 2, co stanowi 50%;</p> <p>4. RPSW.11.02.00-26-0004/15-001-03 za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r., tj. 1 dokument z 9, co stanowi 11,11%;</p> <p>5. RPSW.11.03.00-26-0002/15-001-02 za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r., tj. 1 dokument z 7, co stanowi 14,28%;</p> <p>6. RPSW.11.03.00-26-0001/15-001-02 za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r., tj. 1 dokument z 3, co stanowi 33,33%;</p> <p><u>2016 rok</u></p> <p>7. RPSW.11.01.00-26-0001/16-003-04 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r., tj. 1 dokument z 1, co stanowi 100%;</p> <p>8. RPSW.11.01.00-26-0002/16-006-02 za okres od 01.10.2016 r. do 31.12.2016 r., tj. 1 dokument z 2, co stanowi 50%;</p> <p>9. RPSW.11.02.00-26-0001/16-004-03 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r., tj. 1 dokument z 3, co stanowi 33,33%;</p> <p>10. RPSW.11.02.00-26-0002/16-005-04 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r., tj. 1 dokument z 18, co stanowi 5,55%;</p> <p>11. RPSW.11.02.00-26-0003/16-005-03 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r., tj. 1 dokument z 18, co stanowi 5,55%;</p> <p>12. RPSW.11.02.00-26-0004/16-004-03 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r., tj. 1 dokument z 4, co stanowi 25%;</p> <p>13. RPSW.11.02.00-26-0005/16-004-03 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r., tj. 1 dokument z 9, co stanowi 11,11%;</p> <p>14. RPSW.11.03.00-26-0001/16-004-02 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r., tj. 2 dokumenty z 36, co stanowi 5,55%;</p> <p>15. RPSW.11.03.00-26-0002/16-003-03 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r., tj. 1 dokument z 2, co stanowi 50%;</p> <p>16. RPSW.11.03.00-26-0003/16-005-02 za okres od 01.10.2016 r. do 31.12.2016 r., tj. 1 dokument z 1, co stanowi 100%;</p> <p>17. RPSW.11.01.00-26-0003/16-004-03 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r., tj. 1 dokument z 3, co stanowi 33,33%;</p> <p>z zastosowaniem doboru próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wielkości elementów (dobór próby na podstawie jednostki monetarnej – Monetary Unit Sampling MUS), poza</p>
--	--	---

Alena

		<p>wnioskami, w których zweryfikowano 100% dokumentów finansowych. Zestawienie wybranych do kontroli dokumentów finansowych zawarto w Liście sprawdzającej pkt 5.1 stanowiącej załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej.</p> <p>Zweryfikowane dokumenty źródłowe opiewały na kwotę 780 574,32 PLN, co stanowi 16,77% w stosunku do zatwierdzonych do dnia 19.04.2017 r. wydatków w kwocie 4 656 378,41 PLN, ujętych we wnioskach o płatność dotyczących 2015 i 2016 roku.</p> <p>Ponadto w toku kontroli sprawdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informację (Sprawozdanie) z realizacji komponentu pomocy technicznej z realizacji Osi priorytetowej 11 Pomoc Techniczna RPO WŚ stan aktualny na dzień 31.12.2016 r. - W zakresie promocji – Roczne Plany Działań Informacyjnych i Promocyjnych oraz Sprawozdania z działań promocyjnych za lata 2015 i 2016.
10.	Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego .	<p>W niniejszej Informacji zawarto najistotniejsze ustalenia z uwzględnieniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania projektu. Szczegółowe informacje na temat konkretnych ustaleń dokonanych podczas kontroli umieszczone zostały w Liście sprawdzającej do kontroli RPD PT RPOWŚ 2014 – 2020, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej. Z tego względu w poszczególnych punktach Informacji zawarto odniesienia do konkretnych pozycji Listy sprawdzającej, gdzie znajdują się dodatkowe informacje dotyczące kontrolowanego obszaru.</p> <p>Prawidłowość realizacji Rocznych Planów Działań PT RPOWŚ 2014 - 2020.</p> <p>Kontrolujący, w większości przypadków, pozytywnie oceniają realizację w roku 2015 i 2016 Rocznych Planów Działań w ramach Osi priorytetowej 11 Pomoc Techniczna RPO WŚ na lata 2014-2020 przez Instytucję Zarządzającą Departament Polityki Regionalnej (IZ DPR).</p> <p>Wydatki wynikające z zatwierdzonych wniosków o płatność DPR w latach 2015 i 2016 nie przekraczały budżetu wynikającego</p>

z przyjętych przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Rocznych Planów Działań.

Przeprowadzona kontrola wykazała jedną nieprawidłowość, mianowicie przy realizacji Roczego Planu Działania PT RPOWŚ o numerze: DPR/8/RPD/2016 (załącznik do uchwały nr 987/15 ZWŚ z dnia 16.12.2015r.), dotyczącego działania 11.3 „Informacja i promocja RPOWŚ”, w zakresie projektu nr: RPSW.11.03.00-26-0001/16, tytuł: „Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ 2014 – 2020 w 2016r.”. Nieprawidłowość - polegająca na niezastosowaniu się do wymogów procedury rozeznania rynku określonej w Rozdziale 6.2. pkt 4) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015r. i w związku z tym nie wypełnieniu normy prawnej kwalifikowalności ponoszonych wydatków określonej w Rozdziale 6.2 pkt 3) lit. g) Wytycznych - opisano szczegółowo w Liście sprawdzającej (pkt 3.6 LS) oraz w części niniejszych ustaleń, zamieszczonej poniżej, dotyczącej poprawności udokumentowania wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto.

Prawidłowość rozliczeń finansowych, kwalifikowalność wydatków weryfikowanych na podstawie wylosowanych dokumentów finansowych oraz prawidłowość dokumentowania wydatków.

Kontrola wykazała, że zweryfikowane dokumenty finansowe wynikające z przedłożonych wniosków o płatność zostały zapłacone i stosownie zaewidencjonowane w systemie finansowo księgowym.

Analiza wylosowanych do kontroli dowodów księgowych nie wykazała podwójnego finansowania wydatków w ramach RPD PT RPOWŚ i innego krajowego lub regionalnego programu operacyjnego.

Wydatki weryfikowane na podstawie wylosowanych dokumentów finansowych były kwalifikowalne /opis dokumentów w pkt 5.1. LS/.

W zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych uwagi Kontrolujących dotyczą jedynie wysokości kwoty wykazanej we wniosku o płatność o nr RPSW.11.02.00-26-0001/15-001-02 za okres od

	<p>01.01.2015r. do 31.12.2015 dotyczącej wydatków na wynagrodzenia z pochodnymi, rozliczanych na podstawie LP nr 466/2015/10/G z 28.10.2015r, tj. wykazano je w wysokości pomniejszonej o wartość zasiłków ZUS, co szczegółowo opisano w Liście sprawdzającej (punkt 5.1. LS).</p> <p>W obszarze dokumentowania wydatków Zespół kontrolujący wnosi uwagi dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nieuwzględnienia zapisów Polityki Rachunkowości oraz Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w związku z Załącznikiem Nr 4 do uchwały w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych realizujących budżet województwa. Regulacje te zawierają wymóg ujęcia w opisie dokumentu księgowego numeru umowy o dofinansowanie projektu. Ponadto opis do dokumentów finansowych objętych kontrolą znajduje się na dodatkowej, przypiętej kartce papieru będącej załącznikiem do dowodu finansowego. W związku z tym w takich przypadkach, zgodnie z zapisami Polityki rachunkowości, na dokumencie głównym winna znaleźć się adnotacja „<i>opis dowodu zgodnie z załącznikiem</i>”. • W zapisach <i>Instrukcji Wykonawczych Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020</i> w odniesieniu do procedur postępowania dotyczących opisu dokumentu księgowego potwierdzającego wydatek współfinansowany ze środków UE znajdują się niejednolite zapisy, na przykład w Wersji 6 Instrukcji Wykonawczej: w pkt 6.27.3 <i>Dokonywanie płatności projektów własnych i pomocy technicznej</i> ppkt 2, postanowiono, że pracownik komórki merytorycznej winien w opisie dokumentu umieścić numer umowy o dofinansowanie, natomiast w pkt 8.3 <i>Realizacja wydatków w ramach Pomocy technicznej RPOWS</i> ppkt 4 tejże Instrukcji, wymóg ten został już pominięty (zapisy te powielono w Wersji 7 i następnie w Wersji 8 Instrukcji Wykonawczych). <p>W związku z niespektowaniem ww. zasad obowiązujących</p>
--	--

	<p>w Urzędzie - sposób dokumentowania wydatków przez IZ w zakresie RPD PT RPO WŚ 2014-2020 Departamentu Polityki Regionalnej nie jest w pełni zgodny z obowiązującymi zasadami przejrzystości i czytelności prowadzonych działań oraz utrudnia przesłedzenie całej ścieżki audytu w ramach projektu.</p> <p>Poprawność udzielania zamówień publicznych.</p> <p>W ramach Rocznych Planów Działań RPOWŚ PT 2014 – 2020 Departamentu Polityki Regionalnej zrealizowano w kontrolowanym okresie czasu 11 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego. Kontrolą objęto postępowanie Nr DOA.III.272.1.7.2016 pn. „Dostawa materiałów biurowych, maszyn biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych”. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez Zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Umowa podpisana z Wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty. Zamówione towary zostały dostarczone zgodnie z umową. Postępowanie zostało właściwie udokumentowane oraz przeprowadzone w myśl przepisów określonych w ustawie Pzp.</p> <p>Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.</p> <p>W ramach realizacji RPD PT RPO WŚ na lata 2014-2020, w okresie objętym kontrolą, IZ DPR nie dokonywała zakupu usług/towarów o wartości ponad 50 tys. PLN netto. Zasada konkurencyjności nie była stosowana.</p> <p>Poprawność udokumentowania wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.</p>
--	---

IZ DPR w kontrolowanych latach 2015 i 2016 przeprowadziła jedno postępowanie w trybie rozeznania rynku, związane ze współorganizacją Forum Samorządowego „Samorzady a edukacja” w ramach I Europejskiego Forum Nowych Technologii i Innowacji w Edukacji, które poddano kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, że Kontrolowany nie dokonał upublicznienia zapytania ofertowego w celu wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo iż w obowiązujących w dniu wszczęcia postępowania Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015r. – właściwych do oceny tego postępowania - istniał taki obowiązek.

W przypadku wydatków w przedziale od 20.000 do 50.000 zł netto nie istniał obowiązek sporządzania umowy pisemnej, jednakże IZ DPR sporządziła umowę Nr DPR.IX.433.33.2016 w sprawie organizacji Forum Samorządowego, którą zawarto z

_____ w dniu 27.09.2016r.

Umowa została sporządzona nierzetelnie (jej zapisy dotyczące zakresu zamówienia wykonywanego przez Wykonawcę odbiegają od rzeczywistych ustaleń stron umowy), a przedmiot zamówienia opisano w sposób niepełny i niejednoznaczny (szczegółowy opis w pkt 3.6. LS).

Kwalifikowalność wydatków dotyczących zatrudnienia w ramach RPD PT RPO WŚ.

Dofinansowanie do wynagrodzeń ze środków pomocy technicznej przysługuje pracownikom wykonującym zadania wdrażania RPO WŚ 2014-2020 w ramach przydzielonych obowiązków. Ustalenia kontroli potwierdziły, że personel zatrudniony w ramach RPD PT RPO WŚ na lata 2014-2020 w sposób prawidłowy wykonuje zadania związane z realizacją RPO WŚ 2014-2020, stosując się do jego założeń oraz do obowiązujących zapisów z uwzględnieniem specyfiki przepisów wynikających z Wytycznych w zakresie wykorzystania środków pomocy

	<p>technicznej na lata 2014-2020.</p> <p>W przypadku wylosowanej do kontroli dokumentacji kadrowej pracownika DPR z Oddziału Innowacji i Transferu Wiedzy, którego wynagrodzenie było finansowane ze środków PT RPOWŚ 2014 – 2020 w ramach działania 11.1 „Skuteczny i efektywny system wdrażania RPOWŚ 2014 – 2020”, Kontrolującym okazano zakres obowiązków pracownika, w którym widnieje zapis, iż pracownik wykonuje obowiązki związane z realizacją Programu w 50% wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę.</p> <p>W przypadku zakresu obowiązków pracowników finansowanych w ramach działania 11.2 „Wsparcie procesu wdrażania RPOWŚ 2014–2020 poprzez wzmocnienie potencjału administracyjnego” - w i^o zapisach nie określono procentowego udziału zadań kwalifikowalnych na stanowisku pracy. Natomiast Kontrolujący ustalił, że z opisu działania 11.2 widniejącego w SzOOP wynika, że w ramach tego działania finansowani są z PT pracownicy zaangażowani w 100% wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę w realizację zadań na rzecz Programu. Ponadto okazano kontroli, inne, niż zakresy czynności, dokumenty, które potwierdzały wydatkowanie środków Pomocy Technicznej z uwzględnieniem procentowego zaangażowania pracowników w realizację RPOWŚ 2014-2020. Wydatki poniesione na wynagrodzenie pracowników (w tym nagrody, dodatki motywacyjne) były zgodne z Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wprowadzonym Zarządzeniem Nr 35/09 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 czerwca 2009 r. z późniejszymi zmianami. Finansowane szkolenia z pomocy technicznej są zgodne z tematyką i polityką szkoleniową jednostki oraz z zakresem obowiązków pracownika. Szczegółowy opis potwierdzający kwalifikowalność poniesionych na wynagrodzenia wydatków zawarty został w pkt 4 Listy sprawdzającej stanowiącej załącznik do niniejszej Informacji pokontrolnej.</p>
--	--

Alina D. [signature]

	<p>Prawidłowość realizacji obowiązków w zakresie monitorowania wdrażania Pomocy technicznej.</p> <p>W wyniku przeprowadzonej kontroli na miejscu stwierdzono, iż informacja (sprawozdanie) kwartalna z realizacji komponentu pomocy technicznej z Osi priorytetowej 11 Pomoc Techniczna RPO WŚ 2014 - 2020 sporządzona została na podstawie kategorii wydatków w ramach złożonych i zatwierdzonych wniosków o płatność. Obowiązki w zakresie sprawozdawczości realizowano systematycznie i terminowo przez okres wdrażania RPO WŚ 2014-2020 i zgodnie z Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020.</p> <p>Poprawność realizacji działań informacyjno-promocyjnych.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż IZ DPR podjęła działania związane z promowaniem Programu w ramach RPD PT RPO WŚ 2014 - 2020 między innymi poprzez prowadzenie strony internetowej RPOWŚ, organizację konferencji otwierających RPOWŚ, organizację spotkań informacyjnych dla potencjalnych beneficjentów, zakup gadżetów informacyjno-promujących RPOWŚ, publikację artykułów w prasie, organizację Dni Otwartych Funduszy Europejskich w Województwie Świętokrzyskim. IZ DPR stale informowała społeczeństwo o wdrażaniu RPO WŚ. Wydatki poniesione na informację i promocję funduszy polityki spójności są zgodne z warunkami opisanymi w Wytycznych w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.</p> <p>W przypadku działań informacyjno – promocyjnych związanych z poniesionym wydatkiem na organizację Forum Samorządowego w ramach umowy nr DPR.IX.433.33.2016 z dnia 27.09.2016r. Kontrolujący nie mogli ustalić sposobu oznaczenia działań. W przekazanych wydrukach zdjęć stanowiących dowody na to, że Forum faktycznie odbyło się w dniach 5–7.10.2016r. nie uwidoczniono logotypów Województwa i UE. Z kolei na pierwszej stronie agendy (w formie dostępnej na stronie www.izdpr.wojswietokrzyskie.pl) widnieje nazwa i logotyp Województwa Świętokrzyskiego, wśród innych patronów wydarzenia, natomiast</p>
--	--

brakuje logotypów UE. W związku z tym, że w złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach Z-ca Dyrektora DPR zapewnił na piśmie, że informacje o logotypach i nazwach promujących Forum były uzgadniane z Wykonawcą w kontaktach roboczych, a z dokumentacji dotyczącej odbioru przedmiotu umowy wynika, że Wykonawca zrealizował zadanie bez jakichkolwiek zastrzeżeń ze strony Zamawiającego - Kontrolujący traktują fakt nieokazania dokumentacji ze stosownymi logotypami jako niewłaściwe udokumentowanie działań informacyjno – promocyjnych przez Beneficjenta.

Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu.

Dokumentacja związana z realizacją Pomocy technicznej RPO WŚ na lata 2014-2020 przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Departament Polityki Regionalnej UMWS w Kielcach posiada i w praktyce stosuje teleinformatyczny system do elektronicznego zarządzania dokumentacją wraz ze stosownymi 6 załącznikami, zwany dalej „EZD”, który wprowadzony został Zarządzeniem Nr 117/2015 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 września 2015 r. w sprawie wdrożenia Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją oraz stosowania instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt organów samorządu województwa i Urzędów Marszałkowskich oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.

Zespół kontrolujący stwierdził natomiast uchybienia w zapewnieniu przez IZ DPR właściwej ścieżki audytu, umożliwiającej odtworzenie procesów związanych z wdrażaniem RPO WŚ na lata 2014-2020 w ramach danego projektu na podstawie analizy sporządzanych dokumentów, w związku z niezamieszczaniem numeru umowy o dofinansowanie projektu na fakturach dokumentujących wydatek bezpośrednio związany z projektem, numeru i tytułu projektu w umowie zawartej w wyniku procedury rozeznania rynku oraz w związku z niedokonaniem zmiany numeru rachunku do obsługi projektów PT RPO WŚ 2014 – 2020 w kartach umów o dofinansowanie widniejących

		w SL2014, pomimo otworzenia przez Województwo nowego rachunku (opisano w części 11 pkt 4) niniejszej Informacji pokontrolnej).
11.	Stwierdzone nieprawidłowości /błędy/.	<p>W obszarze objętym kontrolą Zespół kontrolujący stwierdził jedną nieprawidłowość i związaną z tym nie kwalifikowalność wydatku, a ponadto błędy i uchybienia, które według Kontrolujących nie miały wpływu na kwalifikowalność wydatków, w tym:</p> <p>1/. W zakresie poprawności udokumentowania wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto i związanej z tym kwalifikowalności wydatku -</p> <p>1.1/. Upublicznienie zapytania ofertowego w postępowaniu prowadzonym w trybie rozeznania rynku związanym ze współorganizacją Forum Samorządowego „Samorzady a edukacja” w ramach I Europejskiego Forum Nowych Technologii i Innowacji w Edukacji.</p> <p>Beneficjent nie zastosował się do obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty. Podjęta przez IZ DPR procedura telefonicznego rozeznania cen nie spełniała wymogów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015r. (opis w części 3.6 LS).</p> <p>Powyższe oznacza, że wydatek w kwocie 25.020 zł został poniesiony z naruszeniem Wytycznych, czyli dokumentu prawnego wydanego z upoważnienia ustawowego. Naruszenie prawa w związku z naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień w projektach unijnych, nawet tylko wtedy, kiedy dochodzi do naruszenia prawa krajowego wdrażającego prawo unijne, stanowi nieprawidłowość. Za tego rodzaju naruszenie taryfikator korekt nie przewiduje możliwości obniżenia wartości korekty, co oznacza, że korekta wynosi 100%</p>

		<p>wydatków związanych z udzieleniem przedmiotowego zamówienia. Kontrolujący uznają wydatek w kwocie 25.020 zł za niekwalifikowalny /wydatek dotyczy działania 11.3 „Informacja i promocja RPOWŚ” w zakresie projektu nr: RPSW.11.03.00-26-0001/16, tytuł projektu: „Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ 2014 – 2020 w 2016r.”, w ramach wniosku o płatność nr: RPSW.11.03.00-26-0001/16-005-01 z dnia 2 marca 2017r. za okres od 2016-10-01 do 2016-12-31/.</p> <p>1.2/. Zastrzeżenia co do treści umowy nr DPR. IX.433.33.2016 zawartej w dniu 27.09.2016r. w kontrolowanym postępowaniu z</p> <ul style="list-style-type: none"> • W umowie nie zawarto pełnego (brakuje zapisów dotyczących postawienia Wykonawcy wymagań zamieszczania w materiałach informacyjnych i promujących Forum logotypów Unii Europejskiej pomimo istniejącego w tym względzie obowiązku dla Beneficjenta) i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia (np. nie postawiono w niej żadnych wymagań na temat ilości sesji, ilości ekspertów, ilości roll-up ów Województwa, formatu zamieszczanych nazw i logotypów Województwa, i. t. d.). • Umowa została sporządzona niestarannie i nierzetelnie, gdyż: <ul style="list-style-type: none"> - Jej zapisy odbiegają od rzeczywistych ustaleń pomiędzy stronami na temat faktycznego zakresu obowiązków Wykonawcy; zgodnie z przedłożonymi w toku kontroli oświadczeniami - zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy - do obowiązków Wykonawcy należały czynności określone w § 1 i w § 2 umowy, a w treści umowy popełniono błąd dotyczący zakresu realizacji umowy przez Wykonawcę. - Umowa zawiera błędne zapisy, tj. w § 6 umowy zawarto pomyłkowo dane dotyczące innego podmiotu. - W umowie brakuje informacji o numerze i nazwie projektu w ramach którego umowa jest zawierana.
--	--	--

		<p>2/. W zakresie prawidłowości dokumentowania wydatków związanych bezpośrednio z projektem -</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niezgodność opisu dowodów księgowych z zapisami wewnętrznych uregulowań tj. Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w UMWS, w której zaznaczono, iż opis merytoryczny dowodu winien zawierać dane wskazane w załączniku nr 4 do Uchwały ZWS w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych realizujących budżet województwa oraz Polityki rachunkowości UMWS; • Niejednolite zapisy w odniesieniu do procedur postępowania przy opisie dokumentu księgowego zawarte w <i>Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.</i> <p>3/. W zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych –</p> <p>W kontrolowanym wniosku o płatność z 2015r. o numerze: RPSW.11.02.00-26-0001/15-001-02 za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. rozliczano wydatki na wynagrodzenie na podstawie Listy płac Nr 466/2015/10/G z dnia 28.10.2015r. RPO 2014–2020 DPR. Analiza listy płac wykazała, że IZ DPR winna wykazać we wniosku o płatność wydatki kwalifikowalne w łącznej wysokości 190.481,45 zł (tj. wynagrodzenie brutto w kwocie 161.069,11 zł + składki na ubezpieczenie społeczne pracodawcy w kwocie 26.335,26 zł + składki na Fundusz Pracy w kwocie 3.077,08 zł), natomiast wykazała wydatki kwalifikowalne w łącznej wysokości 183.695,25 zł (w tym: wynagrodzenie brutto w kwocie 161.069,11 zł + składki na ubezpieczenie społeczne pracodawcy w kwocie 19.549,06 zł + składki na Fundusz Pracy w kwocie 3.077,08 zł), tj. mniej o kwotę 6.786,20 zł. Zdaniem Kontrolującego IZ DPR sporządzając wniosek o płatność błędnie pomniejszyła wartości składek społecznych pracodawcy – wykazaną we wniosku - o kwotę zasiłków ZUS</p>
--	--	---

refundowanych płatnikowi (o tę kwotę zostało pomniejszone już wcześniej wynagrodzenie brutto). Zgodnie z Wytycznymi w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020 z dnia 24.02.2015r. Podrozdział 7.5 „Indykacyjny wykaz wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych” - za wydatki kwalifikowalne uznaje się składki na ubezpieczenie społeczne pracodawcy nie w części, ale w całej wysokości.

4/. W zakresie zapewnienia właściwej ścieżki audytu -

- W kartach umów/decyzji o dofinansowaniu, widniejących w systemie SL2014, nie zmieniono numeru rachunku projektu na aktualny. Pomimo tego, że w 2016r. Urząd Marszałkowski utworzył w PKO Bank Polski SA nowy rachunek do obsługi RPO WŚ 2014 2020, Oś priorytetowa 11, Pomoc Techniczna, o numerze:

w kartach umów widniał przez cały 2016 rok poprzedni rachunek Województwa, prowadzony przez

o numerze:

- W umowie nr DPR.IX.433.33.2016 zawartej dnia 27.09.2016r. pomiędzy Województwem a , szczegółowo opisanej powyżej w punkcie 1) nieprawidłowości, nie zawarto informacji o numerze i nazwie projektu w ramach którego umowa została zawarta.
- W fakturach, na podstawie których rozliczano wydatki ponoszone w ramach PT RPO WŚ 2014 – 2020 nie wpisywano numeru umow, o dofinansowanie projektów pomimo istniejącego w tym względzie obowiązku wynikającego z zapisów wewnętrznych Instrukcji /opisano powyżej w punkcie 2) nieprawidłowości/.

5/. W zakresie przestrzegania obowiązku dokumentowania działań informacyjno – promocyjnych przez Beneficjenta -

Niewłaściwe udokumentowanie obowiązków i działań informacyjno – promocyjnych przez Beneficjenta w przypadku wydatku poniesionego na organizację wydarzenia „Europejskie Forum Nowych Technologii i Innowacji w Edukacji 2016”, na które Beneficjent przekazał

		<p>Wykonawcy:</p> <p>..... środki finansowe w ramach zawartej umowy nr DPR.IX.433.33.2016 z dnia 27.09.2016r. (na okazanej kontroli dokumentacji nie uwidoczniiono wymaganych logotypów).</p>
12.	Zalecenia pokontrolne/rekomendacje.	<p>Wydane zalecenia pokontrolne:</p> <p>1/.W zakresie poprawności udokumentowania wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto i związanej z tym kwalifikowalności wydatku -</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przed dokonaniem wydatków w przedziale o wartości od 20 do 50 tys. PLN netto przeprowadzać procedurę rozeznania rynku ściśle według zasad określonych w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 - 2020</i> obowiązujących w dacie wszczęcia danego postępowania. • W przypadku decyzji Zamawiającego skutkującej sporządzeniem umowy pisemnej z Wykonawcą – dbać o staranność i rzetelność jej zapisów mając na względzie, że umowa winna: <ul style="list-style-type: none"> - zawierać faktyczne ustalenia stron umowy, - zawierać informację o numerze i nazwie projektu w ramach którego umowa jest zawierana (dbałość o wykazanie w dokumentach powiązania wydatku z przedmiotem projektu), - w sposób wyczerpujący i jednoznaczny określać przedmiot zamówienia, aby ułatwić Zamawiającemu rozliczenie Wykonawcy z właściwego wykonania zadania. <p>2/. W zakresie prawidłowości dokumentowania wydatków związanych bezpośrednio z projektem (dowodów księgowych) –</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku sporządzania opisu na załączniku do dowodu księgowego - na dokumencie finansowym głównym umieszczać zapis „<i>opis dowodu zgodnie z załącznikiem</i>”, a w opisie umieszczać numer umowy o dofinansowanie projektu zgodnie z wymogami

zawartymi w obowiązujących w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego wewnętrznych regulacjach, tj.: w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo–księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Nr 79/2017 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26.09.2017 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 17/12 Marszałka WŚ z dnia 5.03.2012 r. oraz w Polityce rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 78/2011 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2011r. ze zmianami, w tym z uwzględnieniem zmiany wprowadzonej zarządzeniem Nr 35/2015 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 04.03.2015 r.

- Ujednolicić zapisy w *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* w odniesieniu do procedur postępowania przy dokonywaniu opisu dokumentu księgowego potwierdzającego wydatek współfinansowany ze środków UE.

3/. W zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych –

We wnioskach o płatność wykazywać prawidłowe wartości w zakresie wydatków dotyczących wynagrodzenia i pochodnych od wynagrodzeń.

4/. W zakresie zapewnienia właściwej ścieżki audytu -

Mając na uwadze obowiązek Beneficjenta w zakresie zapewnienia w dokumentach tworzonych w związku z realizacją projektu właściwej ścieżki audytu:

- w przypadku zmiany danych zawartych w kartach umów/decyzji o dofinansowaniu projektu, widniejących w systemie SL2014, dokonywać ich aktualizacji,
- w umowach zawieranych z wykonawcami wpisywać informację o numerze i nazwie projektu w ramach którego umowa została

		<p>zawarta,</p> <ul style="list-style-type: none"> • sporządzając opis dowodów księgowych, dokumentujących wydatki ponoszone w ramach projektów PT RPOWŚ 2014 – 2020, zamieszczać numer umowy o dofinansowanie projektu zgodnie z obowiązującymi w UMWS w Kielcach wymogami w tym zakresie określonymi w wewnętrznych Instrukcjach /opisano powyżej w punkcie 2/. <p>5/. W zakresie przestrzegania obowiązku dokumentowania działań informacyjno – promocyjnych przez Beneficjenta -</p> <p>Mając na uwadze wymóg dokumentowania przez Beneficjenta obowiązków informacyjnych i działań informacyjno – promocyjnych związanych z realizowanym projektem, o którym mowa w rozdziale 15 <i>Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji</i> – postępować zgodnie z zasadami określonymi w <i>Podręczniku</i>, w tym mieć na względzie, aby przechowywana dla potrzeb kontroli dokumentacja zawierała dowody prawidłowego oznaczenia działań informacyjno – promocyjnych.</p>
13.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej.	28.11.2017 r.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej, przed podpisaniem niniejszych dokumentów, przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń, co do ustaleń w nich zawartych i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia ich otrzymania. W takim przypadku należy przesłać zastrzeżenia oraz jeden egzemplarz nie podpisanej Informacji pokontrolnej wraz z Listą sprawdzającą. W razie przekroczenia tego terminu jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag i zastrzeżeń, jeden egzemplarz podpisanej uprzednio Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej należy przekazać do jednostki kontrolującej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowych dokumentów.

Niniejsza informacja zawiera 26 kolejno numerowanych i parafowanych stron oraz 18 załączników stanowiących jej integralną część, dostępnych w siedzibie kontrolującego;

została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach (po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej).

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

- | | | | |
|----------------------|---|----------------------------------|---|
| 1. Anetta Pierzchała | - | Kierownik zespołu kontrolującego |
GŁÓWNY SPECJALISTA
<i>Anetta Pierzchała</i> |
| 2. Iwona Jaszczyk | - | Członek zespołu kontrolującego |
GŁÓWNY SPECJALISTA
<i>Iwona Jaszczyk</i> |
| 3. Ewa Stefaniak | - | Członek zespołu kontrolującego |
<i>Ewa Stefaniak</i> |

Dyrektor Biura Kontroli

Dawid Kędziora

.....
Podpis przełożonego (potwierdzający zapoznanie się z treścią Informacji pokontrolnej)

15.12.2017

.....
Data

Z-ca Dyrektora
Departamentu Polityki Regionalnej

Zdzisław Kobierski
Zdzisław Kobierski

.....
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Helena Gąbka