

UCHWAŁA NR 3662/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 14 MARCA 2018 r.

W SPRAWIE:

Przyjęcia projektu Tabeli wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego: „Ewaluacja Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020 w kontekście wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na realizację jej celów”

NA PODSTAWIE:

Art. 54 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020 (t.j. Dz.U.2017 poz. 1460 ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 roku (t.j. Dz.U.2017 poz. 2096 ze zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się projekt Tabeli wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego: „Ewaluacja Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020 w kontekście wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na realizację jej celów”

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

JAN MAĆKOWIAK

Tabela wdrażania rekomendacji z badania pn: „Ewaluacja Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020 w kontekście wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na realizację jej celów

L.p.	Wniosek wynikający z badania	Proponowana rekomendacja	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji	Klasyfikacja rekomendacji	Proponowany status rekomendacji*	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu Uzasadnienie ewentualnych zmian sposobu wdrożenia
1.	Mimo faktu, iż wydatki na rozwój infrastruktury transportowej stanowią największą część wszystkich funduszy alokowanych na RPOWŚ 2014-2020 są one ciągle nieadekwatne do potrzeb województwa świętokrzyskiego. Ponadto, rezultaty symulacji makroekonomicznych wskazują, iż w przypadku tego regionu wzrost wydatków na drogi o znaczeniu gospodarczym przyczyniłby się do znacząco większych efektów podażowych. (str. 67-78)	Dążenie do uwzględnienia potrzeb regionu w zakresie infrastruktury transportowej w przyszłej perspektywie UE. (str. 67-78)	Instytucja Zarządzająca (IZ)	Wykorzystanie niniejszego raportu z ewaluacji w negocjacjach wsparcia finansowego w przyszłej perspektywie finansowej UE.	Okres negocjacji i wsparcia w ramach kolejnej perspektywy finansowej UE.	Programowa Strategiczna	Rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły	
2.	Działania 1.3 oraz 2.1 charakteryzują się niskim popytem instytucji otoczenia biznesu (IOB) na wsparcie ich działalności. Może świadczyć to o niedostatecznej świadomości tych instytucji o roli jaką powinny odgrywać w	Przeprowadzenie warsztatów z przedstawicielami IOB zlokalizowanymi na terenie województwa świętokrzyskiego w celu poznania ich wizji swojej działalności i oczekiwań	IZ	Warsztaty Dobre praktyki	31.12.2018	Programowa Operacyjna	Rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w	

	<p>stymulowaniu rozwoju gospodarczego- w szczególności w regionach słabszych ekonomicznie. Wyłączenie się IOB z pomocy uzyskiwanej w ramach RPOWŚ 2014-2020 lub bezrefleksyjne aplikowanie o tę pomoc bez oparcia się o szerszy plan i wizję swojej działalności może być dużą stratą dla rozwoju środowiska biznesowego w regionie. (str. 111-134)</p>	<p>dotyczących zakresu i skali wsparcia w ramach RPOWŚ 2014-2020. Korzystne w tym aspekcie może być także rozpoznanie dobrych praktyk w innych regionach polskich i europejskich. (str. 111-134)</p>					<p>całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,</p>	
3.	<p>Gospodarka województwa świętokrzyskiego charakteryzuje się stosunkowo niższym poziomem rozwoju gospodarczego. Implikacją powyższego jest niższy poziom przedsiębiorczości i co za tym idzie relatywnie niska zdolność do tworzenia radykalnych innowacji zarówno produktowych, jak i procesowych. Zbyt duża alokacja funduszy na Działania RPOWŚ 2014-2020 związane z tworzeniem infrastruktury badawczej lub wsparciem dla własnej aktywności B+R przedsiębiorstw lub ich działań wdrożeniowych obarczona jest wysokim ryzykiem. Potwierdza to niski popyt na Działania z osi priorytetowej 1 RPOWŚ 2014-2020. Co więcej rezultaty</p>	<p>Mając na uwadze powyższe sugeruje się przesunięcie części środków z Działań 1.2 oraz 1.3 do Działania 2.5 i postawienie w większym stopniu na innowacyjność imitacyjną. Stosunkowo krótki czas do zakończenia realizacji RPOWŚ 2014-2020 wskazuje na konieczność wykorzystania wsparcia dla przedsiębiorstw w ramach Programu na tych obszarach, na których zgłaszany jest rzeczywisty popyt sektora gospodarczego. W dłuższej perspektywie wskazane jest podjęcie działań zmierzających do wzrostu wiedzy i zainteresowania</p>	IZ	<p>Podjęcie działań w celu renegotjacji programu</p>	31.12.2018	<p>Programa Operacyjna -na</p>	<p>Rekomendacja zatwierdzona częściowo – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części, i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły</p>	<p>Wdrożenie rekomendacji będzie możliwe po akceptacji KE propozycji przesunięcia środków z CT1 na CT 3 w trakcie renegotjacji Programu</p>

	<p>symulacji makroekonomicznych dla województwa świętokrzyskiego wskazują, że stosunkowo niska zdolności regionu do absorbowania środków na B+R ogranicza efekty gospodarcze RPOWŚ 2014-2020. Alokowanie znaczących funduszy w tym obszarze będzie generowało w długim okresie słabsze efekty makroekonomiczne (np. mniejszy przyrost PKB oraz liczby pracujących) w porównaniu do sytuacji, kiedy większą część pieniędzy przeznaczono by na infrastrukturę transportową oraz wzrost kapitału ludzkiego. (str. 67-78; 111-134)</p>	<p>przedsiębiorstw w zakresie sposobów pozyskiwania innowacyjnych produktów lub technologii. Brak odpowiedniej wiedzy, kompetencji oraz odpowiedniego zaplecza finansowo-personalno-organizacyjnego, a także obawa przed podjęciem ryzyka powodują, że MŚP wymagają szczególnego wsparcia. Problemy z rozwojem IOB potwierdzają konieczność mobilizacji i podniesienia jakości otoczenia biznesu w województwie świętokrzyskim. (str. 67-78; 111-134)</p>						
4.	<p>Duże trudności z realizacją zadań zapisanych w ramach osi priorytetowej 9 RPOWŚ 2014-2020. Wynikają one w dużej mierze z faktu, iż kwestie włączenia społecznego są silnie adresowane przez centralne programy socjalne – np. Program 500+. Innymi słowy otoczenie instytucjonalnie skutecznie ogranicza zainteresowanie wsparciem w ramach rzeczowej osi. (str. 111-134)</p>	<p>Sugeruje się realokację części środków finansowych z Działań 9.1 i 9.2 do obszarów charakteryzujących się wysokim popytem na wsparcie w ramach RPOWS 2014-2020. Można zasugerować tu działania w przypadku których rejestruje się silne zapotrzebowanie na wsparcie: 8.3 oraz 10.4. (str. 111-134)</p>	IZ	Podjęcie działań w celu renowacji programu	31.12.2018	Programowa Operacyjna	Rekomendacja odrzucona	Brak możliwości przesunięcia środków z Celu tematycznego 9, w związku z Rekomendacjami KE i zaprogramowaną w RPOWŚ 2014-2020 koncentracją tematyczną dla CT9.

5.	Województwo świętokrzyskie należy do regionów najbardziej zagrożonych problemem depopulacji. Stąd też wspieranie inwestycji wzmagających emigrację ludności regionalnej i mogących finalnie pogłębiać deficyty demograficzne należy uznać za szkodliwe dla województwa świętokrzyskiego. (str. 111-134)	Rekomenduje się relokację środków z Działania 10.3 <i>Mobilność zawodowa geograficzna w ramach sieci Eures wspierana przez publiczne służby zatrudnienia, WK OHP oraz podmioty akredytowane przez MPIPS.</i> Niewykorzystane środki alokowane na to Działanie warto skierować do obszarów odznaczających się wysokim zapotrzebowaniem na wsparcie – do takich należą np. Działania 10.2 oraz 10.4. (str. 111-134)	IZ	Podjęcie działań w celu renegotjacji programu	31.12.2018	Programowa Operacyjna	Rekomendacja zatwierdzona częściowo (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części, i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	Możliwe przesunięcie niewykorzystanych środków w ramach Działania 10.2, natomiast przesunięcie środków na Działanie 10.4 wymaga akceptacji KE w trakcie renegotjacji programu
6.	Dotychczasowa struktura terytorialna zakontraktowanych środków finansowych w ramach RPOWŚ 2014-2020 nie charakteryzuje się nadzwyczajną dysproporcją w układzie KOF reszta regionu (33% KOF; 67% reszta województwa). Należy podkreślić, że jest ona wręcz odwrotna do struktury jaka powinna wynikać z udziału KOF w tworzeniu wojewódzkiego PKB (67% KOF; 33% reszta regionu). Świadczy to o prospójnościowym mechanizmie terytorialnego podziału funduszy RPOWŚ 2014-	Proponuje się wprowadzenie regularnego monitoringu skali i charakteru wsparcia w ramach RPOWŚ 2014-2020 w podziale na 6 OSI województwa świętokrzyskiego. Pozwoli to śledzić rzeczywistą terytorializację Programu i w sytuacji narastających dysproporcji umożliwi wprowadzenie odpowiednich modyfikacji. (str. 103-110)	IZ	Zbieranie informacji -na potrzeby wewnętrzne UMWŚ- o terytorialnym rozkładzie wykorzystania funduszy.	01.04.2018	Programowa Operacyjna	Rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły	

	2020 przynajmniej w układzie KOF-reszta regionu. (str. 103-110)							
7.	<p>Analiza rozwoju województwa świętokrzyskiego w ujęciu terytorialnym wskazuje, że rozprzestrzenianie się efektów gospodarczych ma miejsce tylko w najbliższym otoczeniu Kielc i ośrodków subregionalnych. Innymi słowy nie zachodzi szerokie „rozlewanie się” efektów generowanych w największych ośrodkach miejskich regionu. Stąd też niezwykle ważną rolę w podnoszeniu jakości życia mieszkańców obszarów peryferyjnych muszą pełnić ośrodki lokalne, takie jak: Końskie, Sandomierz, Opatów, Jędrzejów Włoszczowa etc. Chodzi tu przede wszystkim o zapewnienie szerokiego wachlarza usług społecznych oraz prywatnych, a także umożliwienie pracy możliwie dużej liczbie osób z okolicznych gmin. Prognozy wskazują na długookresowe utrzymanie się negatywnych trendów demograficznych. Pełne wykorzystanie szans wynikających z rozwiniętej policentrycznej struktury ośrodków</p>	<p>Sugeruje się rozważenia wprowadzenia preferencji dla wyszczególnionych w SRWS ośrodków pełniących funkcję lokalnych biegunów wzrostu charakteryzujących się obecnie najniższą absorpcją funduszy w ramach RPOWŚ 2014-2020 (powiaty kazimierski, pińczowski i włoszczowski). Preferencje winny przyjąć formę naborów im dedykowanych. Wraz z bieżącym monitoringiem terytorialnym (patrz rekomendacja nr 6) czasowymi preferencjami powinny być obejmowane obszary wyraźnie odstające od pozostałych w zakresie wykorzystania wsparcia w ramach RPOWŚ 2014-2020. W sytuacji, gdy zastosowanie wspomnianego uprzywilejowania nie przełoży się na wzrost popytu na dofinansowanie lub proponowane projekty</p>	IZ	Rozważenie dedykowanych naborów	31.12.2017	Programowa Operacyjna	Rekomendacja odrzucona	<p>Z uwagi na obecny poziom wykorzystania alokacji programu w już ogłoszonych naborach oraz konieczność realizacji wskaźników rzeczowych i finansowych wprowadzenie dodatkowych mechanizmów wdrażania mogłoby spowodować spowolnienie w realizacji obecnych zapisów programu.</p>

	województwa świętokrzyskiego może natomiast skutecznie ograniczać ten proces. (str. 103-110)	będą niskiej jakości, zaleca się przeprowadzenie przez Instytucję Zarządzającą konsultacji w władzami lokalnymi objętego preferencjami obszaru. (str. 103-110)						
8.	Współpraca między gminami województwa świętokrzyskiego oceniana jest jako daleka od zadowalającej. Ilustracją tego jest m.in. brak spójności podejmowanych inicjatyw w ramach ZIT KOF czy też kooperacji między ośrodkami uzdrowiskowymi Busko Zdrój i Solec Zdrój. Z drugiej strony warto podkreślić silny popyt na projekty aktywizujące bezrobotnych poprzez staże kończące się zatrudnieniem, co jest efektem korzystnej współpracy instytucji wdrażającej Program w tym zakresie z sektorem przedsiębiorstw. Budowanie kultury współpracy na różnych płaszczyznach (np. gmin, sektorów, instytucji) stanowi podstawę dla wzrostu skuteczności wpływu RPOWŚ 2014-2020 na długookresowy rozwój regionu. (str. 111-134)	<p>1. Postuluje się stworzenie przez UMWŚ programu stymulowania dialogu między gminami województwa dotyczącego wspólnych inwestycji i inicjatyw.</p> <p>2. Aplikowanie grupy gmin o wsparcie w ramach polityki spójności po 2020 r. (np. w dziedzinie turystyki i infrastruktury) winno mieć status preferowanych inicjatyw.</p> <p>3. Organizowanie spotkań IOB z przedsiębiorstwami w</p>	IZ	<p>1. Stworzenie programu spotkań przedstawicieli gmin regionu, które odbywałyby się pod auspicjami UMWŚ.</p> <p>2. Preferencje w zakresie kryteriów oceny projektów.</p> <p>3. Organizacja przez</p>	Polityka spójności po 2020	Programa Operacyjna	<p>1. Rekomendacja odrzucona</p> <p>2. Rekomendacja zatwierdzona rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły</p> <p>3. Rekomendacja zatwierdzona</p>	<p>1. Dla sprawnej realizacji RPOWŚ 2014 – 2020, w tym prowadzenia dialogu z m.in. jst z terenu województwa świętokrzyskiego został powołany Komitet Monitorujący. Regularnie odbywają się również spotkania Komitetu Sterującego oraz Rady Programowej ZIT KOF. Przedstawiciele gmin regionu świętokrzyskiego są również zapraszani na konferencje i inne spotkania dotyczące wdrażania RPOWŚ 2014-2020. Tworzenie dodatkowych mechanizmów nie jest więc zasadne. Ponadto Samorząd Województwa nie ma kompetencji w zakresie nadzoru nad władzami lokalnych samorządów.</p>

		celu rozpoznania oczekiwań regionalnych firm oraz inicjowania współpracy. (str. 111-134)		UMWŚ spotkań IOB z przedstawicielami sektora firm.	po 2020		rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły	
9.	Brak monitoringu wskaźnika dostępności czasowej zawartego w SRWS uniemożliwia pełne rozpoznanie efektów dużych inwestycji realizowanych w obszarze infrastruktury transportowej. Dostępność zewnętrzna województwa oraz łatwość przemieszczania się w jego obrębie stanowią warunek konieczny dla dynamizacji rozwoju. Bez poprawy dostępności czasowej regionu inwestycje w innowacyjność nie będą generowały oczekiwanych rezultatów. Ze względu na fakt, że efektywność infrastruktury transportowej zależy od kompletności systemu dróg wskaźniki o charakterze produktowym jak np. długość dróg nie dają właściwego poglądu o efektach działań podjętych w tej dziedzinie. (str. 27-31)	Rozpoczęcie monitoringu wskaźnika dostępności czasowej województwa świętokrzyskiego. (str. 27-31)	UMWŚ	Zlecenie badania	31.12.2019	Poza-systemowa	Rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły	
10.	Sztynność i zbyt długi okres aplikowania o zmiany w	Bezpośrednie i pośrednie wnioski do DG	Minister właściwy	Bezpośrednie i pośrednie	31.12.2018	Horyzontalna	Nie dotyczy, adresatem jest	

	Programie. Nie pozwala to na adekwatne i szybkie reagowanie na dynamicznie zmieniające się uwarunkowania (np. w zakresie rynku pracy czy włączenia społecznego). (str. 111-134)	REGIO o uelastycznienie i przyśpieszenie procedury renegotjacji Programu. (str. 111-134)	ds. rozwoju	wnioskowanie do DG REGIO o uelastycznienie i przyśpieszenie procedury renegotjacji Programu.		Strategiczna	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju	
11.	ZIT KOF może przyspieszać zjawisko suburbanizacji w przypadku Kielc, które ma negatywne implikacje ekonomiczne i społeczne. (str. 103-110)	Badanie –wraz z postępowdrażania RPOWŚ 2014-2020- bilansu efektów ZIT KOF (potencjalnie negatywnych) i rewitalizacji Kielc (potencjalnie pozytywnych) na proces suburbanizacji. (str. 103-110)	IZ	Wprowadzenie do Planu ewaluacji	31.12.2021	Programowa Operacyjna	Rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia <u>w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły</u>	
12.	W przypadku zadań ujętych w SRWŚ, które nie wpisują się w RPOWŚ 2014-2020 istnieje potrzeba rozważenia zastosowania innych instrumentów operacyjnych. (str. 60-66)	Weryfikacja - na potrzeby wewnętrzne UMWŚ- możliwych źródeł finansowania zadań SRWŚ, które znajdują się poza domeną RPOWŚ 2014-2020. (str. 60-66)	IZ	Przegląd przez UMWŚ możliwych źródeł finansowania SRWŚ oraz jej następczyni. Wydaje się to być szczególnie zasadne w sytuacji możliwego ograniczenia finansowania w ramach polityki spójności po 2020 r.	31.12.2018	Programowa Operacyjna	rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia <u>w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły</u>	

Streszczenie

wyników z badania pn: „Ewaluacja Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020 w kontekście wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na realizację jej celów” realizowanego przez Wrocławską Agencję Rozwoju Regionalnego w IV kwartale 2017r.

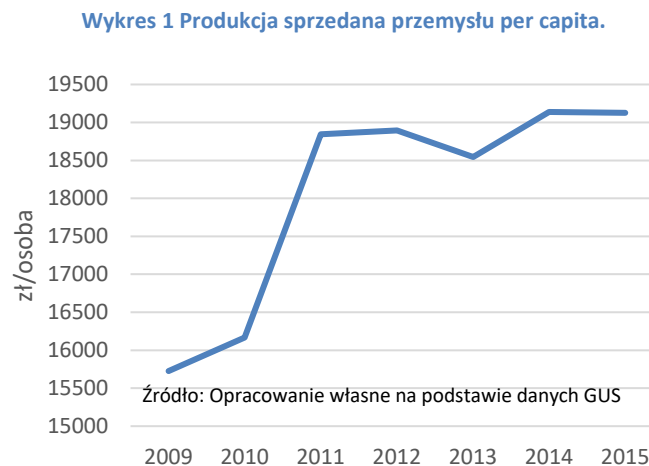
Głównym celem badania była ocena Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020 w kontekście oddziaływania projektów realizowanych w RPOWŚ 2014-2020 na jej cele oraz następujące cele szczegółowe:

- A) ocena postępu realizacji SRWŚ do roku 2020 w kontekście wdrażania RPOWŚ 2014-2020;
- B) ocena trafności przyjętych mechanizmów wdrażania RPOWŚ 2014-2020 pod kątem ich skuteczności w osiągnięciu celów strategicznych i operacyjnych SRWŚ do roku 2020;
- C) ocena wpływu projektów RPOWŚ 2014-2020 na realizację SRWŚ.

Postęp w realizacji Strategii

Najbardziej zauważalny postęp w realizacji SRWŚ odnotowano w celach strategicznych pierwszym „Koncentracja na poprawie infrastruktury regionalnej” i szóstym „Koncentracja na ekologicznych aspektach rozwoju”. Głównymi źródłami postępu okazały się być: dynamiczny rozwój infrastruktury drogowej i rozwojem infrastruktury komunalnej i OZE.

Jednym z najważniejszych sektorów krzyskiego jest przemysł. Dlatego za utrzymujący się wzrostowy trend jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że widocznie zmalała.



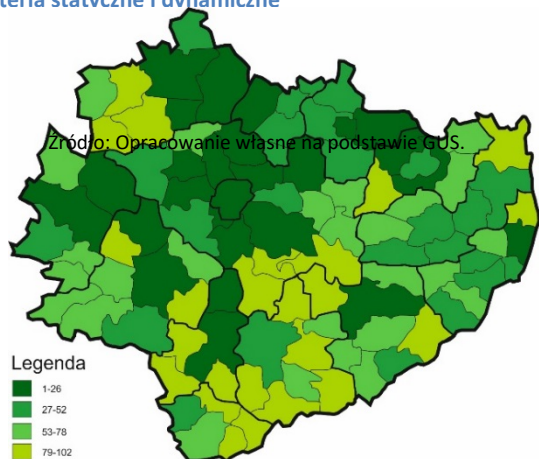
gospodarki województwa świętokrzyskiego należy uznać produkcję sprzedaną przemysłu, choć średnioroczna dynamika zmian po 2011

Wpływ RPOWŚ 2014-2020 na realizację Strategii

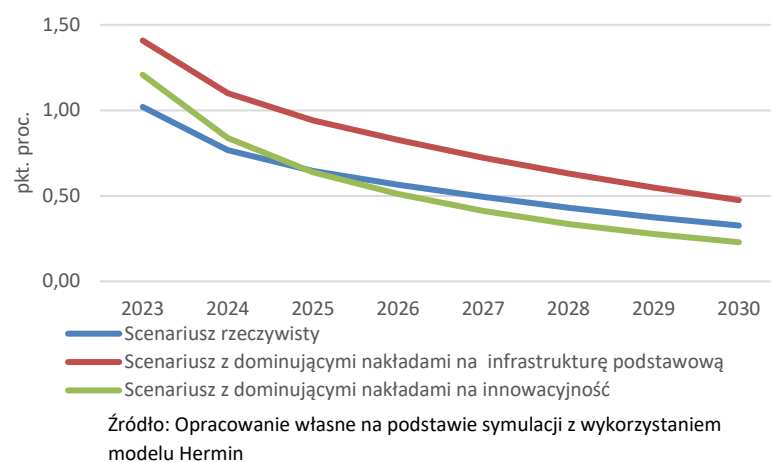
RPOWŚ 2014-2020 wywiera bezpośredni wpływ na realizację wszystkich celów Strategii. Natomiast pośrednie oddziaływania regionalnego programu operacyjnego na cele lokalnej Strategii składają się na bardzo skomplikowany układ powiązań procesowych, który został omówiony szerzej w Raporcie.

Symulacje przeprowadzone przy długofalowo najefektywniejszą wpływem na wolumen produkcji dominującymi nakładami na transportowej, która jest województwa (m.in. poprzez i wewnętrznej regionu, wzrost transakcyjnych). Ciągłe deficyty inwestycje generują relatywnie i długotrwałe efekty

Struktura przestrzenna rozwoju gospodarki województwa świętokrzyskiego, poziom NUTS-5 (pozycja gmin w rankingu wojewódzkim) – łącznie kryteria statyczne i dynamiczne



Wykres 2 Wpływ RPOWŚ 2014-2020 na PKB per capita PL=100 w województwie świętokrzyskim z uwzględnieniem alternatywnych scenariuszy



użyciu modelu HERMIN wskazują, że strukturą inwestycji, pod względem per capita odznacza się scenariusz z infrastrukturę podstawową. zdecydowana większość inwestycji modernizacji infrastruktury niezbędna do rozwoju gospodarczego wzrost dostępności zewnętrznej jego atrakcyjności oraz obniżenie kosztów w zakresie IP powodują, że kolejne wysokie gospodarcze, które stanowią o powodzeniu polityki rozwoju regionalnego.

Dotychczasowa struktura terytorialna zakontraktowanych środków finansowych w ramach RPOWŚ 2014-2020 nie charakteryzuje się nadzwyczajną dysproporcją w układzie KOF - reszta regionu (33% KOF; 67% reszta województwa).

Należy podkreślić, że jest ona wręcz odwrotna do struktury jaka powinna wynikać z udziału KOF w tworzeniu wojewódzkiego PKB (67% KOF; 33% reszta regionu). Pokazuje to, że dotychczas mechanizm terytorialnego podziału funduszy RPOWŚ 2014-2020 wpisywał się w politykę spójnościową - przynajmniej w układzie KOF-reszta regionu. Niedopuszczenie do zbyt dużego zachwiania tej relacji na koniec perspektywy finansowej będzie można poczytać jako sukces.

RPOWŚ 2014-2020 przyczynia się w szczególności do osiągania celów SRWŚ związanych z rozwojem infrastruktury drogowej (działanie 5.1). Warto także wspomnieć o intensywnym wsparciu regionalnych specjalizacji gospodarczych (działania 2.4 i 2.5) oraz obszarów strategicznej interwencji (działania 6.1-6.6). Na drugim biegunie plasuje się natomiast wykluczenie społeczne (działania 9.1 i 9.2), którego redukcja jest utrudniona przez centralne programy socjalne. Kolejną grupę tworzą działania dotyczące instytucji otoczenia biznesu (1.3, 2.1 i 2.3). Niski popyt na wsparcie w ramach tych obszarów interwencji oraz zgłaszane projekty o słabej jakości powodują, że obecnie służą one tylko w niewielkim stopniu realizacji celów Strategii. Odrębna kategorię stanowi działanie 10.3, mające w założeniu stymulować emigrację ludności w wieku produkcyjnym z województwa świętokrzyskiego. W obliczu jednych z najsilniejszych w Polsce negatywnych tendencji demograficznych - w sposób szczególny adresowanych w Strategii - wspomniane działanie należy uznać za nie wpisujące się w realizację wytycznych tego dokumentu.

Podsumowanie:

1. Ogólna kwota alokacji przeznaczona na realizację działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wynosi 1 364,54 mln euro. Obecnie ogólna kwota środków zakontraktowanych wynosi 1 516 046 731,71 PLN, co po przeliczeniu zgodnie ze średnim kursem euro na lata 2014-2016 w wysokości 4,24 PLN, daje następującą kwotę w euro 357 558 191,44 euro. Można zatem przyjąć, że do dnia dzisiejszego rozdzielone zostało 26,2% alokacji. Przy uwzględnieniu preumów odsetek ten wzrośnie do 45,7%.
2. Mimo faktu, iż wydatki na rozwój infrastruktury transportowej stanowią największą część wszystkich funduszy alokowanych na RPOWŚ 2014-2020 są one ciągle nieadekwatne do potrzeb województwa świętokrzyskiego. Ponadto, rezultaty symulacji makroekonomicznych wskazują, iż w przypadku tego regionu wzrost wydatków na drogi o znaczeniu gospodarczym przyczyniłby się do znacząco większych efektów podażowych.
3. Działania 1.3 oraz 2.1 charakteryzują się niskim popytem instytucji otoczenia biznesu (IOB) na wsparcie ich działalności. Może świadczyć to o niedostatecznej świadomości tych instytucji o roli, jaką powinny odgrywać w stymulowaniu rozwoju gospodarczego – w szczególności w regionach słabszych ekonomicznie. Wyłączenie się IOB z pomocy uzyskiwanej w ramach RPOWŚ 2014-2020 lub bezrefleksyjne aplikowanie o tę pomoc bez oparcia się o szerszy plan i wizję swojej działalności może być dużą stratą dla rozwoju środowiska biznesowego w regionie.
4. Gospodarka województwa świętokrzyskiego charakteryzuje się stosunkowo niższym poziomem rozwoju gospodarczego. Implikacją powyższego jest niższy poziom przedsiębiorczości i co za tym idzie relatywnie niska zdolność do tworzenia radykalnych innowacji zarówno produktowych, jak i procesowych. Zbyt duża alokacja funduszy na działania RPOWŚ 2014-2020 związane z tworzeniem infrastruktury badawczej lub wsparciem dla własnej aktywności B+R przedsiębiorstw lub ich działań wdrożeniowych obarczona jest wysokim ryzykiem. Potwierdza to niski popyt na działania z osi priorytetowej 1 RPOWŚ 2014-2020. Co więcej rezultaty symulacji makroekonomicznych dla województwa świętokrzyskiego wskazują, że stosunkowo niska zdolność regionu do absorbowania środków na B+R ogranicza efekty gospodarcze RPOWŚ 2014-2020. Alokowanie znaczących funduszy w tym

obszarze będzie generowało w długim okresie słabsze efekty makroekonomiczne (np. mniejszy przyrost PKB oraz liczby pracujących) w porównaniu do sytuacji, kiedy większą część pieniędzy przeznaczony na infrastrukturę transportową oraz wzrost kapitału ludzkiego.

5. W zakresie realizacji zadań finansowanych z EFS należy podkreślić, że przy utrzymujących się problemach bezrobocia oraz bierności zawodowej zmieniają się ich przyczyny. Implikacją powyższego jest konieczność stopniowego przeprofilowania interwencji finansowych w tych obszarach. Za przykład mogą posłużyć stosunkowo duże trudności z realizacją zadań zapisanych w ramach osi priorytetowej 9 RPOWŚ 2014-2020. Wynikają one w dużej mierze z faktu, iż kwestie włączenia społecznego są silnie adresowane przez centralne programy socjalne – np. Program 500+. Innymi słowy otoczenie instytucjonalnie skutecznie ogranicza zainteresowanie wsparciem w ramach rzeczowej osi.
6. Województwo świętokrzyskie należy do regionów najbardziej zagrożonych problemem depopulacji. Stąd też wspieranie inwestycji wzmagających emigrację ludności regionalnej i mogących finalnie pogłębiać deficyty demograficzne należy uznać za szkodliwe dla województwa świętokrzyskiego.
7. Dotychczasowa struktura terytorialna zakontraktowanych środków finansowych w ramach RPOWŚ 2014-2020 nie charakteryzuje się nadzwyczajną dysproporcją w układzie KOF reszta regionu (33% KOF; 67% reszta województwa). Należy podkreślić, że jest ona wręcz odwrotna do struktury jaka powinna wynikać z udziału KOF w tworzeniu wojewódzkiego PKB (67% KOF; 33% reszta regionu). Świadczy to o prospójnościowym mechanizmie terytorialnego podziału funduszy RPOWŚ 2014-2020 przynajmniej w układzie KOF-reszta regionu.
8. Analiza rozwoju województwa świętokrzyskiego w ujęciu terytorialnym wskazuje, że rozprzestrzenianie się efektów gospodarczych ma miejsce tylko w najbliższym otoczeniu Kielc i ośrodków subregionalnych. Innymi słowy nie zachodzi szerokie „rozlewanie się” efektów generowanych w największych ośrodkach miejskich regionu. Stąd też niezwykle ważną rolę w podnoszeniu jakości życia mieszkańców obszarów peryferyjnych muszą pełnić ośrodki lokalne, takie jak: Końskie, Sandomierz, Opatów, Jędrzejów, Włoszczowa etc. Chodzi tu przede wszystkim o zapewnienie szerokiego wachlarza usług społecznych oraz prywatnych, a także umożliwienie pracy jak największej liczbie osób z okolicznych gmin. Prognozy wskazują na długookresowe utrzymanie się negatywnych trendów demograficznych. Pełne wykorzystanie szans wynikających z rozwiniętej policentrycznej struktury ośrodków miejskich województwa świętokrzyskiego może natomiast skutecznie ograniczać ten proces.
9. Współpraca między gminami województwa świętokrzyskiego oceniana jest jako daleka od zadowalającej. Ilustracją tego jest m.in. brak spójności podejmowanych inicjatyw w ramach ZIT KOF czy też kooperacji między ośrodkami uzdrowiskowymi Busko Zdrój i Solec Zdrój. Z drugiej strony warto podkreślić silny popyt na projekty aktywizujące bezrobotnych poprzez staże kończące się zatrudnieniem, co jest efektem korzystnej współpracy instytucji wdrażającej Program w tym zakresie z sektorem przedsiębiorstw. Budowanie kultury współpracy na różnych płaszczyznach (np. gmin, sektorów, instytucji) stanowi podstawę dla wzrostu skuteczności wpływu RPOWŚ 2014-2020 na długookresowy rozwój regionu.
10. Szttywność i zbyt długi okres aplikowania o zmiany w Programie. Nie pozwala to na adekwatne i szybkie reagowanie na dynamicznie zmieniające się uwarunkowania (np. w zakresie rynku pracy czy włączenia społecznego).

