

UCHWAŁA NR 3471/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 24 stycznia 2018r.

W SPRAWIE:

Utrzymania w mocy decyzji wydanej przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach w przedmiocie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wykorzystanego z naruszeniem procedur

NA PODSTAWIE:

- art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257),
 - art. 61 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 2077),
 - art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096),
 - art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460),
- uchwala się co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu odwołania Centrum Biznesu i Promocji Kadr sp. z o.o., Os. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski (NIP: 6612228921; REGON: 260032010) z dnia 14.12.2017 r. od decyzji Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr 3/2017 z dnia 29.11.2017 r. (znak: PRP-II.6480.36.2016.ASal) określającej przypadającą do zwrotu kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 18915,29 PLN (słownie: osiemnaście tysięcy dziewięćset piętnaście złotych 29/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, liczonymi w następujący sposób:

1.

- od dnia 12.12.2016 r. do dnia 30.12.2016 r. dla kwoty 7401,64 PLN
- od dnia 31.12.2016 r. do dnia 22.01.2017 r. dla kwoty 6703,41 PLN
- od dnia 23.01.2017 r. do dnia 20.02.2017 r. dla kwoty 7401,64 PLN
- od dnia 21.02.2017 r. do dnia 28.02.2017 r. dla kwoty 7317,25 PLN
- od dnia 01.03.2017 r. do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta kwotą zwrotu dla kwoty 7401,64 PLN

2.

- od dnia 01.03.2017 r. do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta kwotą zwrotu dla kwoty 10301,26 PLN

3.

- od dnia 03.03.2017 r. do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta kwotą zwrotu dla kwoty 1212,39 PLN

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji

wydaje się decyzję administracyjną utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję

Przedmiotowy dokument stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

JAN MAĆKOWIAK

Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 3471/18 z dnia 24 stycznia 2018 r.

Centrum Biznesu i Promocji Kadr sp. z o.o.

Os. Słoneczne 14

27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

DECYZJA

Nr EFS.VI.433.1.1.2018

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:

- Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa**
- Agata Binkowska, członek Zarządu Województwa**
- Piotr Żołądek, członek Zarządu Województwa**

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257), art. 61 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 2077), art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096), art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460), po rozpatrzeniu odwołania Centrum Biznesu

i Promocji Kadr sp. z o.o., Os. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski (NIP: 6612228921; REGON: 260032010) z dnia 14.12.2017 r. od decyzji Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach działającego z upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr 3/2017 z dnia 29.11.2017 r. (znak: PRP-II.6480.36.2016.ASal) określającej przypadającą do zwrotu kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 18915,29 PLN (słownie: osiemnaście tysięcy dziewięćset piętnaście złotych 29/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, liczonymi w następujący sposób:

- od dnia 12.12.2016 r. do dnia 30.12.2016 r. dla kwoty 7401,64 PLN
- od dnia 31.12.2016 r. do dnia 22.01.2017 r. dla kwoty 6703,41 PLN
- od dnia 23.01.2017 r. do dnia 20.02.2017 r. dla kwoty 7401,64 PLN
- od dnia 21.02.2017 r. do dnia 28.02.2017 r. dla kwoty 7317,25 PLN
- od dnia 01.03.2017 r. do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta kwotą zwrotu dla kwoty 7401,64 PLN

2.

- od dnia 01.03.2017 r. do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta kwotą zwrotu dla kwoty 10301,26 PLN

3.

- od dnia 03.03.2017 r. do dnia obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta kwotą zwrotu dla kwoty 1212,39 PLN

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Stan faktyczny

Decyzją nr 3/2017 z dnia 29.11.2017 r. (znak: PRP-II.6480.36.2016.ASal) Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach działający z upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego określił przypadającą do zwrotu przez Centrum Biznesu i Promocji Kadr sp. z o.o. kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 18915,29 PLN (słownie: osiemnaście tysięcy dziewięćset piętnaście złotych 29/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że w wyniku kontroli projektu „Moja zmiana na lepsze” realizowanego na podstawie umowy z dnia 7.11.2016 r. RPSW.10.02.01-26-0171/16-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego stwierdzono, że do realizacji warsztatów grupowego doradztwa zawodowego oraz utworzenia Indywidualnych Planów Działania dla uczestników projektu został zaangażowany personel na podstawie umów o dzieło. Zawarto następujące umowy o dzieło:

1. Umowa o dzieło nr 1/DP/1-1/EC z dnia 15.12.2016 r. z Panią Małgorzatą Rotmańską na kwotę 2100 PLN.

2. Umowa o dzieło nr 2/DP/1-2/EC z dnia 15.12.2016 r. z Panią Małgorzatą Rotmańską na kwotę 4200 PLN.

3. Umowa o dzieło nr 5/DP/1-5/EC z dnia 02.01.2017 r. z Panią Ewą Ochnicką na kwotę 9800 PLN.

Umowy o dzieło nie zostały wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu, również charakter realizowanych działań nie uzasadniał zawarcia takiego rodzaju umów. Informacja pokontrolna nr 111/RPO WŚ 2017 została wysłana do Beneficjenta dnia 25.08.2017 r. W dniu 7.09.2017 r. do Wojewódzkiego Urzędu Pracy wpłynęło pismo znak: CBPK/16/DP/1/SB-16/2017, w którym Beneficjent nie zgadza się z uznaniem ww. wydatków za niekwalifikowalne. W dniu 20.09.2017 r. wystosowano do Beneficjenta pismo podtrzymujące stanowisko odnośnie żądania zwrotu wydatków niekwalifikowalnych. W dniu 09.10.2017 r. do Wojewódzkiego Urzędu Pracy wpłynęło pismo, w którym Beneficjent zwrócił się z wnioskiem o przeprowadzenie przez Wojewódzki Urząd Pracy czynności autokontroli. Pismem z dnia 17.10.2017 r. Wojewódzki Urząd Pracy poinformował, że procedury kontroli projektów nie przewidują „czynności autokontroli” i jednocześnie pottrzymał swoje stanowisko. W dniu 10.10.2017 r. Beneficjent został wezwany do zwrotu środków na podstawie wezwania PRP-II.6480.36.2016ASal. Organ uznał za niekwalifikowalny wydatek w kwocie 16100 zł. Wydatek ten stanowi nieprawidłowość z uwagi na wykazanie kwoty niekwalifikowanej w zatwierdzonym w dniu 20.02.2017 r. Wniosku Beneficjenta o Płatność o numerze RPSW.10.02.01-26-0717/16-002-02 (6300 PLN) oraz zatwierdzonym w dniu 15.05.2017 r. Wniosku Beneficjenta o Płatność o numerze RPSW.10.02.01-26-0171/16-003-02 (9800 PLN). Za wydatek niekwalifikowalny zostały uznane również proporcjonalnie rozliczone koszty pośrednie ryczałtowe (20%) w części pochodzącej z dofinansowania tj. w wysokości 2815,29 PLN. Łącznie kwotę wydatków niekwalifikowalnych ustalono na 18915,29 PLN. W dniu 30.10.2017 r. Wojewódzki Urząd Pracy wysłał do Beneficjenta zawiadomienie o wszczęciu

z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu wydatków uznanych za niekwalifikowalne. W dniu 15.11.2017 r. Wojewódzki Urząd Pracy wysłał do Beneficjenta zawiadomienie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej kpa). W dniu 29.11.2017 r. została wydana decyzja nr 3/2017 określająca przypadającą do zwrotu kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 18915,29 PLN. Decyzja została doręczona Beneficjentowi dnia 5.12.2017 r. Pismem z dnia 14.12.2017 r. (data nadania 19.12.2017 r.) Beneficjent złożył odwołanie od ww. decyzji i zarzucił jej naruszenie przepisów postępowania (mające istotny wpływ na wynik sprawy) tj:

a) art. 7, 77 § 1 i art. 80 kpa polegające na niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy;

b) art. 7 kpa poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśniania stanu faktycznego;

c) art. 7, 76 § 1, 77 § 1 i 80 kpa polegające na dowolnej ocenie materiału dowodowego;

d) art. 8 i 107 § 3 kpa poprzez nienależyte uzasadnienie decyzji z uwagi na zawarcie w niej zbyt ogólnych stwierdzeń i nieaktualnych podstaw prawnych w odniesieniu do podejmowanych czynności, co uniemożliwia realizację pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa oraz uniemożliwia dokonanie legalnej kontroli przedmiotowej decyzji.

W konkluzji Beneficjent wniósł o uchylenie decyzji.

Stan prawny

Na podstawie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (podrozdział 6.16.2 pkt. 4) *Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu zaangażowanego na podstawie umowy o dzieło są kwalifikowalne, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:*

- a) charakter zadań uzasadnia zawarcie umowy o dzieło,*
- b) wynagrodzenie na podstawie umowy o dzieło wskazane zostało w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu,*
- c) rozliczenie zaangażowania zawodowego personelu następuje na podstawie protokołu, o którym mowa w podrozdziale 6.16 pkt 8 lit. c, wskazującego wynik rzeczowy wykonanego dzieła, oraz dokumentu księgowego potwierdzającego poniesienie wydatku.*

Jednocześnie w odniesieniu do charakteru umowy o dzieło wytyczne doprecyzowują, że *Umowa o dzieło musi spełniać wymogi określone w art. 627 Kodeksu cywilnego, przy czym umowa o dzieło nie może dotyczyć zadań wykonywanych w sposób ciągły. Z powyższych zapisów jednoznacznie wynika, że instytucja rozdysponująca środki europejskie ma obowiązek zbadania charakteru zawartych w trakcie realizacji projektu umów albowiem tylko w taki sposób możliwa jest weryfikacja realizacji ww. wytycznych.*

W odniesieniu do specyfiki umowy o dzieło wskazać należy, że *dzieło musi istnieć w postaci postrzegalnej, pozwalającej nie tylko odróżnić je od innych przedmiotów, ale i uchwycić istotę osiągniętego rezultatu. Wykonanie określonej czynności (szeregu powtarzających się czynności) bez względu na to, jaki rezultat czynność ta przyniesie, jest natomiast cechą charakterystyczną zarówno dla umów zlecenia (...), jak i dla umów o świadczenie usług nieuregulowanych innymi przepisami* (postanowienie SN z dnia 9 października 2012 r., II UK 125/12). Usługi w rodzaju szkolenia personelu czy konsultacji nie generują żadnego rezultatu ucieleśnionego w jakiegokolwiek postaci i muszą być kwalifikowane jako czynności starannego działania (zob. wyrok SN z dnia 21 marca 2013 r., III CSK 216/12). W wyroku z dnia 28 lutego 2013 r. (III AUa 1785/12) SA w Gdańsku przyjął, iż *obowiązków polegających na przygotowaniu i przeprowadzeniu zajęć – choćby w oparciu o samodzielnie wybrane i przystosowane materiały dydaktyczne, a nie narzucony z góry program – nie można uznać za dzieło, ponieważ nie przynoszą one konkretnego, samoistnego, oznaczonego rezultatu.* W wyroku dnia 27 kwietnia 2017 r. (III AUa 472/16)

Sąd Apelacyjny w Szczecinie wskazał: *Szereg powtarzalnych czynności, nawet gdy prowadzi do wymiernego efektu, nie może być rozumiany jako jednorazowy rezultat i kwalifikowany jako realizacja umowy o dzieło. Przedmiotem umowy o dzieło nie może być bowiem osiąganie kolejnych, bieżąco wyznaczanych rezultatów. Tego rodzaju czynności są natomiast charakterystyczne dla umowy zlecenia, którą definiuje obowiązek starannego działania - starannego i cyklicznego wykonywania umówionych czynności.* W wyroku z dnia 25 października 2016 r. (III AUa 2135/15) Sąd Apelacyjny w Łodzi wskazał: *Przedmiotem umowy o dzieło nie może być wielokrotne osiąganie rezultatów, czyli "ciągu dzieł", które składają się na efekt końcowy, za który odpowiada wykonawca. Wielokrotne czynności cechują umowę starannego działania, a w niej odpowiedzialność za efekt obciąża zlecającego. Dzieło zakłada swobodę oraz samodzielność w wykonaniu, a jednocześnie nietrwałość stosunku prawnego, gdyż wykonanie dzieła ma charakter z zasady jednorazowy i jest zamknięte terminem wykonania.*

W opisie przedmiotu umowy nr 1/DP/1-1/EC z dnia 15.12.2016 r wskazano jako obowiązki Wykonawcy m.in. wypełnienie i dostarczenie dziennika zajęć zawierającego:

- listy obecności z każdego dnia zajęć. Listy zawierają nazwisko i imię uczestnika, datę zajęć, podpis uczestnika potwierdzający obecność, podpis wykładowcy potwierdzający zgodność danych ze stanem faktycznym.
- tematy poszczególnych zajęć i ich konspekty, nazwiska prowadzących wraz z ich podpisem potwierdzającym faktyczne przeprowadzenie zajęć.
- listę potwierdzającą odbiór cateringu przez uczestników szkolenia z każdego dnia.

Wskazano, że umowa została zawarta na czas od 16.12.2016 r. do 29.12.2016 r.

Z tak zredagowanych zapisów jednoznacznie wynika, że przedmiotowa umowa jest umową o świadczenie usług (do której na podst. art. 750 kc stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu) albowiem Wykonawca zobowiązał się do przeprowadzenia zajęć i nie zmieniają tego zapisy w których Wykonawca zobowiązał się do przygotowania materiałów dydaktycznych i opracowania materiałów szkoleniowych.

W opisie przedmiotu umowy nr 2/DP/1-2/EC z dnia 15.12.2016 r wskazano jako obowiązki Wykonawcy:

- utworzenie dla 15 uczestników/uczestniczek Indywidualnego Planu Działania wraz z opinią o uczestniku/uczestniczce (2 spotkania po 2 godziny tj. 60 godzin zegarowych)
- opracowanie karty usług indywidualnego planu działania dla 15 uczestników/uczestniczek.

Wskazano, że umowa została zawarta na czas od 16.12.2016 r. do 28.12.2016 r.

Z tak zredagowanych zapisów jednoznacznie wynika, że przedmiotowa umowa jest umową o świadczenie usług polegających na opracowaniu planów indywidualnego działania dla uczestników w oparciu o indywidualne spotkania z nimi (do której na podst. art. 750 kc stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu).

W opisie przedmiotu umowy nr 5/DP/1-5/EC z dnia 02.01.2017 r. wskazano jako obowiązki Wykonawcy:

- utworzenie dla 35 uczestników/uczestniczek Indywidualnego Planu Działania wraz z opinią o uczestniku/uczestniczce (2 spotkania po 2 godziny tj. 140 godzin zegarowych)
- opracowanie karty usług indywidualnego planu działania dla 35 uczestników/uczestniczek.

Wskazano, że umowa została zawarta na czas od 02.01.2017 r. do 28.02.2017 r.

Z tak zredagowanych zapisów jednoznacznie wynika, że przedmiotowa umowa jest umową o świadczenie usług polegających na opracowaniu planów indywidualnego działania dla uczestników w oparciu o indywidualne spotkania z nimi (do której na podst. art. 750 kc stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu).

Wbrew twierdzeniom Beneficjenta specyfika zawartych umów jak i zapisy wniosku o dofinansowanie w części opisującej zadanie 1 (Indywidualny Plan Działania) oraz zadanie 2 (Pośrednictwo Pracy) nie wskazują aby charakter zadań uzasadniał zawarcie umów o dzieło.

Z powyższych rozważań wynika, że zawarte umowy pomimo nazwania ich przez Beneficjenta „*umowami o dzieło*” nie mają takiego charakteru. Nie bez znaczenia jest okoliczność, że Beneficjent realizację warsztatów doradztwa zawodowego dla pozostałych trzech grup uczestników projektu przeprowadził w ramach umów zlecenia zawartych z podmiotami niepodlegającymi wyłączeniu w myśl zapisu wytycznych (podrozdział 6.16.2 pkt 2). We wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie zawarł informacji o zamiarze opracowania dla uczestników projektu specjalistycznych materiałów dydaktycznych, które miałyby zostać wykorzystane w trakcie realizacji projektowanych zadań, a których wykonanie uzasadniałoby zawarcie umów o dzieło.

Niezależnie od powyższego nawet gdyby zawarte umowy miały charakter umów o dzieło to aby poniesione wydatki mogły zostać uznane za kwalifikowalne wynagrodzenie wypłacone na podstawie tych umów musiałyby zostać wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu. Nie można zgodzić się z Beneficjentem twierdzącym, że spełnił on ten wymóg wskazując zaangażowanie personelu w oparciu o umowy cywilnoprawne. Wytyczne w tym miejscu (tj. w podrozdziale 6.16.2. pkt 4 lit. b) są jednoznaczne i skoro Beneficjent zamierzał realizować zadania na podstawie umów o dzieło, to powinien był to we wniosku jednoznacznie wskazać. Wytyczne traktują umowy o dzieło w sposób opisany wyżej i formułują wobec nich szczególne wymogi. Pomimo słuszych rozważań Beneficjenta wskazującego, że umowa o dzieło jest rodzajem umowy cywilnoprawnej nie można uznać, że spełnił on wymóg wskazany w pkt 4 lit. b podrozdziału 6.16.2 wytycznych. Podkreślić należy, że aby wydatki poniesione w związku z realizacją umów o dzieło mogły zostać uznane za kwalifikowalne, warunki wskazane w pkt 4. podrozdziału 6.16.2 Wytycznych muszą być spełnione łącznie.

Wobec powyższych rozważań organ pierwszej instancji słusznie ustalił, iż Beneficjent naruszył dyspozycję art. 207 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej ufp). Artykuł 207 ust. 1 ufp stanowi, iż *w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:*

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Artykuł 184 ust. 1 ufp stanowi, iż wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

W myśl § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie z dnia 7.11.2016 r. RPSW.10.02.01-26-0171/16-00 Beneficjent zobowiązany był wydatkować środki zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Obowiązek zwrotu środków w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 207 ust. 1 ufp przewiduje § 15 ww. umowy.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych przez Beneficjenta w odwołaniu organ odwoławczy nie dopatrył się naruszenia przez organ pierwszej instancji art. 7, 76 § 1, 77 § 1 kpa. Organ pierwszej instancji w sposób dokładny i obiektywny zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy w zakresie niezbędnym do wydania decyzji. W wyroku z dnia 12 września 2017 r. (II OSK 3091/15) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że *Uchybienie przez organy normom zawartym w przepisach art. 7 i art. 77 § 1 kpa ma miejsce jedynie wówczas, gdy wbrew obowiązкови należytego wyjaśnienia sprawy nie ustalają one faktów, czy zdarzeń, które mają znaczenie dla załatwienia sprawy, czyli mają znaczenie dla zastosowania określonej normy prawa materialnego - przynajmniej stronie konkretne uprawnienie lub przewidującej jej obowiązek publicznoprawny.* W realiach niniejszej sprawy organ odwoławczy nie stwierdził aby organ pierwszej instancji pominął zdarzenia albo fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy nie dopatrył się naruszenia art. 8 i 80 kpa. Podkreślić należy, że warunkiem prawidłowego ustalenia stanu faktycznego jest zarówno zebranie wszystkich istotnych dla sprawy dowodów, ale także ich prawidłowa ocena. Oceny tej organ dokonuje natomiast na podstawie własnej wiedzy oraz doświadczenia życiowego, a o jej prawidłowości decyduje to, czy wyciągnięte przez organ wnioski mają logiczne uzasadnienie (art. 80 kpa). Przy czym rozpatrzeniu podlegają nie tylko poszczególne dowody odrębnie, lecz wszystkie dowody we wzajemnej łączności. W efekcie, wyniki ustaleń powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. To właśnie jest istotny element realizacji zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 kpa). W realiach niniejszej sprawy ocena zgromadzonego materiału dowodowego nastąpiła w zgodzie z zasadami logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego, a tym samym postępowanie prowadzone było w zgodzie z zasadą pogłębiania zaufania do władzy publicznej. W myśl art. 107 § 3 kpa uzasadnienie decyzji powinno w szczególności obejmować wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione,

dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie decyzji organu pierwszej instancji spełnia te wymogi. Organ przedstawił bowiem w uzasadnieniu decyzji wszystkie dowody na których się oparł, a także te, którym odmówił wiarygodności wskazując przyczyny takiego stanu rzeczy. Podstawa prawna przedmiotowej decyzji również została wskazana.

Reasumując organ odwoławczy w całości podziela poglądy i ustalenia organu pierwszej instancji i należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 207 ust.1 ufp, zatem decyzja organu pierwszej instancji była prawnie uzasadniona.

W konsekwencji, na podstawie art. 138 ust. 1 pkt 1 kpa, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej utrzymał w całości decyzję Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach, nie znajdując podstaw do jej uchylecia lub zmiany.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2017, poz. 1369) stronie służy prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.