

Protokół nr 25/17

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 12 grudnia 2017 r. w sali nr 102 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, aleja IX Wieków Kielc 3.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8.35 i trwało do godz. 9.50.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listami obecności, które stanowią *załączniki nr 2 - 4 do protokołu*.

Obrady prowadził **Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej - Krzysztof Dziekan**.

Przewodniczącą Komisji Krzysztof Dziekan - w związku z zakończeniem kontroli realizacji uchwał Zarządu oraz przekazaniem przez Zespół kontrolny protokołu pokontrolnego - złożył wniosek wprowadzenie do porządku obrad punktu pn.: „*Zatwierdzenie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r.*”. Zaproponował, aby wprowadzić niniejszy punkt w miejsce punktu 4, kolejność następujących punktów przesunie się automatycznie.

Komisja jednogłośnie przyjęła do realizacji porządek obrad uwzględniający wniosek o rozszerzenie - w następującym brzmieniu:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2018-2032.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2018 rok.
3. Zatwierdzenie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r.
4. Zatwierdzenie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r.
5. Wypracowanie projektu planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2018 rok.
6. Sprawy różne.

Projekty uchwał do pkt. 1 - 2 stanowią załączniki do akt 39 sesji Sejmiku.

Przebieg posiedzenia

Ad 1 i ad 2.

Projekty uchwał w sprawie:

- Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2018-2032.
 - uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2018 rok,
- przedstawiła **Maria Fidzińska- Dziurzyńska – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego.**

Poinformowała, że dochody budżetu województwa w roku 2018 wyniosą 688 769 446 złotych, zaś wydatki zaplanowano na kwotę 763 552 550 złotych. Deficyt będzie na poziomie 74 783 104 złotych i zostanie pokryty wolnymi środkami z lat ubiegłych oraz kredytem zaciągniętym na rynku krajowym.

Budżet będzie kontynuował 3 cele polityki budżetowej: realizację Programu inwestycyjnego na lata 2018 - 2023, Programu odbudowy nadwyżek operacyjnych oraz Programu zarządzania długiem. Podkreśliła, że program inwestycyjny preferuje zadania mające możliwość dofinansowania ze źródeł zewnętrznych i zakłada optymalny poziom wykorzystania funduszy europejskich, w szczególności w obszarze infrastruktury drogowej i kolejowej.

Dochody w roku 2018 będą najwyższe w przeciągu czterech ostatnich lat. Jednak, jak uznała Pani Skarbnik, nie są one w pełni porównywalne - zwróciła uwagę na odejście zadań z zakresu melioracji (z uwagi na likwidację Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych) oraz zadań z zakresu koordynacji świadczeń rodzinnych i wychowawczych, które będą realizowane u Wojewody.

Omawiając strukturę dochodów zasygnalizowała, że istnieje zdecydowana przewaga w płatnościach w ramach środków europejskich - ponad 41%. Druga pozycja to środki z dotacji celowych - 21,6%, udziały w podatkach stanowią 20,87%, subwencja 13,98%, a dochody własne 2,33%. Zwróciła uwagę, że największy udział mają dochody ze ściśle określonym przeznaczeniem - 65%.

Nadmieniła, że biorąc pod uwagę poziom wydatków majątkowych na tle 16 województw, województwo świętokrzyskie jest na czwartym miejscu w Polsce. Najwięcej, bo 77% wydatków majątkowych to inwestycje drogowe - ponad 332 tys. zł. Następnie Pani Skarbnik omówiła wydatki w poszczególnych działach. Oznajmiła, że do roku 2023 łączna kwota nowych kredytów to 95 mln zł.

Na koniec Pani Skarbnik poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała oba projekty.

Głos w dyskusji zabrali:

Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji chciał wiedzieć, jak wygląda poziom dochodów własnych na przykładzie innych województw?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że struktura dochodów jest podobna we wszystkich województwach, wyjaśniła, że taka jest specyfika samorządu województwa, które otrzymuje transfery na finansowanie zadań, a ma bardzo małe możliwości wygospodarowania środków. Uznała, że być może uda się pozyskać dodatkowe dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości

na ulicy Langiewicza. Wówczas byłyby fundusze na pokrycie wkładu własnego, czy na pokrycie zwiększonych wydatków związanych z wkładem własnym. Zwróciła uwagę, że środki europejskie są na takim samym poziomie, a wzrost wartości inwestycji powoduje konieczność zwiększenia dofinansowania projektów z budżetu.

Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji zwrócił uwagę na zaplanowany kredyt w wysokości 95 mln zł. Uznał, że w latach poprzednich, kiedy były tańsze materiały i pracownicy zaspano z realizacją inwestycji.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wówczas środki europejskie były ograniczone.

Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji stwierdził, że były środki niewykorzystane z poprzedniego roku. Negatywnie ocenił czekanie z realizacją inwestycji, uznał, że obecnie za te same pieniądze można wykonać mniej inwestycji.

Damian Urbanowski – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich odpowiedział na uwagi Przewodniczącego Gębskiego. Wyjaśnił, że dużym problemem były opóźnienia w nowelizacji prawa zamówień publicznych, co znacznie odwlekło możliwość przeprowadzenia przetargów.

Ponadto, wiele zadań jest przeprowadzanych w systemie „zaprojektuj i zbuduj”, a to są systemy rozłożone na lata. Podkreślił, że sprawy związane z procedurami i uzyskiwaniem określonej dokumentacji niejednokrotnie trwają miesiącami.

Stwierdził również, że nie było fizycznych możliwości ogłoszenia trzynastu dużych kontraktów w jednym czasie. Wyjaśnił, że do każdego z nich kierowane jest co najmniej trzysta pytań. Oceniał, że w takiej sytuacji kadra, która się tym zajmuje musiałaby być potrojona. Oceniał, że nie ma też fizycznej możliwości żeby zrealizowano wszystkie projekty jednocześnie, ponieważ mowa o zadaniach, których wartość w ramach RPO to prawie 600 mln zł, a dodatkowo z Programu Polska Wschodnia ponad 232 mln zł.

Radny Andrzej Swajda nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Gębskiego zwrócił uwagę, że radny mówi o wolnych środkach, których wcześniejsze wykorzystanie oznaczałoby realizację zadań bez dofinansowania zewnętrznego.

Wicemarszałek Jan Maćkowiak negatywnie ocenił pomysł wydania środków własnych, które - jak podkreślił - będą stanowiły wkład do projektów unijnych. Uznał, że trzymanie pieniędzy na wkłady własne jest działaniem gospodarnym. Zwrócił uwagę, że znaczna część inwestycji drogowych, finansowanych jest z Programu Polska Wschodnia, w którym rytm ogłaszania konkursów, składania wniosków i rozpoczęcia procedury realizacji zadań wyznacza minister. Zaakcentował, że w Programie Polska Wschodnia trzeba konkurować o pieniądze z innymi regionami, w przeciwieństwie do poprzedniej perspektywy finansowej, w której każde województwo miało zabezpieczoną swoją pulę środków. Wedle obecnych zasad o przyznaniu pieniędzy decydują konkursy i jak zaznaczył są one wygrywane przez nasze województwo. Przypomniał, że w ramach tego programu można finansować inwestycje drogowe jedynie na terenie Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego.

Radny Andrzej Swajda nawiązując do zasad realizacji Programu Polska Wschodnia wyraził wątpliwości w zakresie realizacji polityki zrównoważonego rozwoju. Uznał, że całe województwo leży w „Polsce Wschodniej”, a nie tylko Kielecki Obszar Funkcjonalny.

Ponadto stwierdził, że żaden samorząd nie realizuje dużych inwestycji w całości ze swoich środków, ocenił, że w gminach również z realizacją inwestycji czeka się na środki zewnętrzne.

Komisja przy trzech głosach „za” i jednym głose „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2018-2032. Opinia nr 5/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Komisja przy trzech głosach „za” i jednym głose „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2018 rok. Opinia nr 6/17 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 3.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan przypomniał, że materiały dotyczące kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. Członkowie Komisji otrzymali na portalu radnych.

Kontrola została przeprowadzona w dniu 15 listopada 2017 r. a dokonał jej zespół kontrolny w składzie:

1. Krzysztof Dziekan – Przewodniczący Zespołu.
2. Sławomir Marczewski – Członek Zespołu.

Kontrolą objęto analizę realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r.

Poinformował, że Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:

1. Analizy zbiorczej informacji przedłożonej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, obrazującej realizację uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych od 1 września 2016 r. do 30 września 2017 r.
2. Wytypowania uchwał do kontroli szczegółowej.
3. Zapoznania się z wyjaśnieniami dyrektorów właściwych departamentów Urzędu Marszałkowskiego w zakresie objętym kontrolą i dokonania oceny realizacji wybranych uchwał.

Do analizy szczegółowej wybrano 9 uchwał.

W dalszej kolejności przedstawił wnioski pokontrolne w następującym brzmieniu:

1. Informacje przekazane do prac Zespołu kontrolnego, zawierające tabelaryczny wykaz uchwał Sejmiku wraz z objaśnieniami sposobu ich realizacji, sporządzone zostały w sposób przejrzysty i wyczerpujący.
2. W toku kontroli zespół kontrolny miał dostęp do wszystkich dokumentów i informacji, o które wnioskował.
3. Wyjaśnienia dyrektorów właściwych departamentów Urzędu Marszałkowskiego i jednostek organizacyjnych w zakresie objętym kontrolą były wyczerpujące.
4. Czynności zmierzające do wykonania uchwał są na bieżąco monitorowane przez dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego zgodnie z podziałem zadań i kompetencji.

5. Zespół kontrolny nie stwierdził zaniedbań w działaniach zmierzających do realizacji zapisów poszczególnych uchwał.
6. Mając na uwadze powyższe okoliczności - przebieg realizacji uchwał Sejmiku podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. - uznaje się za prawidłowy.

Głos w dyskusji zabrali:

Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji zapytał, czy ujawniono jakieś zaniechania w realizacji uchwał ?

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan stwierdził, że nie stwierdzono zaniechań, wyjaśnił, że część uchwał jest w trakcie realizacji.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** zaproponował zatwierdzenie protokołu kontroli (*załącznik nr 7 do protokołu posiedzenia Komisji*).

Komisja Rewizyjna jednogłośnie zatwierdziła przedstawiony protokół kontroli. Uchwała nr 37/17 Komisji w tej sprawie stanowi *załącznik nr 8 do protokołu posiedzenia Komisji*.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan poinformował, że uchwała Komisji stanowi podstawę do skierowania pod obrady Sejmiku projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli.

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku przekazujące projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie wraz z uchwałą Komisji i protokołem kontroli stanowi załącznik nr 9 do protokołu posiedzenia Komisji.

Ad 4.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan przypomniał, że materiały dotyczące kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. Członkowie Komisji otrzymali na portalu radnych.

Kontrola została przeprowadzona w dniu 4 grudnia 2017 r. przez zespół kontrolny w składzie:

1. Leszek Wawrzyła – Przewodniczący Zespołu.
2. Bogusława Wypych – Członek Zespołu.

Leszek Wawrzyła – Przewodniczący Zespołu kontrolnego poinformował, że kontrolą objęto analizę realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:

1. Analizy zbiorczej informacji przedłożonej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, obrazującej realizację uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych od 1 września 2016 r. do 30 września 2017 r.
2. Wytypowania uchwał do kontroli szczegółowej.

3. Zapoznania się z wyjaśnieniami dyrektorów właściwych departamentów Urzędu Marszałkowskiego w zakresie objętym kontrolą i dokonania oceny realizacji wybranych uchwał.
4. Sformułowanie wniosków pokontrolnych.

Do szczegółowej analizy zostało wskazanych 7 uchwał.

W dalszej kolejności przedstawił wnioski pokontrolne w następującym brzmieniu:

1. Zespół kontrolny przyjął wyjaśnienia poszczególnych departamentów. Kontrolujący ocenili, że przedstawione informacje w sposób wystarczający opisują realizację poszczególnych uchwał.
2. Zespół kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości realizacji uchwał.
3. Przebieg realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2016 r. do 30 września 2017 r. uznaje się za prawidłowy.

Głos w dyskusji zabrali:

Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji poprosił o informację, które uchwały zostały poddane kontroli szczegółowej.

Michał Wójcik – pracownik Kancelarii Sejmiku wskazał na uchwały wybrane do kontroli szczegółowej i zgodnie z protokołem kontroli krótko scharakteryzował ustalenia dot. przebiegu ich wykonania.

Leszek Wawrzyła – Przewodniczący Zespołu kontrolnego podkreślił, że w posiedzeniu Zespołu kontrolnego uczestniczył Sekretarz Województwa, a także dyrektorzy i pracownicy stosownych departamentów oraz jednostek. Zapewnił, że zespół kontrolny otrzymał odpowiedź na wszystkie pytania zadane w toku kontroli.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** zaproponował zatwierdzenie protokołu kontroli (*załącznik nr 10 do protokołu posiedzenia Komisji*).

Komisja Rewizyjna przy jednym głosie wstrzymującym zatwierdziła przedstawiony protokół kontroli. Uchwała nr 32/17 Komisji w tej sprawie stanowi *załącznik nr 11 do protokołu posiedzenia Komisji*.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan poinformował, że uchwała Komisji stanowi podstawę do skierowania pod obrady Sejmiku projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli.

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku przekazujące projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie wraz z uchwałą Komisji i protokołem kontroli stanowi załącznik nr 12 do protokołu posiedzenia Komisji.

Ad 5.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan poinformował, że projekt planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2018 rok, Członkowie Komisji otrzymali na portalu radnych.

Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji wyraził chęć, aby do planu kontroli wprowadzić punkt pn. „Kontrola obiegu dokumentów w Urzędzie Marszałkowskim”. Wyjaśnił, że swój wniosek motywuje sytuacją, w której jedna z jednostek OSP z Gminy Nowa Słupia złożyła wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie w wysokości 20 tys. zł na zakup samochodu z wyposażeniem, który pozostał bez odpowiedzi. Podkreślił, że przez jakiś czas od złożenia dokumentów nie można było ustalić, gdzie trafiło przedmiotowe pismo. Następnie okazało się, że wniosek był źle skonstruowany, ponieważ takiej pomocy nie można udzielić jednostce straży. Zdaniem Przewodniczącego Gębskiego powinna zostać wystosowana odpowiedź, aby dokumenty w imieniu OSP złożyła Gmina. Uznał, że znalezienie pisma po jego numerze nie powinno sprawiać większych problemów.

Głos w dyskusji nad ww. propozycją zabrali: radny Andrzej Swajda, Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan, radny Leszek Wawrzyła, Zastępca Przewodniczącego Komisji Mieczysław Gębski. Poruszono kwestie związane z obiegiem dokumentów w Urzędzie oraz celowości przeprowadzania kontroli w ww. przypadku.

Następnie **Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** zgłosił wniosek o wprowadzenie do projektu planu kontroli Komisji Rewizyjnej tematu: „Zasady obiegu dokumentów w Urzędzie Marszałkowskim”. Podmiot kontroli: Departament Organizacyjno – Administracyjny Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie projektu planu kontroli. Stosunkiem głosów: 1 „za”, 3 „przeciw” wniosek został odrzucony.

W dalszej kolejności **Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** poddał pod głosowanie projekt planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2018 rok. Komisja przy jednym głosie wstrzymującym przyjęła ww. projekt. *Uchwała Komisji Rewizyjnej nr 33/17 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*


Następnie poinformował, że uchwała Komisji stanowi podstawę do skierowania pod obrady Sejmiku projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli na 2017 rok (*załącznik nr 14 do protokołu*).

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku przekazujące projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 6.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Krzysztof Dziekan

Protokół sporządził:

Michał Wójcik 