

Protokół Nr 7/17
Posiedzenia Komisji Statutowej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 21 września 2017 roku

Obrady Komisji prowadził Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji Statutowej.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz goście zgodnie z listami obecności (załącznik nr 1 i 2).

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 13.45.

Porządek obrad:

- 1) Inicjatywa uchwałodawcza Komisji Statutowej w sprawie przyjęcia projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Świętokrzyskiego.
- 2) Sprawy różne.

Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji powitał zgromadzonych członków komisji. Zaproponował przyjęcie porządku obrad. Uwag do porządku nie zgłoszono.

Ad. 1.

Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali komplet materiałów, projekt uchwały już wcześniej został wypracowany, jednak po przekazaniu go do Prezesa Rady Ministrów pojawiły się pewne uwagi, które dotyczyły głównie części, której akurat nie zmienialiśmy. Obecnie mamy przygotowany powtórnie projekt uchwały w sprawie zmiany statutu, posiłkowaliśmy się pomocą Pani Prawnik Legislator Beaty Chudowolskiej. Tu przewodniczący poprosił o krótkie zreferowanie tematu Panią Martę Solińską – Pela – Dyrektor Kancelarii Sejmiku.

Marta Solińska – Pela – Dyrektor Kancelarii Sejmiku poinformowała, że w związku z niezgodnieniem przez Prezesa Rady Ministrów naszego wcześniej wypracowanego projektu statutu podjęte zostały na nowo prace. Polegały na tym, że wszystkie wcześniej ustalone zmiany, które miały zostać wprowadzone poprzez zmianę całego statutu zostały wprowadzone poprzez zmianę poszczególnych zapisów poprzedniego statutu. Zostały również ujęte uwagi kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dotyczyły one między innymi uszczegółowienia zapisów dotyczących komisji sejmiku, mieliśmy informację, że powołuje się komisje, ale nie było podanego celu, jaki mają realizować. Częściowo zostały wykreślone zapisy ustawowe. Usunięty został paragraf 15, który odnosi się do zadań Sejmiku Województwa i szereg innych zmian i sugestii, które zostały w tym piśmie wskazane. Zostały doprecyzowane zapisy dotyczące dostępu do informacji publicznej. Oprócz zmian, których chciała komisja oraz tych sugerowanych przez Prezesa Rady Ministrów te dokumenty zawierają również szereg zmian stylistycznych i redakcyjnych które służą ujednoczeniu zapisów.

Beata Chudowolska – Prawnik Legislator dodała, iż niektóre przepisy zostały usunięte, ponieważ zmieniły się ustawy: o samorządzie województwa, o finansach publicznych, kodeks wyborczy. Jest też rozporządzenie w sprawie ustalenia granic niektórych gmin, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gmin oraz siedziby władz kilku gmin, które od 1 stycznia będzie powodowało zmianę (np. nazwa Słupia Konecka – Konecka było w nawiasie, teraz będzie bez nawiasu).

To powoduje modyfikację załącznika stanowiącego wykaz gmin. Trzeba też będzie znowelizować mapę, która stanowi załącznik numer 3. Wymuszają to dwa akty – obwieszczenie z 2010 roku w sprawie wykazu gmin i powiatów wchodzących w skład województw i do tego jeszcze dochodzi rozporządzenie z 26 lipca które wchodzi w życie 1 stycznia 2018 roku.

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych uważa, że trzeba zasygnalizować jeszcze jedną rzecz, a mianowicie, że w tej chwili pracujemy nad projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia statutu. Naszym pierwotnym założeniem było podjęcie uchwały w sprawie nowego statutu. Stanowisko organu uzgadniającego jest dla nas trochę paraliżujące, bo gdyby się dostosować ściśle do tych wskazówek, to musielibyśmy wyrzucić ze statutu wszystko, co jest zawarte w przepisach. W naszej ocenie być może to stanowisko jest zgodne z techniką tworzenia aktów normatywnych, ale czyni dokument, jakim jest statut dla radnych niekompletnym i nieczytelnym. Radny nie będzie konfrontował zapisów ustawy ze statutem. Żeby ominąć tą barierę celowym jest przyjęcie tej koncepcji, aby nie zmieniać całego statutu, tylko zmienić te postanowienia na których nam zależy. Jest też kwestia, iż teraz się szczególnie zwraca uwagę na zasady legislacyjne.

Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji wie, że nie powinno się powtarzać zapisów ustawowych, bo wpisując je do statutu zmniejsza się ich rangę i ewentualną odpowiedzialność kogoś, kto złamał statut, a nie ustawę. Aczkolwiek w praktyce, jeśli piszemy uchwały, zawsze powołujemy się na ustawy, nie na statut, nawet, jeśli jest powtórzony zapis. Więc w praktyce nie obniżamy rangi ustawy, a nasz dokument jest bardziej czytelny.

Beata Chudowolska – Prawnik Legislador zaznaczyła, że nie bez znaczenia jest fakt, że Rządowe Centrum kwestionuje treść przesłanego statutu, ponieważ powtarza zapisy ustawowe, ale kompletnie nie pochyła się nad tym, że ustawa o samorządzie województwa nie zawiera żadnych wytycznych, co ma się znaleźć w statucie. Przepisy są rozrzucone po całej ustawie i są dość enigmatyczne. Tylko w kilku punktach jest napisane, co statut powinien regulować. Jeśli już Rządowe Centrum bierze się za krytykę pracy, powinno zacząć od początku, a nie od pewnego fragmentu. Statut przygotowany w tej chwili stricte według przepisów ustawy o samorządzie województwa, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej byłby zbiorem niewynikających z siebie przepisów. Jedynie doregulowałyby to, czego nie ma w ustawie. Wcześniej statut był uzgadniany na podstawie tej samej ustawy i te zapisy nie były kwestionowane.

W dalszej dyskusji uczestniczyli: Andrzej Swajda, Izydor Grabowski, Marta Solińska-Pela, Ewa Kokowska.

Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pani Beaty Chudowolskiej o zreferowanie jeszcze dwóch sugestii, o których wspomniała mu przed posiedzeniem.

Beata Chudowolska – Prawnik Legislador na stronie 15 w pkt 48 i 54 są przepisy, które zostały zaproponowane w poprzedniej wersji statutu – tj. nowelizacja § 121 „do komisji rewizyjnej mają zastosowanie postanowienia ogólne rozdziału 8, tryb pracy komisji, a w szczególności § 125 – 132”. Uważa, że ten zapis jest zbędny, dlatego, że cała ta nowelizacja ma być prawem miejscowym, czyli ma być powszechnie

stosowana. Nie ma potrzeby dopisywania dodatkowo komisji rewizyjnej, że ma stosować przepisy rozdziału 8. Organy powołane zgodnie ze statutem mają zgodnie z nim działać, nie ma potrzeby podkreślania tego dodatkowo. Sugeruje zrezygnować z tego zapisu.

I podobnie mamy przy komisji do spraw petycji przepis § 132 b.

Cały rozdział 8 reguluje ryb pracy komisji i wszystkie mają obowiązek go przestrzegać. MSW w tej kwestii nie zgłosiło uwag, więc jeśli komisja odrzuci tą sugestią, nie powinno mieć zastrzeżeń.

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych uważa, że można skreślić ten zapis, ale geneza tkwi w samej ustawie o samorządzie województwa, która w sposób szczególny nakazuje, aby statut obejmował komisję rewizyjną. Jednakże, jeśli Pani Legislator uważa, że jest to zbędne, to możemy to skreślić.

W dyskusji uczestniczyli: Andrzej Swajda, Izydor Grabowski, Marta Solińska-Pela, Małgorzata Stanioch.

Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych – w odniesieniu do ustawy – art. 28 daje takie upoważnienie, żeby statut zawierał tryb pracy komisji powoływanych. I to jest ta ogólna część. Ale dalsze przepisy wymieniają komisję rewizyjną jako obligatoryjną i też nakazują regulować działalność związaną z komisją rewizyjną w tymże statucie. Stąd geneza tego wydzielenia.

Może to sformułowanie „w szczególności” jest rzeczywiście niezręczne.

W toku dyskusji postanowiono, że omawiane paragrafy zostaną niewykreślone, jedynie zostanie usunięte sformułowanie „w szczególności” oraz zapis w sprawie obydwu komisji zostanie ujednoczony.

W głosowaniu Radni jednogłośnie zaakceptowali tą propozycję.

Beata Chudowolska – Prawni Legislator na stronie 17 po punkcie 61 w związku z tym, że jako załącznik w statucie jest mapa, trzeba będzie dodać pkt 62 w brzmieniu: mapa województwa świętokrzyskiego stanowiąca zał. Nr 2 do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały. I tam znajdzie się uaktualniona mapa z nowymi nazwami. A punkt, który w tej chwili jest 62 będzie 63. Uzasadnienie do uchwały będzie uzupełnione o pkt 2, czyli mapę.

Zaproponowane zmiany zostały zaaprobowane, projekt uchwały po zmianach został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie (projekt uchwały stanowi zał. nr 3 do protokołu).

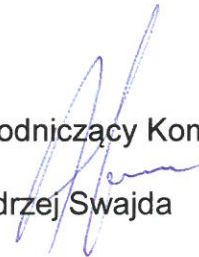
Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji poinformował, że po naniesieniu ostatecznych poprawek projekt uchwały zostanie skierowany do konsultacji społecznych, następnie trzeba będzie się jeszcze raz spotkać, zapoznać się z wynikami konsultacji i odnieść się do nich. Na sesji listopadowej być może uda się przyjąć projekt uchwały.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zakończono o godz. 14.25.

Przewodniczący Komisji

Andrzej Swajda



Protokół sporządziła
Daria Biskup-Kozik