

## Protokół nr 23/17

**posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 14 września 2017 r. w sali nr 102 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, aleja IX Wieków Kielc 3.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8.35 i trwało do godz. 9.20.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listami obecności, które stanowią *załączniki nr 2 - 4 do protokołu*.

Obrazy prowadził **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Krzysztof Dziekan**.

Komisja jednogłośnie przyjęła do realizacji porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033.
2. Informacja o przebiegu wykonania Budżetu Województwa za I półrocze 2017 r.
3. Zatwierdzenie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie skuteczności realizacji interpelacji złożonych przez radnych w II półroczu 2016 r. i I półroczu 2017 r.
4. Sprawy różne.

Informacje z pkt. 1 – 2 stanowią załączniki do akt XXXVI sesji Sejmiku.

### **Przebieg posiedzenia**

#### **Ad 1 i ad 2.**

Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033 oraz Informację o przebiegu wykonania Budżetu Województwa za I półrocze 2017 r. przedstawiła **Katarzyna Ziółkowska – zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów**.

Poinformowała m.in., że dochody budżetu województwa w pierwszym półroczu wyniosły 199 318 589,73 zł, a wydatki 174 306 448,48 zł. Największy udział w strukturze dochodów miała subwencja ogólna, zaś w drugiej kolejności były wpływy z podatków dochodowych. Natomiast najwyższe środki wydatkowano na transport - blisko 66,5 mln złotych. Dodała również, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała informację z wykonania budżetu za I półrocze 2017 r.

Głos w dyskusji zabrali: **Mieczysław Gębski - Zastępca Przewodniczącego Komisji, Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa, Agata Binkowska - Członek Zarządu Województwa, Radna Bogusława Wypych, Radny Leszek Wawrzyła**.

**Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** ocenił, że optymistycznie wyglądają wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, jednakże zwrócił uwagę na niskie wykonanie budżetu w pierwszym półroczu, a także wyraził zaniepokojenie

z powodu opóźnienia realizacji inwestycji. Wskazał na zaciągnięty kredyt i nadwyżkę w wysokości 130 mln zł - zasugerował spłacenie kredytu. Zwrócił uwagę, że inwestycje nie są realizowane, a koszty surowców np. asfaltu rosną, co powoduje, że za te same pieniądze będzie można wykonać mniej prac.

**Dyrektor Katarzyna Ziółkowska** wyjaśniła, że kredyt w Europejskim Banku Inwestycyjnym był zaciągany ze względu na bardzo korzystne warunki, jednakże ma on określone wymogi, uznała że wcześniejsza jego spłata generowałaby dodatkowe koszty. Dodała, że środki lokowane z reguły przynoszą większe dochody, niż koszty kredytu.

**Piotr Żołądek – Członek Zarządu Województwa** zwrócił uwagę, że niejednokrotnie samo przygotowanie inwestycji trwa znacznie dłużej niż ich realizacja. Wskazał na największe problemy w tym zakresie tj. brak wykonawców, deficyt siły roboczej oraz bardzo duże uprawnienia organizacji ekologicznych, których protesty potrafią zablokować konkretne projekty na lata. Podał przykład zbiornika wodnego „Wierna Rzeka”, którego koncepcja powstała w 1996 roku i do chwili obecnej nie można doczekać się jego realizacji - ze względu na odwołanie organizacji ekologicznych kolejna już decyzja środowiskowa trafiła do GDOŚ. Nadmienił, że organizacje tego typu nie chcą podejmować dialogu - przywołał posiedzenie komisji Sejmiku w Łopusznie, na którym nie pojawili się przedstawiciele żadnego z zaproszonych stowarzyszeń. Ponadto, wyraził opinię, że budowa zbiorników retencyjnych w Polsce jest niezbędna, chociażby ze względu na najniższe w Europie zasoby wody słodkiej. Następnie nawiązał do realizacji obwodnicy Brzezin - wyjaśnił, że po długotrwałych przygotowaniach (w tym zmianie koncepcji przebiegu), po wydaniu decyzji środowiskowej zostało złożone odwołanie, które znacznie opóźni całą procedurę - jednocześnie zaznaczył, że środki z PARP, zakładane do jej sfinansowania już się wyczerpują.

**Agata Binkowska – Członek Zarządu Województwa** uznała, że w sprawie uprawnień organizacji ekologicznych powinno się szukać rozwiązań systemowych na poziomie prawodawstwa. Stwierdziła, że w innych państwach Unii Europejskiej ochrona „naturowa” nie jest traktowana w taki sposób jak w Polsce, wskazała, że są tam prowadzone różnorakie inwestycje.

**Piotr Żołądek – Członek Zarządu Województwa** dodał, że problem ma swoją genezę w momencie wyznaczania obszarów chronionych. Przypomniął, że w naszym województwie miało być ich 20%, ostatecznie udało się wynegocjować 14%. Stwierdził, że nikt wtedy nie zastanowił się, jakie są plany inwestycyjne w najbliższej perspektywie. Podał przykład tzw. „miedzywala”, które jest obszarem chronionym, co znacznie utrudnia przeprowadzanie konserwacji, czy realizację inwestycji przeciwpowodziowych.

Komisja przyjęła ww. informacje do wiadomości.

### **Ad 3.**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** przypomniał, że wszystkie materiały dotyczące kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego Członkowie Komisji otrzymali na portalu radnych. Poinformował, że kontrola odbyła się w dniu 28 sierpnia 2017 r., a dokonał jej zespół kontrolny w składzie:

1. Bogusława Wypych – Przewodnicząca Zespołu.
2. Andrzej Swajda – Członek Zespołu.

**Bogusława Wypych – Przewodnicząca Zespołu** poinformowała, że kontrolą objęto analizę skuteczności realizacji interpelacji złożonych przez radnych w II półroczu 2016 r. i I półroczu 2017 r. Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:

1. Analizy ilości i problematyki zgłoszonych interpelacji.
2. Sprawdzenia terminowości i poprawności udzielania odpowiedzi przez właściwe departamenty Urzędu Marszałkowskiego oraz inne jednostki, będące adresatami interpelacji radnych.
3. Zbadania stopnia realizacji wybranych interpelacji oraz perspektyw załatwienia zawartych w nich postulatów. W tym celu przeanalizowano odpowiedzi na wskazane interpelacje oraz przeprowadzono rozmowy z dyrektorami i pracownikami wybranych departamentów oraz jednostek organizacyjnych celem uzyskania aktualnych informacji na ww. tematy.
4. Sformułowania wniosków pokontrolnych.

Następnie przedstawiła ustalenia i wnioski pokontrolne:

1. Radni Województwa na zgłaszane interpelacje i zapytania otrzymywali odpowiedź na piśmie w terminach określonych w Statucie Województwa Świętokrzyskiego.
2. Interpelacje, niebędące w kompetencji Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, przekazywane były niezwłocznie właściwym podmiotom.
3. Biorąc pod uwagę przedmiot składanych interpelacji można wyróżnić dwie zasadnicze grupy. Pierwsza zawiera wnioski radnych o udzielenie szczegółowych informacji na tematy z zakresu działania Samorządu Województwa. W drugiej zaś grupie znajdują się interpelacje zawierające wnioski i postulaty o charakterze inwestycyjnym, w których dominująca rolę odgrywa problematyka inwestycji drogowych. Rozwiązanie zgłoszonych w interpelacjach problemów zależy w dużej mierze od możliwości finansowych Samorządu Województwa, a także innych obiektywnych uwarunkowań.
4. Zespół kontrolny zaleca aby:
  - każda odpowiedź na interpelacje w zakresie działania Samorządu Województwa była przekazywana do zainteresowanego radnego przez Marszałka, bądź właściwego ze względu na przedmiot interpelacji Członka Zarządu Województwa,
  - zamieszczać w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego wszystkie odpowiedzi na interpelacje radnych, również te przekazane według właściwości do rozpatrzenia innym podmiotom.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** zaproponował zatwierdzenie protokołu kontroli (*załącznik nr 5 do protokołu posiedzenia Komisji*).

Komisja Rewizyjna jednogłośnie zatwierdziła przedstawiony protokół kontroli. Uchwała nr 29/17 Komisji w tej sprawie stanowi *załącznik nr 6 do protokołu posiedzenia Komisji*.

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** poinformował, że uchwała Komisji stanowi podstawę do skierowania pod obrady Sejmiku projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli.

*Pismo do Przewodniczącego Sejmiku przekazujące projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie wraz z Uchwałą Komisji i protokołem kontroli stanowi załącznik nr 7 do protokołu posiedzenia Komisji.*

**Ad 4.**

W sprawach różnych:

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** poinformował, że na portalu radnych zostało zamieszczone Sprawozdanie z działalności RCNT za II kwartał 2017 r. (*załącznik nr 8 do protokołu*).

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Mieczysław Gębski** uznał, że jednostka stara się coś robić, zwrócił jednak uwagę, że wpływy z biletów są mniejsze niż planowano.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Protokół sporządził:  
Michał Wójcik



Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
  
Krzysztof Dziekan