

## Protokół nr 22/17

**posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 7 czerwca 2017 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.00 i trwało do godz.10.30.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z listami obecności, stanowiącymi *załączniki nr 2 - 4 do protokołu*.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Krzysztof Dziekan**.

Komisja jednogłośnie przyjęła do realizacji porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Zaopiniowanie wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok:
  - a) rozpatrzenie Sprawozdania finansowego Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok wraz z Opinią biegłego rewidenta dotyczącą ww. sprawozdania,
  - b) rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r. wraz z Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o tym sprawozdaniu,
  - c) informacja o stanie mienia samorządu Województwa Świętokrzyskiego,
  - d) dyskusja,
  - e) sformułowanie i przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r.
2. Przygotowanie i przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.
3. Sprawy różne.

### **Przebieg posiedzenia**

**Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** przypomniał, że podstawą udzielenia absolutorium jest zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, opinią regionalnej izby obrachunkowej o tych dokumentach, sprawozdaniem finansowym oraz opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, a także stanowiskiem komisji rewizyjnej.

#### **Ad 1a).**

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie finansowe Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok wraz z Raportem oraz Opinią biegłego rewidenta dotyczącą ww. sprawozdania (*załączniki do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

**Pani Czesława Kostecka - Biegły Rewident** korzystając z prezentacji multimedialnej (*Wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 5 do protokołu*), przedstawiła analizę wskaźnikową danych zawartych w sprawozdaniu oraz omówiła bilans z wykonania budżetu w części aktywów i pasywów.

Sprawozdanie finansowe Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok obejmowało:

- 1) bilans z wykonania budżetu sporządzony na dzień 31 grudnia 2016 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje kwotę 158.654.669,14 zł;
- 2) łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów wojewódzkich jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31 grudnia 2016 r., który po stronie aktywów i pasywów wykazuje kwotę 2.192.910.117,78 zł;
- 3) łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat wojewódzkich jednostek budżetowych za rok obrotowy od 01 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., wykazujący zysk netto w wysokości 132.222.291,98 zł;
- 4) łączne zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu wojewódzkich jednostek budżetowych za rok obrotowy od 01 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. wykazujące zmniejszenie funduszu o kwotę 16.385.937,91 zł.

Opinia i raport z przeprowadzonego badania stwierdziły, że Sprawozdanie finansowe Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r.:

- a) przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31.12.2016 r., jak też jej wynik finansowy za rok obrotowy od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- b) zostało sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- c) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa i postanowieniami statutu Województwa Świętokrzyskiego.

**Ad 1b).**

Członkowie Komisji otrzymali Sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r. wraz z Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o tym sprawozdaniu (*załączniki do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

**Pani Maria Fidzińska - Dziurzyńska – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego –** przedstawiła prezentację multimedialną obrazującą wykonanie budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r. (*Wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Omawiając poszczególne elementy sprawozdania poinformowała, że poziom dochodów po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał ich realizację w kwocie 426.996.974,87 zł. Dochody wykonano w kwocie 416.602.340,41 zł, tj. 97,6%. Uchwalony przez Sejmik plan wydatków budżetowych, po zmianach dokonanych w ciągu roku opiewał na sumę 444.613.030,04 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 384.163.659,17 zł, co stanowi 86,4% planu. Na realizację zadań o charakterze majątkowym zaplanowano w budżecie Województwa 115.689.881,20 zł, a wydatkowano 94.124.916,36 zł, tj. 81,4%. Na zakończenie wypowiedzi przedstawiła Uchwałę Nr 6/2017 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie *opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia Województwa Świętokrzyskiego*, zawierającą pozytywną ocenę przedłożonych przez Zarząd Województwa dokumentów.

**Ad 1c).**

Członkowie Komisji otrzymali Informację o stanie mienia Samorządu Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

Informację przedstawił **Pan Rafał Kosiński – zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego.**

Poinformował, że nastąpił wzrost własności gruntów o ponad 258,5 hektara – są to głównie grunty pod drogi wojewódzkie, nabyte w różnych trybach administracyjnych. Dochody z nieruchomości wyniosły 784.365 zł., głównie z tytułu opłat za trwałe zarząd i czynszów dzierżawnych z wynajmu. Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. Województwo posiadało 64.451 udziałów w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością o wartości 40.822.000,00 zł. oraz 2.106.000 akcji w spółkach akcyjnych o wartości 21.030.000 zł.

**Ad 1d).**

W dyskusji głos zabrali:

**Jan Maćkowiak – Wicemarszałek Województwa** podziękował Pani Czesławie Kosteckiej za rzetelne i obiektywne przedstawienie sprawozdania finansowego wraz z opinią. Zwrócił uwagę, że niewykonanie po stronie wydatków nie jest związane z negatywnymi wydarzeniami, ani też z gorszą pracą jednostek województwa, a wynika z przyczyn obiektywnych. Wskazał na rytm finansowania inwestycji przez UE, który jest opóźniony w związku z przełomem między jednym a drugim okresem finansowania. Stwierdził, że miały na to negatywny wpływ również procedury przygotowania i realizacji inwestycji drogowych oraz procedury konkursowe. Przypomniawszy, że budżet był przez Sejmik korygowany, podziękował za zrozumienie i podejmowanie decyzji o zmianie uchwały budżetowej, po to żeby budżet wykonać najlepiej. Podkreślił, że zarówno Zarząd Województwa jak i pracownicy jednostek organizacyjnych starają się dostosować regulacje do aktualnej sytuacji. Poprosił Członków Komisji o wydanie pozytywnej opinii.

**Radny Marek Strzala** nawiązał do wspomnianego w prezentacji wskaźnika 1,34 gwarantującego płynność, chciał wiedzieć jaki jest wskaźnik utraty płynności?

**Pani Czesława Kostecka** wyjaśniła, że optymalnym jest wskaźnik na poziomie 1, zaś wszystko co poniżej 1 można określić jako sytuację gorszą. Poinformowała, że są różne stopnie płynności, a w tym przypadku chodzi o zdolność do szybkiego finansowania różnych zadań.

**Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** negatywnie odniósł się do wykonania budżetu za 2016 rok. Uznał, że nie ma powodów do optymizmu. Stwierdził że nie dość że budżet był nisko uchwalony, to jeszcze później jego poziom był zmniejszany. Zauważył że wykonania we wszystkich działach są poniżej zakładanych progów. Sytuację ocenił jako zapas. Wyraził zdziwienie, że Województwo posiada środki na inwestycje, ale ich nie realizuje. Zwrócił uwagę na bardzo niskie wpływy z podatku CIT.

**Jan Maćkowiak – Wicemarszałek Województwa** nie zgodził się z oceną radnego Mieczysława Gębskiego, uznał że powodów takiego stanu rzeczy jest wiele. Wyjaśnił, że nie jest tak, że jakkolwiek z zaplanowanych inwestycji nie będzie wykonana. Wskazał na późny

napływ do Województwa pieniędzy unijnych i to zarówno w programie Polska Wschodnia, jak również w Regionalnym Programie Operacyjnym. Przypomniął o bardzo długo trwających negocjacjach z Rządem i Komisją Europejską. Podkreślił, że badanie wykonania budżetu dotyczy roku przed wydawaniem tych pieniędzy.

**Damian Urbanowski – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich** poinformował, że decyzja o możliwości wydatkowania środków unijnych napłynęła późno. Przypomniął, że w 2014 roku został zatwierdzony plan transportowy, który został przesłany do Komisji Europejskiej, a następnie prawie rok oczekiwano na jego zaopiniowanie. Dopiero wówczas można było podjąć decyzję o ogłoszeniu przetargów na zadania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Nadmienił, że jest 13 zadań w ramach RPO i są to duże inwestycje. Jednocześnie podkreślił, że zrealizowanie równocześnie 13 przetargów było niemożliwe, a są one ogłaszane systematycznie, chociażby ze względu na brak sił przerobowy na terenie województwa, mogących te inwestycje wykonać w tym samym czasie. Zwrócił uwagę również na konkursy z Programu Polska Wschodnia – poinformował, że już są trzy duże projekty, które będą realizowane oraz czwarty, który jest w konkursie dosyć wysoko punktowany. Oceniał, że będą to inwestycje na ok. 200 mln zł, co plasuje Samorząd Województwa na wysokiej pozycji.

**Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** podkreślił, że od kilku lat zwraca uwagę na spadek wpływów z podatku CIT, zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy są analizy na ten temat. Stwierdził, że nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że wszystko to czynniki zewnętrzne niezależne od Samorządu Województwa.

**Pani Skarbnik** wskazała na przenoszenie działalności osób prawnych do dużych miast, a nawet za granicą np. na Słowację, czy do Czech, a także prowadzenie przez firmy tzw. optymalizacji podatkowej, czy dywersyfikacji przychodów. Poinformowała, że posiada szczegółowe analizy, jednakże nie może ich ujawnić.

W dalszej dyskusji głos zabrali: **Zastępca Przewodniczącego Mieczysław Gębski, radny Marek Strzala, radny Sławomir Marczewski, Skarbnik Województwa Maria Fidzińska-Dziurzyńska, Biegła rewident Czesława Kostecka, dyrektor Rafał Kosiński.** Poruszono kwestie kosztów funkcjonowania, sytuacji po byłej chłodni kieleckiej oraz oprocentowania kredytu zaciągniętego przez Samorząd Województwa.

**Ad 1e).**

Po zamknięciu dyskusji **Przewodniczący Komisji** odczytał treść projektu opinii Komisji o wykonaniu budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r. i poddał pod głosowanie jej przyjęcie (*Opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

W dyskusji nad projektem opinii udział wzięli:

**Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** nie zgodził się z niektórymi sformułowaniami w opinii. Według niego wykonanie wydatków i dochodów budzi zastrzeżenia. Podkreślił swoje zdanie odrębne w tym zakresie.

**Radny Andrzej Swajda** wrócił uwagę, że Województwo należy do Polski Wschodniej i wiele nam jeszcze brakuje. Jednocześnie stwierdził, że analizując różnorakie opracowania i analizy można zauważyć, że Ministerstwo Finansów w kwietniu opublikowało informację

o efektywności wydatkowania środków z RPO. W zestawieniu tym Województwo Świętokrzyskie znalazło się na 3 miejscu w kraju ze wskaźnikiem 135% efektywności. Podkreślił, że nasze wskaźniki gospodarcze są najlepsze z województw Polski Wschodniej. Odnosząc się do wpływów z podatku CIT, uznał że Województwo posiada 14-to procentowy udział i jest to uzależnione od tego ile tego podatku zapłacą przedsiębiorcy. Stwierdził, że być może w związku z podniesieniem płacy minimalnej zwiększyły się koszty funkcjonowania firm, może związane jest to ze zmianą siedziby albo z inwestycjami. Nawiązał do terenów przygotowanych dla potencjalnych inwestorów, jako pozytywny przykład wskazał Wrześnie oraz Rzeszów.

**Radny Sławomir Marczewski** zwrócił uwagę na proceder tworzenia tzw. spółek córek.

**Radny Leszek Wawrzyła** nadmienił, że w Jędrzejowie powstają nowe firmy.

**Radna Bogusława Wypych** dodała, że firmy powstają, ze względu na działającą strefę ekonomiczną oraz środki unijne.

**Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** zwrócił uwagę, że w innych województwach te wpływy z podatku od osób prawnych rosną, nawiązał do dynamicznego rozwoju zachodnich miast Polski.

**Radny Sławomir Marczewski** uznał, że w tych województwach inwestują firmy z zachodu, głównie z Niemiec.

Na tym dyskusję zakończono.

Komisja stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw” przy 2 „wstrzymującym się” przyjęła pozytywną opinię w brzmieniu zaproponowanym przez Przewodniczącego Komisji.

Opinia Komisji o wykonaniu budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r. *stanowi załącznik do Uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium.*

## **Ad 2.**

**Przewodniczący Komisji** Krzysztof Dziekan w związku z przegłosowaniem pozytywnej opinii w sprawie wykonania budżetu województwa za 2016 rok, zaproponował przyjęcie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Komisja stosunkiem głosów 5 „za”, 0 „przeciw” przy 2 „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę nr 28/17 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok (*załącznik nr 8 do protokołu*)

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku przedkładające ww. uchwałę Komisji stanowi *załącznik nr 9 do protokołu.*

Pismo do Marszałka Województwa przedkładające ww. uchwałę Komisji stanowi *załącznik nr 10 do protokołu.*



**Przewodniczący Komisji** poinformował, że po uzyskaniu opinii RIO do wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok, Komisja Rewizyjna wystąpi z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie absolutorium.

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku wraz z projektem uchwały Sejmiku w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok stanowią *załączniki nr 11 i 12 do protokołu*.

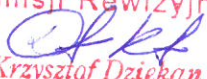
**Ad. 3.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Protokół sporządził:

Michał Wójcik 

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
  
Krzysztof Dziekan