

Protokół
34. sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 22 czerwca 2017 r.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku-Arkadiusz Bąk**.

Obrady rozpoczęły się o godz. 11.10 i trwały do godz. 15:50.

Nad prawidłowym przebiegiem obrad czuwała Pani mec. Ewa Kokowska.

Radni otrzymali następujący porządek obrad:

1. Otwarcie XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Zgłoszenie wniosków o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad sesji.
4. Wybór sekretarzy obrad.
5. Głosowanie nad wnioskami o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad sesji.
6. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Sejmiku o działaniach podejmowanych między sesjami.
8. Wystąpienie Pana Marka Mazura – Przewodniczącego Sejmiku Województwa Łódzkiego, Przewodniczącego Konwentu Przewodniczących Sejmików Województw.
9. 1. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok:
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa:
 - przedstawienie sprawozdania finansowego Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r. wraz z opinią biegłych rewidentów,
 - przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia samorządu Województwa Świętokrzyskiego oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach,
 - b) dyskusja,
 - c) głosowanie uchwały.
9. 2. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok:
 - a) przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu za 2016 r. oraz wniosku w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.,
 - b) odczytanie przez Przewodniczącego Sejmiku Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Kielcach do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.,

- c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym województwa świętokrzyskiego w 2016 r.:
- a) wystąpienie Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego – p. Elżbiety Sochy – Stolarskiej,
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach:
- a) wystąpienie Członka Zarządu – p. Piotra Żołądka,
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej wojewódzkiej samorządowej osoby prawnej – Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach:
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska – p. Wojciech Borzęcki,
 - b) dyskusja,
 - c) głosowanie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za 2016 rok:
- a) wystąpienie Członka Zarządu – p. Piotra Żołądka,
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Zmiany Uchwały Nr XXXI/448/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2017 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych:
- a) wystąpienie Członka Zarządu – p. Piotra Żołądka,
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego:
- wystąpienie Członka Zarządu – p. Agaty Binkowskiej,
 - stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
 - dyskusja,
 - głosowanie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem, w trybie bezprzetargowym, na okres 5 lat Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu - Lasy Państwowe części nieruchomości zajętej pod lotnisko w Masłowie k/Kielc:
- wystąpienie Wicemarszałka Województwa – p. Jana Maćkowiaka,
 - stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja,
 - głosowanie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Daleszycach, gmina Daleszyce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2679/2 o pow. 0,0302 ha:
- wystąpienie Członka Zarządu – p. Agaty Binkowskiej,
 - stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja,
 - głosowanie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia przez Województwo Świętokrzyskie wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A. z siedzibą w Busku-Zdroju:
- wystąpienie Członka Zarządu – p. Agaty Binkowskiej,
 - stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja,
 - głosowanie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033 (2 projekty):
- wystąpienie Skarbnika Województwa – p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej,
 - stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja,
 - głosowanie uchwał.

20. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2017 rok
(3 projekty):
- a) wystąpienie Skarbnika Województwa – p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej,
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwał.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego:
- a) wystąpienie Członka Zarządu – p. Piotra Żołądka,
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze w przedmiocie działalności statutowej jednostki w latach 2014 – 2016:
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – p. Krzysztofa Dziekana,
 - b) dyskusja,
 - c) głosowanie uchwały.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Europejskim Centrum Bajki im. Koziółka Matołka w Pacanowie w przedmiocie działalności statutowej w latach 2014 – 2016 z uwzględnieniem przyszłości jednostki:
- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – p. Krzysztofa Dziekana,
 - b) dyskusja,
 - c) głosowanie uchwały.
24. Informacja na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.
25. Informacja na temat zakończenia realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.
26. Interpelacje i zapytania radnych.
27. Sprawy różne.
28. Zamknięcie XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk otworzył 34. sesję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, a następnie powitał radnych i zaproszonych gości, zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. nr 1,2,3,4,5 i 6).

Poinformował również, że w sesji bierze udział **Pan Marek Mazur, Przewodniczący Sejmiku Województwa Łódzkiego** oraz **Przewodniczący Konwentu Przewodniczących Sejmików Województw.**

Ad 2.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że w sesji uczestniczy 25 radnych, tym samym obrady są prawomocne.

Ad 3.

Radny Grzegorz Galuszka Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą w imieniu ww. Komisji zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały przyjmującej stanowisko w sprawie podjęcia niezbędnych działań w celu budowy drogi ekspresowej S-74 oraz rozbudowy drogi krajowej nr 73 wraz z obwodnicą Morawicy i Woli Morawickiej.

Przedłożona na piśmie inicjatywa uchwałodawcza Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radny Bartłomiej Dorywalski Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 11 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Zwrócił się z prośbą, aby projekt uchwały ww. sprawie został przekazany na posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego. Według radnego projekt statutu zawiera wiele nieprawidłowości i uchybień z prawnego punktu widzenia.

Przewodniczący Sejmiku nawiązał do współpracy pomiędzy Komisją Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą i Komisją Samorządu Terytorialnego nad stanowiskiem dot. dróg S-74 i 73, która nie doszła do skutku z powodu braku quorum.

Radny Mieczysław Sas zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska w imieniu ww. Komisji zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkty:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu odzyskanie przez sadowników wierzycelności wobec Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Sp. z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rady Nadzorczej Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Spółka z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy w sprawie odstąpienia od stosowania kar wobec członków grupy za niedostarczanie owoców.

Przedłożone na piśmie inicjatywy uchwałodawcze Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska stanowią zał. nr 8 i 9 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku, zapytał czy są jeszcze wnioski o rozszerzenie porządku obrad.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Ad 4.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał radnych: **Sławomira Marczewskiego i Beatę Napieralę**.

Ad 5.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z §72 ust. 3 Statutu Województwa Świętokrzyskiego Sejmik może wprowadzić zmiany w porządku **obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku**. Jeśli jest kilka wniosków, należy je poddać pod głosowanie pojedynczo.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję nad pierwszym wnioskiem.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą o wprowadzenie do porządku punktu dotyczącego projektu uchwały przyjmującej stanowisko w sprawie podjęcia niezbędnych działań w celu budowy drogi ekspresowej S-74 oraz rozbudowy drogi krajowej nr 73 wraz z obwodnicą Morawicy i Woli Morawickiej. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Sejmik przyjął ww. wniosek o rozszerzenie porządku obrad jednogłośnie tj. 26 głosami „za”. Ponadto poinformował, że wprowadzony temat zostanie ujęty w porządku obrad jako punkt nr 9, a pozostałe – zmieniają odpowiednio kolejność.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu 11 w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Głos zabrał radny **Andrzej Prus**, **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że jeżeli Sejmik przyjmie statut, w zaproponowanym brzmieniu to spowoduje utrudnienia w funkcjonowaniu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Zwrócił się do radnych, aby uświadomili sobie, jak ważna jest ta instytucja i jakie zadania pełni. Nadmienił, że jeżeli celem Sejmiku jest to, aby ta instytucja przestała normalnie funkcjonować przez najbliższe miesiące, to przyjmując statut w obecnej wersji zostanie osiągnięty taki cel. Na koniec zwrócił się z prośbą, aby projekt statutu został skierowany do Komisji Samorządu Terytorialnego, gdzie zostanie poprawnie skonstruowany projekt uchwały wraz ze statutem.

Głos zabrał radny **Piotr Żołądek Członek Zarządu**, który stwierdził, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego jest ostatnią instancją, która chciałaby zaszkodzić WFOŚiGW w Kielcach. Ponadto poinformował, że nie ma możliwości skierowania projektu na posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego, gdyż nowo ogłoszona ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (obowiązująca od 24 maja br.) nakłada na sejmiki województw obowiązek uchwalenia nowych statutów wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej w terminie 30 dni od dnia jej wejścia w życie. W przypadku nieuchwalenia przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego do dnia 23 czerwca 2017 r. statutu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, nowa ustawa kompetencje do jego nadania przenosi na Wojewodę Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Sejmiku odczytał art.4 ust 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska:

„Art. 4. 1. Dotychczasowe statuty wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej wydane na podstawie art. 400 p ustawy zmienianej w art.1 zachowują moc do czasu nadania nowych statutów wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na podstawie art. 400p ustawy zmienianej w art. 1, nie dłużej jednak niż przez 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

2. Sejmiki województw uchwalą nowe statuty wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na podstawie art. 400 p ustawy zmienianej w art. 1, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. W przypadku nieuchwalenia statutów wojewódzkich funduszy ochrony Środowiska i gospodarki wodnej w terminie, o którym mowa w ust. 2, wojewodowie nadadzą, w drodze zarządzenia, statuty wojewódzkim funduszom ochrony środowiska i gospodarki wodnej”.

Głos zabrał **radny Bartłomiej Dorywalski Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego**, który wyjaśnił, że nawet gdyby wojewoda nadała statut, to i tak z powrotem sprawa może wrócić pod obrady Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku odniósł się do wypowiedzi radnego Dorywalskiego, gdzie ten stwierdził, że to co Sejmik uchwała jest „paraliżujące prace”, a co Wojewoda to „ożywiające prace”.

Ponownie głos zabrał **radny Bartłomiej Dorywalski, Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego**, który wyjaśnił, co jego zdaniem jest nie-prawidłowe w projekcie statutu:

§7.1. W razie nieobecności Prezesa Zarządu lub czasowej niemożności sprawowania przez niego funkcji jego kompetencje w zakresie kierowania Biurem Funduszu wykonuje zastępca Prezesa z wyłączeniem zastrzeżonych do wyłącznej właściwości Prezesa Zarządu spraw:

- 1) udzielania pełnomocnictw do dokonywania czynności prawnych w zakresie praw i obowiązków majątkowych,
- 2) nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy z pracownikami Biura.

Według radnego oznacza to, że na tym etapie są ograniczone kompetencje Prezesa Zarządu, który uprawniony jest tylko do spraw kierowania Biurem Funduszu. Ponadto wprowadzonych zostało szereg kompetencji

przewodniczący nie zwołałby takiej rady). Zdaniem radnego wprowadzone zostały takie zapisy, które budzą daleko idące wątpliwości np.

„§ 11. 2. Posiedzenie rozpoczyna się od przyjęcia porządku obrad, a powinno się zaczynać od otwarcia posiedzenia”.

„4. Wnioski w sprawie zmiany porządku obrad Rada rozstrzyga zwykłą większością głosów statutowego składu Rady z zastrzeżeniem, iż „za” zmianą porządku będą głosowali także Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący prowadzący posiedzenie”. Radny ocenił ten zapis jako kuriozalny.

Według radnego złą formę ma również zapis w § 12 ust.2 „projekty uchwał Rady przygotowuje Zarząd Funduszu” co oznacza, że Rada Nadzorcza nie przygotowuje projektów uchwał, czyli organ, który ma nadzorować i kontrolować jest pozbawiony inicjatywy uchwałodawczej. Ta kompetencja przypada dla organu kontrolowanego.

Kolejnym nieprawidłowym zapisem według radnego jest § 12 ust. 5 „w którym jest mowa „iż „uchwały Rady podejmowane są zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej 3 członków Rady z zastrzeżeniem ust. 6 i 7”, które odnoszą się do kwalifikowanej większości oraz możliwości zarządzenia głosowania tajnego na wniosek członka Rady. Na koniec porównał zapisy obowiązującego statutu z projektem i stwierdził, że w projekcie brakuje zapisów mówiących o tym, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach prowadzi samodzielną gospodarkę finansową oraz tym, że Zarząd Województwa czuwa nad zgodnością z prawem uchwał Rady Nadzorczej. Oceniał, że uchwalenie projektu statutu w przedstawionej wersji może spowodować daleko idące konsekwencje w przyszłości.

Przewodniczący Sejmiku odniósł się do wypowiedzi p. Dorywalskiego porównując zgodność projektu uchwały z przepisami dotyczącymi funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego, gdzie ustalona była kuriozalna większość 9 na 10, co można nazwać „hucpą polityczną”. Wobec braku dalszych zgłoszeń dokonał zamknięcia dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 11 rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że przy 8 głosach „za” i 16 głosów „przeciw” wniosek złożony przez radnego Bartłomieja Dorywalskiego został odrzucony.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję nad wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rady Nadzorczej Grupy Sądowniczej "Owoc Sandomierski" Spółka z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy, w sprawie odstąpienia od stosowania kar wobec członków grupy za niedostarczanie owoców.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rady Nadzorczej Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Spółka z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy w sprawie odstąpienia od stosowania kar wobec członków grupy za niedostarczanie owoców. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Sejmik przyjął ww. wnioski o rozszerzenie porządku obrad 16 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”. Podczas głosowania na sali obrad było obecnych 25 radnych. 8 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję nad wnioskiem o rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu odzyskanie przez sadowników wiarygodności wobec Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Sp. z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy.

Głos w dyskusji zabrał **radny Grzegorz Świercz, Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który stwierdził, że sejmik województwa nie posiada kompetencji do zajmowania się ww. sprawą. Radny uważa, że sprawa powinna zostać przekazana do prokuratury. Zauważył również, że wśród radnych Sejmiku głosy są podzielone. Na zakończenie poinformował, że wstrzyma się od głosowania.

Radny Grzegorz Socha dołączył do wypowiedzi radnego Świercza. Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska został podjęty wniosek, aby złożyć zawiadomienie do prokuratury i objęcie nadzoru przez Prokuraturę Krajową nad ww. sprawą. Zastanawiającą kwestią dla radnego jest, dlaczego Rząd ma zajmować się tym problemem. Uważa, że powinno się wysłuchać głosów rolników, które były zupełnie inne, niż stwierdzenia zawarte w Apelu.

Kolejną osobą, którą zabrała głos był **radny Andrzej Swajda, Przewodniczący Komisji Statutowej**. Skierował on podziękowania dla Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska za zainteresowanie się ww. sprawą, a następnie poinformował, że już zostało złożone zawiadomienie do prokuratury. Według radnego grupy sadownicze to nie tylko spółki, ale też przedsiębiorstwa, które mają specyficzne znaczenie społeczne, ponieważ jest pewna idea zrzeszania sadowników w grupy, po to aby mogli lepiej funkcjonować i konkurować na rynku. W środowisku sandomierskim ta idea została zaburzona. Nadmienił, że w powiecie sandomierskim znajduje się 19.tys. ha sadów głównie jabłoniowych a tylko 2,5 tys należy do zrzeszonych sadowników. Po negatywnych wydarzeniach trzeba będzie włożyć dużo pracy i wysiłku, aby rolnicy chcieli się zrzeszać. Radny uważa, że Rząd może wspomóc spółkę w niewielkim stopniu tak, jak wspomaga np. górnictwo, przemysł stoczniowy. Ponadto poinformował, że budynki jak i cała infrastruktura spółki pochodzi ze środków unijnych. Jeżeli spółka upadnie (w ciągu 10 lat od powstania) to trzeba będzie zwrócić pieniądze. W związku z tym czy nie lepiej spróbować pomóc tym ludziom aby mogli dalej funkcjonować.. Na koniec zwrócił się z prośbą do radnych o podjęcie tej uchwały. Podkreślił, że podjęcie tej uchwały będzie „odruchem ludzkim”, a nie tylko działaniem prawnym.

Głos zabrał **radny Grigor Szaginian Wiceprzewodniczący Sejmiku**, który podzielił zdanie radnego Grzegorza Świercza, że sprawa powinna być skierowana do Prokuratury. Radny uznał jednak, że jeżeli sadownicy nie otrzymają żadnej pomocy, to po prostu zbankrutują, nie doczekawszy się decyzji prokuratury. Jego zdaniem sprawą nie powinna zajmować się Prokuratura Krajowa, lecz Prokuratura Rejonowa.

Ponownie głos zabrał **radny Grzegorz Socha**, który stwierdził, że sadownicy zostali oszukani i sprawa jest tak skomplikowana, że powinna się znaleźć u Prokuratora Krajowego. Następnie wyraził zdziwienie dlaczego na posiedzenie Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska nie zostali zaproszeni Dyrektor Agencji Rynku Rolnego oraz Dyrektor Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, którzy znają ww. sprawę i mogliby przedstawić jak to wygląda.

Głos zabrał **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że nie dostrzega żadnych intencji, aby sprawą nie zajmował się aparat nadzoru państwowego. Sejmik nie posiada takich kompetencji. Komisja Rolnictwa apeluje, jedynie do Rządu o podjęcie działań, co nie wyłącza działania innych podmiotów. Podzielił zdanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Grigora Szaginiana, że należy sprawę zgłosić do Prokuratury, aby zarząd spółki poniósł konsekwencje za wcześniejsze działania. Wiadomą jest rzeczą, że aparat państwowy kieruje się własnymi przepisami i prowadzi działania określone w ustawach, dlatego na załatwienie sprawy trzeba czekać tak długo. Następnie zaznaczył, że radni jako strona społeczna powinni dążyć do wyjaśnienia, jak doszło do takiego zdarzenia, a także do rozliczenia winnych osób.

Radny Bartłomiej Dorywalski Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego, zwrócił się do zastępcy Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Mieczysława Sasa o przybliżenie struktury właścicielskiej, wysokości udziałów, poziomu finansowania oraz czy toczyły się postępowania restrukturyzacyjne bądź inne.

Radny Mieczysław Sas zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska stwierdził, że potrzeba pomocy rolnikom nie powinna podlegać dyskusji. Celem jest wysłanie uchwały do Rządu, niezależnie od tego, czy będą możliwości finansowe, aby wesprzeć tych rolników, którzy stracili pieniądze. Następnie poinformował, że spółka jest w restrukturyzacji, została wydelegowana osoba przez Prokuratora, którą tą spółką zarządza. Poinformował również, że uchwały były sprecyzowane niekorzystnie dla rolników i syndyk masy upadłościowej może wszystkich tych rolników ukarać w taki sposób, że będą musieli oddać pieniądze za niedostarczone owoce. Jeżeli spółka nie powoła od nowa Rady Nadzorczej i nie zmieni na Walnym Zgromadzeniu ww. uchwał, to syndyk ukarze tych rolników.

Radny Mieczysław Gębski poinformował, że zarówno Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, jak i Sejmik, nie są organami uprawnionym do zajmowania się ww. sprawą. Uważa, że państwo nie powinno dofinansowywać spółki, ponieważ, jeżeli teraz ją wspomocze, to w przyszłości będzie musiało dokonać tego samego w stosunku do innych podmiotów zwracających się o udzielenie pomocy.

Andrzej Prus Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że na poprzedniej sesji Sejmiku rozmawiał z radnym Wojciechem Borzęckim Przewodniczącym Komisji Rolnictwa Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, który doskonale zna problemy spółki i rolników. Poprosił radnego o przesłanie na e-mail szczegółowych informacji na ww. temat oraz oczekiwań, jakie ma spółka, czy też sadownicy wobec Rządu. Do dnia dzisiejszego tj. 22 czerwca br. żadnych informacji nie otrzymał. Na koniec poprosił o uwzględnienie wniosku o niewprowadzanie do porządku obrad ww. punktu.

Adam Jarubas Marszałek Województwa uważa, że intencją uchwały Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska nie było wskazywanie rozwiązań, aby nie blokować możliwości działań. Uchwała ma charakter otwarty. Jeśli się uda w jakimś mechanizmie, nawet może do tej pory nie stosowanym, pomóc tym rolnikom, to dobrze. Apelujemy, jeśli rząd znajdzie jakieś rozwiązanie to dobrze, jeśli nie, to nikt go nie będzie potępiał.

Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska o wprowadzenie do porządku punktu projekt uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu odzyskanie przez sadowników wiarygodności wobec Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Sp. z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Sejmik przyjął ww. wniosek o rozszerzenie porządku obrad 16 głosami „za” przy 8 głosach przeciw i 1 głosie „wstrzymującym się”. Ponadto poinformował, że wprowadzone tematy zostaną ujęte w porządku obrad jako punkty nr 24 i 25, a pozostałe – zmieniają odpowiednio kolejność.

Ad 6.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Radni otrzymali drogą elektroniczną Informację z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami od 13.05.2017 r. do 02.06.2017 r (zał. nr 10).

Przewodniczący Sejmiku zapytał czy są pytania do ww. informacji.

Głos zabrał radny **Bartłomiej Dorywalski**, który poinformował, że w Informacji z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami od 13.05.2017 r. do 02.06.2017 r., jest wzmianka odnośnie jego udziału w I Kongresie Sejmików Województw RP w Łodzi, który odbył się 18 maja 2017 r. Poprosił o wykreślenie swojego nazwiska, ponieważ nie brał on udziału w ww. spotkaniu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o sprostowanie błędu oraz zaznaczył, że z informacji, które posiadał wynikało, że radny deklarował chęć uczestniczenia w ww. Kongresie. Zaznaczył, że w związku z niepoinformowaniem o rezygnacji poniesione zostały koszty związane z zabezpieczeniem wyjazdu do Łodzi. Nadmieniał, że przed rozpoczęciem Kongresu został zapytany przez Marszałka Województwa Łódzkiego, czy będą obecni przedstawiciele klubu PiS. W odpowiedzi oznajmił, że według posiadanych informacji, radni przyjadą prywatnym samochodem. Pokreślił, że podczas Kongresu został zarezerwowany głos w dyskusji dla przedstawicieli klubu PiS.

Sejmik przyjął informację Marszałka z działalności Zarządu Województwa w okresie między sesjami. Egzemplarz informacji z naniesionymi poprawkami stanowi załącznik 10a.

Ad 7.

Radni otrzymali informację Przewodniczącego Sejmiku o działaniach podejmowanych między sesjami (zał. nr 11).

Sejmik bez uwag przyjął informację Przewodniczącego Sejmiku o działaniach podejmowanych między sesjami.

Ad 8.

Głos zabrał **Marek Mazur – Przewodniczący Sejmiku Województwa Łódzkiego oraz Przewodniczący Konwentu Przewodniczących Sejmików Województw**, który nawiązał do I Kongresu Sejmików Województw RP mającego miejsce 18 maja 2017 r. w Łodzi. Wspomniął, że to pierwsze w historii samorządu terytorialnego ogólnopolskie spotkanie radnych województw, w którym wzięło udział ponad 400 przedstawicieli 16 województw, a także reprezentanci rządu oraz liderzy partii politycznych. Głównym tematem był aktualny stan oraz przyszłość polskiego samorządu. Stwierdził, że reforma samorządowa z 1990 roku była najbardziej właściwą reformą w III RP i nadal trzeba umacniać regiony oraz wzbogacać ich kompetencje. Nadmieniał, że podczas Kongresu dyskutowano nad problemami i zagrożeniami, z jakimi zmagają się polskie samorządy. Podkreślił, że samorządność to nie tylko organizacja mieszkańców danego obszaru, ale przede wszystkim wielka wartość.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Łódzkiego podziękował za możliwość przyjazdu oraz zachęcił radnych do złożenia podpisu na Deklaracji Radnych Województw RP, w której opowiedziano się za decentralizacją władzy publicznej.

Deklaracja została udostępniona do podpisu na sali obrad.

Ad 9.

Radnym została rozdana wersja papierowa projektu uchwały przyjmującej stanowisko w sprawie podjęcia niezbędnych działań w celu budowy dogi ekspresowej S-74 oraz rozbudowy drogi krajowej nr 73 wraz z obwodnicą Morawicy i Woli Morawickiej (zał. nr 12).

Radny Grzegorz Gałuszka Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą w imieniu ww. Komisji przedstawił projekt uchwały przyjmującej stanowisko w sprawie podjęcia niezbędnych działań w celu budowy drogi ekspresowej S-74 oraz rozbudowy drogi krajowej nr 73 wraz z obwodnicą Morawicy i Woli Morawickiej a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Głos zabrał **Marek Mazur Przewodniczący Sejmiku Województwa Łódzkiego oraz Przewodniczący Konwentu Przewodniczących Sejmików Województw**, który zwrócił uwagę na potrzebę budowy dróg ekspresowych S-12 Piotrków Trybunalski-Radom oraz S-74 Sulejów –Kielce łączących województwo świętokrzyskie z łódzkim. Następnie poinformował, że Sejmik Województwa Łódzkiego przyjął dwa stanowiska w ww. sprawie, które zostały pozytywnie odebrane. Stanowiska te są bardzo ważne nie tylko dla województwa łódzkiego, ale również dla mieszkańców Polski wschodniej. Podkreślił, że budowa drogi ekspresowej S-74 jest elementem strategicznym w połączeniu międzyregionalnym oraz międzynarodowym. Stanowi ona przedłużenie drogi ekspresowej S-8 Wrocław – Łódź na wschód od autostrady oraz przenosi tranzyt krajowy i międzynarodowy w strategiczne kierunki do Kielc, Rzeszowa oraz na Ukrainę. Poinformował, że trwają konsultacje z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz z Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa odnośnie przebudowy drogi. Wyraził nadzieję, że problem komunikacyjny zostanie rozwiązany.

Głos zabrał **radny Bartłomiej Dorywalski**, który poinformował, że w dniu 20 czerwca 2017 r. Rada Ministrów zaakceptowała wniosek Resortu Infrastruktury i zwiększyła o 28 mld zł limit finansowy na program budowy dróg krajowych. Zaznaczył, że na stronie internetowej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach jest zamieszczona informacja nt. planów inwestycyjnych dotyczących projektu budowy obwodnicy Morawicy i Woli Morawickiej, która uzyskała akceptację Rządu.

Głos zabrał **radny Piotr Żołądek Członek Zarządu** który wyjaśnił, że Zarząd Województwa przez 8 lat podejmował wiele działań w sprawie drogi 73. W 2009 roku dokonano wykupu gruntów za 17 mln zł. oraz został zrealizowany odcinek położony w granicach miasta Kielce. Uważa, że droga jest wspólnym sukcesem.

Ponownie głos zabrał **radny Grzegorz Gałuszka – Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który wyraził zadowolenie z faktu, że pozyskano środki finansowe na budowę drogi. Nadmienił, iż stanowisko należy przyjąć, ponieważ nie ma podanych dat rozpoczęcia tych inwestycji. Z informacji wynika, że droga S-74 nie będzie realizowana przed 2021 rokiem. Podkreślił, że stanowisko zostało wspólnie opracowane przez radnych wszystkich klubów.

Głos zabrał **radny Tomasz Zbróg**, który zaznaczył, aby zwrócić uwagę na cele i zadania samorządu, z których wynika, iż budowa dróg krajowych nie jest w jego zakresie. Zapytał, czy są zabezpieczone środki finansowe na budowę drogi 73. Podkreślił, że droga ta jest bardzo potrzebna jeśli chodzi o miejscowość Radkowice i Brzeziny, których mieszkańcy wielokrotnie apelowali o jej budowę. Nadmienił, że na pierwszym miejscu należy budować drogi, które podlegają pod samorząd, a następnie apelować do Rządu o budowę dróg krajowych. Nawiązując do budowy drogi S-74 zaznaczył, że większość samorządów gminnych popiera tą inwestycję, ale mieszkańcy Mniowa oraz Miedzianej Góry, przez, które ma przebiegać droga są przeciwni jej

budowie w obecnie uzgadnianych wariantach. Podkreślił, iż budowa ww. drogi nie należy do zadań samorządu województwa świętokrzyskiego.

Marszałek Województwa Adam Jarubas poprosił, aby zaprotokołować wypowiedź radnego Tomasza Zbróga, z której wynika, że jest on przeciwny budowie drogi S-74.

W odpowiedzi radny **Tomasz Zbróg** oznajmił, że nie jest przeciwny budowie drogi S-74, lecz chciał zwrócić uwagę, że jej realizacja nie jest zadaniem samorządu województwa.

Głos zabrał **Andrzej Pruś Wiceprzewodniczący Sejmiku**, który przypomniał, że radni PiS zagłosowali za wprowadzeniem do porządku projektu uchwały przyjmującej stanowisko w sprawie podjęcia niezbędnych działań w celu budowy drogi ekspresowej S-74 oraz rozbudowy drogi krajowej nr 73 wraz z obwodnicą Morawicy i Woli Morawickiej oraz będą głosować za przyjęciem ww. stanowiska. Na koniec zapytał, czy w poprzednich latach Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przyjmował podobne stanowiska.

Przewodniczący Sejmiku odpowiedział, że takie stanowiska były przyjmowane.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały przyjmującej stanowisko w sprawie podjęcia niezbędnych działań w celu budowy drogi ekspresowej S-74 oraz rozbudowy drogi krajowej nr 73 wraz z obwodnicą Morawicy i Woli Morawickiej. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/482/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 26 głosami „za” i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku – ogłosił przerwę w obradach.

Po 15-minutowej przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady

Ad 10.1.

Radni otrzymali materiały:

- Uchwałę Nr 2462/17 Zarządu Województwa świętokrzyskiego z dnia 31 marca 2017 roku w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2016 rok. (zał. nr 14),
- Uchwałę Nr 2430/17 Zarządu Województwa świętokrzyskiego z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie: informacji o stanie mienia samorządu Województwa Świętokrzyskiego (zał. nr 15),
- Uchwałę NR 6/2017 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 24 kwietnia 2017 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia samorządu Województwa Świętokrzyskiego(zał. nr 16),

- dokumentację z badania sprawozdań finansowych Województwa Świętokrzyskiego za okres od 01.01.2016 r.- 31.12.2016 r. (zał. nr 17),
- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok (zał. nr 18).

Głos w tym punkcie jako pierwszy zabrał **Adam Jarubas Marszałek Województwa**, który przedstawił prezentację multimedialną, obrazującą sprawozdanie z wykonania budżetu województwa (wydruk stanowi zał. nr 19). Odnosząc się do dochodów budżetu w roku 2016 poinformował, że zgodnie z Uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Świętokrzyskiego poziom dochodów zaplanowanych wstępnie na kwotę 513.963.874,30 zł, według planu po zmianach zmniejszony został do kwoty 426.996.974,87 zł, zaś jego realizacja stanowiła kwotę 416.602.340,41 zł. Plan dochodów w stosunku do uchwały budżetowej zmniejszył się o kwotę 86.966.899,43 zł, a wykonanie było niższe od planu po zmianach o kwotę 10.394.634,46 zł. Wskaźnik wykonania planu po zmianach stanowił 97,6 %.

Następnie Pan Marszałek przedstawił strukturę dochodów budżetu województwa i porównał ją do struktury dochodów innych województw.

Odnosząc się do realizacji wydatków w 2016 roku, poinformował, że wg uchwały budżetowej plan stanowił kwotę 548.668.426,02 zł, po zmianach wprowadzonych w trakcie roku zmniejszył się do poziomu 444.613.030,04 zł natomiast jego wykonanie było niższe od planu o 60.449.370,87 zł i stanowiło kwotę 384.163.659,17 zł. Wskaźnik realizacji planu stanowił 86,4 %. Wydatki bieżące wynosiły 290.038.742,81 zł, co w odniesieniu do planu po zmianach ustalonego na kwotę 328.923.148,84 zł ukształtowało wskaźnik wykonania na poziomie 88,2 %. Wydatki majątkowe zaplanowane na poziomie 115.689.881,20 zł zrealizowano w kwocie 94.124.916,36 zł, co stanowiło 81,4 % planu.

Wśród przyczyn niskiego wykonania wymienił opóźnioną notyfikację programu inwestycji drogowych, która uniemożliwiła ich terminowe rozpoczęcie oraz opóźnienie w realizacji programu inwestycji przeciwpowodziowych.

Następnie Marszałek przedstawił strukturę wykonania wydatków w poszczególnych działach, zwracając uwagę, że jest ono niższe w tych działach, gdzie realizowane są płatności środków europejskich.

Zwrócił również uwagę, że zamknięcie budżetu województwa po stronie dochodów kwotą 416.602.340,41 zł, a po stronie wydatków kwotą 384.163.659,17 zł, ukształtowało nadwyżkę budżetu w kwocie 32.438.681,24 zł, przy planowanym deficycie na poziomie 17.616.055,17 zł. Poinformował, że Zarząd prowadzi racjonalną politykę zadłużenia, co stawia województwo na czwartym miejscu wśród najmniej zadłużonych województw w Polsce. Na koniec zaznaczył, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie i bez żadnych uwag zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu.

Następnie głos zabrała **Maria Fidzińska-Dziurzyńska Skarbnik Województwa**, która poinformowała, że przekazane Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego sprawozdanie finansowe za 2016 rok obejmuje:

- 1) bilans z wykonania budżetu sporządzony na dzień 31 grudnia 2016 r., który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą 158.654.669,14 zł;
- 2) łączne sprawozdanie finansowe jednostek budżetowych, obejmujące:

- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2016 r., który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą 2.192.910.117,78 zł;

- rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 01 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. wykazujący zysk netto w wysokości 132.222.291,98 zł;

- zestawienie zmian w funduszu jednostki za rok obrotowy od 01 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. wykazujące zmniejszenie funduszu o kwotę 16.385.937,91 zł.

Poinformowała również, że sprawozdanie finansowe, zgodnie z art. 268 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, było przedmiotem badania przez niezależnego biegłego rewidenta. Opinia i raport z badania są pozytywne i nie zawierają żadnych zastrzeżeń.

Dane przedstawione przez Panią Skarbnik, obrazujące bilans wykonania budżetu po stronie aktywów i pasywów, aktywa i pasywa bilansu łącznego jednostek budżetowych województwa oraz łączny rachunek zysków i strat - zawarte są w załączonym wydruku prezentacji (zał. nr 20).

Przewodniczący Sejmiku otworzył łączną dyskusję do punktów 10.1 i 10.2. z porządku obrad.

Głos zabrał **radny Bartłomiej Dorywalski**, który przedstawił prezentację multimedialną zawierającą dane odnoszące się do wykonania budżetu. Zwrócił uwagę, że zestawił je odmiennie niż dokonał tego Pan Marszałek w swojej prezentacji. W miejsce wartości procentowych są wartości bezwzględne i odwrotnie. Ustosunkował się także do wydatków budżetu poniesionych w 2016 r. - relacja wykonania do planu wg uchwały budżetowej wyniosła ok. minus 164.5 mln zł, relacja wykonania do planu po zmianach wyniosła ok. minus 60.4 mln zł. Następnie relacja wykonania do planu wg uchwały budżetowej, jeśli chodzi o dochody budżetu w 2016r., wyniosła ok. minus 97.3 mln zł, natomiast relacja wykonania do planu po zmianach liczyła ok. minus 10.3mln zł. Nadmienił, że realizacja wydatków w 2016 r., według działów klasyfikacji budżetowej wyniosła w liczbach bezwzględnych, jeśli chodzi o wykonanie w dziale „Nauka” 1.982.296 zł, co stanowiło w budżecie 0,51%. Stwierdził, że poziom rzeczywistych wydatków obrazuje, ile środków pojawiło się na rynku województwa świętokrzyskiego. Wydatki w dziale „Transport i łączność” stanowiły w 2016 r. 40,8%, na drugim miejscu znajduje się „Administracja publiczna”, gdzie wydatki wyniosły 18,08 %, „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” to 9,54 %, „Rolnictwo i łowiectwo” to 8,32 %, „Ochrona zdrowia” 5,66 %, „Oświata i wychowanie” 5,13%. Wydatki ogółem wykonane w 2016 r. w porównaniu do 2015 r. liczyły średnio 55,7 %. Zaznaczył, że województwo świętokrzyskie znajduje się na przedostatnim miejscu w Polsce, jeśli chodzi o wysokość wydatkowanych środków, a w stosunku do 2015 r. nastąpił ich spadek. Na koniec podziękował Pani Skarbnik za zaangażowanie, dzięki któremu realizacja budżetu nie byłaby możliwa.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił uwagę, że dane dot. działu „Nauka” zostały na slajdzie błędnie określone jako % wykonania. Podany wskaźnik - 0,51% to udział tych wydatków w wykonaniu wydatków ogółem.

Głos zabrał **radny Tomasz Zbróg**, który poprosił Panią Skarbnik Województwa o wyjaśnienie niskiego wykonania w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” - w planie było zapisane ponad 1.140.000 zł a wykonanie jest na poziomie 12,3% ?

Maria Fidzińska- Dziurzyńska Skarbnik Województwa poinformowała, że w tym dziale zabezpieczone były środki w formie rezerwy na bezpieczeństwo publiczne, na wypadek wystąpienia jakichś klęsk żywiołowych. W ubiegłym roku nie było potrzeby korzystania z tych środków. Poniesione zostały wydatki na dofinansowanie zakupu samochodów strażackich i karosację tych pojazdów, inne zadania nie były realizowane.

Radny Mieczysław Gębski Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – odniósł się do sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu. Zdaniem radnego mamy do czynienia z niekorzystną sytuacją gospodarczą i demograficzną województwa świętokrzyskiego, o której świadczą: brak nowych miejsc pracy, emigracja młodych ludzi oraz masowy upadek firm. Zaznaczył także, że - jego zdaniem - brak odważnych decyzji Zarządu Województwa, w celu ściągnięcia do regionu kapitału, spowoduje pogłębianie się niekorzystnych tendencji. Na zakończenie wypowiedzi odniósł się do częstych kontroli małych przedsiębiorstw, które przez to dużo tracą. Ponadto zwrócił uwagę na problem przepełnionych pociągów jadących z Kielc do Krakowa, czy Wrocławia.

Andrzej Prus Wiceprzewodniczący Sejmiku, stwierdził, że wskaźniki budżetowe są wprawdzie zadowalające, ale nie przekłada się to na poprawę warunków życia mieszkańców województwa. Następnie zwrócił uwagę na zbyt niską i spadającą nadwyżkę operacyjną. Zacytował zapisy ze sprawozdania finansowego, wskazujące – jego zdaniem – na pogarszającą się sytuację finansową województwa.

Marszałek Adam Jarubas podziękował za wszystkie uwagi.

Następnie odniósł się do przedstawionej prezentacji przez radnego Bartłomieja Dorywalskiego, który pokazał te same wartości trochę w inny sposób. Według Marszałka, w prezentacji radnego przedstawione zostało, że Zarząd Województwa nie finansuje nauki w województwie, co nie jest prawdą. W Regionalnym Programie Operacyjnym na lata 2014-2020 jest zaplanowane ponad pół miliarda złotych na inwestycje w obu państwowych uczelniach. Poinformował, że 20% PKB ma związek z inwestycjami unijnymi. Jeżeli województwa będą miały ograniczone dotacje pojawiają się problemy, szczególnie w regionach Polski Wschodniej, gdzie zachodzi tzw. paradoks rozwojowy - mimo dużych nakładów środków unijnych ich dystans do innych województw pogłębia się.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Mieczysława Gębskiego, wyjaśnił, że firmy optymalizując koszty wybierają korzystne dla siebie lokalizacje nowych inwestycji, na co nie mają wpływu władze samorządów lokalnych.

Maria Fidzińska- Dziurzyńska Skarbnik Województwa odniosła się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Andrzeja Prusia dot. analizy finansowej pozycji rachunków zysku i strat. Poinformowała, że zysk netto łącznego sprawozdania wynosił 132 222,30 tys. zł, a w poprzednim roku 411 039,40 tys. zł, czyli wystąpił spadek o 278.817,10 tys. zł. Wyjaśniła również, że na rachunku bankowym województwa znajduje się 131 451 000 zł. Następnie stwierdziła, że trzeba znać bardzo dobrze znaczenie oraz specyfikę pojęć w ramach szczególnych zasad finansowości. Dochody a przychody to zupełnie inne pojęcia, podobnie jak wydatki i rozchody. W związku z tym nie ma żadnego spadku poziomu środków pieniężnych, to są tylko dane statystyczne.

Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję. Następnie przypomniał zasady głosowania uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok, którą Sejmik podejmuje zwykłą większością głosów.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok (druk nr 1/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIII/483/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów , tj. 18 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Ad 10.2.

Radni otrzymali:

- Uchwałę Nr 28/16 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 czerwca 2017 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok (zał. nr 22),
- Uchwałę Nr 9/2017 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9 czerwca 2017 roku w sprawie opinii do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok (zał. nr 23),
- projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok (zał. nr 24).

Przewodniczący Sejmiku odczytał Uchwałę Nr 9/2017 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9 czerwca 2017 roku dotyczącą opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach pozytywnie zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Radny Krzysztof Dziekan, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił Uchwałę Nr 28/16 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 czerwca 2017 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2016 r. Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego po rozpatrzeniu dokumentów i wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Skarbnika Województwa pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok, a następnie zwróciła się z wnioskiem do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego o udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu za 2016 r.

Przewodniczący Sejmiku - w związku z odbyciem dyskusji w pkt 10.1, poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa

za 2016 rok (druk nr 2/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto wstrzymał się od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/484/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku, tj. 18 głosami „za” przy 8 głosach „przeciw” i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym województwa świętokrzyskiego w 2016 roku (zał. nr 26).

Zastępca Świętokrzyskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego Anna Stańczyk omówiła wybrane zagadnienia z ww. informacji.

Radny Sławomir Marczewski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję (Opinia Nr 76/17 stanowi zał. nr 27).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym województwa świętokrzyskiego w 2016 roku (druk nr 3/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/485/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 22 głosami „za” i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (zał. nr 29).

Piotr Żołądek, Członek Zarządu przedstawił ww. projekt uchwały i wniósł o przyjęcie przez Sejmik. Następnie poinformował o drobnych omyłkach pisarskich w załączniku do projektu uchwały, zaproponował ich korektę;

- 1) W rozdziale 1. pkt 6 w zapisie „Zasady udzielania pełnomocnictwa określa rozdział V Statutu” należy zmienić cyfrę pięć zapisaną w postaci cyfry rzymskiej: „V” na cyfrę w postaci arabskiej: „5”,

- 2) W rozdziale 2. pkt 4 w zapisie: „Nazwę, skład oraz szczególny zakres zadań komórek organizacyjnych i samodzielnych stanowisk, bezpośrednie podległości służbowe określa Zarząd Funduszu w regulaminie organizacyjnym Biura Funduszu” należy zmienić słowo „szczególny” na „szczegółowy”,
- 3) W rozdziale 3. pkt 7 w zapisie: „Trybu zawiadomienia, o którym mowa w ust. 5 nie stosuje się, jeżeli członek Rady złoży wniosek o dokonywanie doręczeń w formie elektronicznej. Członek Rady jest zobowiązany potwierdzić otrzymanie zawiadomienia w formie elektronicznej” należy zmienić: „ust. 5” na: „ust. 6”.

Radny Mieczysław Sas, zastępca **Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 108/17 stanowi zał. nr 29).

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał **radny Bartłomiej Dorywalski, Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego**, który uznał, że projekt statutu odzwierciedla brak dobrej woli do współpracy, daje ogromne możliwości jednemu członkowi Rady Nadzorczej w osobie wiceprzewodniczącego Rady, który może skutecznie blokować pewne inicjatywy .

Wyraził nadzieję, że jeżeli dojdzie do nieprawidłowości w funkcjonowaniu Funduszu, to nie będzie obarczania winą tych, którzy w głosowaniu nie będą za podjęciem uchwały.

Głos zabrał Piotr Żołądek, Członek Zarządu, który poinformował, że intencją Sejmiku nie jest dezorganizowanie pracy Funduszu. Następnie poinformował, że Sejm RP obraduje już nad zmianami przyjętej 24 maja br. ustawy Prawo ochrony środowiska(druk nr 1661). Ustawa cały czas jest nowelizowana i nikt na obecną chwilę nie wie, jakie zostaną wprowadzone zmiany.

Przewodniczącego Sejmiku odniósł się do wypowiedzi radnego Bartłomieja Dorywalskiego, nie podzielając zdania, aby w projekcie statutu był zapis mówiący o uprzywilejowanej roli któregośkolwiek z członków Rady Nadzorczej, a szczególnie wiceprzewodniczącego Rady wybranego przez Sejmik.

Ponownie głos zabrał **radny Bartłomiej Dorywalski**. Nie zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Sejmiku ponieważ w :

§ 10 .1. znalazł się zapis “posiedzenia Rady zwołuje Przewodniczący na wniosek wiceprzewodniczącego”, którego nie było w poprzednim statucie

§ 10.4. wskazano, że jeżeli Przewodniczący, mimo wpływu wniosku spełniającego wymogi formalne, nie zwoła posiedzenia Rady w proponowanym we wniosku terminie, uprawnienie do zwołania posiedzenia w terminie kolejnych 14 dni należy do Wiceprzewodniczącego.

§ 11.4. wnioski w sprawie zmiany porządku obrad Rada rozstrzyga zwykłą większością głosów statutowego składu Rady z zastrzeżeniem, iż „za” zmianą porządku będą głosowali także Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący prowadzący posiedzenie.

Na koniec poinformował, że funkcja wiceprzewodniczącego nie była tak wyeksponowana jak jest w diskutowanym projekcie statutu.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że pojęcia „przewodniczący” i „wiceprzewodniczący” są wymiennie stosowane w zależności od tego, kto poprowadzi obrady. Podobne zapisy znajdują się w Statucie Województwa Świętokrzyskiego i nie stanowią one o szczególnych uprawnieniach Wiceprzewodniczących Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (druk nr 4/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/486/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik większością głosów tj. 17 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyznaczenia wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej wojewódzkiej samorządowej osoby prawnej – Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (zał. nr 32).

Radny Mieczysław Sas, zastępca **Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska** poinformował, że ww. Komisja podjęła inicjatywę uchwałodawczą (zał. nr 33) i rekomendowała Pana Arkadiusza Bąka na wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej wojewódzkiej samorządowej osoby prawnej – Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (Stanowisko Nr 2/17 stanowi zał. nr 34).

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że 7 kwietnia br. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska, która wprowadziła zmiany w powoływaniu i odwoływaniu członków rad nadzorczych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

W myśl art. 1 pkt 2 ustawy zmieniony został art. 400f ust. 2 pkt 8 ustawy prawo ochrony środowiska dając delegację sejmikowi województwa do wyznaczenia wiceprzewodniczącego rady nadzorczej w terminie 30 dni od wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. do 23 czerwca br. Stwierdził, że Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska wniosła inicjatywę uchwałodawczą, przy czym projekt uchwały nie wskazywał kandydata, co nie zamyka możliwości zgłoszenia kandydatów w toku obrad sesji.

Następnie zapytał, czy są inni kandydaci?

Kandydatów nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Radny Bartłomiej Dorywalski, Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego w związku z inicjatywą Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska zwrócił się z pytaniem do radnego Mieczysława Sasa zastępcy Przewodniczącego Komisji, czy stanowisko było uzgodnione przed Komisją z Panem Wojciechem Borzęckim, który dotychczas reprezentował Sejmik.

Radny Mieczysław Sas zastępcą Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska uznał, że każda Komisja ma prawo wytypować osobę taką, jaką uważa za najlepszą do reprezentowania Sejmiku w Funduszu. Taką decyzję podjęła Komisja.

Radny Marek Strzała zgłosił zastrzeżenie do zapisu, że wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, iż czasem zdarza się, że Przewodniczący pełni dwie funkcje - w tym przypadku podpisuje i przekazuje do wymienionych w uchwale organów.

Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie zgłoszoną kandydaturę. Zadał pytanie, kto jest za wyznaczeniem Arkadiusza Bąka na wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Kielcach? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że kandydat uzyskał 16 głosów „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, 6 radnych obecnych na sali nie uczestniczyło w głosowaniu. Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że wyniki głosowania stanowią podstawę do sporządzenia uchwały Następnie odczytał jej treść (druk nr 5/XXXIV/2017).

Uchwała Nr XXXIV/487/17 w ww. sprawie stanowi zał. nr 35 do protokołu.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za 2016 rok (zał. nr 36).

Piotr Żołądek, Członek Zarządu przedstawił ww. projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Sławomir Marczewski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr74/17 stanowi zał. nr 37).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej za 2016 rok(druk nr 6/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/488/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 21 głosami „za” i stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad 15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie Zmiany Uchwały Nr XXXI/448/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2017 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zał. nr 39).

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z błędami, które pojawiły się podczas redakcji projektu uchwały w programie Legislator zostały przesłane dwie wersje projektu: pierwsza - z błędami redakcyjnymi, która została następnie wycofana pismem Członka Zarządu Województwa, a później druga - poprawna zgodna ze wzorem projektu przyjętym przez Zarząd .

Procedowana była II wersja uchwały.

Piotr Żołądek, Członek Zarządu przedstawił ww. projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Sławomir Marczewski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 75/17 stanowi zał. nr 40).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Zmiany Uchwały Nr XXXI/448/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2017 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych(druk nr 7/XXXIV/2017).. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/489/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 22 głosami „za” i stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego (zał. nr 42).

Jacek Kowalczyk Dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWS przedstawił ww. projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Izydor Grabowski zastępca **Przewodniczącego Komisji Edukacji Kultury i Sportu** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały. (Opinia Nr 46/17 stanowi zał. nr 42).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa świętokrzyskiego (druk nr 8/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/490/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 22 głosami „za” i stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem, w trybie bezprzetargowym, na okres 5 lat Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu - Lasy Państwowe części nieruchomości zajętej pod lotnisko w Masłowie k/Kielc (zał. nr 44).

Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa przedstawił ww. projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Beata Napierała, zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii, Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 63/17 stanowi zał. nr 45).

Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 198 /17 stanowi zał. nr 46).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem, w trybie bezprzetargowym, na okres 5 lat Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu - Lasy Państwowe części nieruchomości zajętej pod lotnisko w Masłowie k/Kielc (druk nr 9/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/491/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 19 głosami „za” i stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Daleszycach, gmina Daleszyce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2679/2 o pow. 0,0302 ha (zał. nr 48).

Roman Dziezic Dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego UMWŚ przedstawił ww. projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Beata Napierała, zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii, Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 64/17 stanowi zał. nr 49).

Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 197/17 stanowi zał. nr 50).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości stanowiącej własność województwa świętokrzyskiego, położonej w Daleszycach, gmina Daleszyce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2679/2 o pow. 0,0302 ha (druk nr 10/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/492/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 18 głosami „za” i stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Ad 19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wniesienia przez Województwo Świętokrzyskie wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A. z siedzibą w Busku-Zdroju (zał. nr 52)

Bernard Antos Sekretarz Województwa przedstawił ww. projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Beata Napierała, zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii, Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 65/17 stanowi zał. nr 53).

Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 191 /17 stanowi zał. nr 54).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia przez Województwo Świętokrzyskie wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A. z siedzibą w Busku-Zdroju (druk nr 11/XXXIV/2017).. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/493/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 19 głosami „za” i stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Ad 20. i 21.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnych z pytaniem, czy punkty z porządku obrad 20 i 21 mogą być łącznie omówione. Radni wyrazili zgodę.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawach:

- zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033 (zał. nr 56),
- zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033 (zał. nr 57),
- zmian w budżecie województwa na 2017 rok (zał. nr 58),
- zmian w budżecie województwa na 2017 rok (zał. nr 59),
- zmian w budżecie województwa na 2017 rok (zał. nr 60).

Maria Fidzińska- Dziurzyńska Skarbnik Województwa przedstawiła ww. projekty uchwał a następnie wniosła o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższych projektów uchwał (Opinie Nr 192 /17 – Nr 196/17 stanowią zał. nr 61,62,63, 64 i 65).

Przewodniczący Sejmiku otworzył łączną dyskusję do obu punktów z porządku obrad.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033(druk nr 12/XXXIV/2017).. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/494/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 18 głosami „za” i stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033(druk nr 13/XXXIV/2017).Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/495/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 18 głosami „za” i stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2017 rok (druk nr 14/XXXIV/2017).. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/496/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 18 głosami „za” i stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2017 rok(druk nr 15/XXXIV/2017).Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/497/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 18 głosami „za” i stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2017 rok(druk nr 16/XXXIV/2017).. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/498/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 18 głosami „za” i stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Ad 22.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego (zał. nr 71).

Arkadiusz Piecyk Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy przedstawił ww. projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radna Beata Napierała, zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii, Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 62/17 stanowi zał. nr 72).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego (druk nr 17/XXXIV/2017).. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/499/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 19 głosami „za” i stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Ad 23.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze w przedmiocie działalności statutowej jednostki w latach 2014 – 2016 wraz z protokołem kontroli (zał. nr 74).

Radny Sławomir Marczewski Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół kontroli oraz projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze w przedmiocie działalności statutowej jednostki w latach 2014 – 2016 (druk nr 18/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/500/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 19 głosami „za” i stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Ad 24.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Europejskim Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie w przedmiocie działalności statutowej w latach 2014 – 2016 z uwzględnieniem przyszłości jednostki wraz z protokołem kontrolnym (zał. nr 76).

Radny Marek Strzałą Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół kontroli oraz projekt uchwały a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Europejskim Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie w przedmiocie działalności statutowej w latach 2014 – 2016 z uwzględnieniem przyszłości jednostki(druk nr

19/XXXIV/2017). Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/501/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 20 głosami „za” i stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Ad 25.

Radnym została rozdana wersja papierowa projektu uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rady Nadzorczej Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Spółka z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy w sprawie odstąpienia od stosowania kar wobec członków grupy za niedostarczanie owoców (zał. nr 78).

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt uchwały został omówiony przy rozszerzaniu porządku. Następnie otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rady Nadzorczej Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Spółka z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy w sprawie odstąpienia od stosowania kar wobec członków grupy za niedostarczanie owoców. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/502/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 17 głosami „za” i stanowi załącznik nr 79 do protokołu. 3 radnych obecnych na sali nie uczestniczyło w głosowaniu.

Ad 26.

Radnym została rozdana wersja papierowa projektu uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu odzyskanie przez sadowników wierzytelności wobec Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Sp. z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy (zał. nr 80)

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt uchwały został omówiony przy rozszerzaniu porządku. Następnie otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Apelu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o podjęcie działań mających na celu odzyskanie przez sadowników wierzytelności wobec Grupy Sadowniczej "Owoc Sandomierski" Sp. z o.o. w restrukturyzacji w Bilczy. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXXIV/502/17 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie tj. 17 głosami „za” i stanowi załącznik nr 81 do protokołu. 3 radnych obecnych na sali obrad nie uczestniczyło w głosowaniu.

Ad 27.

Radni otrzymali w wersji elektronicznej Informację na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zał. nr 82).

Sejmik bez uwag przyjął Informację na temat realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Ad 28.

Radni otrzymali w wersji elektronicznej Informację na temat zakończenia realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (zał. nr 83).

Sejmik bez uwag przyjął Informację na temat zakończenia realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

Ad 29.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Bartłomiej Dorywalski złożył na piśmie zapytanie w sprawie podania daty rozpoczęcia remontu drogi wojewódzkiej nr 786 na terenie gminy Krasocin oraz o przekazanie informacji, dlaczego nie zostały sporządzone i przekazane raporty przez kierowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej do 31 maja br. dla których podmiotem tworzącym jest województwo świętokrzyskie. Zwrócił się z prośbą o podanie dokładnej daty kiedy zostaną sporządzone oraz o udostępnienie ww. informacji (zał. nr 84).

Ad.30

W sprawach różnych głos zabrał Przewodniczący Sejmiku, który poinformował, że kolejną 35. roboczą sesję Sejmiku planuje zwołać w II połowie lipca br. Informacja o terminie i miejscu zostanie przekazana w późniejszym terminie.

Ad 31.

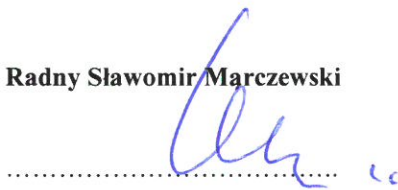
Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk ogłosił zamknięcie XXXIV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i podziękował radnym oraz gościom za uczestnictwo w obradach.

Przewodniczący Sejmiku

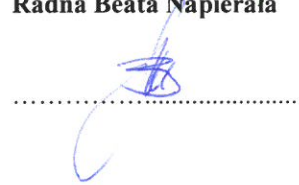
Arkadiusz Bąk

Sekretarze obrad:

Radny Sławomir Marczewski



Radna Beata Napierała



Protokół sporządziły:

Ewelina Biskup

Iwona Muter