UCHWAŁA NR 2845/17

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Z DNIA 26 lipca 2017 r.

W SPRAWIE:
zwrotu przez Uzdrowisko Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDARPSW.04.02.00-26-786/13-00

NA PODSTAWIE:
Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2 i pkt 3, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 i 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz.1376, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486, z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1

Podejmuje się decyzję o zwrocie przez Uzdrowisko Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00 zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2845/17 z dnia 26 lipca 2017 r.

EFRR.V-0022-RPO-11-2017-AG Kielce, dnia 26.07.2017 r.

DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.04.02.00-26-786/13-2017/15

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Jan Maćkowiak –Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Agata Binkowska – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Piotr Żołądek – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2 i pkt 3, art. 207 ust. 9 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 i 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz.1376, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 486, z późn. zm.),

w sprawie: zwrotu przez Uzdrowisko Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka:

1. Określa Uzdrowisku Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój, przypadającą do zwrotu kwotę środków w łącznej wysokości: **578 976,47 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych, 47/100)**, z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie Umowy nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.04.02.00-26-786/13 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w tym:
   a) z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR") w wysokości: 492 130,00 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dwa tysiące sto trzydzieści złotych, 00/100),
   b) ze współfinansowania krajowego (budżet państwa - zwany dalej „BP") w wysokości: 86 846,47 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy osiemset czterdzieści sześć złotych, 47/100).

2. Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:

a) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 35 685,16 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych, 16/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR rozumianego jako dzień wpływu pisma Beneficjenta wyrażającego zgodę na pomniejszenie płatności refundacyjnej o kwotę nierozliczonej płatności zaliczkowej z odsetkami tj. od dnia 26.03.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
b) co do kwoty przekazanej z BP w wysokości: 6 297,38 zł (słownie: sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych, 38/100) od dnia przekazania ww. środków BP rozumianego jako dzień wpływu pisma Beneficjenta wyrażającego zgodę na pomniejszenie płatności refundacyjnej o kwotę nierozliczonej płatności zaliczkowej z odsetkami tj. od dnia 26.03.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
c) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 72 984,76 zł (słownie: siedemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote, 76/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 24.04.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
d) co do kwoty przekazanej z BP w wysokości: 12 879,66 zł (słownie: dwanaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych, 66/100) od dnia przekazania ww. środków BP tj. od dnia 24.04.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
e) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 762,45 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt dwa złote, 45/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 02.07.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,
f) co do kwoty przekazanej z BP w wysokości: 134,55 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote, 55/100) od dnia przekazania ww. środków BP tj. od dnia 02.07.2015 r., aż do

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,

g) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 346 643,90 zł (słownie: trzysta czterdzieści sześć tysięcy sześćset czterdzieści trzy złote, 90/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 30.07.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,

h) co do kwoty przekazanej z BP w wysokości: 61 172,46 zł (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy sto siedemdziesiąt dwa złote, 46/100) od dnia przekazania ww. środków BP tj. od dnia 30.07.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,

i) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 762,45 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt dwa złote, 45/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 23.09.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,

j) co do kwoty przekazanej z BP w wysokości: 134,55 zł (słownie: sto trzydzieści cztery złote, 55/100) od dnia przekazania ww. środków BP tj. od dnia 23.09.2015 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,

k) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 22 966,12 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych, 12/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR rozumianego jako dzień wpływu pisma Beneficjenta wyrażającego zgodę na pomniejszenie płatności refundacyjnej o kwotę niekwalifikowalnego dofinansowania do zwrotu wraz z odsetkami tj. od dnia 07.01.2016 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,

l) co do kwoty przekazanej z BP w wysokości: 4 052,73 zł (słownie: cztery tysiące pięćdziesiąt dwa złote, 73/100) od dnia przekazania ww. środków BP rozumianego jako dzień wpływu pisma Beneficjenta wyrażającego zgodę na pomniejszenie płatności refundacyjnej o kwotę niekwalifikowalnego dofinansowania do zwrotu wraz z odsetkami tj. od dnia 07.01.2016 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,

m) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 12 325,16 zł (słownie: dwanaście tysięcy trzysta dwadzieścia pięć złotych, 16/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 09.02.2016 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy,

n) co do kwoty przekazanej z BP w wysokości: 2 175,14 zł (słownie: dwa tysiące sto siedemdziesiąt pięć złotych, 14/100) od dnia przekazania ww. środków BP tj. od dnia 09.02.2016 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy.

3. Nakazuje Uzdrowisku Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój dokonanie wpłaty należności o których mowa w pkt „1a" decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2a", „2c", „2e", „2g", „2i", „2k", i „2m" decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

4. Nakazuje Uzdrowisku Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój dokonanie wpłaty należności o których mowa w pkt „1b" decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2b", „2d", „2f", „2h", „2j", „2l" i „2n" decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego (zwany dalej „Instytucją Zarządzającą", „IZ" lub „Organem") jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (zwany dalej „RPOWŚ"), ogłosił w dniu 22.07.2013 r. dwuetapowy konkurs zamknięty nr 1/13 (tj. nabór nr 4.2.5) naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 4.2 pn. „Rozwój systemów lokalnej infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 05.08.2013 r. do 09.09.2013 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr 4.2.5, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.rpo-swietokrzyskie.pl (zwanej też stroną internetową RPOWŚ). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2033/13 z dnia 10.07.2013 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:
- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych II, III, IV, V, VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013",
- „Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013",
- Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013",
- Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013".

W jednym z ww. dokumentów tj. „Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013" (zwanego dalej Podręcznikiem

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

kwalifikowalności wydatków) wskazano, że wydatki są kwalifikowalne i możliwe jest uzyskanie refundacji części zaplanowanych wydatków, jeżeli spełniają m.in. następujące warunki: *„zaplanowane wydatki zostaną poniesione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego np. wydatek poniesiony przez podmiot zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być dokonany zgodnie z tą ustawą”.*
W dalszej części ww. Podręcznika kwalifikowalności wydatków w Rozdziale nr 9 wskazano, że: „Podwójne finansowanie oznacza niedozwolone zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych - wspólnotowych lub/i krajowych. Podwójnym finansowaniem jest w szczególności zrefundowanie kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa w oparciu o Ustawę o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. z późn. zm.”
Jednocześnie, w Rozdziale nr 11 ww. Podręcznika kwalifikowalności wydatków ujęto informację, że w żadnym wypadku nie jest kwalifikowalny wydatek na podatek VAT, który może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe tj. ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Następnie, w Rozdziale nr 22 tego Podręcznika kwalifikowalności wydatków zapisano, że „podatek od towarów i usług VAT może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy:

a) został faktycznie poniesiony przez beneficjenta, oraz
b) Beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Jednocześnie, w Rozdziale nr 22 Podręcznika kwalifikowalności wydatków zawarto informację, iż wydatkiem niekwalifikowalnym jest podatek VAT, który może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe tj. ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, a w przypadku zaniechania odzyskania podatku VAT pomimo takich możliwości prawnych, również nie ma możliwości odzyskania tego podatku w ramach projektu.
Ponadto, w zamieszczonym na ww. stronie internetowej Wzorze umowy o dofinansowanie Projektu w § 1 ust. 15 zamieszczono definicję pojęcia wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki te należy rozumieć: *„wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006, rozporządzeniem (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady, jak również w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) i przepisów rozporządzeń wydanych do niniejszej ustawy, oraz zgodnie z krajowymi zasadami kwalifikowalności wydatków w okresie programowania 2007-2013 i z Uszczegółowieniem Programu, jak również z zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 w „Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”.*
W § 2 ust. 9 ww. wzoru Umowy o dofinansowanie, stanowiącego jeden z dokumentów w ramach tzw. dokumentacji konkursowej, wskazano iż „Beneficjent, dla którego VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym, zobowiązany jest corocznie, wraz z pierwszym wnioskiem o płatność składanym w danym roku, przedkładać Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT wraz z zaświadczeniem właściwego urzędu skarbowego o statusie podatnika VAT, braku podstaw do odliczenia

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

podatku VAT. Po zakończeniu realizacji projektu Beneficjent oświadczenie i zaświadczenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim zobowiązany jest dostarczać Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 corocznie do 31 grudnia przez okres wymaganej trwałości projektu."

Jednocześnie, w § 4 ust. 2 ww. wzoru Umowy o dofinansowanie określono obowiązek beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „*do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy*".

W dalszej części ww. wzoru Umowy o dofinansowanie wskazano w § 7, że „*jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących przepisów prawa, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny lub w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków (włącznie z dniem obciążenia rachunku Instytucji Zarządzającej lub Ministra Finansów przekazaną kwotą oraz dniem obciążenia rachunku beneficjenta zwracaną kwotą) w terminie wskazanym przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 i na rachunki wskazane przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013*", a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 7 ust. 3 wzoru Umowy).

Następnie, w § 8 ust. 1b ww. wzoru Umowy o dofinansowanie zawarto oświadczenie Beneficjenta, iż w przypadku projektu nie następuje podwójne finansowanie, którym zgodnie z Krajowymi Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 jest w szczególności zrefundowanie kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa w oparciu o ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.) zwaną dalej ustawą o podatku od towarów i usług.

Ponadto, zgodnie z treścią § 10 ust. 1 wzoru Umowy o dofinansowanie nałożono na Beneficjenta obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (zwana dalej ustawa P.z.p.) ma zastosowanie do Beneficjenta i Projektu. Następnie, zgodnie z treścią § 10 ust. 4 wzoru Umowy o dofinansowanie poinformowano Beneficjenta, że „W przypadku innych naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca może wymierzyć Beneficjentowi korekty finansowe zgodnie z Taryfikatorem, który stanowi załącznik do opracowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE". WW. dokument jest umieszczony na stronie www.rpo-swietokrzyskie.pl."

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego nr 4.2.5 przystąpiło Uzdrowisko Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój, zwane dalej „Beneficjentem" lub „Stroną", składając w dniu 09.09.2013 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „*Termomodernizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A.*" na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 2 932 172,50 zł.
Przedmiotem Projektu, wskazanym w pkt D.10.3 i pkt E1 wniosku o dofinansowanie była termomodernizacja następujących 12 budynków:

1. Sanatorium „Marconi",
2. Szpital Dziecięcy Kompleksowej Rehabilitacji „Górka",
3. Szpital „Krystyna" – Oddział Kardiologii,
4. Zakład Przyrodoleczniczy Oddział nr II i III,
5. Zakład Przyrodoleczniczy Oddział nr IV – Apteka i Laboratorium,
6. Sanatorium „Mikołaj",
7. Sanatorium „Willa Zielona",
8. Sanatorium „Oblęgorek",
9. Kawiarnia „Parkowa",
10. Kawiarnia „Victoria",
11. Archiwum Zakładowe – Zbludowice,
12. Biuro Zakładu Transportu Samochodowego (ZTS) ul. Rzewuskiego 2.

W punkcie E7 wniosku o dofinansowanie tj. w Harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent wskazał, iż w ramach wydatków kwalifikowalnych Projektu zostanie zaliczony do dofinansowania podatek VAT w kwocie łącznych wydatków: 1 011 539,15 zł
Instytucja Zarządzająca w dniu 09.09.2013 r. zakończyła nabór wniosków o dofinansowanie w ramach ww. konkursu zamkniętego nr 4.2.5. W dniu 12.11.2013 r. Instytucja Zarządzająca zakończyła ocenę formalną wszystkich wniosków o dofinansowanie, dokonując akceptacji pod względem formalnym 10 wniosków, w tym wniosku o dofinansowanie złożonego przez Beneficjenta.
W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej, a następnie merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem", na podstawie Uchwały Nr 2456/13 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 grudnia 2013 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 4.2 w pełnej wnioskowanej kwocie dofinansowania, uzyskując 65 punktów i 2 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.
W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 30.06.2014 r. z Uzdrowiskiem Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój, jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.04.02.00-26-786/13 pn.: „*Termomodernizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A.*" (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie") na kwotę dofinansowania ze środków EFRR i BP w łącznej wysokości 2 770 891,52 zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego nr 4.2.5.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent został poinformowany, że w przypadku przeprowadzania procedury wyłonienia dostawcy towarów/ usług ma obowiązek stosować się do przepisów ustawy P.z.p. w zakresie w jakim ta ustawa ma zastosowanie do Beneficjenta i Projektu. W ramach podpisanej Umowy o dofinansowanie, Beneficjent złożył również oświadczenie, iż w Projekcie nie następuje podwójne finansowanie, którym jest m.in. zrefundowanie kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa na mocy ustawy o podatku od towarów i usług.
Natomiast, zgodnie z treścią § 1 pkt. 15 Umowy o dofinansowanie, Beneficjent został zobowiązany do zapoznania się z warunkami kwalifikowalności wydatków, określonymi w Podręczniku kwalifikowalności wydatków.

Ponadto, w ramach dokumentacji konkursowej załączonej wraz z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent przedstawił Interpretację Indywidualną znak IPTPP2/443-327/14-2/PR z dnia 12.06.2014 r., wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi w zakresie zapytania dotyczącego prawa do odliczenia podatku VAT w związku z realizacją projektu. W niniejszej Interpretacji indywidualnej wskazano, że Beneficjent jako wnioskujący o wydanie opinii w zakresie prawa do odliczenia podatku VAT w związku z realizacją Projektu oświadczył do Izby Skarbowej, że będzie prowadził czynności opodatkowane podatkiem VAT (tj. wynajem lokali użytkowych z przeznaczeniem na działalność gastronomiczną) w odniesieniu do obiektów: Kawiarnia „Victoria" i Kawiarnia „Parkowa". Natomiast w odniesieniu do pozostałych 10 ww. obiektów, których termomodernizacja była przedmiotem Projektu, Beneficjent oświadczył, że będą w nich prowadzone usługi/czynności korzystające z prawa zwolnienia z podatku od towarów i usług tj. usługi w zakresie opieki medycznej, usługi służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawie towarów i świadczeniu usług ściśle z tymi usługami związanych. Izba Skarbowa w Łodzi rozpatrująca ww. zapytanie Beneficjenta w niniejszej Interpretacji Indywidualnej wskazała, że: „Mając na uwadze powołane powyżej przepisy prawa (tj. art. 43 ust.1 pkt 18 ustawy o podatku od towarów i usług) oraz przedstawiony opis sprawy należy stwierdzić, że rozliczenie podatku naliczonego na zasadach określonych w art. 86 ust.1 ustawy uwarunkowane jest tym, aby nabywane towary i usługi były wykorzystywane przez podatnika do wykonywania czynności opodatkowanych podatkiem od towarów i usług. W omawianej sprawie warunki uprawniające do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego związanego z wydatkami poniesionymi na realizację projektu w części dotyczącej obiektów Kawiarnia VICTORIA i Kawiarnia Parkowa będą spełnione, ponieważ jak wynika z okoliczności sprawy zmodernizowane ww. obiekty będą wykorzystywane do czynności opodatkowanych podatkiem VAT a Uzdrowisko Busko-Zdrój S.A. jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług. W związku z powyższym, Wnioskodawca będzie miał prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z faktur dokumentujących wydatki ponoszone z tytułu realizacji

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

przedmiotowego projektu w części dotyczącej ww. dwóch obiektów." Jednocześnie, Izba Skarbowa w Łodzi w niniejszej Interpretacji Indywidualnej poinformowała Beneficjenta, że zobowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego, a organ podatkowy jest ściśle związany przedstawionym w zapytaniu opisem stanu faktycznego/ opisem zdarzenia przyszłego. W związku z czym, Beneficjent po otrzymaniu ww. Interpretacji Indywidualnej miał świadomość, że ponosi ryzyko związane z ewentualnym błędnym czy nieprecyzyjnym przedstawieniem w ww. zapytaniu opisu stanu faktycznego/ zdarzenia przyszłego, a interpretacja ta wywołuje skutki prawno-podatkowe jedynie wtedy, gdy rzeczywisty stan faktyczny sprawy będącej jej przedmiotem pokrywa się z opisanym w zapytaniu stanem faktycznym.
Ponadto, w ww. Interpretacji Indywidualnej organ podatkowy wskazał Beneficjentowi, że „pojęcie kosztu kwalifikowalnego nie jest pojęciem podatkowym i organy podatkowe nie są właściwe do rozstrzygania wątpliwości podatników odnośnie możliwości zaliczenia wartości podatku od towarów i usług do kosztów kwalifikowalnych. Kwestię tę rozstrzygają bowiem przepisy regulujące zasady korzystania ze środków pomocowych. Zasady i przepisy podatkowe przywołane w uzasadnieniu niniejszej interpretacji mogą być jedynie pomocne Wnioskodawcy przy dokonywaniu oceny, czy podatek VAT w tej sytuacji powinien być kosztem kwalifikowalnym."

W ramach dokumentacji konkursowej załączonej do wniosku o dofinansowanie Beneficjent przekazał również Interpretację Indywidualną znak IPTPP2/443-327/14-3/PR z dnia 12.06.2014 r., wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi w zakresie zapytania dotyczącego braku prawa do odliczenia podatku VAT w związku z realizacją projektu. Beneficjent zawnioskował do ww. organu podatkowego z pisemnym zapytaniem o udzielenie interpretacji prawa podatkowego w zakresie wskazania czy istnieje brak prawa do odliczenia podatku VAT w odniesieniu do 10 następujących modernizowanych budynków: Szpital Dziecięcy Kompleksowej Rehabilitacji „Górka", Szpital uzdrowiskowy „Krystyna" – pawilon „A" i Oddział Kardiologii, Sanatorium „Willa Zielona", Zakład Przyrodoleczniczy Oddział nr II i III, Zakład Przyrodoleczniczy Oddział nr IV wraz ze skrzydłem, w którym jest apteka i laboratorium, Sanatorium „Marconi", Sanatorium uzdrowiskowe „Oblęgorek", Sanatorium „Mikołaj", Archiwum Zakładowe – Zbludowice i Budynek Biura ZTS. W niniejszym zapytaniu do organu podatkowego Beneficjent oświadczył, że wszystkie faktury dotyczące ww. 10 obiektów są wystawiane na Uzdrowisko Busko-Zdrój S.A. i zgodnie z uchwałą Zarządu Spółki zmodernizowane w wyniku realizacji projektu obiekty będą służyły usługom w zakresie opieki medycznej, usługom w zakresie profilaktyki, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawie towarów i świadczeniu usług ściśle z tymi usługami związanych czyli wyłącznie sprzedaży zwolnionej z podatku VAT. Zdaniem Beneficjenta wystąpił więc brak prawa do odliczenia podatku od towarów i usług od ww. 10 obiektów poddanych termomodernizacji. Izba Skarbowa w Łodzi rozpatrująca ww. zapytanie Beneficjenta w niniejszej Interpretacji Indywidualnej wskazała, że: „Mając na uwadze powołane powyżej przepisy prawa (tj. art. 86 ust.1 ustawy o podatku od towarów i usług) oraz przedstawiony opis sprawy należy stwierdzić, że rozliczenie podatku naliczonego na zasadach określonych w art. 86 ust.1 ustawy uwarunkowane jest tym, aby nabywane towary i usługi były wykorzystywane przez podatnika do wykonywania czynności opodatkowanych podatkiem od towarów i usług. W omawianej sprawie warunek uprawniający do obniżenia

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego związanego z wydatkami poniesionymi na realizację projektu w części dotyczącej obiektów: Szpital Dziecięcy Kompleksowej Rehabilitacji „Górka", Szpital uzdrowiskowy „Krystyna" – pawilon „A" i Oddział Kardiologii, Sanatorium „Willa Zielona", Zakład Przyrodoleczniczy Oddział nr II i III, Zakład Przyrodoleczniczy Oddział nr IV wraz ze skrzydłem, w którym jest apteka i laboratorium, Sanatorium „Marconi", Sanatorium uzdrowiskowe „Oblęgorek", Sanatorium „Mikołaj", Archiwum Zakładowe – Zbludowice i Budynek Biura ZTS nie będzie spełniony, ponieważ jak wynika z okoliczności sprawy zmodernizowane ww. obiekty będą służyły wyłącznie sprzedaży zwolnionej z podatku od towarów i usług. W związku z powyższym, Wnioskodawca nie będzie miał prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z faktur dokumentujących wydatki ponoszone z tytułu realizacji przedmiotowego projektu w części dotyczącej ww. 10 obiektów." Jednocześnie, Izba Skarbowa w Łodzi w niniejszej Interpretacji Indywidualnej poinformowała Beneficjenta, że zobowiązany jest do wyczerpującego przedstawienia zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego, a organ podatkowy jest ściśle związany przedstawionym w zapytaniu opisem stanu faktycznego/ opisem zdarzenia przyszłego. W związku z czym, Beneficjent po otrzymaniu ww. Interpretacji Indywidualnej miał świadomość, że ponosi ryzyko związane z ewentualnym błędnym czy nieprecyzyjnym przedstawieniem w ww. zapytaniu opisu stanu faktycznego/ zdarzenia przyszłego, a interpretacja ta wywołuje skutki prawno-podatkowe jedynie wtedy, gdy rzeczywisty stan faktyczny sprawy będącej jej przedmiotem pokrywa się z opisanym w zapytaniu stanem faktycznym.
Ponadto, w ww. Interpretacji Indywidualnej organ podatkowy wskazał Beneficjentowi, że „pojęcie kosztu kwalifikowalnego nie jest pojęciem podatkowym i organy podatkowe nie są właściwe do rozstrzygania wątpliwości podatników odnośnie możliwości zaliczenia wartości podatku od towarów i usług do kosztów kwalifikowalnych. Kwestię tę rozstrzygają bowiem przepisy regulujące zasady korzystania ze środków pomocowych. Zasady i przepisy podatkowe przywołane w uzasadnieniu niniejszej interpretacji mogą być jedynie pomocne Wnioskodawcy przy dokonywaniu oceny, czy podatek VAT w tej sytuacji powinien być kosztem kwalifikowalnym."
Beneficjent zakwalifikował podatek VAT do kosztów kwalifikowalnych przekazanego do Instytucji Zarządzającej ww. wniosku o dofinansowanie.

W trakcie realizacji Projektu Beneficjent wnioskował pisemnie do Instytucji Zarządzającej o uwzględnienie zmian w harmonogramie rzeczowo-finansowym oraz o wydłużenie terminu realizacji inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie. Instytucja Zarządzająca wyrażała zgodę na wnioskowane przez Beneficjenta zmiany, na okoliczność czego sporządzone zostały stosowne aneksy do Umowy o dofinansowanie (tj. 5 aneksów). Jednocześnie, uchwałą Zarządu nr 180/15 z dnia 04.02.2015 r. został zmieniony wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013. Nowy wzór umowy odzwierciedla Aneks nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-01 z dnia 08.04.2015 r., podpisany obustronnie przez Beneficjenta i Instytucję Zarządzającą w którym, dokonano modyfikacji zapisów § 10 ust.4 Umowy o dofinansowanie, w rezultacie której otrzymał on brzmienie: „*W przypadku innych naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych Instytucja Zarządzająca może wymierzyć Beneficjentowi korekty finansowe zgodnie z Taryfikatorem –* ***aktualnym na dzień nałożenia korekty finansowej****, który stanowi załącznik do opracowania Ministerstwa Rozwoju*

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Regionalnego pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE". WW. dokument jest umieszczony na stronie www.rpo-swietokrzyskie.pl."
Beneficjent składając do Instytucji Zarządzającej wnioski o płatność rozliczające wydatki ponoszone w ramach realizacji Projektu przekazał w załączeniu stosowne pisemne oświadczenie dotyczące kwalifikowalności podatku VAT. W oświadczeniu o kwalifikowalności VAT z dnia 07.01.2015 r. Beneficjent wskazał, że w związku z ubieganiem się o przyznanie dofinansowania ze środków EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 realizując przedmiotowy Projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT. Jednocześnie w niniejszym oświadczeniu z dnia 07.01.2015 r. Beneficjent zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach Projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.
Ponadto, Beneficjent na przekazanych w załączeniu do wniosków o płatność do Instytucji Zarządzającej fakturach VAT, poświadczających poniesienie wydatków w ramach realizacji Projektu, zamieszczał w opisie tych dokumentów adnotację o kwalifikowalności lub niekwalifikowalności podatku VAT w odniesieniu do danego wydatku kwalifikowalnego. Adnotacja ta była zatwierdzana przez podpis Głównego Księgowego, zatrudnionego przez Beneficjenta.

Następnie, w ramach dokumentacji załączonej wraz z wnioskami o płatność Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej kolejne interpretacje indywidualne wydane przez Izbę Skarbową w Łodzi, a dotyczące możliwości odliczenia podatku VAT w związku z realizacją Projektu. Beneficjent ponownie zawnioskował do ww. organu podatkowego z pisemnym zapytaniem o udzielenie interpretacji prawa podatkowego w zakresie wskazania czy istnieje możliwość odliczenia podatku VAT w odniesieniu do modernizowanego w ramach Projektu budynku Sanatorium „Marconi" tj. w opisie stanu faktycznego Beneficjent wskazał, iż jest zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług i składa kwartalne deklaracje VAT 7D, a wszystkie faktury dotyczące realizacji Projektu są wystawiane na Beneficjenta i zgodnie z uchwałą Zarządu Spółki Akcyjnej Uzdrowisko Busko-Zdrój zmodernizowany obiekt w wyniku realizacji Projektu będzie wykorzystywany do czynności opodatkowanych, jak i nieopodatkowanych podatkiem VAT. Izba Skarbowa w Łodzi odpowiadając na ww. zapytanie Beneficjenta dot. obiektu Sanatorium „Marconi" w Interpretacji Indywidualnej znak IPTPP3/4512-47/15-6/BJ z dnia 06.05.2015 r. wskazała, że: „Skoro jak wskazał Wnioskodawca, nie ma obiektywnej możliwości określenia kwot podatku naliczonego, związanych z czynnościami, w stosunku do których Wnioskodawcy przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego oraz kwot podatku naliczonego, związanych z czynnościami, w stosunku do których takie prawo Wnioskodawcy nie przysługuje, Wnioskodawca może pomniejszyć kwotę podatku należnego o taką część kwoty podatku naliczonego, którą można proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, z zastrzeżeniem art. 90 ust. 10 ustawy. Wnioskodawca wskazał, że proporcja sprzedaży opodatkowanej do sprzedaży opodatkowanej i zwolnionej z opodatkowania podatkiem od towarów i usług w roku 2014 wyniosła 26%." W związku z czym, Izba Skarbowa w Łodzi mając na uwadze powołane przepisy prawa podatkowego oraz opisany stan faktyczny

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

w niniejszej Interpretacji z dnia 06.05.2015 r. stwierdziła, że Beneficjent ma możliwość odliczenia podatku naliczonego w takiej części, którą można proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, z zastrzeżeniem art. 90 ust.10 ustawy, tj. w oparciu o współczynnik proporcji obliczony zgodnie z art. 90 ustawy o podatku od towarów i usług, a przedmiotowe odliczenie jest możliwe pod warunkiem niezaistnienia negatywnych przesłanek wynikających z art. 88 tej ustawy. Ponadto, w niniejszej Interpretacji Beneficjent został pouczony przez organ podatkowy, że wydana interpretacja prawa podatkowego dotyczy tylko sprawy będącej przedmiotem zapytania złożonego przez Beneficjenta, a organ podatkowy jest ściśle związany przedstawionym w tym zapytaniu stanem faktycznym bądź opisem zdarzenia przyszłego. W związku z czym, Beneficjent po otrzymaniu ww. Interpretacji Indywidualnej miał świadomość, że ponosi ryzyko związane z ewentualnym błędnym czy nieprecyzyjnym przedstawieniem w ww. zapytaniu opisu stanu faktycznego/ zdarzenia przyszłego, a interpretacja ta wywołuje skutki prawno-podatkowe jedynie wtedy, gdy rzeczywisty stan faktyczny sprawy będącej jej przedmiotem pokrywa się z opisanym w zapytaniu stanem faktycznym.

Kolejną interpretacją prawa podatkowego, przekazaną przez Beneficjenta w ramach dokumentacji załączonej wraz z wnioskami o płatność była Interpretacja Indywidualna znak IPTPP2/4512-130/15-4/PRP z dnia 06.05.2015 r., wydana również przez Izbę Skarbową w Łodzi. Przedmiotowa interpretacja została wydana w związku z zapytaniem Beneficjenta dotyczącym możliwości odliczenia podatku VAT w odniesieniu do modernizowanego w ramach Projektu Budynku ZTS, który wykorzystywany jest na potrzeby działalności opodatkowanej, jak i nieopodatkowanej oraz Budynku Archiwum Zakładowego w Zbludowicach, wykorzystywanego na potrzeby działalności opodatkowanej, jak i nieopodatkowanej. Beneficjent w zapytaniu do organu podatkowego w odniesieniu do ww. modernizowanych budynków archiwum zakładowego i ZTS wskazał, że nie ma obiektywnej możliwości określenia kwot podatku naliczonego związanych z czynnościami, w stosunku do których przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak i z czynnościami, w związku z którymi takie prawo nie przysługuje. Analogicznie, jak w poprzedniej interpretacji Izba Skarbowa w Łodzi uznała stanowisko Beneficjenta za prawidłowe i wskazała, że w zakresie tych wydatków w stosunku do których nie jest możliwe wyodrębnienie całości lub części kwot podatku związanego z czynnościami, w stosunku do których przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego oraz kwot podatku naliczonego związanego z czynnościami, w związku z którymi takie prawo nie przysługuje, należy zastosować odliczenie według proporcji, o której mowa w art. 90 ust.3 ustawy o podatku od towarów i usług.
Proporcja ta wyniosła 26%, co potwierdzają ww. interpretacje indywidualne.
Przedmiotowe zmiany w realizacji Projektu dotyczące wysokości kwalifikowalnego podatku VAT zostały pisemnie zgłoszone przez Beneficjenta w dniu 20.05.2015 r. tj. Beneficjent przekazał ww. interpretacje prawa podatkowego z dnia 06.05.2015 r. oraz dokonał aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego w odniesieniu do wysokości kwalifikowalnego podatku VAT dot. ww. obiektów tj. Sanatorium „Marconi", Budynku ZTS i Budynku Archiwum Zakładowego w Zbludowicach. W związku z niniejszymi zmianami

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

został podpisany Aneks nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-02 z dnia 02.06.2015 r. do Umowy o dofinansowanie.

W ramach realizacji przedmiotowego projektu Strona, jako zamawiający ogłosiła dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1) Na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy P.z.p. na pełnienie obowiązków Inwestora Zastępczego/Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania „Rewitalizacja budynków Uzdrowisko Busko-Zdrój" S.A. o szacunkowej wartości zamówienia 120 827,64 zł co stanowiło równowartość 28 598,93 euro. Na podstawie przeprowadzonego postępowania Beneficjent z wybranym wykonawcą – Świętokrzyskim Centrum Innowacji i Transferu Technologii Spółka z o.o., Al. Solidarności 34, 25-323 Kielce, zawarł umowę PZ/52/2014 w dniu 15.07.2014 r. na pełnienie obowiązków Inwestora Zastepczego/Inżyniera Kontraktu na zadaniu pn. „Rewitalizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A." za kwotę brutto 147 600,00 zł: do tej umowy został zawarty aneks nr 1 z dnia 29.07.2014 r. zmieniający treść § 3 ust. 4 pkt 2 umowy w zakresie osoby sprawującej nadzór inwestorski;
2) w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy P.z.p. na „Rewitalizację budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A." o szacunkowej wartości zamówienia 4 663 510,16 zł, co stanowiło 1 103 815,51 euro. Beneficjent jako Zamawiający w dniu 14.02.2014 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej „BZP") ogłoszenie o zamówieniu nr 52960-2014 na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. Rewitalizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój", w którym ustalił termin składania ofert na dzień 03.03.2014 r. do godz. 10.00. Zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu dotyczącymi wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków: wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia wykazu robót budowlanych, w tym co najmniej dwóch robót budowlanych w budynkach mieszkalno – użytkowych, z czego jednej o wartości min. 3 mln złotych netto.

Beneficjent zawarł następujący opis przedmiotu zamówienia (§3):
„*CPV*
45000000-7-Roboty budowlane
45210000-2-Roboty budowlane w zakresie budynków
45300000-0-Roboty instalacyjne w budynkach
71220000-6-Usługi projektowania architektonicznego
Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie a następnie wykonanie robót budowlanych (na podstawie dokumentacji projektowej) dla zadania pn.:"Rewitalizacja budynków "Uzdrowisko Busko-Zdrój" S.A."
W dniu 21.02.2014 r. do Beneficjenta wpłynęło zapytanie do treści SIWZ z prośbą o modyfikację warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy w okresie ostatnich 5 lat zrealizowali minimalnie 2 roboty budowlane w budynkach mieszkalno-użytkowych lub sanatoryjnych bądź szpitalnych, z czego jednej o wartości minimum 3 mln złotych. Beneficjent uwzględnił prośbę ww. wykonawcy i dokonał modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę opisu warunków wymaganych od wykonawców w zakresie wiedzy i doświadczenia następującej treści:

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

„**W ogłoszeniu jest**: określenie robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania wykonawcy w wykazie lub złożenia poświadczeń, w tym informacja o robotach budowlanych niewykonanych lub wykonanych nienależycie: wykonanie w terminie 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch robót budowlanych w budynkach mieszkalno-użytkowych, z czego jednej o wartości minimum 3 mln zł netto (słownie trzy miliony).
W ogłoszeniu powinno być: określenie robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania wykonawcy w wykazie lub złożenia poświadczeń, w tym informacja o robotach budowlanych niewykonanych lub wykonanych nienależycie: wykonanie w terminie 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch robót budowlanych w zakresie związanym z niniejszym postępowaniem dotyczącym zadań wynikających z audytów energetycznych polegających na termomodernizacji w budynkach mieszkalno-użytkowych lub sanatoryjnych bądź szpitalnych z czego jednej o wartości minimum 3 mln zł netto (słownie złotych: trzy miliony)".
Ogłoszenie nr 64644-2014 o zmianie ogłoszenia dotyczące wyżej opisanej zmiany warunków udziału w postępowaniu zostało przez Beneficjenta w dniu 25.02.2014 r. opublikowane w BZP oraz zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta i wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta.
Jak wynika z powyższego „**roboty budowlane**" zawężono do „**robót budowlanych w zakresie** związanym z niniejszym postępowaniem dotyczącym zadań wynikających z audytów energetycznych polegających na **termomodernizacji"**. Natomiast rozszerzono warunek „w **budynkach mieszkalno-użytkowych**" o „w budynkach mieszkalno-użytkowych **lub sanatoryjnych lub szpitalnych**".
Beneficjent opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Na podstawie przeprowadzonego postępowania o zamówienie Beneficjent z wybranym wykonawcą, tj. Firmą Budowlaną BUDOTERMIKA Marek Malec, ul Bohaterów Warszawy 120, 28-100 Busko-Zdrój, w dniu 27.03.2014 r. zawarł umowę PZ/TR/24/2014 na wykonanie ww. przedmiotu zamówienia za łączne wynagrodzenie 5 400 000,00 zł brutto.

W dniu 21.09.2015 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową, a co za tym idzie niejako poinformował o zakończeniu realizacji inwestycji objętej Projektem.
W związku z powyższym oraz zgodnie z postanowieniami § 12 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do poddania się kontroli końcowej prawidłowej realizacji Projektu. Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.IV.35.1.2015.KKC z dn. 12.10.2015 r. powiadomiła Beneficjenta, że kontrola końcowa realizacji Projektu zostanie przeprowadzona w dniach od 19.10.2015 r. do 21.10.2015 r. W dniach od 19.10.2015 r. do 21.10.2015 r. na miejscu realizacji Projektu odbyła się kontrola końcowa, w trakcie której Beneficjent uczestniczył i udostępnił kontrolującym dokumentację do Projektu, a także udzielił stosownych wyjaśnień. W jej wyniku sporządzono w dniu 10.11.2015 r. Informację Pokontrolną Nr 35/IV/RPO/2015 (tj. pismo znak: EFRR-VII.433.IV.35.2.2015.KKC), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację o stwierdzeniu następującej nieprawidłowości w realizacji Projektu:

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

- W wyniku weryfikacji przeprowadzonego przez Beneficjenta postępowania oznaczonego nr PZ/1/2014, wszczętego w dniu 14.02.2014 r. poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr BZP52960-2014, które dotyczyło wyboru wykonawcy zadania polegającego na termomodernizacji budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój. Efektem przeprowadzenia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty było podpisanie w dniu 27.03.2014 r. umowy nr PZ/TR/24/2014 z firmą Budotermika Marek Malec, ul. Bohaterów Warszawy 120, 28-100 Busko-Zdrój. Kwota wynagrodzenia 5 400 000,00zł brutto (4 390 243,90 zł netto). W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez **opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty**.

Przedmiotowa Informacja Pokontrolna Nr 35/IV/RPO/2015 została Beneficjentowi przekazana przy piśmie znak: EFRR-VII.433.IV.35.2.2015.KKC z dn. 10.11.2015 r. z prośbą o jej podpisanie i odesłanie do Instytucji Zarządzającej. Ponadto, Beneficjent został pouczony o możliwości odmowy podpisania ww. Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji.

W odpowiedzi na ww. pismo z dn. 10.11.2015 r. Beneficjent w dniu 01.12.2015 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej niepodpisaną Informację Pokontrolną Nr 35/IV/RPO/2015 oraz za pismem z dnia 20.10.2015 r. wniósł zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych. Beneficjent nie podzielił stanowiska Instytucji Zarządzającej co do wystąpienia nieprawidłowości w realizacji Projektu. Beneficjent w niniejszym piśmie wskazał, że wszelkie możliwe do realizacji warianty rozwiązań, które wykonawcy winni uwzględnić, aby skonstruować ofertę przetargową zostały zamieszczone w załącznikach do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a co za tym idzie jego zdaniem nie doszło do naruszenia przepisów art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca w dniu 02.12.2015 r. przekazała przy piśmie znak: EFRR-VII.433.IV.35.3.2015.KKC z dnia 02.12.2015 r. poprawioną Informację Pokontrolną nr 35/IV/RPO/2015/P z dn. 02.12.2015 r. (tj. pismo znak: EFRR-VII.433.IV.35.3.2015.KKC) celem jej podpisania i odesłania w terminie 14 dni do Instytucji Zarządzającej. Beneficjent w dniu 17.12.2015 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej pismo z tego samego dnia, w załączeniu do którego przesłał podpisaną Informację Pokontrolną nr 35/IV/RPO/2015/P.

Instytucja Zarządzająca wyprowadziła wniosek, że Beneficjent realizując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na termomodernizację budynków objętych niniejszą inwestycją naruszył art. 29 ust.1 ustawy P.z.p. W związku z czym, w dniu 29.12.2015 r. Instytucja Zarządzająca sporządziła Zalecenia pokontrolne do Informacji pokontrolnej nr 35/IV/RPO/2015/P (tj. pismo znak: EFRR-VII.433.IV.35.4.2015.KKC), w których na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust.1 pkt 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawa o z.p.p.r.” z uwagi na powyższą nieprawidłowość (naruszenie treści art. 29 ust.1 ustawy P.z.p), stwierdzoną podczas czynności przeprowadzonych w trakcie kontroli końcowej na miejscu realizacji Projektu, poinformowała Beneficjenta, iż zobligowana jest do żądania zwrotu kwoty przeznaczonej na wydatek uznany za niekwalifikowalny poprzez nałożenie korekty finansowej. W związku

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

z czym, Instytucja Zarządzająca w ww. Zaleceniach pokontrolnych nałożyła ustaloną metodą wskaźnikową korektę finansową w wysokości łącznej środków dofinansowania: 131 228,62 zł (kwota wydatków niekwalifikowanych 262 457,25 zł), wyliczoną w następujący sposób:
Wk = W% * Wkw * Wś = 5% * 5 249 145,05 zł * 50% = 131 228,62 zł
gdzie:
Wk – wysokość korekty
W% – wskaźnik nałożonej korekty
Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia
Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.
Ponadto, do ustalenia wysokości korekty finansowej przyjęto 5% wskaźnik procentowy W %, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo – tabela 2 kategoria 22 „Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia".
Jednocześnie w ww. Zaleceniach pokontrolnych Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, iż wysokość wskaźnika została określona na najniższym dopuszczalnym poziomie, tj. 5% ze względu na wagę stwierdzonego naruszenia i jego wpływ na rozstrzygnięcie postępowania tj. „Biorąc pod uwagę rodzaj naruszenia, można przyjąć, że naruszenie przepisów miało potencjalnie niewielki wpływ na zachowanie zasady konkurencyjności w postępowaniu, a tym samym pozwala Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 20007-2013 ustalić wysokość korekty finansowej na najniższym dopuszczalnym poziomie."
W odpowiedzi na ww. Zalecenia pokontrolne i zgodnie z art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) – zwanej dalej „u.f.p", Beneficjent w dniu 07.01.2016 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej pismo znak: PZ/10/2015 z dn. 07.01.2016 r., w którym wyraził zgodę na dokonanie pomniejszenia płatności końcowej o środki podlegające odzyskaniu (tj. ww. korekta finansowa) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
Następnie, w dniu 25.01.2016 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.IV.35.5.2015.KKC potwierdziła wdrożenie zaleceń pokontrolnych oraz tym samym realizację niniejszego Projektu. W dniu 26.01.2016 r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową nr WNP-RPSW.04.02.00-26-786/13-09 na kwotę płatności końcowej do wypłaty w wysokości środków dofinansowania: 196 497,12 zł.
Instytucja Zarządzająca w dniu 09.02.2016 r. przekazała Beneficjentowi pomniejszoną o ww. środki korekty finansowej wraz z należnymi odsetkami płatność końcową w kwocie: 68 625,35 zł.

W oparciu o zawartą Umowę o dofinansowanie oraz składane przez Beneficjenta wnioski o płatność, rozliczające poniesione wydatki w ramach realizacji Projektu, Instytucja Zarządzająca w okresie od 04.03.2015 r. do 09.02.2016 r. przekazała Beneficjentowi łącznie kwotę środków dofinansowania w wysokości: 2 567 143,90 zł, w tym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego kwotę w wysokości: 2 182 072,31 zł i ze środków budżetu państwa kwotę w wysokości: 385 071,59 zł.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

W okresie od 18.03.2016 r. do 29.06.2016 r. w Uzdrowisku Busko-Zdrój S.A. została przeprowadzona przez Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach kontrola w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 tj. czynności audytowe na mocy art. 62 ust. 1b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. L 210 z 31.07.2006 r.) – zwane dalej Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, na okoliczność których sporządzono Protokół znak: UKS 26W2E.7112.20.2016.7 z dnia 29.06.2016 r.
W trakcie przeprowadzania ww. czynności audytowych Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach (zwany dalej „UKS") stwierdził, iż Beneficjent w ramach wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPSW.04.02.00-26-786/13-08 rozliczył wydatki kwalifikowalne w kwocie brutto: 110 700,00 zł z tytułu wykonania dokumentacji projektowej. Przedmiotowe wydatki nie powinny być przedstawione do rozliczenia przez Beneficjenta, ponieważ wydatki związane z przygotowaniem inwestycji, w tym na dokumentację projektową nie zostały przewidziane we wniosku o dofinansowanie, ani też w załącznikach do tego wniosku, a co za tym idzie nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych, objętych dofinansowaniem. Jak wynika z ww. Protokołu UKS Beneficjent w złożonym do tego organu wyjaśnieniu potwierdził, iż w sposób omyłkowy zakwalifikował niniejsze wydatki do dofinansowania i ujął je w rozliczeniu ww. wniosku o płatność pośrednią. Instytucja Zarządzająca wszczęła więc procedurę odzyskiwania tych środków ustalając kwotę korekty finansowej w piśmie znak: EFRR-IV.433.4.2.786.10.2016.ET z dnia 12.05.2016 r. W piśmie z dnia 12.05.2016 r. Instytucja Zarządzająca uznała za wydatki niekwalifikowalne – wydatki poniesione na dokumentację projektową, rozliczone na podstawie Faktury VAT nr 54/2015 w kwocie: 105 165,00zł, w tym dofinansowanie: 52 582,50 zł. Wydatki brutto rozliczone w ramach ww. Faktury VAT nr 54/2015 w kwocie 110 700,00 zł przy ustalaniu kwoty korekty finansowej zostały przez Instytucję Zarządzającą pomniejszone o kwotę wydatków w wysokości: 5 535,00 zł, stanowiących uprzednio nałożoną i odzyskaną kwotę korekty finansowej (5%) z tytułu naruszenia art. 29 ust.1 ustawy P.z.p. W odpowiedzi na ww. pismo znak: EFRR-IV.433.4.2.786.10.2016.ET z dnia 12.05.2016 r. Beneficjent w dniu 18.05.2016 r. dokonał zwrotu na rachunki bankowe Instytucji Zarządzającej RPOWŚ łącznej kwoty środków w wysokości: 55 970,50 zł (dowód: pismo Beneficjenta znak: PK-311/10/2016 z dnia 20.05.2016 r. wraz z załącznikami oraz pismo Instytucji Zarządzającej znak: BF.III.3251.44.2016.FP z dnia 19.05.2016 r. wraz z Wyciągiem bankowym nr 12/2016 i 36/2016). Instytucja Zarządzająca w wyniku dokonanego wyliczenia środków odzyskanych ustaliła, iż Beneficjent dokonał zwrotu całości środków ww. korekty finansowej dot. niekwalifikowalnej dokumentacji projektowej wraz z należnymi odsetkami tj. poprzez zwrot z dn. 18.05.2016 r. Beneficjent dokonał spłaty należności w łącznej wysokości: 55 970,50 zł, w tym dofinansowanie: 52 582,50 zł (EFRR: 44 695,12 zł i BP: 7 887,38 zł) i odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w łącznej kwocie: 3 388,00 zł.
Podjęte przez Instytucję Zarządzającą działania naprawcze w tym zakresie Urząd Kontroli Skarbowej uznał za wystarczające.
Jednocześnie, w ww. Protokole z dnia 29.06.2016 r. UKS wskazał, iż w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rewitalizację budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A." w dniu 14.02.2014 r.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

zamieszczonego w BZP jako ogłoszenie nr 52960-2014 na „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. Rewitalizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój" a następnie zmianie tegoż w dniu 25.02.2014 r. pod numerem 64644-2014 dotyczącej zmiany warunków udziału w postępowaniu, Beneficjent nie przedłużył terminu na złożenie ofert, a jak stwierdził UKS Beneficjent formułując ww. zapis w SIWZ i w ogłoszeniu zawęził zakres przedmiotu zamówienia do robót budowlanych polegających na termomodernizacji w budynkach mieszkalno-użytkowych. UKS w ww. Protokole wskazał, że Beneficjent na okoliczność niewydłużenia terminu składania ofert złożył następujące wyjaśnienie: Beneficjent nie przedłużył terminu składania oferty, ponieważ uznał, że 6 dniowy termin jaki pozostał do złożenia oferty pozwalał na jej przygotowanie i przesłanie zamawiającemu.

Następnie, w dniu 28.07.2016 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło sporządzone przez UKS „Podsumowanie ustaleń dokonanych w zakresie Projektu nr RPSW.04.02.00-26-786/13 pn. Termomodernizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A. w ramach prowadzonego audytu operacji RPOWŚ na lata 2007-2013" znak: UKS 26W2E.7112.20.2016.8 z dnia 22.07.2016 r. zwane dalej „Podsumowanie UKS". W niniejszym dokumencie UKS ponownie wskazał, że wydatki rozliczone przez Beneficjenta z tytułu wykonania dokumentacji projektowej są wydatkami niekwalifikowalnymi, a Instytucja Zarządzająca podjęła działania naprawcze co do tych wydatków i dokonała ich odzyskania w dniu 18.05.2016 r.
Ponadto, w niniejszym Podsumowaniu UKS stwierdził, iż Beneficjent w sposób błędny zakwalifikował do rozliczenia wysokość kwalifikowanego podatku VAT w odniesieniu co do następujących budynków objętych termomodernizacją w ramach Projektu: Sanatorium Uzdrowiskowe „Oblęgorek", Sanatorium „Mikołaj", Specjalistyczny Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny „Górka", Szpital Uzdrowiskowy „Krystyna", Sanatorium „Willa Zielona", Zakład Przyrodoleczniczy Oddział II i III oraz Zakład Przyrodoleczniczy Oddział IV wraz ze skrzydłem, w którym jest apteka i laboratorium. UKS w trakcie badania ewidencji w zakresie podatku VAT stwierdził, że w pozostałych ww. obiektach oprócz sprzedaży zwolnionej wystąpiła również sprzedaż opodatkowana w łącznej kwocie: 591 018,29 zł, a co za tym idzie Beneficjent ma możliwość odzyskania w części podatku VAT – analogicznie jak w przypadku budynków: Sanatorium „Marconi", Archiwum Zakładowe w Zbludowicach i Budynek Biurowy ZTS, gdzie rozliczał podatek VAT proporcjonalnie według struktury sprzedaży, która w 2015 r. wynosiła tak jak w roku 2014 – **26%**. W związku z czym, UKS w ww. dokumencie stwierdził, że wydatki poniesione na podatek VAT i odnoszące się do kosztów termomodernizacji budynków: Sanatorium Uzdrowiskowe „Oblęgorek", Sanatorium „Mikołaj", Specjalistyczny Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny „Górka", Szpital Uzdrowiskowy „Krystyna", Sanatorium „Willa Zielona", Zakład Przyrodoleczniczy Oddział II i III oraz Zakład Przyrodoleczniczy Oddział IV wraz ze skrzydłem, w którym jest apteka i laboratorium, nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w Projekcie z uwagi na zapis pkt.22.1 Podręcznika kwalifikowalności wydatków, który brzmi: „Podatek VAT może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT." UKS zwrócił również uwagę na treść art. 86 ust.1 ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym: w zakresie w jakim usługi są wykorzystywane do wykonania czynności opodatkowanych, podatnikowi, o którym mowa

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

w art. 15, przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego."
Następnie, w ww. Podsumowaniu UKS odniósł się ponownie do kwestii zgodności zrealizowanych przez Beneficjenta postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami obowiązującymi w ramach ustawy P.z.p. ustalając, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14.02.2014 r. a następnie w ogłoszeniu zmieniającym z dnia 25.02.2014 r. zamawiający formułując zapis ogłoszenia zawęził zakres przedmiotu zamówienia oraz dokonał zmiany w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie przedłużając jednocześnie terminu złożenia ofert.
Nieprzedłużenie terminu składania ofert w związku ze zmianą warunków udziału w postępowaniu stanowi naruszenie przez Zamawiającego postanowień art. 12a ust.2 ustawy P.z.p, z którego wynika, że jeśli zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełnienia, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. UKS wyliczył, że w badanym postępowaniu czas na złożenie ofert wynosił 35% (6 dni/17) a skrócenie terminu do składania ofert wyniosło 65% (100%-35%).
UKS wskazał, że nieprawidłowość ta stanowi podstawę do określenia wydatków niekwalifikowalnych stosownie do pkt 3 dokumentu Komisji Europejskiej „ W*ytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych"* – Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r., zgodnie z którym za nieprzestrzeganie terminów składania ofert w przypadku gdy skrócenie terminu jest >= 50%, wskaźnik wynosi **25%**

Pismem znak: PZ/437/2016 z dnia 22.08.2016 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że wystąpił do Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej i prosi o wstrzymanie czynności kontrolnych do czasu jej uzyskania.

W związku z kontrolą UKS Instytucja Zarządzająca przeprowadziła własne postępowanie wyjaśniające tj. kontrolę doraźną po zakończeniu realizacji Projektu w dniach od 17 do 18 sierpnia 2016 r. oraz na dokumentach do dnia 14.10.2016 r. i na tę okoliczność sformułowała Informację Pokontrolną NR 22/IV/RPO/2016/P z dnia 17.10.2016 r. W trakcie kontroli na miejscu Beneficjent przedstawił dokumenty dotyczące postępowania numer PZ/1/2014 (BZP 52960-2014) o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego w dniu 27.03.2014 r. podpisana została Umowa nr PZ/TR/24/2014 na roboty polegające na Zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych dla zadania pn.: „Rewitalizacja budynków Uzdrowisko Busko-Zdrój S.A." w ramach projektu pn.: „Termomodernizacja budynków „Uzdrowiska Busko-Zdrój" S.A." zawarta pomiędzy Uzdrowiskiem Busko-Zdrój S.A. a przedsiębiorstwem BUDOTERMIKA Marek Malec, ul. Bohaterów Warszawy 120, 28-100 Busko-Zdrój na łączną kwotę 5 400 000,00 zł brutto.
W wyniku weryfikacji przeprowadzonego zamówienia stwierdzono:
Naruszenie art. 12a ust. 1 i 2 ustawy P.z.p, polegające na zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

w postępowaniu. Zgodnie z dyspozycją ust. 1 w/w artykułu zamawiający w przypadku wprowadzenia zmian do treści ogłoszenia zamieszczonego m.in. na BZP wydłuża jeżeli jest to konieczne termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w rzeczonych ofertach. Natomiast jeżeli zmiany treści ogłoszenia są istotne i w szczególności dotyczą m.in. zmiany warunków udziału w postępowaniu zamawiający wydłuża termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.
Jednocześnie potwierdzono naruszenie art. 29 ust.1 ustawy P.z.p, z tytułu którego Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 nałożyła już uprzednio na Beneficjenta korektę finansową w wysokości 131 228,62 zł, wyliczoną na podstawie ustaleń z kontroli końcowej, zawartych w Informacji Pokontrolnej nr 35/IV/RPO/2015/P z dnia 02.12.2015 r. Stwierdzono, że Beneficjent w dniu 28 kwietnia 2014 r. złożył wniosek o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie prawa do obliczenia podatku VAT w związku z realizacją Projektu nr RPSW.04.02.00-26786/13, w odniesieniu do dwóch obiektów: Kawiarnia „Victoria", Kawiarnia „Parkowa". Beneficjent uzyskał interpretację potwierdzającą prawo do odliczenia w całości podatku VAT. W odniesieniu do pozostałych obiektów, tj.: Sanatorium Uzdrowiskowe „Oblęgorek", Sanatorium „Marconi", Archiwum Zakładowe Zbludowice, Budynek Biurowy Zakładu Transportu Samochodowego, Sanatorium „Mikołaj", Specjalistyczny Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny „Górka", Szpital Uzdrowiskowy „Krystyna" – Oddział Kardiologii, Sanatorium „Willa Zielona", Zakład Przyrodoleczniczy Oddział II i III, Zakład Przyrodoleczniczy Oddział IV wraz ze skrzydłem, w którym jest apteka i laboratorium Beneficjent we wniosku o interpretację zadeklarował, że będą służyły wyłącznie sprzedaży zwolnionej z podatku od towarów i usług. Beneficjent uzyskał interpretację, że nie przysługuje mu prawo do odliczenia podatku od towarów i usług.
W kolejnych wnioskach o indywidualną interpretację (z dnia 06.05.2015 r. IPTPP3/4512-47/15-6/BJ oraz IPTPP2/4512-130/15-4/PRP) Beneficjent zmienił założenia dotyczące obiektów: Sanatorium „Marconi", Archiwum Zakładowe Zbludowice, Budynek Biurowy Zakładu Transportu Samochodowego wskazując, że obiekty będą wykorzystywane do czynności opodatkowanych, jak i nieopodatkowanych podatkiem VAT. Beneficjent uzyskał interpretacje, potwierdzające możliwość częściowego odliczenia podatku VAT według struktury sprzedaży która w 2014 jak i 2015 roku wynosiła 26%.
Ponadto stwierdzono, że Beneficjent w obiektach objętych termomodernizacją w ramach projektu nr RPSW.04.02-26-786/13, tj., : Sanatorium Uzdrowiskowe „Oblęgorek", Sanatorium „Mikołaj", Specjalistyczny Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny „Górka", Szpital Uzdrowiskowy „Krystyna" – Oddział Kardiologii, Sanatorium „Willa Zielona", Zakład Przyrodoleczniczy Oddział IV wraz ze skrzydłem, w którym jest apteka i laboratorium oprócz sprzedaży zwolnionej prowadzi sprzedaż opodatkowaną, w związku z czym Beneficjent ma możliwość odzyskania podatku VAT. W związku z powyższym wydatki z tytułu podatku VAT nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie.
Beneficjent złożył wyjaśnienie, w którym wskazał, iż od sprzedaży opodatkowanej, podatek należny zadeklarował i wpłacił do Świętokrzyskiego Urzędu Skarbowego w Kielcach i nie skorzystał z prawa do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

naliczonego zawartego w fakturach zakupu wystawionych przez wykonawców robót, usług w ramach projektu nr RPSW.04.02.00-26-786/13 pn. „Termomodernizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A." Ponadto stwierdzono, że Beneficjent świadczy usługi dzierżawy powierzchni na terenie budynków objętych termomodernizacją. Biorąc pod uwagę powyższe wydatki poniesione na termomodernizację w obiektach, w których przedmiot dotacji jest wydzierżawiany innym podmiotom gospodarczym nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie.
W Podsumowaniu do Informacji Pokontrolnej IZ stwierdziła następujące naruszenia:

1) W przedstawionym do kontroli na miejscu postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono naruszenie art. 12a ust 1 i 2 oraz art. 29 ust.1 ustawy P.z.p.
2) Beneficjent w obiektach będących przedmiotem termomodernizacji oprócz sprzedaży zwolnionej prowadzi sprzedaż opodatkowaną, w związku z czym Beneficjent ma możliwość odzyskania podatku VAT. W związku z powyższym wydatki z tytułu podatku VAT nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie.
3) Beneficjent świadczy usługi dzierżawy powierzchni na terenie budynków objętych termomodernizacją. Biorąc pod uwagę powyższe wydatki poniesione na termomodernizację w obiektach, w których przedmiot dotacji jest wydzierżawiany innym podmiotom gospodarczym nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie.

W dniu 04.11.2016 r. pismem znak: PZ/598/2016 z dnia 3.11.2016 r. Beneficjent odesłał niepodpisaną Informację Pokontrolną wraz z prośbą o uwzględnienie wyjaśnień, w których wskazał ad. 1), że w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia BZP 64644-2014 nie zawężono a jedynie doprecyzowano opis wymagań stawianych Wykonawcom, że zmiana ogłoszenia na 6 dni przed terminem składania ofert była wystarczająca do przygotowania i złożenia ofert. Beneficjent nie zgodził się z wyliczeniem zawartym w Podsumowaniu UKS, iż doszło do skrócenia terminu składania ofert o 65%. Następnie Beneficjent odniósł się do (ad.2) naruszenia art. 29 ust. 1 P.z.p. stwierdzając, że Instytucja Zarządzająca już nałożyła uprzednio korektę za to naruszenie. Dodatkowo Beneficjent przekazał w załączeniu opinię prawną na okoliczność zawartych umów dzierżawy w budynkach objętych Projektem oraz przekazał Interpretację Indywidualną Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 18.10.2016 r. znak 1061-IPTPP3.4512.472.2016.2.ALN wydaną przez Izbę Skarbową w Łodzi.
Przedmiotowa interpretacja została wydana w związku z zapytaniem Beneficjenta czy ma prawo uznać, że jeśli udział rocznego obrotu w wymienionych poniżej obiektach z tytułu czynności, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego (sprzedaż opodatkowana), w całkowitym obrocie uzyskanym z tytułu czynności, w związku z którymi podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego (sprzedaż opodatkowana) oraz czynności, w związku z którymi podatnikowi nie przysługuje takie prawo (sprzedaż zwolniona) nie przekroczy 2 %, że proporcja ta wynosi 0% w odniesieniu do modernizowanych w ramach Projektu obiektów: 1) Specjalistyczny Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny „ Górka", 2) Szpital Uzdrowiskowy „Krystyna"-pawilon A I Oddział Kardiologii, 3) Sanatorium „Willa Zielona", 4) Zakład Przyrodo-leczniczy Oddział II i III, 5) Zakład Przyrodo-leczniczy Oddział IV wraz ze skrzydłem, w którym jest Apteka

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

i Laboratorium, 6) Sanatorium Uzdrowiskowe „Oblęgorek", 7) Sanatorium 'Mikołaj". W obiektach 1,2,3,5,6,7 Beneficjent wskazał, że prowadzi sprzedaż opodatkowaną i zwolnioną od podatku od towarów i usług i brak jest możliwości określenia kwot podatku naliczonego związanego z czynnościami, w stosunku do których przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego. Dla obiektu 4 Beneficjent wskazał, że prowadzi sprzedaż zwolnioną od podatku VAT.

Izba Skarbowa w Łodzi uznała w świetle obowiązującego prawa stanowisko Beneficjenta, w zaistniałym stanie faktycznym opisanym przez Wnioskodawcę w dacie zaistnienia zdarzenia w przedstawionym stanie faktycznym za prawidłowe.

Jednocześnie, Izba Skarbowa podkreśliła, że wydając niniejszą interpretację „ogranicza się wyłącznie do udzielenia pisemnej informacji, co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego w okolicznościach stanu faktycznego/ zdarzenia przyszłego podanego przez Wnioskodawcę… i nie jest właściwa do przeprowadzenia weryfikacji opisanego stanu faktycznego/zdarzenia przyszłego".

Ponadto, w ww. Interpretacji Indywidualnej organ podatkowy wskazał Beneficjentowi, że „pojęcie kosztu kwalifikowalnego nie jest pojęciem podatkowym i organy podatkowe nie są właściwe do rozstrzygania wątpliwości podatników odnośnie możliwości zaliczenia wartości podatku od towarów i usług do kosztów kwalifikowalnych. Kwestię tę rozstrzygają bowiem przepisy regulujące zasady korzystania ze środków pomocowych. Zasady i przepisy podatkowe przywołane w uzasadnieniu niniejszej interpretacji mogą być jedynie pomocne Wnioskodawcy przy dokonywaniu oceny, czy podatek VAT w tej sytuacji powinien być kosztem kwalifikowalnym."

W związku z koniecznością odniesienia się do wyjaśnień Beneficjenta (pismo znak: PZ/598/2016) Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.433.V.44.5.2016.JJ z dnia 16.11.2016 r. zobowiązała Beneficjenta do dostarczenia dokumentów przekazanych do Świętokrzyskiego Urzędu Skarbowego w Kielcach dotyczących ustalenia wskaźnika do rozliczenia podatku VAT od zakupów inwestycyjnych oraz towarów, materiałów i usług za rok 2015 i 2016 w oparciu o sprzedaż za rok 2014 i 2015 , które to dokumenty Beneficjent dostarczył wraz z pismem z dnia 21.11.2016 r. znak: PZ/565/2016.

W odpowiedzi na zastrzeżenia Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-VII.433.IV.22.6.2016.JJ z dnia 23.11.2016 r. w sprawie wyjaśnień do Informacji Pokontrolnej nr 22/IV/RPO/2016 poinformowała co następuje:

1) Po ponownej weryfikacji dokumentacji przetargowej dotyczącej postępowania numer PZ/1/2014 (BZP 52960-2014) IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 podtrzymuje zarzut naruszenia art. 12 a ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.02.2014 r., określił w pkt III.4 „Informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (…)", że – wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia wykazu robót wykonanych w terminie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch robót budowlanych w budynkach mieszkalno-użytkowych, z czego jednej o wartości minimum 3 mln. zł netto (słownie złotych: trzy miliony). W dniu 21.02.2014 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie do treści SIWZ. Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie dokonał zmiany zapisu

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

i określił w pkt III. 4 „Informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (…),że ” – wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia wykazu robót budowalnych, w tym co najmniej dwóch robót budowlanych w zakresie związanym z niniejszym postępowaniem dotyczącym zadań wynikających z audytów energetycznych polegających na termomodernizacji w budynkach mieszkalno-użytkowych lub sanatoryjnych bądź szpitalnych, z czego jednej o wartości minimum 3 mln zł netto (słownie złotych: trzy miliony). Zamawiający formułując w/w zapis w SIWZ i w ogłoszeniu dokonał zmiany w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie przedłużając terminu o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu, a zatem dokonał istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

2) Po ponownej weryfikacji dokumentacji oraz biorąc pod uwagę Interpretację Indywidualną Nr 1061-IPTPP3.4512.472.2016.2.ALN z dnia 18.10.2016 r. wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi, IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 podtrzymuje ustalenie, że Beneficjent w obiektach będących przedmiotem termomodernizacji oprócz sprzedaży zwolnionej prowadzi sprzedaż opodatkowaną. W związku z powyższym wydatki z tytułu podatku VAT nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Należy zauważyć, że w przedmiotowej sprawie Beneficjent złożył wyjaśnienie, w którym wskazał, iż od sprzedaży opodatkowanej wygenerowanej z tytułu świadczenia usług, sprzedaży towarów, podatek należny zadeklarował i wpłacił do Świętokrzyskiego Urzędu Skarbowego w Kielcach. Ponadto Beneficjent wskazał, iż nie skorzystał z prawa do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego zawartego w fakturach zakupu wystawionych przez wykonawców robót, usług w ramach projektu nr RPSW.04.02.00-26-786/13 pn. „Termomodernizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A”. Należy podkreślić, że podatek VAT nie może zostać uznany za wydatek kwalifikowany w sytuacji, w której Beneficjent ma potencjalną możliwość uzyskania zwrotu podatku, a zwrot nie nastąpił, gdyż Beneficjent nie podjął czynności zmierzających do realizacji tego prawa. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż wyżej wymieniona Interpretacja Indywidualna nie obejmuje wszystkich obiektów, w których Beneficjent (Uzdrowisko Busko-Zdrój S.A.) realizował prace związane z przedmiotowym projektem.

Ponadto po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Beneficjenta oraz po ponownej weryfikacji dokumentacji IZ RPOWŚ odstąpiła od zarzutu, iż wydatki poniesione na termomodernizację w obiektach, w których przedmiot dotacji jest wydzierżawiany innym podmiotom gospodarczym nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W związku z powyższym, usunięto z Informacji Pokontrolnej zapisy, które dotyczyły ustalenia opisanego w niniejszym punkcie. Należy wspomnieć, że zmiana ta spowodowała także zmianę w zapisach, które umieszczono w Podsumowaniu Informacji Pokontrolnej a także zmianę numeracji dowodów stanowiących integralną cześć Informacji Pokontrolnej.

W związku z powyższym IZ w odpowiedzi na pismo znak: PZ/598/2016 z dnia 03.11.2016 r. przygotowała poprawioną w treści Informację Pokontrolną Nr 22/IV/RPO/2016/P z dnia 23.11.2016 r. zawierając w niej podsumowanie:

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

1) W przedstawionym do kontroli na miejscu postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono naruszenie art. 12a ust 1 i 2 oraz art. 29 ust.1 ustawy P.z.p.
2) Beneficjent w obiektach będących przedmiotem termomodernizacji oprócz sprzedaży zwolnionej prowadzi sprzedaż opodatkowaną, w związku z czym Beneficjent ma możliwość odzyskania podatku VAT. W związku z powyższym wydatki z tytułu podatku VAT nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie.

Następnie, Beneficjent dnia 13.12.2016 r. pismem znak: PZ/755/2016, ponownie wniósł o powtórną analizę i uwzględnienie wyjaśnień w których ponownie nie zgodził się z wagą korekty finansowej w wysokości 25%, jak to przyjął UKS w Podsumowaniu, za brak przedłużenia terminu w związku z poczynioną w dniu 25.02.2014 r. zmianą w ogłoszeniu o zamówieniu, wskazując że według niego zasadna by była 5% korekta.

W odpowiedzi na powyższe pismem znak EFRR-VII.433.IV.22.7.2016.JJ z dnia 23.12.2016 r. Instytucja Zarządzająca, nadmieniła, że po następnej ponownej weryfikacji dokumentacji przetargowej postępowania oznaczonego numerem PZ/1/2014 (BZP 52960-2014) IZ RPOWŚ podtrzymuje zarzut naruszenia art. 12 a ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. stwierdzając, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP w dniu 14.02.2014 r., wskazał w pkt III.4 „Informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (…)", że – wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia wykazu robót wykonanych w terminie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch robót budowlanych w budynkach mieszkalno-użytkowych, z czego jednej o wartości minimum 3 mln. zł netto (słownie złotych: trzy miliony). Zamawiający w dniu 21.02.2014 r. otrzymał zapytanie do treści SIWZ. Udzielając odpowiedzi Zamawiający dokonał zmiany zapisu i określił w pkt III. 4„Informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (…)," że – wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia wykazu robót budowalnych, w tym co najmniej dwóch robót budowlanych w zakresie związanym z niniejszym postępowaniem dotyczącym zadań wynikających z audytów energetycznych polegających na termomodernizacji w budynkach mieszkalno-użytkowych lub sanatoryjnych bądź szpitalnych, z czego jednej o wartości minimum 3 mln zł netto (słownie złotych: trzy miliony). Zamawiający określając wskazany wyżej zapis w SIWZ i w ogłoszeniu dokonał zmiany w zakresie spełnienia warunku udziału postępowaniu, nie przedłużając terminu o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W postępowaniu Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu, a zatem dokonał istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

W związku z powyższym w załączeniu przesłano niezmienioną w treści Informację Pokontrolną Nr 22/IV/RPO/2016/P z dnia 23.11.2016 r. z kontroli doraźnej przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu z prośbą o jej podpisanie i przekazanie jednego egzemplarza w terminie 7 dni na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie poinformowano o możliwości odmowy podpisania Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji, zaznaczając, że druga odmowa

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

podpisania Informacji Pokontrolnej nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych.
Dnia 05.01.2017 r. Beneficjent podpisał i odesłał ww. Informację Pokontrolną wraz z pismem znak: PZ/12/2017 a następnie pismem znak: PZ/29/2017 z dnia 16.01.2017 r. złożył wniosek o odstąpienie od sankcjonowania dodatkową korektą Projektu. Motywując go tym, że w ocenie Spółki wszystkie czynności podjęte w trakcie realizacji Projektu zostały wykonane w sposób prawidłowy. Ponownie Beneficjent podniósł, że ewentualna korekta wynikająca z Taryfikatora to maksymalnie 5% a ponieważ Instytucja Zarządzająca już nałożyła na Beneficjenta w kontroli końcowej 5 % za naruszenie art. 29 ust.1, nie jest zasadne według Strony zastosowanie korekty z innego tytułu, tj. z tytułu art. 12a ust. 1i 2
Pismem znak: EFRR-VII.433.IV.22.8.2016.JJ z dnia 19.01.2017 r. Instytucja Zarządzająca przesłała do Beneficjenta Zalecenia Pokontrolne do Informacji Pokontrolnej nr 22/IV/RPO/2016/P w których poinformowała, że w nawiązaniu do prośby Beneficjenta dotyczącej odstąpienia od nałożenia korekty finansowej przekazanej w piśmie znak: PZ/29/2017 podtrzymuje zajęte stanowisko w sprawie stwierdzenia naruszenia art. 12a ust 1 i 2 ustawy P.z.p, poprzez nieprzedłużenie terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu.
Ponadto, IZ zgodnie z art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt. 15a ustawy o z.p.p.r w związku ze stwierdzonym naruszeniem:

1) § 4 ust. 2, § 8 ust. 1 umowy nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00 o dofinansowanie projektu, ponieważ Beneficjent ma możliwość odzyskania części podatku VAT (według struktury sprzedaży która wyniosła 26%) z uwagi na fakt, iż w obiektach będących przedmiotem termomodernizacji oprócz sprzedaży zwolnionej prowadzi sprzedaż opodatkowaną;
2) w postępowaniu, które dotyczyło wyboru wykonawcy robót polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych dla zadania pn. „Rewitalizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A.” - art. 12 a ust 1 i 2 ustawy P.z.p poprzez zaniechanie wydłużeni terminu składania ofert w związku ze zmianą treści ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu,

nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości **578 976,47** zł (kwota wydatków niekwalifikowalnych 1 157 952,94 zł) , wyliczoną w następujący sposób:

a) z tytułu możliwości odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT za naruszenie § 4 ust. 2, § 8 ust. 1 umowy nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00 dofinansowanie projektu. Korektę finansową ustalono w następujący sposób:

   WK=Wkw*Wś = 171 293,21 * 50% = 85 646,61 zł

   gdzie:

   Wkw - wysokość faktycznych wydatków niekwalifikowalnych z tytułu podatku VAT (możliwość częściowego odliczenia podatku VAT według struktury sprzedaży która wynosiła 26% czyli całkowity podatek VAT *26%=171 293,21 zł)

   Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

b) w postępowaniu, które dotyczyło wyboru wykonawcy robót polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych dla zadania pn. „Rewitalizacja

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A." za naruszenie art. 12 a ust 1 i 2 ustawy P.z.p. Korektę finansową ustalono metodą wskaźnikową w następujący sposób:

Wk=W% * Wkw * Wś – Wk1 =25% * 4 974 327,84 zł * 50% - 128 461,12 zł = 493 329,86 zł

gdzie:

Wk – wysokość korekty

W% - wskaźnik nałożonej korekty

Do ustalenia wysokości korekty finansowej przyjęto 25% wskaźnik procentowy W %, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo – tabela 2 kategoria 16 „Ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu" załącznika pn. Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE do dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (tzw. Taryfikatora)

Wkw - wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

Wk1 – wysokość korekty finansowej nałożonej już uprzednio na Beneficjenta w wyniku kontroli końcowej przeprowadzonej w dniach od 19 do 21.10.2015 r. za naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy P.z.p

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Instytucja Zarządzająca posiłkowała się Instrukcją Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*: „ w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej".
Reasumując sposób wyliczenia korekty przedstawił się następująco: nałożono wg Taryfikatora korektę 25% ale faktycznie 20%, bo uwzględniono wartość poprzednio odzyskanych środków z tytułu korekty 5% - z naruszenia art.29 P.z.p.

W celu ustalenia właściwego okresu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, dokonano analizy źródeł sfinansowania niniejszych wydatków tj. Instytucja Zarządzająca ustaliła, iż do odzyskania pozostają następujące środki dofinansowania, ujęte w ramach niżej wymienionych wniosków o płatność:

1) Środki dofinansowania do odzyskania wynoszą: 41 982,54 zł (w tym EFRR: 35 685,16 zł i BP: 6 297,38 zł). Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-786/13-04 a sfinansowane zostały należną płatnością refundacyjną, która nie została wypłacona i została zgodnie z pisemnym wnioskiem Beneficjenta w całości przeznaczona na spłatę nierozliczonej płatności zaliczkowej. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa płatność

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

refundacyjna została w całości przeznaczona na spłatę ww. środków zaliczki, za datę przekazania dofinansowania przyjęto odpowiednio datę wpływu pisma wyrażającego zgodę na pomniejszenie (tj. zgodnie z treścią obowiązującego art. 207 ust. 2a u.f.p). W związku z czym za datę przekazania środków refundacji uznano odpowiednio datę: 26.03.2015 r.

2) Środki dofinansowania do odzyskania wynoszą: 86 761,42 zł (w tym EFRR: 73 747,21 zł i BP: 13 014,21 zł). Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-786/13-06 a sfinansowane zostały płatnością refundacyjną wypłaconą w dniu 02.07.2015 r. tj. kwota: 897,00 zł (w tym EFRR: 762,45 zł i BP: 134,55 zł) dot. Faktury VAT nr FA/50/2014 i płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 24.04.2015 r. tj. kwota: 85 864,42 zł (tym EFRR: 72 984,76 zł i BP: 12 879,66 zł) dot. Faktur VAT nr: 16/2015 i 17/2015.

3) Środki dofinansowania do odzyskania wynoszą: 408 713,36 zł (w tym EFRR: 347 406,35 zł i BP: 61 307,01 zł). Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-786/13-08 a sfinansowane zostały płatnością refundacyjną wypłaconą w dniu 23.09.2015 r. tj. kwota: 897,00 zł (w tym EFRR: 762,45 zł i BP: 134,55 zł) dot. Faktury VAT nr FA/21/2015 i płatnością zaliczkową wypłaconą w dniu 30.07.2015 r. tj. kwota: 407 816,36 zł (tym EFRR: 346 643,90 zł i BP: 61 172,46 zł) dot. Faktury VAT nr: 54/2015.

4) Środki dofinansowania do odzyskania wynoszą: 41 519,15 zł (w tym EFRR: 35 291,28 zł i BP: 6 227,87 zł). Przedmiotowe środki dofinansowania do odzyskania objęte były wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-786/13-09 a sfinansowane zostały płatnością refundacyjną wypłaconą odpowiednio w następujący sposób: kwota 68 625,35 zł przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta w dniu 09.02.2016 r. oraz kwota 127 871,77 zł nieprzekazana na rachunek bankowy Beneficjenta z uwagi na całkowite przeznaczenie jej na spłatę niekwalifikowalnych środków dofinansowania wraz z odsetkami w dacie wpływu pisma wyrażającego zgodę na to pomniejszenie tj. 07.01.2016 r. W związku z czym, zaistniała konieczność odpowiedniego przyporządkowania kwot do odzyskania z ww. wniosku o płatność końcową do ww. dwóch transz refundacji z uwzględnieniem podziału na środki EFRR i BP:

a) w dniu 07.01.2016 r. „wypłacono” poprzez pomniejszenie na spłatę niekwalifikowalnego dofinansowania z odsetkami kwotę: 108 691,46 zł (w tym EFRR: 104 404,46 zł i odsetki: 4 287,00 zł), a kwota zatwierdzonego do wypłaty w końcowym wniosku o płatność EFRR wynosiła: 167 022,55 zł. W związku z czym wyliczenie w ramach kwoty EFRR do odzyskania: 35 291,28 zł środków przekazanych w dacie 07.01.2016 r. przedstawia się następująco: 108 691,46 / 167 022,55 = 0,65075919389 * 35 291,28 = 22 966,12 zł,

b) w dniu 07.01.2016 r. „wypłacono” poprzez pomniejszenie na spłatę niekwalifikowalnego dofinansowania z odsetkami kwotę: 19 180,31 zł (w tym BP: 18 424,31 zł i odsetki: 756,00 zł), a kwota zatwierdzonego do wypłaty w końcowym wniosku o płatność BP wynosiła: 29 474,57 zł. W związku z czym wyliczenie w ramach kwoty BP do odzyskania: 6 227,87 zł środków przekazanych

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

w dacie 07.01.2016 r. przedstawia się następująco: 19 180,31 / 29 474,57 = 0,65074096076 * 6 227,87 = 4 052,73 zł,

c) w dniu 09.02.2016 r. wypłacono na rachunek bankowy Beneficjenta kwotę EFRR: 58 331,09 zł, a kwota zatwierdzonego do wypłaty w końcowym wniosku o płatność EFRR wynosiła: 167 022,55 zł. W związku z czym wyliczenie w ramach kwoty EFRR do odzyskania: 35 291,28 zł środków przekazanych w dacie 09.02.2016 r. przedstawia się następująco: 58 331,09 / 167 022,55 = 0,3492408061 * 35 291,28 = 12 325,16 zł,

d) w dniu 09.02.2016 r. wypłacono na rachunek bankowy Beneficjenta kwotę BP: 10 294,26 zł, a kwota zatwierdzonego do wypłaty w końcowym wniosku o płatność BP wynosiła: 29 474,57 zł. W związku z czym wyliczenie w ramach kwoty BP do odzyskania: 6 227,87 zł środków przekazanych w dacie 09.02.2016 r. przedstawia się następująco: 10 294,26 / 29 474,57 = 0,34925903923 * 6 227,87 = 2 175,14 zł.

W nawiązaniu do ustaleń zawartych w Zaleceniach pokontrolnych do Informacji Pokontrolnej nr 22/IV/RPO/2016/P tj. piśmie znak: EFRR-VII.433.IV.22.8.2016.JJ z dnia 19.01.2017 r., Instytucja Zarządzająca, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 u.f.p, pismem znak: EFRR.V-433-RPO-4.2-7-2017.IG wezwała Beneficjenta do zwrotu nienależnie pobranego oraz wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa w łącznej wysokości: 578 976,47 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych, 47/100) wraz z należnymi odsetkami w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania na wskazany w wezwaniu rachunek bankowy.
Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu 27.02.2017 r.
W związku z tym, iż Beneficjent w wyznaczonym 14-dniowym terminie wskazanym w ww. wezwaniu nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.V- 433- RPO – 4.2 –8 –2017.IG z dnia 24.03.2017 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy K.p.a oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Stronę części dofinansowania wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 30.03.2017 r.
Pomimo stwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą w Informacji Pokontrolnej Nr 22/IV/RPO/2016/P z dnia 23.11.2016 r., że Beneficjent oprócz sprzedaży zwolnionej prowadzi sprzedaż opodatkowaną (a tym samym ma możliwość odzyskania podatku VAT oraz wydatki z tytułu podatku VAT nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie) oraz nałożenia korekty finansowej w Zaleceniach Pokontrolnych z dnia 19.01.2017 r., Beneficjent złożył Oświadczenie o kwalifikowalności VAT w dniu 28.04.2017 r. w którym zawarł następujące stwierdzenie: ”oświadczam, iż realizując powyższy projekt nie mogę odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT. Jednocześnie

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

„Uzdrowisko Busko-Zdrój" S.A. zobowiązuje się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu Termomodernizacja budynków „Uzdrowiska Busko-Zdrój" S.A. części poniesionego VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku".

W dniu 08.05.2017 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy K.p.a sporządziła zawiadomienie o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: EFRR.V- 433- RPO – 4.2 –9 – 2017.IG). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ul. Sienkiewicza 63. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a., zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i wskazała nowy termin załatwienia sprawy, tj. do dnia 14.07.2017 r. Przedmiotowe zawiadomienie Strona odebrała w dniu 15.05.2017 r.
W dniu 22.05.2017 r. Pełnomocnik Beneficjenta Pani Małgorzata Łukasik zgłosiła się w terminie wskazanym w zawiadomieniu w celu zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy w sprawie oraz dokonała dokumentacji fotograficznej okazanych akt:

1) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu z dnia 17-18.08.2016 r.

Pani Małgorzata Łukasik przedłożyła Pełnomocnictwo z dnia 22.05.2017 r. o sygn.. L.dz. BO/P17/17 podpisane przez Prezesa Zarządu „Uzdrowiska Busko-Zdrój" Pana Wojciecha Legawca do zapoznania się z aktami sprawy wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej. Strona nie wniosła uwag. Na tę okoliczność sporządzono protokół podpisany przez Strony.
Następnie, zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a Instytucja Zarządzająca wyznaczyła nowy termin załatwienia sprawy do 31.08.2017 r. z uwagi na skomplikowany charakter sprawy przesyłając do Beneficjenta stosowne zawiadomienie (tj. pismo znak EFRR.V- 433- RPO – 4.2 –10 – 2017.AG z dnia 05.07.2017 r.), które Strona odebrała w dniu 07.07.2017 r.

W związku z dalszym brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Podstawowym aktem prawnym regulującym zasady, sposób i tryb korzystania ze środków finansowych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności jest Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006, chociaż jest to akt prawny uchylony, jego zapisy są w dalszym ciągu obowiązujące z uwagi na treść art. 152 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2015.270.1) tj.: „*Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na kontynuację albo modyfikację, w tym całkowite lub częściowe anulowanie pomocy zatwierdzonej przez Komisję na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 lub wszelkich innych przepisów prawa mających zastosowanie do tej pomocy na dzień 31 grudnia 2013 r…Niniejsze rozporządzenie lub także inne przepisy prawa mające zastosowanie stosują się nadal po dniu 31 grudnia 2013 r. do tej pomocy lub do danych operacji aż do ich zamknięcia. Dla celów niniejszego ustępu pomoc obejmuje programy operacyjne i duże projekty.”*

Z przepisów tych wynika, iż szczegółowe regulacje w zakresie przyznawania i wykorzystywania środków, przydzielonych państwom członkowskim na określone programy i cele, pozostawiono w gestii państw członkowskich. Jednocześnie ustanowiono stały nadzór ze strony Komisji Europejskiej, obowiązki sprawozdawcze oraz obowiązek komunikacji z Komisją, odnośnie zarządzania środkami. Zgodnie z przepisem art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za: a) zapewnienie, że operacje są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji; b) weryfikacje, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. W szczególności według art. 70 ww. Rozporządzenia, państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi. Mają obowiązek zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych wypadkach oraz zgłaszania nieprawidłowości Komisji.

Z treści art. 56 ust. 3 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006, wynika, że wydatki są kwalifikowane do wkładu funduszy wyłącznie wtedy, gdy zostały poniesione w związku z operacjami podjętymi na mocy decyzji instytucji zarządzającej określonego programu operacyjnego lub na jej odpowiedzialność, zgodnie z kryteriami ustalonymi przez komitet monitorujący. Zgodnie z art. 56 ust. 4 zasady kwalifikowalności wydatków ustanawia się na poziomie krajowym, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w rozporządzeniach szczególnych dotyczących poszczególnych funduszy. Takim rozporządzeniem szczególnym w rozumieniu art. 56 ust. 4 dotyczącym Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ze środków którego Strona otrzymała dofinansowanie, jest Rozporządzenie Nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz.U. L 210 z 31.07.2006r.). Ponoszone w ramach projektu wydatki mogą mieć charakter tylko kwalifikowany lub niekwalifikowany. Zawarty w tym rozporządzeniu art. 7 ust. 1 przesądza swoją treścią zatem jakie wydatki nie mogą być kwalifikowane na poziomie krajowym do

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

wsparcia w ramach EFRR. Zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. „d" nie jest kwalifikowany do wsparcia z EFRR podlegający zwrotowi podatek od towarów i usług (VAT). Z brzmienia przepisu wynika, że nie jest kwalifikowany do wsparcia, a zatem jest tzw. wydatkiem niekwalifikowanym, podatek VAT, co do którego istnieje prawna możliwość odzyskania. W świetle przepisu art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, powyższa reguła kwalifikowalności tego wydatku, stanowi wyjątek od zasady ustanawiania kwalifikowalności wydatków na poziomie krajowym i ma charakter wiążący dla Instytucji Zarządzającej. (Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 19 marca 2014 r. (sygn. akt II GSK 182/13). Zgodnie z ww. wyrokiem NSA w świetle przepisu art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, reguła kwalifikowalności mówiąca, że podatek VAT jest kosztem kwalifikowalnym, tylko wówczas, gdy został faktycznie poniesiony oraz nie jest możliwy do odzyskania stanowi wyjątek od zasady ustanawiania kwalifikowalności wydatków na poziomie krajowym i ma charakter wiążący dla Instytucji Zarządzającej. Bez znaczenia pozostaje fakt czy beneficjent z tej możliwości skorzysta czy też nie.

Podstawową zasadą udzielania wsparcia z funduszy unijnych jest zakaz tzw. podwójnego finansowania. Postanowienia przepisów dotyczących funduszy strukturalnych na lata 2007 – 2013, mówiące o zakazie współfinansowania z innego instrumentu wspólnotowego ,zamieszczono w Artykule 54 pkt 5 Rozporządzenia Rady nr 1083/2006: „Wydatki współfinansowane z funduszy nie otrzymują pomocy z innego wspólnotowego instrumentu finansowego".

Zgodnie z art. 57 Rozporządzenia Rady 1083/2006 każdy projekt współfinansowany ze środków funduszy strukturalnych musi zachować trwałość przez okres 5 lat od daty finansowego zakończenia projektu. W związku z powyższym, w przypadku nabycia przez Beneficjenta (zarówno w trakcie realizacji jak i w okresie trwałości projektu) prawnej możliwości odzyskania podatku VAT od wydatków kwalifikowanych, podatek VAT stanowi koszt niekwalifikowany.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego zwany dalej „K.p.a" i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

W świetle art. 104 i art. 107 ustawy K.p.a, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.
Postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji udzielonej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 ma specyficzny charakter. Zazębiają się tu bowiem elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjnego. Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdą przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 26 ust.1 pkt 8 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. System realizacji programu operacyjnego składa się z dokumentów programowych opracowanych przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7 tej ustawy, w tym, Podręcznika kwalifikowalności wydatków i Szczegółowego opisu osi priorytetowych, przy czym ich treść nie może być sprzeczna z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Umowa ta jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przypadku dofinansowania projektu w drodze zawarcia umowy beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które beneficjent przyjął, podpisując umowę, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi. Jedną z tych zasad jest bowiem w przypadku analizowanej umowy obowiązek przestrzegania przepisów ustawy Prawo o zamówieniach publicznych. Przy takim podejściu do zagadnienia nałożenie korekt finansowych jest rodzajem sankcji, którą strony umowy przewidziały w chwili jej zawierania.

Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jest aktem prawnym odwołującym się do zasad zawartych w Rozporządzeniu Rady (WE) 1083/2006, regulującym poszczególne kwestie związane z przyznawaniem i korzystaniem ze środków Funduszy Europejskich, przekazane do kompetencji państw członkowskich.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Procedury w zakresie realizacji regionalnych programów operacyjnych zawarte są w systemach realizacji danego programu. Natomiast system realizacji programu operacyjnego określany jest przez Instytucję Zarządzającą (art. 26 ust. 1 pkt 8 ustawy o z.p.p.r).

W nawiązaniu do regulacji zawartej w art. 56 ust. 4 ww. Rozporządzenia Rady oraz do przepisu art. 35 ust. 3 pkt 4 a ustawy o z.p.p.r. kwestie kwalifikowalności wydatków na poziomie krajowym zostały uregulowane przez Ministra Rozwoju Regionalnego w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania na lata 2007 – 2013. W Krajowych wytycznych z dnia 30.07.2007 r., zmienionych Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i funduszu spójności w okresie programowania 2007-2013 w dniu 20 kwietnia 2010 r., stosowanych w czasie zawierania umowy o dofinansowanie i otrzymania przez Stronę środków, do wydatków niekwalifikowanych zaliczono m.in. podatek VAT, który może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe, tj. ustawę o podatku od towarów i usług (Rozdział 6 pkt 1 lit. e Wytycznych z 30.07.2007 r.; Rozdział 7 pkt 1 lit. f Wytycznych z 20.04.2010 r.). Aby podatek od towarów i usług (VAT) był uznany za wydatek kwalifikowany musi być faktycznie poniesiony przez beneficjenta, oraz beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT, przy czym możliwość odzyskania tego podatku rozpatrywać należy w świetle przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Rozdział 5 Podrozdział 15 pkt 1 Wytycznych z 30.07.2007 r.; Rozdział 6 Podrozdział 14 pkt 1 Wytycznych z dnia 20.04.2010 r.). W przypadku zrefundowania kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa w oparciu o ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług dochodzi do niedozwolonego podwójnego finansowania (Rozdział 5 Podrozdział 4 pkt.2 Wytycznych z dn. 30.07.2007 r.; Rozdział 6 Podrozdział 5 pkt. 2 Wytycznych z dnia 20.04.2010 r.).

Krajowe wytyczne zarówno z 30.07.2007 r., jak i w brzmieniu z 20.04.2010 r. nakazują instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym dodatkowo ustanowić szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków dla projektów współfinansowanych w ramach danego programu.

Przepis art. 26 ust. 1 pkt 6 ustawy o z.p.p.r. przydaje instytucji zarządzającej kompetencje do określenia kryteriów kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach programu operacyjnego. Sama ustawa w przepisie art. 5 pkt 6 definiuje pojęcie kwalifikowalności wydatków jako spełnienie trzech kryteriów przez poniesiony w ramach programu operacyjnego wydatek: a) spójności z postanowieniami przyjętego programu operacyjnego, b) określonych szczegółowo przez instytucję zarządzającą zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 6, c) dodatkowych, przewidzianych dla danego źródła finansowania w przypadku programów finansowanych ze źródeł zagranicznych.

Zgodnie z art. 25 pkt. 1 ustawy o z.p.p.r. za prawidłową realizację programu odpowiada w przypadku programu operacyjnego - instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego lub zarząd województwa.

W celu wykonywania przyjętych programów, instytucja zarządzająca posiada szereg kompetencji określonych w art. 26 ust. 1 ustawy o z.p.p.r. pozwalających na prawidłowe jego zrealizowanie. W szczególności instytucja zarządzająca posiada kompetencje do przygotowania szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego, określenia

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

kryteriów kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach programu operacyjnego, przy czym zakres przedmiotowy musi być zgodny z odpowiednimi przepisami wspólnotowymi. Ma prawo wyboru, w oparciu o przyjęte kryteria, projektów które będą dofinansowane w ramach programu operacyjnego; określenia systemu realizacji programu operacyjnego. Upoważniona jest do prowadzenia kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów. W jej kompetencjach leży odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych, jak również ustalanie i nakładanie korekt finansowych, o których mowa w art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006.

Na podstawie art. 26 ust.1 pkt 6 ustawy o z.p.p.r. oraz pkt. 2.3 Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 został przygotowany Podręcznik kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z linią orzeczniczą sądów administracyjnych i Trybunału Konstytucyjnego, przyjmowane w formie uchwały zarządu województwa dokumenty programowe wchodzące w skład systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego stanowią źródło prawa. Toteż, co do zasady, jako źródło prawa - aczkolwiek nie obowiązującego powszechnie - wiążą one podmiot, który na jego podstawie zgłosił wniosek i zawarł umowę o dofinansowanie projektu a także organy i instytucje działające na podstawie ustawy o z.p.p.r. (por. wyrok NSA z dnia 4.08. 2010r. II GSK 797/10, z dnia 18. 05. 2011 GSK 817/11, wyrok TK z dnia 12. 07. 2001 SK 1/01/OTK). W konsekwencji należy uznać, iż walor źródeł prawa posiadają wszystkie dokumenty programowe i kształtują one prawa i obowiązki beneficjentów, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10), „W zakresie zwrotu dofinansowania należy uznać za obowiązujące stworzone przez właściwe instytucje, np. instytucje zarządzające – systemy realizacji programów operacyjnych, w tym regulacje tych systemów normujące zasady kontroli i zwrotów przyznanych środków finansowych".

Określony przez Organ jako Instytucję Zarządzającą system realizacji programu, na który składa się miedzy innymi Podręcznik kwalifikowalności wydatków wiąże strony na etapie procedury konkursowej o uzyskanie dofinansowania, jak i podczas realizacji projektu.

Stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy o z.p.p.r. do zadań Instytucji Zarządzających należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w ustawie o finansach publicznych. W świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przepis art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy o z.p.p.r. ma charakter przepisu tylko kompetencyjnego.

Warunki stawiane Stronie w § 2 Umowy o dofinansowanie wynikają wprost z art. 30 ustawy o z.p.p.r., gdzie jako podstawę dofinansowania projektu – przyjętego w ramach określonego programu – wskazano m.in. umowę zawartą między Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą, w której to umowie muszą zostać zawarte warunki dofinansowania danego projektu oraz prawa i obowiązki beneficjenta związane z tym dofinansowaniem.

W § 8 ust. 1 Umowy o dofinansowanie: „Beneficjent oświadcza, że w przypadku projektu (...) nie następuje podwójne finansowanie. Podwójnym finansowaniem zgodnie

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

z Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 jest w szczególności (...) zrefundowanie kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa w oparciu o ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług".

Materialnoprawną podstawę zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich stanowią przepisy art. 207 ust. 1 pkt 1-3 u.f.p.

Regulacja art. 207 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 u.f.p., bo takowa ma zastosowanie w niniejszej sprawie, stanowi, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Mając na względzie prawną możliwość odzyskania przez Stronę części podatku VAT (według struktury sprzedaży wynoszącej 26 %) nastąpiło spełnienie przesłanki skutkującej koniecznością zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur oraz pobranego nienależnie, o której mowa w art. 207 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych wraz z odsetkami.

Nadmienić należy, iż możliwość odliczenia podatku naliczonego nie stanowi żadnego przywileju dla podatnika, lecz jest podstawowym i fundamentalnym uprawnieniem, wynikającym z samej konstrukcji podatku od wartości dodanej. Trybunał Sprawiedliwości UE wielokrotnie zwracał uwagę, iż właśnie zasada odliczenia podatku naliczonego zapewnia uzyskanie neutralności podatku. System odliczeń podatku oznacza całkowite uwolnienie przedsiębiorcy od obciążeń z tytułu VAT zapłaconego lub należnego (do zapłaty) w prowadzonej działalności gospodarczej. Wspólny system podatku od wartości dodanej zapewnia, że jakakolwiek działalność gospodarcza, bez względu na jej cel lub rezultat, o ile sama jest opodatkowana VAT, jest opodatkowana w sposób całkowicie neutralny. Pozwala to na zachowanie zasady potrącalności, która powinna być na gruncie ustawy o VAT rozumiana możliwie najszerzej. Oznacza to, że zawsze ma ona zastosowanie przy nabyciu towarów dokonanym z zamiarem wykorzystania jej w działalności opodatkowanej.

W analizowanej sprawie, Strona wykorzystała dofinasowanie z naruszeniem procedur i pobrała nienależnie część środków przekazanych jej na podstawie Umowy o dofinansowanie, a zatem została spełniona przesłanka z art. 207 ust. pkt 2 i pkt 3 u.f.p. Zgodnie z poglądami formułowanymi w orzecznictwie i literaturze pod pojęciem wykorzystania środków z naruszeniem procedur, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem umowy o dofinansowanie oraz zasady wdrażania RPO WŚ. Pod pojęciem środków nienależnie pobranych są środki udzielone m.in. na refundację wydatków uprzednio zrefundowanych ze środków publicznych. W przedmiotowej sprawie Strona dysponuje dofinansowaniem, które ma możliwość odzyskać

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

z Urzędu Skarbowego (podatek VAT). Strona, podpisując Umowę o dofinansowanie zobowiązała się do stosowania obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej, w tym Podręcznika kwalifikowalności wydatków, a także innych dokumentów w ramach programu, tym samym Strona zobowiązała się do przestrzegania zapisów Podręcznika kwalifikowalności wydatków, który został przygotowany w celu zapoznania potencjalnych beneficjentów z procesem realizacji projektów, a także z możliwościami oraz zasadami korzystania ze wsparcia oferowanego w ramach RPO WŚ.

Instytucja Zarządzająca badając ewidencję w zakresie podatku VAT, stwierdziła, że w obiektach Beneficjenta (tj. Sanatorium Uzdrowiskowe „Oblęgorek", Sanatorium „Mikołaj", Specjalistyczny Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny „Górka", Szpital Uzdrowiskowy „Krystyna"-Oddział Kardiologii, Sanatorium „Willa Zielona", Zakład Przyrodoleczniczy Oddział IV wraz ze skrzydłem, w którym jest apteka i laboratorium, oprócz sprzedaży zwolnionej wystąpiła również sprzedaż opodatkowana, w związku z czym Beneficjent ma możliwość odzyskania w części podatku VAT – analogicznie jak w przypadku obiektów: Sanatorium Marconi, Archiwum Zakładowe Zbludowice i Budynek Biurowy Zakładu Transportu Samochodowego, u. Rzewuskiego 3 - według struktury sprzedaży, która w 2015 roku nie uległa zmianie i wynosiła również 26% i te 26% podatku VAT stają się wydatkiem niekwalifikowalnym w Projekcie.
Wydatki kwalifikowalne w Projekcie w 2015 r. dotyczące ww. obiektach stanowiły kwotę 3 523 254,73 zł w tym podatek VAT 658 820,05 zł. Ponieważ ww. obiektach Beneficjent prowadził działalność opodatkowaną możliwe było odzyskanie VAT z Urzędu Skarbowego zgodnie z proporcją 26%, wówczas te 26% podatku VAT czyli 171 293,21 zł stało się wydatkiem niekwalifikowalnym w Projekcie z czego dofinansowanie EFRR i BP zgodnie z Umową = 50%, czyli kwota 85 646,61 zł podlega zwrotowi.

Ponoszone w ramach projektu wydatki mogą mieć charakter albo kwalifikowalny albo niekwalifikowalny.
Zgodnie z ww. wyrokiem NSA w świetle przepisu art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, reguła kwalifikowalności mówiąca, że podatek VAT jest kosztem kwalifikowalnym, tylko wówczas, gdy został faktycznie poniesiony oraz nie jest możliwy do odzyskania stanowi wyjątek od zasady ustanawiania kwalifikowalności wydatków na poziomie krajowym i ma charakter wiążący dla Instytucji Zarządzającej. Bez znaczenia pozostaje fakt czy beneficjent z tej możliwości skorzysta czy też nie.
Wnioskodawca będący podatnikiem VAT, planując realizację celów w ramach RPOWŚ przyjmuje we wniosku o dofinansowanie stan prawny istniejący w momencie aplikowania o dofinansowanie, natomiast stan ten może się w przyszłości zmienić. W takim przypadku zmiana wykonywanych czynności ze zwolnionych od podatku, na opodatkowane uniemożliwiło Stronie uznanie podatku VAT zaliczonego jako koszt kwalifikowalny w projekcie. Warunkiem kwalifikacji podatku VAT jest złożenie przez Stronę oświadczenia, w którym deklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Pierwsze oświadczenie Strona złożyła już na etapie wniosku o dofinansowanie. Z uwagi jednak na fakt, że prawo Strony do odzyskania podatku VAT naliczonego może ulec zmianie w okresie realizacji projektu

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Strona, która wykaże we wniosku podatek VAT jako kwalifikowalny jest zobowiązana do przedstawienia aktualizacji oświadczenia dotyczącego kwalifikowalności VAT w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku. Jednocześnie Strona w oświadczeniu podpisała klauzulę, gdzie zobowiązała się do zwrotu zrefundowanej części podatku jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku, co ma istotne znaczenie, albowiem w sytuacji kiedy Beneficjent nabędzie prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego i kwalifikowalnego wcześniej w projekcie (jako niemożliwy do odzyskania), może dojść do podwójnego finansowania. Zgodnie z procedurami obowiązującymi w Programie, niedozwolone jest zrefundowanie (lub rozliczenie) kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa w oparciu o przepisy regulujące VAT (Krajowe Wytyczne, 6.5 Podrozdział 5 - Zakaz podwójnego finansowania, pkt 1 i 2).

Kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest w trakcie realizacji oraz po zakończeniu projektu. Instytucja Zarządzająca po zakończeniu realizacji projektu, w wyniku analizy uznała część wydatków za niekwalifikowalne, w związku z czym Strona jest zobowiązana do zwrotu środków przekazanych na ich dofinansowanie wraz z odsetkami określonymi w wysokości jak dla zaległości podatkowych, co w stosunku do Strony wynikało z § 7 Umowy o dofinansowanie. W związku z tym, że Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do stosowania przepisów prawa oraz zasad Programu, zażądała zwrotu dofinansowania poniesionego na podatek VAT wraz z odsetkami określonymi w wysokości jak dla zaległości podatkowych, który ze względu na fakt, iż jest możliwy do odzyskania przez Stronę, jest też wydatkiem niekwalifikowalnym w projekcie. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do dochodzenia zwrotu kwoty dofinansowania podatku VAT wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. zgodnie z art. 207 ust. 1 u.f.p. w drodze decyzji administracyjnej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie postępowania wyjaśniającego i ustaleń stwierdziła, że w trakcie realizacji projektu objętego dofinansowaniem w ramach RPO WŚ, Strona dopuściła się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady nr 1083/2006, zatem stosownie do wyników tych ustaleń Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami prawa.

Jak już wyżej wskazano, Beneficjent, składając oświadczenie o kwalifikowalności VAT zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku. Tym samym Strona jest zobligowana do zwrotu podatku VAT w każdym przypadku, jeżeli zaistnieją przedmiotowe przesłanki, niezależnie od tego, czy z uwagi na własne działania, zmianę przepisów czy też zmianę interpretacji już istniejącego przepisu. Skoro Strona miała możliwość prawną odzyskania podatku VAT, tym samym wykorzystała dofinansowanie z naruszeniem procedur oraz pobrała nienależnie środki na refundację naliczonego w projekcie podatku VAT, co wypełniło dyspozycję art. 207 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 u.f.p. Przepis ten nierozerwalnie łączy

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

pojęcie kwoty należności głównej (w tym przypadku kwoty dofinansowania niekwalifikowalnego podatku VAT) z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

W tej sytuacji więc, jeśli doszło do wykorzystania dofinansowania z naruszeniem procedur oraz pobrania środków w sposób nienależny, koniecznym jest żądanie ich zwrotu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi w sposób wskazany powyżej. Mając na względzie ustalony w sprawie stan faktyczny, Instytucja Zarządzająca ustaliła, że Strona nie wywiązała się z zapisów § 7 Umowy o dofinansowanie i nie zwróciła do Organu należności tj. dofinansowania z odpowiednimi odsetkami. W tym miejscu należy zauważyć, iż Instytucja Zarządzająca nie jest organem podatkowym a dofinansowanie, które przekazała Stronie, pochodzące ze środków EFRR i BP, jest dofinansowaniem wydatków kwalifikowalnych, w tym podatku VAT w sytuacji, kiedy Strona nie ma możliwości jego odzyskania od Urzędu Skarbowego. Organ nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną, szczególnie, że w przedmiotowej sprawie wierzytelność ta dotyczy środków unijnych, co do których Organ jest jedynie dysponentem a wydatkowanie i rozliczenie przyznanego dofinansowania musi przebiegać w okresie programowania.

Z uwagi na fakt, iż podatek VAT poniesiony w ramach realizowanego projektu został dofinansowany ze środków pomocowych, tj. EFRR i BP oraz mając możliwości do odzyskania tego podatku zgodnie z regułami ustanowionymi w ustawie o VAT, nastąpiła konieczność jego uznania za wydatek niekwalifikowalny, a tym samym uzyskane przez Stronę dofinansowanie podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Otrzymanie dotacji w obliczu prawnej możliwości odzyskania podatku VAT stanowi podwójne finansowanie wydatku, co skutkuje zwrotem nienależnie pobranej dotacji.

W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień zawartych w umowie przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Podręczniku kwalifikowalności oraz Umowie o dofinansowanie Projektu były znane albo powinny być znane Stronie, gdyż zarówno na etapie składania Wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miała obowiązek zapoznania się z dokumentami programowymi. Strona korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, Wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, Wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10). W sytuacji gdy warunki dofinansowania, prawa i obowiązki beneficjenta określane są przez instytucję zarządzającą jako kryteria wyboru projektu, kryteria kwalifikowalności wydatków oraz system realizacji programu i wiążą one na etapie postępowania konkursowego, to konsekwentnie w celu prawidłowego wykonania przyjętego w ramach programu projektu muszą obowiązywać w okresie wykonywania dofinansowania.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Odnośnie nieprawidłowości dotyczącej naruszenia przepisów P.z.p przepis art.12a ust.2 ustawy P.z.p. „…przesądza, iż do zmian istotnych ogłoszenia, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, należy zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostrzeniu" czy też „złagodzeniu" wymagań formułowanych pod adresem wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający zmienił opis warunków, a zatem dokonał istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu"- (patrz uchwała KIO/KU 109/11 z dnia 29 grudnia 2011 r.).

„ Nawet z pozoru drobna modyfikacja w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, choćby polegała na zmianie jednego słowa lub doprecyzowaniu określeń użytych w treści wymogów wystawionych wykonawcom, jest z definicji zmianą istotną i rodzi obowiązek zachowania terminu określonego w art. 12a ust. 2 ustawy P.z.p. Do potraktowania zmiany ogłoszenia jako istotnej wystarczające jest, że dokonana modyfikacja w sposób choćby pośredni ma związek z postawionymi warunkami. (por. P. Krynicki, artykuł M.Zam.Pub. 2013.5.44 Naruszenia przepisów po publikacji ogłoszenia, cz. 4. Teza nr 1 i LEX 173877/1). Na podstawie ogłoszenia potencjalni wykonawcy podejmują decyzję o udziale w postępowaniu. Późniejsza, czyli po złożeniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, modyfikacja SIWZ, wpływająca na konieczność zmiany ogłoszenia, mogłaby spowodować, że przedmiotowym postępowaniem byłaby zainteresowana inna grupa wykonawców".- (patrz IV SA/GI 989/15)

Dokonane przez Beneficjenta zmiany nie były zmianami o charakterze porządkującym, które nie tworzą nowych sytuacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Za nietrafne uznać zatem trzeba zarzuty Beneficjenta o zapewnieniu wykonawcom należytego czasu ze względu na pozostałe sześć dni do końca upływu terminu składania ofert.

Po dokonaniu istotnej zmiany w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP Beneficjent był zobowiązany, zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy, do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach. W tym zakresie ustawodawca nie pozostawił już w gestii zamawiającego decyzji o przedłużeniu terminu składnia ofert, a jedynie co do czasu jego przedłużenia. Brak takiego działania jest równoznaczny z naruszeniem prawa w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Naruszenie to wymagało zastosowania korekty finansowej.

Zmiana warunków w ogłoszeniu z „robót budowlanych" mogła z jednej strony zawęzić grono potencjalnych wykonawców poprzez zawężenie do „termomodernizacji" a jednocześnie zmiana z „w budynkach mieszkalno-użytkowych" na „w budynkach mieszkalno-użytkowych lub sanatoryjnych lub szpitalnych" mogłaby pozwolić na przystąpienie do postępowania innym wykonawcom, którzy mogli wykazać się takim doświadczeniem, jednak z uwagi na zbyt krótki czas nie zdążyli i nie przystąpili do tego postępowania. Innymi słowy mogło to spowodować potencjalną szkodę w budżecie UE co uzasadnia nałożoną korektę.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Również powołując się na wyrok KIO 1670/13 z dnia 24.07.2013 r." Jak wynika z przepisu art. 12a ust. 2 P.z.p. w przypadku istotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający ma nie tylko prawo, ale i obowiązek przedłużenia terminu składania ofert".

Sformułowanie „przedłuża" oznacza w tym zakresie obowiązek nałożony na zamawiającego, a nie przysługujące mu uprawnienie (KIO/KD 50/10)

W komentarzu do art. 12a ustawy P.z.p., M. Zastrzeżyński (Teza 2 Zamawiający 2015/11/35-39) wskazuje, że: „ Jeżeli zamawiający … dokona zmiany ogłoszenia o zamówienie, a nie przesunie terminu składania ofert, lub przesunięcie to będzie w sposób ewidentny niewystarczające na wprowadzenie zmian we wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, to może narazić się na zarzut zarówno ze strony potencjalnych wykonawców, jak i ewentualnych organów kontrolnych badających prawidłowość przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego".

W przedmiotowej sprawie w piśmie: znak: EFRR-VII.433.IV.22.8.2016.JJ z dnia 19.01.2017 r. oraz znak: EFRR-VII.433.IV.22.7.2016.JJ z dnia 23.12.2016 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała o nałożeniu korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem obowiązującym od dnia 31 maja 2014 r., jej wysokości i sposobie wyliczenia, a także wskazała na naruszenie art. 12a ust 1 i 2 ustawy P.z.p.(tabela 2, kategoria 16, wskaźnik 25%), z którego stwierdzeniem wiązała się ww. korekta.

Taryfikator pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* ma zastosowanie do korekt finansowych związanych z nieprawidłowościami wykrytymi po dacie 31 maja 2014 r. i jest dostępny na stronie Ministerstwa Rozwoju. Dokument ten został opracowany w oparciu o *Decyzję C (2013) 9527, w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych w sprawie korekt finansowych nakładanych przez Komisję na wydatki finansowane przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych*

Ustalanie wysokości korekty zgodnie z ww. dokumentem może następować na dwa sposoby: przez zastosowanie metody dyferencyjnej lub metody wskaźnikowej. Zastosowanie wskaźników procentowych wskazanych w Taryfikatorze uzależniono od braku możliwości zastosowania metody dyferencyjnej, natomiast użycie właściwej tabeli uzależniono od wartości oraz przedmiotu danego zamówienia. Metoda dyferencyjna mająca pierwszeństwo stosowania polega na porównaniu wysokości rzeczywiście wydatkowanych środków na sfinansowanie zamówienia po zaistnieniu naruszenia ze stanem, jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło rozpatrywane naruszenie. Przykładowo w sytuacji, w której zamawiający bezzasadnie odrzuca najtańszą ofertę i dopuszczając się naruszenia przepisów w zakresie prawa zamówień publicznych, dokonuje wyboru oferty droższej, wysokość korekty finansowej oblicza się metodą dyferencyjną poprzez różnicę pomiędzy ceną wybranej oferty a ceną oferty odrzuconej. Przy braku możliwości ustalenia szkody metodą dyferencyjną ze względu na brak rzeczywistej straty, co powoduje, że jej obliczenie dla konkretnego naruszenia ustawy P.z.p. jest trudne czy wręcz niemożliwe, dla ustalenia wysokości korekty posłużyć się należy metodą wskaźnikową. Stosując tę metodę, wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia według wzoru:

Wk = W% × Wkw. × Wś,
gdzie:
Wk – wysokość korekty finansowej;
Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;
Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;
W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Otrzymana kwota w wyniku powyższego działania stanowi wartość korekty finansowej kompensującej domniemaną szkodę dla budżetu UE. Użyty w powyższym wzorze wskaźnik procentowy nałożonej korekty wyraża abstrakcyjny i uśredniony stopień „szkodliwości" określonego typu naruszenia. Przyjmuje się go w wysokości i na warunkach określonych w załączniku do analizowanego dokumentu. Zawarte w załączniku tabele zawierające kategorie nieprawidłowości oraz odpowiadające im wskaźniki procentowe służące obliczaniu wartości korekty finansowej są, na tyle ile to jest możliwe wyczerpujące. Przedstawione w tabelach wskaźniki procentowe mogą być obniżane jedynie w przypadku wskazanych w tabelach kategoriach, które w kolumnie Uwagi zawierają informację o możliwości stopniowania korekty w zależności od wagi nieprawidłowości. W przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych (a w rozpatrywanej sprawie taka ma miejsce tj. naruszenie art. 29 ust. 1- wg tabeli 2 kategoria 22- wskaźnik 5% oraz art. 12 a P.z.p.- wg tabeli 2, kategoria 16, wskaźnik 25%) należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej. Ostateczna decyzja co do wysokości zastosowanego wskaźnika korekty należy do instytucji odpowiedzialnych za nakładanie korekt finansowych.
Obowiązujący Taryfikator za naruszenie art. 12a P.z.p. wyraźnie wskazuje w tabeli nr 2 pn. „Wskaźnik procentowy W %, stosowany dla obliczania wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są w objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, lub są objęte nimi jedynie częściowo, określa się według tabeli 2" pkt 16 kategorii nieprawidłowości pn. „ustalenie zbyt krótkich terminów w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu" kolumna pn. „kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości" – „naruszenie art.12 a Pzp polegające na ustaleniu terminów uniemożliwiających wprowadzenie odpowiednich zmian w ofertach lub wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia" w kolumnie pn. „W%"- 25%
We wcześniejszym Taryfikatorze obowiązującym od 14.11.2012 do 30.05.2014 w tabeli 4 za naruszenie art.12a P.z.p polegające na uchybieniu terminom określonym w tym przepisie , w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia pod pkt 2 kategorii nieprawidłowości: uchybienie terminom przy sprostowaniu treści ogłoszenia wskaźnik procentowy również wynosił 25%

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Taryfikator stosowany do perspektywy finansowej 2014-2020 znajdujący się w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r.(Dz.U. z 2017 r. po z. 615), choć nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie, również potwierdza, że waga takiego naruszenia została ustalona w wysokości 25% (kategoria nieprawidłowości indywidualnych poz. 15 pn. „ustalenie terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne, w przypadku wprowadzenia istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu" kolumna - stawka procentowa-„-25% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 50% terminu ustawowego lub skrócenie stanowi 50% terminu ustawowego, -10% w przypadku gdy ustalony termin został skrócony więcej niż o 30% wymaganego terminu lub skrócenie stanowi 30% wymaganego terminu, -5% w pozostałych przypadkach (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna)" kolumna pn. „kwalifikacja naruszenia" –„Naruszenie art. 12a lub art.134 ust.3a Pzp polegające na uchybieniu przez zamawiającego terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia"

Zgodnie z art. 43 ust.1 P.z.p. minimalny termin składania ofert w przetargu na roboty budowlane wynosi 14 dni. W wyniku dokonanych istotnych zmian termin ten został skrócony do 6 dni, co stanowi więcej niż 50% minimalnego terminu ustawowego a tym samym uzasadniałoby korektę w wysokości 25%

Taryfikator, pomimo iż nie mieści się w katalogu aktów prawa powszechnie obowiązującego, zyskał moc obowiązującą na skutek włączenia go do umów o dofinansowanie podpisywanych z beneficjentami, którzy to podpisując umowę wyrażają zgodę na zastosowanie przez Instytucję Zarządzającą zaleceń określonych w ww. dokumencie. Ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi, a jedną z tych zasad jest obowiązek przestrzegania przepisów ustawy Prawo o zamówieniach publicznych i poddania się procedurze nakładania korekt finansowych za stwierdzone naruszenia ustawy P.z.p. (§ 10 Umowy nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00 o dofinansowanie projektu).

Reasumując należy zatem uznać, że środki finansowe wypłacone Beneficjentowi na podstawie zawartej umowy, zostały pobrane w nienależnej wysokości (tj. niekwalifikowalnego podatku VAT) oraz z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu (tj. z naruszeniem zapisów art. 12a ust. 1 i 2 ustawy P. z. p.)

Nieprawidłowość tę ocenić należy jako nieprawidłowość w rozumieniu przywoływanego wyżej art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady nr 1083/2006

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa w odniesieniu do Uzdrowiska Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój w łącznej wysokości: **578 976,47 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych, 47/100)** jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania każdej z transz środków dofinansowania pobranego nienależnie i wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji (**w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania dofinansowania jak i dzień całkowitej zapłaty należności głównej tj. dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta**).

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujące rachunki bankowe Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:

- Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1a" decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2a, 2c, 2e, 2g, 2i, 2k, 2m" decyzji, należy wpłacić **w terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **80 1020 2629 0000 9202 0342 7275, prowadzony w PKO Bank Polski S.A.,**
- Środki Budżetu Państwa, o których mowa w pkt „1b" decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2b, 2d, 2f, 2h, 2j, 2l, 2n" decyzji, należy wpłacić **w terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **80 1020 2629 0000 9202 0342 7275, prowadzony w PKO Bank Polski S.A.**

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały, zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, **Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

1) Regulamin konkursu zamkniętego nr 4.2.5,
2) Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPSW.04.02.00-26-786/13 wraz z załącznikami (tj. dokumentacją konkursową i korespondencją),
3) Umowa o dofinansowanie nr: UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-00 z dnia 30.06.2014 r. wraz z Aneksami: nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-01 z dnia 08.04.2015 r., nr UDA-UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-02 z dnia 02.06.2015 r., nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-03 z dnia 25.09.2015 r., nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-04 z dnia 24.11.2015 r., nr UDA-RPSW.04.02.00-26-786/13-05 z dnia 25.02.2016 r.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

4) Podręcznik Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013,
5) Interpretacja Indywidualna znak IPTPP2/443-327/14-2/PR z dnia 12.06.2014 r. wydana przez Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi,
6) Interpretacja Indywidualna znak IPTPP2/443-327/14-3/PR z dnia 12.06.2014 r. wydana przez Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi,
7) Wnioski o płatność Beneficjenta wraz z załącznikami i korespondencją,
8) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 4 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 4.2 oraz Dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 4 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 4.2 wystawione w okresie od 25.02.2015 r. do 28.01.2016 r. wraz z całą dokumentacją dotyczącą przekazania płatności tj. pismami, notatkami, listami sprawdzającymi,
9) Oświadczenie o kwalifikowalności VAT z dnia 07.01.2015 r.,
10) Uchwała NR 180/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4.02.2015 r.
11) Interpretacja Indywidualna znak IPTPP3/4512-47/15-6/BJ z dnia 06.05.2015 r.,
12) Interpretacja Indywidualna znak IPTPP2/4512-130/15-4/PRP z dnia 06.05.2015 r.,
13) Pismo Beneficjenta z dnia 20.05.2015 r.,
14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.IV.35.1.2015.KKC z dn. 12.10.2015 r.,
15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.IV.35.2.2015.KKC z dnia 10.11.2015 r. tj. Informacja pokontrolna nr 35/IV/RPO/2015,
16) Pismo Beneficjenta z dnia 20.10.2015 r., przekazane w dniu 01.12.2015 r.,
17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.IV.35.3.2015.KKC z dnia 02.12.2015 r. tj. Informacja pokontrolna nr 35/IV/RPO/2015/P,
18) Załącznik nr 57 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ pn. „Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie" z dnia 29.12.2015 r.,
19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.IV.35.4.2015.KKC z dnia 29.12.2015 r. tj. Zalecenia pokontrolne do Informacji pokontrolnej nr 35/IV/RPO/2015/P,
20) Pismo Beneficjenta znak: PZ/10/2015 z dn. 07.01.2016 r.,
21) Protokół Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach znak: UKS 26W2E.7112.20.2016.7 z dnia 29.06.2016 r.,
22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-IV.433.4.2.786.10.2016.ET z dnia 12.05.2016 r.,
23) Załącznik nr 57 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013 z dnia 11.05.2016 r. „Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie",
24) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: BF.III.3251.44.2016.FP z dnia 19.05.2016 r. wraz z Wyciągiem bankowym nr 12/2016 i 36/2016,
25) Pismo Beneficjenta znak: PK-311/10/2016 z dnia 20.05.2016 r. wraz z załącznikami,
26) „Podsumowanie ustaleń dokonanych w zakresie Projektu nr RPSW.04.02.00-26-786/13 pn. Termomodernizacja budynków Uzdrowiska Busko-Zdrój S.A. w ramach prowadzonego audytu operacji RPOWŚ na lata 2007-2013" znak: UKS

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

26W2E.7112.20.2016.8 z dnia 22.07.2016 r., sporządzone przez Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach,
27) Pismo Beneficjenta znak: PZ/437/2016 z dnia 22.08.2016 r.
28) Pismo Instytucji Zarządzającej tj. Informacja Pokontrolna NR 22/IV/RPO/2016/P z dnia 17.10.2016 r.
29) Interpretacja Indywidualna Nr1061-IPTPP3.4512.472.2016.2.ALN z dnia 18.10.2016 r.,
30) Pismo Beneficjenta znak: PZ/598/2016 z dnia 03.11.2016 r.
31) Pismo Instytucji Zarządzającej znak:EFRR-VII.433.IV.44.5.2016.JJ z dnia 16.11.2016 r.
32) Pismo Beneficjenta znak: PZ/565/2016 z dnia 21.11.2016 r.
33) Pismo Instytucji Zarządzającej znak:EFRR-VII.433.IV.22.6.2016.JJ z dnia 23.11.2016 r. z poprawioną Informacją Pokontrolną,
34) Pismo Beneficjenta znak: PZ/755/2016 z dnia 13.12.2016 r.
35) Pismo Instytucji Zarządzającej znak:EFRR-VII.433.IV.22.7.2016.JJ z dnia 23.12.2016 r.
36) Pismo Beneficjenta z dnia 5.01.2017 r. znak: PZ/12/2017
37) Pismo Beneficjenta znak PZ/29/2017 z dnia 16.01.2017 r.
38) Pismo Instytucji Zarządzającej znak:EFRR-VII.433.IV.22.8.2016.JJ z dnia 19.01.2017 r., tj. zalecenia pokontrolne,
39) Załącznik nr 57 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013 z dnia 20.01.2017 r. „Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie”,
40) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-4.2-7-2017.IG z dnia 13.02.2017 r., tj. wezwanie do zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami,
41) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-4.2-8-2017.IG z dnia 24.03.2017 r., tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
42) Oświadczenie Beneficjenta o kwalifikowalności VAT z dnia 28.04.2017 r.
43) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-4.2-9-2017.IG z dnia 08.05.2017 r., tj. zawiadomienie o zebranym materiale dowodowym,
44) Pełnomocnictwo znak: L.dz. BO/P/17/17 z dnia 22.05.2017 r. wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej,
45) Protokół z dnia 22.05.2017 r.
46) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-4.2-10-2017.AG z dnia 05.07.2017 r., tj. zawiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.) Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1) Uzdrowisko Busko-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą ul. Rzewuskiego 1, 28-100 Busko-Zdrój
2) a/a – (2 egzemplarze).

tel.: 413421765;
fax: 413446046;
kancelaria.zarzadu@sejmik.kielce.pl
al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce