

Uchwała Nr 1889/16
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 26 października 2016 r.

w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2025”.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 486), art. 77 b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814), art. 17 ust. 2, pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.).

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2025”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

Załącznik Nr 1
do uchwały Nr 1889/16
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 26.10.2016 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wnosi o uzupełnienie i poprawienie nieprawidłowości w projekcie „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2025”.

Uwagi z Załącznik Nr 1 do uchwały Nr 1754/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 września 2016 r., które nie zostały uwzględnione lub uwzględnione częściowo:

1. Rozdz. 1.4 – tabela I nie zamieszczono analizy spójności programu (jak sugeruje tytuł rozdziału) z dokumentami strategicznymi.
3. Rozdz. 2.2.2.5 – w części mówiącej o instalacjach OZE produkujących ciepło wymienia się 3 instalacje o łącznej zainstalowanej mocy elektrycznej, brak działań dot. OZE – uwaga nie uwzględniona.
4. Na str. 23 i 75 - podano błędnie ilość parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu na terenie powiatu kieleckiego - uwaga nie uwzględniona.
5. Str. 48, 49 - zbyt dalekosiężne ramy czasowe zawierają rysunki 7 i 8. Zmiany całkowitych średnich rocznych wojewódzkich potrzeb wodnych w 2021-2050 oraz w 2071-2100 – nie uwzględniona.
6. Rozdział 2.10.2.2. - należy uzupełnić o powierzchnie poszczególnych form ochrony przyrody występujących na terenie powiatu – uwaga nie uwzględniona.
7. W rozdziale 2.10.2.3.
 - b) brak informacji na temat zalesień wykonanych na terenie powiatu – uwaga częściowo uwzględniona, podano jedynie informacje na temat odnowień w lasach prywatnych;
 - c) dokument nie uwzględnia wszystkich zagrożeń dla trwałości lasów w powiecie, w szczególności brak informacji nt. pożarów;

- e) analizę SWOT należy przeanalizować pod względem ujętych czynników zewnętrznych wpływających na zasoby przyrodnicze powiatu oraz słabych stron - uwaga nie uwzględniona;
9. Przy charakterystyce wód podziemnych oraz zagadnieniach dotyczących celów i zadań środowiskowych w zakresie gospodarki wodnościekowej nie odniesiono się do obszarów ochronnych zbiorników GZWP określonych w dokumentacjach hydrogeologicznych oraz terenów ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych, w obrębie których to obszarów obowiązują lub będą obowiązywać zakazy, nakazy i ograniczenia w użytkowaniu gruntów – uwaga częściowo uwzględniona, wspomniano jedynie o strefach ochrony bezpośredniej, brak informacji o strefach ochrony pośredniej ujęć wód.
10. Rozdz. 3.1 – wyrażenie „...dążące do poprawy czystości atmosfery” zamienić na „...dążące do poprawy jakości powietrza” – uwaga nie uwzględniona.
11. Str. 125 i 126 - sumy w tabeli ochrona przyrody i krajobrazu, ochrona lasów oraz ochrona gleb są niewłaściwe – uwaga nie uwzględniona.

Uwagi do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2025”, który został przesłany do ponownego opiniowania:

1. Niezgodność dat na rysunkach 2, 3 i 4 oraz w ich podpisach.
2. W akapicie pod rys. 4 należy dopisać jaki rodzaj zanieczyszczeń został opisany.
3. Rozdział 2.2.2.2, str. 32 – błędnie podano informację, że wysoka temperatura przyczynia się do powstawania ozonu. Czynnikiem kształującym wartości temperatury i poziomu stężenia ozonu jest promieniowanie słoneczne.
4. Rozdział 2.3.2.5. powinien przedstawiać dane z powiatu kieleckiego, a nie z grójeckiego.
5. W rozdziale 2.7.2.2. - ilość wykazanych aglomeracji na terenie powiatu kieleckiego w tabeli 14 nie jest spójna z treścią dokumentu na str.68 i 128.
2. Poprawić nazwę instalacji regionalnej do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów dla Regionu 5, str. 82.
3. Ponownej analizy wymaga informacja zawarta w rozdziale 2.10., str. 83, dotycząca deponowania odpadów zielonych na składowisku odpadów w msc. Przededworze. Zgodnie bowiem z art. 122 ust 1. pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach obowiązuje zakaz składowania na składowisku odpadów, odpadów ulegających biodegradacji selektywnie zebranych.
4. Na rys. 19, str. 85 należy podać jednostkę dla przedstawionych wartości.
5. Korekty wymaga informacja dotycząca gmin: Bodzentyn, Chmielnik, Morawica, Górnio, Miedziana Góra, Mniów, Łągów, Pierzchnica w zakresie osiągniętego poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania.
6. W rozdziale 2.11.2.1. „Siedliska przyrodnicze” znajduje się charakterystyka fizyczno-geograficzna powiatu, która jest uzupełnieniem podrozdziału 2.1 „Ogólna charakterystyka powiatu kieleckiego”. Brak jest natomiast informacji o siedliskach.

7. W rozdziale 2.11.2.2.:
 - a) w opisie form ochrony przyrody (FOP) znajdują się nieprawdziwe informacje np.: Suchedniowsko-Oblęgorski Park Krajobrazowy nie obejmuje miasta Skarżysko-Kamienna, Sieradowicki Park Krajobrazowy nie jest położony na terenie miasta Starachowice,
 - b) w opisie FOP nie zamieszczono informacji dotyczących Świętokrzyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
8. Rozdział 2.11.2.3 - informacja nt. odnowień i zalesień, a także pozyskania drewna nie obejmuje danych z lasów własności Skarbu Państwa, w których powierzchnia odnowień oraz pozyskanie drewna są znacznie wyższe niż w lasach prywatnych (np. odnowienia lasu w Nadleśnictwie Kielce – 76 ha, pozyskanie drewna w Nadleśnictwie Zagnańsk ok. 40 tys. m³).
9. W rozdz. 3.1. - ponownej analizie należy poddać cele i kierunki działań, np.: wskazano na ograniczenie zapylenia z kopalni skalnych, przy czym w całym dokumencie brak jest informacji o występowaniu kopalni na terenie powiatu i ich ewentualnym wpływie na jakość powietrza; w punkcie dot. wspierania i promocji ekologicznych nośników energii wymienia się promowanie materiałów energooszczędnych, termomodernizację budynków czy modernizację dróg.
10. W rozdz. 3.1.1. i 3.1.2. - błędnie podaje się RPO WM jako źródło finansowania na terenie województwa świętokrzyskiego.
11. W rozdziale 3.8., str. 138 należy zmienić cel dotyczący redukcji strumienia odpadów komunalnych zmieszanych kierowanych na składowisko. Zmieszane odpady komunalne winny być przekazywane do instalacji mbp. W tym samym rozdziale należy poprawić nazwę regionu.
12. Rozdział 3.9 - zdanie „Ilość proponowanych do objęcia ochroną prawną obiektów i obszarów o znaczących, ponadlokalnych walorach przyrodniczych, świadczy o konieczności podjęcia skutecznych działań dla ich ochrony: zarówno przez władze samorządowe Gmin, administrację Lasów Państwowych oraz właścicieli gruntów, na których powyższe proponowane obiekty i obszary się znajdują.” oraz zadanie „wdrożenie proponowanych obiektów i obszarów chronionych na mocy przepisów ustawy o ochronie przyrody – w ramach Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCh), poprzez utworzenie projektowanego rezerwatu przyrody, powołanie pomników przyrody, propozycji użytków ekologicznych, stanowisk dokumentacyjnych, bieżące zgłaszanie uwag i wniosków, udział w konsultacjach,” należy usunąć gdyż w dokumencie nie zaproponowano żadnych obiektów proponowanych do ich objęcia ochroną prawną.
13. Rozdział 3.9 (str. 143) - zadania ujęte na początku rozdziału nie są tożsame z zadaniami ujętymi w tabeli 3.9.1.
14. W rozdz. 4 - błędnie przypisuje się kompetencje Wojewodzie i narzędzia jakimi dysponuje Zarząd Województwa; należy podać źródło danych o odbywających się posiedzeniach tematycznych; błędnie wymienia się organy administracji niezespólonej (specjalnej).
15. W tabeli 18 błędnie wskazano Marszałka, jako instytucję monitorującą stan środowiska.
16. Tabela 19 – podana wartość wskaźnika wyjściowego „0” dla wskaźnika nr 17 jest nieprawdziwa; nieprawidłowe wartości wskaźników wyjściowych nr 2, 4, 6, 19 i 20; nr 24 i 25, należy doprecyzować do czego odnoszą się podane wartości liczbowe.
17. Wykaz materiałów – nieprawidłowy tytuł dokumentu Wojewódzki plan zarządzania kryzysowego.
18. W dokumencie brak informacji nt. ilości gruntów zdegradowanych i zdewastowanych na terenie powiatu.

19. Nieprawidłowa wartość w podsumowaniu kwot w tabelach 3.4.3, 3.9.2, 3.9.3, 3.9.6, Ochrona gleb – str. 153 oraz Ochrona przyrody i krajobrazu – str. 154.
20. W projekcie Programu pominięto analizę finansowania Programu z uszczegółowieniem dostępności środków na sfinansowanie zadań zawartych w Programie.