

Protokół nr 20/17

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 13 marca 2017 r. w sali konferencyjnej nr 204 budynku administracyjnego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach, ul. Artwińskiego 3.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.15 i trwało do godz. 14.35.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listami obecności, które stanowią załączniki nr 2 i 3 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Krzysztof Dziekan.**

Komisja jednogłośnie przyjęła do realizacji porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Zatwierdzenie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w przedmiocie działalności statutowej oraz przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2014 - 2016.
2. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan poinformował, że wszystkie materiały dotyczące kontroli w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, Członkowie Komisji otrzymali na portalu radnych. Poinformował, że kontrola odbyła się 27 lutego 2017 r., a dokonał jej zespół kontrolny w składzie:

1. Marek Strzała – Przewodniczący Zespołu.
2. Andrzej Swajda – Członek Zespołu.

Następnie poprosił Pana Marka Strzałę – Przewodniczącego Zespołu kontrolnego o przedstawienie wyników kontroli.

Marek Strzała – Przewodniczący Zespołu kontrolnego poinformował, że kontrolą objęto:

1. Analizę realizacji statutowych zadań jednostki w latach 2014 – 2016.
2. Analizę przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2014 – 2016.

Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:

1. Sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach pod względem działalności statutowej na podstawie dostarczonych dokumentów oraz kontroli przeprowadzonej w siedzibie jednostki, w tym w szczególności dokonano:
 - a) przeglądu statutu jednostki,
 - b) przeglądu zadań jednostki,
 - c) sprawdzenia danych obrazujących działalność statutową jednostki w latach 2014 – 2016.

2. Analiza przebiegu przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych.
3. Wysłuchanie wyjaśnień dyrekcji jednostki w zakresie objętym kontrolą.
4. Sformułowanie wniosków pokontrolnych.

Następnie poinformował, że na podstawie analizy dostarczonych dokumentów, w tym pisemnej informacji przedłożonej przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach oraz wyników kontroli przeprowadzonej w siedzibie jednostki (w tym wysłuchaniu wyczerpujących wyjaśnień dyrekcji i sprawdzeniu dokumentacji), Zespół kontrolny sformułował następujące wnioski pokontrolne:

1. Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach realizuje zadania zgodnie ze Statutem jednostki.
2. W przedmiocie działalności statutowej jednostka wywiązuje się bez zastrzeżeń.
3. Zarząd realizuje zadania statutowe w ramach możliwości finansowych.
4. Zadania realizowane są przez jednostkę w sposób prawidłowy.
5. Gospodarowanie środkami finansowymi odbywa się w sposób nie budzący zastrzeżeń.
6. Zadania inwestycyjne realizowane przez jednostkę w badanym okresie służą poprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańców regionu, a ich przebieg nie wzbudza wątpliwości zespołu kontrolnego.

Podkreślił również że po raz pierwszy spotkał się z jednostką, która wykazuje zyski, nawiązał do kontroli przeprowadzanych w innych miejscach, nie kryjąc zaskoczenia, że bardzo często instytucje te zakładały straty. Następnie poinformował, że największe problemy w realizacji zadań przez ŚZMiUW stwarza działalność organizacji ekologicznych, utrudniających i opóźniających procedury postępowań środowiskowych - nawiązał m.in. do problemów przy planowanej budowie zbiornika Wierna Rzeka. Ponadto poinformował, że jest szansa na realizację kolejnych inwestycji przez Zarząd Melioracji - zwrócił szczególną uwagę na tzw. węzeł sandomierski, a także węzeł połaniecki - będący w trakcie projektowania. Nawiązał także do planowanej realizacji polderu zalewowego z bramą przeciwpowodziową, który stanowić będzie pierwsze tego typu rozwiązanie w Polsce.

Głos w dyskusji zabrali:

Anna Koziello – Dyrektor Świętokrzyskie Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach poinformowała, że w ostatnich latach ŚZMiUW otrzymał dość znaczące wsparcie finansowe. Oceniała, że dopiero taki poziom finansowania gwarantuje wykonywanie znaczących inwestycji. Nawiązując do działalności organizacji ekologicznych, stwierdziła, że Zarząd Melioracji często spotyka się z zarzutami kanalizowania rzek, jednak jak stwierdziła, jednostka przez nią zarządzana po prostu realizuje odcinkowe wydobywanie roślin i dokonuje odmulania. Oceniała, że dzięki temu tereny przyległe przy rzekach są zabezpieczane przed zalewaniem, a jednocześnie przywracana jest drożność wód. Stwierdziła, że wykaz zadań, które zostały zrealizowane jest bardzo znaczący.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mieczysław Gębski dopytywał o odmulanie małych rzek. Nawiązał do problemu mieszkańców miejscowości Luta w Gminie Stąporków, którzy przy większym poziomie wody są zalewani przez Rzekę Krasna. Przypomniał, że część tej rzeki była już odmulona. Zapytał, czy ŚZMiUW dysponuje środkami na dalsze prace? Oceniał, że niektóre rzeki są bardzo zaniedbane, a zdarzają się miejsca w których od 20 lat nie były przeprowadzane żadne konserwacje. Ponadto nadmienił, że podnosi się poziom wód gruntowych. Nawiązał również do sprawy wycinki drzew w tzw. międzywale w okolicach

Sandomierza. Przypomnił, że kiedyś te krzewy i drzewa miały być usuwane, a w tym momencie zostało to zatrzymane.

Dyrektor Anna Koziello odnosząc się do problemu wycinki drzew wyjaśniła, że usuwanie zadrzewień w międzywalu może odbywa się w rezultacie decyzji nakazowych podjętych przez regionalny zarząd gospodarki wodnej – w przypadku Sandomierza to RZGW w Krakowie. Poinformowała, że takie procedury były wszczete, nastepnie po ostrych protestach było przeprowadzone postepowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej, zaś w dalszej kolejności opracowano strategiczną ocen oddziaływania na rodowisko. Nastepne kroki w tym zakresie zależą od dyrektora RZGW. Przypomniła, że w 2014 roku podjęto decyzj o wycince ze względu na zbliżającą się fa powodziową, jednakże nie udało się jej wykona ze względu na istniejące wówczas niebezpieczenstwo powodziowe. Odniosła się również do faktu znajdowania się większości rzek w obszarze Natura 2000, co jej zdaniem znaczenie utrudnia podejmowanie dziaa.

Tomasz Dutkowski – Kierownik Działu Realizacji Robót Utrzymaniowych SMiUW doda, że, te tereny, które bezpośrednio podlegają pod nadzór ŚZMiUW np. na Kanale Strumień, czy Koprzywiance, Zarząd stara się utrzymywa zlecając odpowiednie prace albo podpisuj umowy z rolnikami na ich utrzymanie.

Odnosząc się do pytania o rzek Krasna, poinformował, że w 2010 roku Zarząd Melioracji podj działania mające na celu jej udronienie powyżej zbiornika. Z uwagi na rezerwat i obszary naturowe, a także inne obszary cenne przyrodniczo, koniecznym było uzyskanie szeregu dokumentów i decyzji – zosta opracowany raport oddziaływania na środowisko, a nastepnie uzyskano decyzje administracyjne wynikające z ustawy o ochronie przyrody – zarówno na rozbiorki tam bobrowych jak i na roboty w korycie rzeki. Konserwacja została zrealizowana w 2014 roku, a do końca 2017 roku rzeka będzie monitorowana na skutki jakie mogłyby wystpi dla rodowiska przyrodniczego. Doda, że działania o których mówi, Zarząd Melioracji podejmowa na wniosek mieszkańców, ponieważ zdarzały się już sytuacje, że w dużej odległości od koryta rzeki woda podchodziła pod tereny zabudowane. Wskaza również na poważny problem szkodliwej działalności bobrów, który zauważalny jest w całym kraju, w czego efekcie tamy są bardzo szybko odbudowywane przez te zwierzęta, co skutkuje piętrzeniem rzeki i podtapianiem okolicznych terenów.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan** zaproponowa zatwierdzenie protokołu kontroli (*załacznik nr 4 do protokołu posiedzenia Komisji*).

Komisja Rewizyjna jednogosnie zatwierdziła przedstawiony protoko kontroli. Uchwała nr 25/17 Komisji w tej sprawie stanowi *załacznik nr 5 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan poinformował, że uchwała Komisji stanowi podstaw do skierowania pod obrady Sejmiku projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli.

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku przekazujące projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie wraz z Uchwa Komisji i protokołem kontroli stanowi załaczniki nr 6 do protokołu.

Ad 2.

W sprawach różnych:

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan poinformował, że na portalu radnych zostało zamieszczone do wiadomości członków Komisji - Sprawozdanie z działalności Regionalnego Centrum Naukowo Technologicznego za IV kwartał 2016 roku.

Głos w dyskusji zabrali:

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mieczysław Gębski stwierdził, że mimo uwag Komisji, zgłaszanych podczas kontroli jednostki w zeszłym roku, odnoszących się do zainwestowania dużych środków finansowych przez Samorząd Województwa w RCNT i braku wymiernych efektów, jego zdaniem w miejscu tym w dalszym ciągu niewiele się dzieje - zaledwie kilka spotkań i eventów. Oceniał, że koszty działalności opiewające na kilka milionów są niewspółmierne do przychodów. Zastanawiał się również nad zwrotem podatku VAT – ponad 2 mln zł. Uznał, że jest negatywnie zaskoczony działalnością jednostki.

Michał Wójcik – pracownik Kancelarii Sejmiku przypomniał, że zgodnie z ustaleniami przyjętymi na wcześniejszych posiedzeniach sprawozdania z działalności RCNT przekazywane są do wiadomości Komisji, jednak w przypadku pojawienia się wątpliwości przyjęto założenie o możliwości zaproszenia dyrektora na następne posiedzenie, celem uzyskania stosownych wyjaśnień.

Radny Leszek Wawrzyła odnosząc się do słów Przewodniczącego Mieczysława Gębskiego przypomniał, że działalność RCNT nie jest komercyjna. Uznał, że jednostka ta ma funkcjonować w myśl zasad, które zostały przyjęte na początku jej funkcjonowania. Jego zdaniem miejsce to tętni życiem, zaprotestował przed twierdzeniem że się nic tam nie dzieje.


Zastępca Przewodniczącego Komisji Mieczysław Gębski przypomniał, że w Podzamczu zostało zainwestowanych mnóstwo pieniędzy m.in. na uzbrojenie terenu pod inwestycje, który nie jest wykorzystywany, a więc w tym znaczeniu nic się tam nie dzieje.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Dziekan zaproponował zaproszenie dyrektora RCNT na następne posiedzenie Komisji.

Głosów sprzeciwu do ww. propozycji nie było.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Protokół sporządził:

Michał Wójcik 

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej


Krzysztof Dziekan