

## Protokół Nr 26/17

wspólnego posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska i Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku, które odbyło się 20 stycznia 2017 r. w godz. od 11.00 do 12.15 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach.

Zaproszenie do udziału w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1.

Obrady prowadzili **Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego - Bartłomiej Dorywalski** oraz **Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska – Wojciech Borzęcki**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (nr 2 - 4).

Członkowie Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska i Komisji Samorządu Terytorialnego jednogłośnie przyjęli do realizacji podany niżej porządek obrad (*projekty uchwał wymienione w pkt. 3 i 4 podlegały zaopiniowaniu przez Komisję Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku*).

1. Plan rzeczowo-finansowy Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach na rok 2017.
2. Informacja na temat aktualnego stanu prac w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego i zapobiegania klęskom żywiołowym.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
  - a. likwidacji aglomeracji Oleszno,
  - b. likwidacji aglomeracji Kazimierza Wielka.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kazimierza Wielka.
5. Sprawy różne.

Zaproszenie i materiały do pkt. 1-2 porządku obrad stanowią załączniki do akt Komisji, zaś do pkt. 3-4 do akt XXX sesji Sejmiku.

**Przebieg posiedzenia:****Ad 1 i 2.**

**Pan Paweł Taborski – Z-ca Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych w Kielcach** przedstawił plan rzeczowo-finansowy jednostki wraz z informacją nt. aktualnego stanu prac w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego i zapobiegania klęskom żywiołowym. Poinformował o dochodach i wydatkach bieżących oraz majątkowych, a także realizacji zadań statutowych oraz z zakresu administracji rządowej. Omówił planowane zadania inwestycyjne. Najważniejszym i najbardziej prestiżowym projektem jest ochrona przeciwpowodziowa Sandomierza, którego realizacja współfinansowana będzie ze środków Banku Światowego oraz Banku Rozwoju Rady Europy. Treść informacji na piśmie stanowi załącznik nr 5 i 6.

**W dyskusji głos zabrali:**

**Radny Mieczysław Gębski** poprosił o wyjaśnienia na temat założonego w planie rzeczowo-finansowym 6% wzrostu środków na wynagrodzenia dla pracowników SZM i UW.

**Dyrektor Paweł Taborski** odpowiedział, że czynnikiem mającym wpływ na przyjęcie ww. wskaźnika jest wzrost płacy minimalnej, której wysokość rzutuje na wielkość wynagrodzeń, odpraw i nagród. Ponadto w związku ze współpracą z Bankiem Światowym w jednostce zwiększyło się zatrudnienie o 1 osobę (potrzeby są znacznie większe).

**Przewodniczący Komisji, Bartłomiej Dorywalski** stwierdził, że jest zmartwiony informacją na temat przewidywanej w planie finansowym kwoty 290 tys. zł na realizację zadań własnych ŚZM i UW, która w przypadku braku dotacji z Ministerstwa Rolnictwa może zostać bardzo szybko wydatkowana. Zapytał, czy została przekazana informacja nt. wysokości dotacji na rok bieżący? Następnie poprosił o wyjaśnienie, ile kilometrów wałów pozostanie do modernizacji po zrealizowaniu projektu ochrony przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły (wartość zadania ok. 100 mln zł) oraz jaki etap realizowany jest obecnie w stosunku do całej długości wałów wiślanych (niektóre zadania wykonano 4-5 lat temu).

**Dyrektor Paweł Taborski** wyjaśnił, że przez wiele lat był przyznawany corocznie sztywny limit dotacji z Ministerstwa Rolnictwa i kwota ta co roku jest taka sama. Podkreślił, że Świętokrzyskie wyprzedza inne województwa w pracach na wałach wiślanych w rejonie Sandomierza, które spełniają wymagane standardy (po jednej stronie mieszczą się w I klasie, po drugiej stronie w II klasie). Podkarpacie wykonuje swój odcinek. Podzadania w tym obszarze obejmują całą pozostałą infrastrukturę tj. zabezpieczenie wałów rzeki Koprzywianki, budowę 3 pompowni: przy Koprzywiance (2) i w Nadbrzeziu (łącznie z rzekami, które są w prawobrzeżnej części Sandomierza - Struga i Atramentówka), budowę nowej pompowni w rejonie Huty i osiedla, budowę całego zabezpieczenia Huty i osiedla poprzez podwyższenie wałów i ich zabezpieczenie (wał opaskowy). Wykonanie tych inwestycji zgodnie z wytycznymi i normatywami zamyka temat zabezpieczenia Sandomierza i jego okolic. Następnie p. dyrektor poinformował, iż również w ramach współpracy z Bankiem Światowym toczą się rozmowy w sprawie opracowywania kompleksowej dokumentacji na węzeł Połaniecki, a w kolejnym etapie powstałby następny niższy odcinek - węzeł Nowokorczyński. Cała strategia jest przyjęta w programie rządowym: „plan zarządzania ryzykiem powodziowym”, który ustala działania na 6 lat. Dobrze byłoby gdyby udało się te zamierzenia zrealizować.

**Radny Grigor Szaginian** zapytał o koszty koszenia traw.

**Dyrektor Paweł Taborski** wyjaśnił, że ww. celu samorząd zamówił metraki i ponosi koszty ich utrzymania (paliwo, ewentualne naprawy, amortyzacja, płace pracowników).

W minionym roku był jeden przypadek zlecenia tej usługi na jednym odcinku podmiotowi zewnętrznemu (dokładne wyliczenia p. dyrektor przedstawi radnemu po uzyskaniu informacji ze ŚZM i UW).

**Radny Andrzej Swajda** potwierdził, że od 2010 roku były realizowane duże inwestycje na wałach. Zapytał, do kiedy planowane są prace w ramach obecnego etapu węzła Sandomierskiego?

**Dyrektor Paweł Taborski** poinformował, że teoretycznie w umowie z Bankiem Światowym mówi się o latach 2017-2023, jednakże planuje się zrealizowanie i zamknięcie inwestycji do roku 2020 (tj. w okresie 3 lat od podpisania umowy), tym bardziej że już przeprowadzono procedury z wyłonieniem wykonawcy, które przewlekały się z różnych przyczyn.

**Radny Andrzej Swajda** zapytał, na jakim etapie jest Podkarpacie z podwyższeniem wału na Wiśle w okolicy Sandomierza?

**Dyrektor Paweł Taborski** wyjaśnił, że generalnie procedury budowlane w Podkarpackim zostały przeprowadzone wcześniej, natomiast pominięto wybór konsultantów (obecnie przeprowadzony jest wspólny przetarg dla trzech województw), a jest to warunek konieczny, wynikający z umów bankowych. Wyraził nadzieję, że Podkarpacie wykona zadania na swoim odcinku (który nie jest długi) najpóźniej do przyszłego roku i w wyniku tych działań węzeł Sandomierski będzie w pełni zabezpieczony lewostronnie i prawostronnie.

**Radny Mieczysław Gębski** poprosił o wyjaśnienia na temat przewidzianej w planie rzeczowo-finansowym wysokości kwoty 2 mln 671 tys. zł na obsługę wałów przeciwpowodziowych.

**Dyrektor Paweł Taborski** poinformował, iż jest to łączna kwota całorocznych wydatków na obsługę wszystkich zbiorników, pompowni, 350 km wałów wraz z kosztami energii elektrycznej.

**Członek Zarządu Województwa, Piotr Żołądek** zwrócił uwagę, że w dalszym ciągu nie został rozwiązany bardzo złożony problem międzywala w zakresie zadrzewień i zakrzaczeń, które wpływają na zmniejszenie ochrony przeciwpowodziowej. Przypomniał, że była podejmowana za strony Urzędu Marszałkowskiego próba przygotowania planów wycinki, jednakże natrafiono na mur nie do przebicia. Całe międzywale jest obszarem naturalnym, gdzie znajdują się rezerваты i obowiązuje ściślejsza forma ochrony. Jest to bardzo poważne zagrożenie, jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju powódzie. Według oceny eksperckiej poziom wody w czasie powodzi w 2010 roku ze względu na zakrzaczenia podniósł się o ponad 90 cm - 1 m, co spowodowało ogromne spiętrzenie wody. Z tą sprawą nie można sobie absolutnie poradzić, pomimo monitorowania na wiele sposobów do różnych instytucji, tym bardziej że struktura własności jest bardzo zróżnicowana (poza zastoiskami są to również tereny prywatne) a ingerencja jest zdecydowanie trudniejsza, ponieważ trzeba występować o wydanie indywidualnych decyzji. Zaznaczył, że konieczne jest poszukiwanie rozwiązania tego problemu bez względu na to, kto sprawuje władzę i tą sprawą należałoby się ponownie zająć. Zakrzaczeń będzie przybywać i zagrożenie będzie rosło. Podkreślił, że na węzeł Sandomierski przewidziano kwotę 280 mln zł. Jest to ogromna inwestycja, ale gdyby takie same kwoty były przeznaczone na oczyszczenie międzywala, efekt ochrony przed powodzią byłby zdecydowanie większy. Obecnie nie można sobie poradzić z restrykcjami, które wynikają z przepisów o ochronie przyrody. Część zakrzaczeń, zadrzewień, w ramach decyzji indywidualnej udało się usunąć, lecz potrzebne jest rozwiązanie o charakterze systemowym, w obrębie decyzji środowiskowej, jak i samego wykonawstwa. Trzeba uregulować stany prawne gruntów - ponad 40% stanowi własność prywatną, pozostałe - własność Skarbu Państwa, co w znaczny sposób utrudnia działania.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska, Sławomir Neugebauer** zwrócił uwagę, że wszystkie zadania związane z utrzymaniem rzek i międzywala są zadaniami Skarbu Państwa, które wykonują różne podmioty: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej (odpowiada za rzeki i międzywale) oraz Świętokrzyski Zarząd Melioracji Wodnych (odpowiada m.in. za wały). Sytuacja ta w praktyce powoduje trudności, bowiem Świętokrzyski Zarząd Melioracji Wodnych nie jest umocowany do podejmowania działań na międzywale (zadanie RZGW). Wyraził nadzieję, że procedowana obecnie ustawa

zintegruje wszystkie służby zajmujące się gospodarowaniem wodą (pojawia się jeden właściciel i zarządzający urządzeniami melioracji podstawowych i szczegółowych).

**Radny Mieczysław Sas** w nawiązaniu do ustaleń z wyjazdowego posiedzenia komisji Sejmiku zapytał, jak przedstawia się sprawa budowy zbiornika retencyjnego na Wiernej Rzece.

**Dyrektor Paweł Taborski** wyjaśnił, że została wykonana bardzo szczegółowa inwentaryzacja przyrodnicza, raport oddziaływania na środowisko i jest przygotowywana nowa decyzja środowiskowa. Niestety już pojawiają się głosy, że ekolodzy będą się odwoływać od tej decyzji.

**Przewodniczący Komisji, Bartłomiej Dorywalski** zwrócił uwagę na potrzebę informowania o podejmowanych działaniach mieszkańców, którzy bardzo liczyli na budowę zbiornika.

**Dyrektor Paweł Taborski** podkreślił, że mieszkańcy bardzo chętnie przychodzą na spotkania i wyrażają swoje zdanie, natomiast przyrodnicy nie chcą w nich uczestniczyć, pomimo zaproszeń władz gminy i radnych. Przyjmują wygodną pozycję recenzenta.

**Radny Mieczysław Gębski** poprosił o wyjaśnienia na temat udroźnienia i przebudowy cieków wodnych „Stara Goryczanka”. Zapytał, czy sprawa podtopienia kilku sołectw w wyniku niedroźnego cieków wodnych została już rozwiązana?

**Dyrektor Paweł Taborski** wyjaśnił, iż po odbytych spotkaniach z mieszkańcami i ustaleniach z byłym Wojewodą Świętokrzyskim przyjęto, że Zarząd Melioracji może uczestniczyć w udroźnieniu i przebudowie cieków. Opracowana została dokumentacja, niemniej biorąc pod uwagę fakt, że przepusty i przejazdy stanowią własność prywatną, wymagana jest partycypacja w pokryciu kosztów przez zainteresowanych, co stanowi dużą trudność w realizacji przedsięwzięcia.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji, **przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego, Bartłomiej Dorywalski** zapytał radnych, czy są głosy przeciwne przyjęciu rozpatrzonych dokumentów?

Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Samorządu Terytorialnego przyjęły do wiadomości plan rzeczowo-finansowy Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych na rok 2017 wraz z informacją nt. aktualnego stanu prac w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego i zapobiegania klęskom żywiołowym.

**Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego, Bartłomiej Dorywalski** oznajmił, iż porządek obrad przesłany w zaproszeniach dla członków tej Komisji został wyczerpany. Przekazał przewodnictwo obrad **Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, Wojciechowi Borzęckiemu**.

**Ad 3-4.**

**Pan Sławomir Neugebauer - Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska** przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- likwidacji aglomeracji Oleszno,
- likwidacji aglomeracji Kazimierza Wielka,
- wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kazimierza Wielka.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Komisji, Wojciech Borzęcki** przed przystąpieniem do przegłosowania opinii do ww. projektów zaproponował, by Komisja wniosła o przedstawienie radnym na sesji Sejmiku w formie autopoprawki Zarządu Województwa, czytelnej mapy obrazującej obszar i granice aglomeracji Kazimierzy Wielkiej, stanowiącej załącznik do ww. uchwały.

Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska jednogłośnie wyraziła pozytywną opinię Nr 100/17 do projektu uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Oleszno (załącznik nr 6 do protokołu posiedzenia Komisji Rolnictwa).

Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska jednogłośnie wyraziła pozytywną opinię Nr 101/17 do projektu uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Kazimierza Wielka (załącznik nr 7 do protokołu posiedzenia Komisji Rolnictwa).

Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska jednogłośnie wyraziła pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kazimierza Wielka wraz z ww. wnioskiem (załącznik nr 8 do protokołu posiedzenia Komisji Rolnictwa).

**Ad 5.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji  
Samorządu Terytorialnego

*Bartłomiej Doroswałski*

Przewodniczący Komisji  
Rolnictwa, Gospodarki Wodnej  
i Ochrony Środowiska

*Wojciech Borzęcki*

Protokół sporządziły:

Barbara Chrzęszczyk  
Justyna Kobic-Pronobis

*Barbara Chrzęszczyk*  
*Justyna Kobic-Pronobis*