



Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

Wpłynęło dnia 27-01-2017

Nr pisma 9123/2017

Podpis AFB

*P. K. J. J. J.*

EFS-V.44.24.2016

*Pr. W.*  
*[Signature]*



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego

Kielce, dnia 26.01.2017 r.

**Pani**  
**Barbara Jakacka - Green**  
**Dyrektor**  
**Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej**  
**Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego**  
al. IX Wieków Kielce 3  
25-516 Kielce

Dotyczy: Kontrola planowa projektu nr RPSW.09.03.02-26-0001/15 w siedzibie Beneficjenta.

Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Kielcach przesyła w załączeniu, celem podpisania, dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej Nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-001 wraz z Listą sprawdzającą z kontroli projektu pozakonkursowego pn. „ŚWIĘTOKRZYSKA EKONOMIA SPOŁECZNA” przeprowadzonej w grudniu 2016r. oraz w styczniu br. w siedzibie Beneficjenta.

Jednocześnie informuję, że przed podpisaniem niniejszych dokumentów, przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń, zgodnie z pouczeniem zawartym w Informacji pokontrolnej. W przypadku braku uwag i zastrzeżeń jeden egzemplarz podpisanej Informacji wraz z podpisaną Listą sprawdzającą należy przesłać na adres jednostki kontrolującej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowych dokumentów.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora  
Departamentu Wdrażania  
Europejskiego Funduszu Społecznego

*Adam Żebrowski*

Załączniki:

1. Informacja pokontrolna Nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-001 wraz z załącznikiem – 2 kpl.

Znak: EFS-V.44.24.2016

### Informacja pokontrolna nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

1	Podstawa prawna kontroli	<ul style="list-style-type: none"><li>- Kontrakt Terytorialny dla Województwa Świętokrzyskiego zatwierdzony Uchwałą nr 222 Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Świętokrzyskiego (M.P. poz. 1061). Uchwała Zarządu Województwa nr 3171/14 z 12 listopada 2014 r. zatwierdzająca wynegocjowany Kontrakt Terytorialny. Uchwała Zarządu Województwa nr 621/15 z 19 sierpnia 2015 r. zatwierdzająca Aneks Nr 1 do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Świętokrzyskiego oraz zakres i warunki dofinansowania RPO WŚ na lata 2014-2020.</li><li>- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.</li><li>- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.).</li><li>- Upoważnienie nr 23/2016 do przeprowadzenia kontroli z dnia 16.11.2016r. wydane przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Kielcach.</li><li>- § 19 ust. 1-7 decyzji o dofinansowanie projektu pn. „Świętokrzyska Ekonomia Społeczna” nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego przyjętą na mocy Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1287/16 z dnia 23.03.2016r. w sprawie przyznania dofinansowania Projektu własnego realizowanego</li></ul>
---	--------------------------	---

		przez Województwo Świętokrzyskie z siedzibą w Kielcach.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego ul. Henryka Sienkiewicza 27, 25-007 Kielce.
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Agnieszka Kubicka – Kierownik zespołu kontrolującego 2. Krystyna Łabuda – Członek zespołu kontrolującego 3. Agnieszka Wołowicz – Członek zespołu kontrolującego
4	Termin kontroli	07 - 14.12.2016r. oraz 03.01.2017r.
5	Rodzaj kontroli (pozakonkursowy, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa w siedzibie Beneficjenta.
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego al. IX Wieków Kielc 3 25 – 516 Kielce
7	Adres jednostki kontrolowanej	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego al. IX Wieków Kielc 3 25 – 516 Kielce
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	Tytuł projektu: „ <i>Świętokrzyska Ekonomia Społeczna</i> ” Oś priorytetowa: RPSW.09.00.00 Włączenie Społeczne i walka z ubóstwem. Działanie: RPSW.09.03.00 Wspieranie ekonomii i przedsiębiorczości społecznej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia. Poddziałanie: RPSW.09.03.02 Koordynacja działań na rzecz ekonomii społecznej (projekt pozakonkursowy). Decyzja nr: RPSW.09.03.02-26-0001/15 z dnia 23.03.2016r. Aneks nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-01 z dnia 27.09.2016r.

		<p>Całkowita wartość projektu wynosi 2 157 647,76 PLN w tym wkład własny 323 647,16 PLN.</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia wystawienia dokumentów wynosiła 159 686,82 PLN (w tym 96 804,76 PLN wydatki rzeczywiście poniesione i 11 140,94 PLN wydatki rozliczane ryczałtowo), co wynika z następujących wniosków o płatność:</p> <p>RPSW.09.03.02-26-0001/15-001-01 na kwotę 0,00 PLN, RPSW.09.03.02-26-0001/15-002-01 na kwotę 0,00 PLN, RPSW.09.03.02-26-0001/15-003-02 na kwotę 107 945,70 PLN.</p>
9	Zakres kontroli	<p>W związku z tym, że Projekt nie przewidywał działań objętych pełnym wynikającym z Programu zakresem (brak rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych, udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis, utrzymania trwałości operacji i/lub rezultatu) tematyką kontroli w siedzibie Beneficjenta objęte zostały obszary dotyczące:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prawdowości realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci.</li> <li>2. Prawdowości rozliczeń finansowych.</li> <li>3. Kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu.</li> <li>4. Sposobu rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu.</li> <li>5. Sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.</li> <li>6. Zgodności danych przekazywanych we wnioskach</li> </ol>

		<p>o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.</p> <p>7. Poprawności stosowania zasady konkurencyjności.</p> <p>8. Poprawności udzielania zamówień publicznych.</p> <p>9. Poprawności udokumentowania wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto.</p> <p>10. Prawidłowości realizacji działań informacyjno – promocyjnych.</p> <p>11. Zapewnienia właściwej ścieżki audytu.</p> <p>12. Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.</p>
10	Zastosowane kryteria oceny	<p>Poszczególne obszary, projektu ocenione zostały według następującego schematu:</p> <p>Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.</p> <p>Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.</p> <p>Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany tylko częściowo poprawnie, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowanymi), potrzebne są znaczne usprawnienia/wdrożenie planu naprawczego.</p> <p>Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.</p>

11	<p>Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów</p>	<p>W trakcie kontroli sprawdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10,09% dokumentacji merytorycznej dotyczącej uczestników projektu, tj.: 23 uczestników z 228,</li> <li>- 33,33% zleconych usług merytorycznych, co stanowi 1 usługę z 3,</li> <li>- 33,33% zamówień publicznych powyżej 30 000 euro, co stanowi 1 postępowanie z 3,</li> <li>- 25% dokumentacji dotyczącej wydatków na kwotę od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto tj. 1 zapytanie ofertowe z 4. gdzie zastosowano metodę doboru prostego losowego.</li> <li>- 13,64% dokumentacji finansowej wynikającej z przedłożonego i zatwierdzonego wniosku o płatność: RPSW.09.03.02-26-0001/15-03-002, tj. 3 dokumenty z 22, z zastosowaniem doboru próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wielkości elementów (dobór próby na podstawie jednostki monetarnej – Monetary Unit Sampling MUS).</li> </ul> <p>Zweryfikowane dokumenty źródłowe opiewały na kwotę 23 559,18 PLN, co stanowi 14,75 % w stosunku do zatwierdzonych w wysokości 159 686,82 PLN do dnia kontroli wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.</p> <p>Kontrola prowadzona była na podstawie listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej.</p>
12	<p>Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego</p>	<p>Tematyką kontroli objęte zostały obszary dotyczące:</p> <p><b>1. Prawidłowości realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci.</b></p> <p>Kontrola wykazała, że Beneficjent poprawnie realizuje polityki horyzontalne, w tym równość szans, niedyskryminacji oraz równość szans płci.</p>

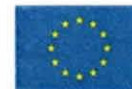
*AK*  
*AK*

	<p><b>2. Prawidłowości rozliczeń finansowych:</b></p> <p>Kontrola wykazała, że Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe. Zweryfikowane dokumenty finansowe wynikające z kontrolowanego wniosku o płatność zostały zapłacone z wyodrębnionego rachunku bankowego do projektu oraz zaewidencjonowane w systemie finansowo-księgowym. Numer rachunku był zgodny z decyzją o dofinansowanie projektu pozakonkursowego. Realizując obowiązki wynikające z § 9 decyzji o dofinansowanie Beneficjent w ramach posiadanego systemu finansowego prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków. Wszystkie zweryfikowane dokumenty księgowe zostały opisane zgodnie z Zasadami finansowania.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż dokonywane płatności z wniosku o płatność nr RPSW.09.03.02-26-0001/13-003-002 są zgodne z procedurami oraz <i>Wytycznymi RPO WŚ</i>.</p> <p><b>3. Kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu:</b></p> <p>Zespół kontrolujący ustalił, iż Beneficjent zatrudnia personel projektu zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WŚ</i>. Wysokość wynagrodzeń tych osób była zgodna z założeniami projektu, określonymi we wniosku o dofinansowanie. Personel projektu posiada odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zadań powierzonych im w projekcie.</p> <p><b>4. Sposoby rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu:</b></p> <p>Rekrutacja uczestników została przeprowadzona zgodnie z regulaminem uczestnictwa w projekcie oraz kryteriami</p>
--	---

		<p>zawartymi w pkt. 3.2 wniosku o dofinansowanie. W trakcie kontroli stwierdzono, że status uczestników projektu był zgodny z założeniami wniosku o dofinansowanie. Uczestnicy projektu złożyli stosowne dokumenty zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WŚ</i>.</p> <p><b>5. Sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru - SL 2014) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych:</b></p> <p>Przetwarzanie danych osobowych odbywało się zgodnie z założeniami projektu oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych. Osoby, które miały dostęp do danych osobowych posiadały imienne upoważnienia do ich przetwarzania.</p> <p><b>6. Zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta:</b></p> <p>Dane przekazane w kontrolowanym wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego był zgodny z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu, dostępną w siedzibie Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.</p> <p><b>7. Poprawności stosowania zasady konkurencyjności:</b></p> <p>Na podstawie okazanych oryginałów dokumentów oraz zatwierdzonego przez IZ budżetu projektu Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie realizował zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności.</p>
--	--	--



	<p><b>8. Poprawności udzielania zamówień publicznych:</b></p> <p>Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w ramach projektu zrealizował trzy zamówienia o wartości wyższej od progu zobowiązującego go do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych tj. kwoty 30 000 euro. Weryfikacji poddano 1 zamówienie tj. 33,33%. Postępowanie zrealizowane zostało w trybie „przetargu nieograniczonego” na podstawie art. 39-46 ustawy Prawo zamówień publicznych z zachowaniem formy pisemnej.</p> <p><b>9. Poprawności udokumentowania wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto:</b></p> <p>Na podstawie okazanych oryginałów dokumentów, budżetu projektu zatwierdzonego przez IZ oraz wykazów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych Zespołowi kontrolującemu stwierdzono, że Beneficjent w ramach projektu zrealizował 4 zamówienia wg procedury dla zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto. Zespół kontrolujący po dokonaniu weryfikacji 1 zamówienia stwierdził, że zostało ono udokumentowane oraz przeprowadzone zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WŚ</p> <p><b>10. Prawidłowości realizacji działań informacyjno-promocyjnych:</b></p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prawidłowo realizuje działania w zakresie promocji i informacji oraz właściwie dokumentuje działania podjęte w tym zakresie. Dokumentacja związana z realizacją projektu została oznakowana wymaganymi logotypami, a informacja o współfinansowaniu jest czytelna i widoczna. Zespół</p>
--	---



kontrolujący ustalił, że wydatki poniesione na działania informacyjno-promocyjne były racjonalne, adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.

**10. Zapewnienia właściwej ścieżki audytu:**

Zespół kontrolujący stwierdził, że Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego zapewnia istnienie właściwej ścieżki audytu umożliwiającej odtworzenie procesów związanych z realizacją projektu. Dokumenty oraz ich ewidencja pozwala na identyfikację poszczególnych dowodów i operacji księgowych oraz ustalenie wielkości wydatkowanych pozostających do wydatkowania środków finansowych

**11. Sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu:**

Dokumentacja przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Dokumentacja dotycząca dofinansowanego projektu gromadzona jest w segregatorach prowadzonych oddzielnie dla rodzaju spraw. Każdy z segregatorów oznaczony został odpowiednimi logotypami.

**W niniejszej Informacji zawarto najistotniejsze ustalenia z zaznaczeniem poziomu jej istotności dla prawidłowego wdrażania projektu. Szczegółowe informacje na temat konkretnych ustaleń i badanych podczas kontroli dokumentów umieszczone zostały w liście sprawdzającej do kontroli projektu pozakonkursowego, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej. Z tego względu w Informacji zawarto odniesienia do konkretnych pozycji**

		<p><b>listy sprawdzającej, gdzie znajdują się dodatkowe informacje dotyczące kontrolowanych obszarów.</b></p> <p>Kontrolujący sprawdzając poprawność realizacji projektu bez uwag oceniają działania Beneficjenta w zakresie kontrolowanych obszarów (LS pkt od 1 do 14).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Numer zatwierzonego wniosku o płatność</th> <th>Łączna kwota podlegająca sprawdzeniu (w PLN)</th> <th>Kwota uznana za niekwalifikowaną (w PLN)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>RPSW.09.03.02-26-0001/15-003-002</td> <td>23 559,19 PLN,</td> <td>_____</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><b>Razem:</b></td> <td>23 559,18 PLN,</td> <td>_____</td> </tr> </tbody> </table>	Lp.	Numer zatwierzonego wniosku o płatność	Łączna kwota podlegająca sprawdzeniu (w PLN)	Kwota uznana za niekwalifikowaną (w PLN)	1.	RPSW.09.03.02-26-0001/15-003-002	23 559,19 PLN,	_____	<b>Razem:</b>		23 559,18 PLN,	_____
Lp.	Numer zatwierzonego wniosku o płatność	Łączna kwota podlegająca sprawdzeniu (w PLN)	Kwota uznana za niekwalifikowaną (w PLN)											
1.	RPSW.09.03.02-26-0001/15-003-002	23 559,19 PLN,	_____											
<b>Razem:</b>		23 559,18 PLN,	_____											
13	Stwierdzone nieprawidłowości /błędy	Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości ani błędów w skontrolowanych obszarach.												
14	Ocena według kryteriów	W wyniku kontroli system realizacji projektu został oceniony w kategorii nr 1.												
15	Zalecenia pokontrolne	Brak konieczności wydania zaleceń pokontrolnych.												
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	26.01.2017r.												

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej, przed podpisaniem niniejszych dokumentów, przysługuje prawo zgłoszenia uzasadnionych zastrzeżeń, co do ustaleń w nich zawartych i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia ich otrzymania. W takim przypadku należy przesłać zastrzeżenia oraz jeden egzemplarz nie podpisanej Informacji pokontrolnej wraz z Listą sprawdzającą. W razie przekroczenia tego terminu jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

*AKK*  
*AKK*



W przypadku braku uwag i zastrzeżeń, jeden egzemplarz podpisanej uprzednio Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej należy przekazać do jednostki kontrolującej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowych dokumentów.

Niniejsza informacja, która zawiera 11 kolejno numerowanych i parafowanych stron oraz 1 załącznik stanowiący jej integralną część, sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, (po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej).

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

- 1) ..... *Agnieszka Kubicka* .....
- 2) *Pracownicy przebywają na urlopie* .....
- 3) *Agnieszka L. D.* .....

Z-ca Dyrektora  
Departamentu Wdrażania  
Europejskiego Funduszu Społecznego

*26.01.2017.*

*Adam Zebrowski*

.....  
Podpis przełożonego (potwierdzający zapoznanie się z treścią informacji pokontrolnej)

*26.01.2017.*  
CZŁONEK ZARZĄDU  
Województwa Świętokrzyskiego

.....  
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej) *B. Żeleźnik*



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU	
	Nazwa
<b>Uwagi:</b>  <b>Termin kontroli: 07-09.12.2016r. 12-14.12.2016r. 03.01.2017r.</b>	<b>Oś Priorytetowa:</b> RPSW.09.00.00 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem <b>Działanie:</b> RPSW.09.03.00 Wspieranie ekonomii i przedsiębiorczości społecznej w celu ułatwienia dostępu do zatrudnienia <b>Poddziałanie:</b> RPSW.09.03.02 Koordynacja działań na rzecz ekonomii społecznej (projekt pozakonkursowy) <b>Tytuł projektu:</b> "ŚWIĘTOKRZYSKA EKONOMIA SPOŁECZNA" <b>Nr decyzji:</b> RPSW.09.03.02-26-0001/15 <b>Dokumenty normujące zasady realizacji Projektu:</b> - Uchwała nr 1287/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 marca 2016r. w sprawie podjęcia zaktualizowanej Decyzji o dofinansowanie projektu własnego Województwa Świętokrzyskiego na realizację projektu pozakonkursowego „ŚWIĘTOKRZYSKA EKONOMIA SPOŁECZNA” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, - Decyzja o dofinansowanie projektu pozakonkursowego współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 23.03.2016r.

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

		<p>- Aneks nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-01 z dnia 27.09.2016r.</p> <p><b>Beneficjent:</b> Województwo Świętokrzyskie – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.</p> <p><b>Instytucja Zarządzająca:</b> Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego/ Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.</p> <p><b>Miejsce kontroli projektu:</b> Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.</p>			
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi / Uzasadnienie
<b>1</b>	<b>Zgodność rzeczowa realizacji projektu.</b>				
1.1	Czy projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi RPOWŚ?	X			Na podstawie sprawdzonej dokumentacji merytorycznej Zespół kontrolujący ustalił, że realizowany projekt pn. „ŚWIĘTOKRZYSKA EKONOMIA SPOŁECZNA” potwierdza zgodność zapisów wniosku o dofinansowanie nr RPSW.09.03.02-26-0001/15 z celami szczegółowymi RPOWŚ 2014-2020 wskazanymi w SZOOP na lata 2014-2020.

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

1.2	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu, tzn.:	X			Realizacja projektu pozakonkursowego pn. „ŚWIĘTOKRZYSKA EKONOMIA SPOŁECZNA” odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.09.03.02-26-0001/15
A	Zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie realizacji poszczególnych zadań?	X			Beneficjent zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie rozpoczął realizację projektu. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji merytorycznej ustalono, że kontrolowany projekt realizowany jest w terminie zgodnym z decyzją o dofinansowanie zawartą w dniu 23.03.2016 r. oraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu Nr RPSW.09.03.02-26-0001/15. Dane przekazane we wnioskach o płatność Nr: RPSW.09.03.02-26-0001/15-001-01, RPSW.09.03.02-26-0001/15-002-01, RPSW.09.03.02-26-0001/15-003-02 w części dotyczącej postępu rzeczowego są zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu Nr RPSW.09.03.02-26-0001/15 pn. „ŚWIĘTOKRZYSKA EKONOMIA SPOŁECZNA” dostępną w siedzibie Beneficjenta.
B	Terminowo?	X			
1.3	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający	X			Dokumentacja przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Dokumentacja dotycząca

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?				dofinansowanego projektu gromadzona jest w segregatorach prowadzonych oddzielnie dla rodzaju spraw. Każdy z segregatorów oznaczony został wymaganymi logotypami oraz zawiera informację o nazwie projektu. Beneficjent udokumentował poszczególne obszary realizowanego projektu w sposób pozwalający na przesłanie ścieżki audytu i ich ocenę.
1.4	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent poddał się kontroli w zakresie prawidłowości realizowanych działań, zapewniając jednocześnie pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej kontrolowanego projektu, zgodnie z § 19 pkt 1-7 decyzji o dofinansowanie Nr RPSW.09.03.02-26-0001/15. Na potwierdzenie ww. faktu Beneficjent w dniu 14.12.2016r. przedłożył kontrolującemu oświadczenie.
1.5	Czy informacje przekazywane we wnioskach o płatność w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym?	X			Dane przekazane we wnioskach o płatność Nr: RPSW.09.03.02-26-0001/15-001-01, RPSW.09.03.02-26-0001/15-002-01, RPSW.09.03.02-26-0001/15-003-02 w części dotyczącej postępu rzeczowego są zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu Nr RPSW.09.03.02-26-0001/15 pn. „ŚWIĘTOKRZYSKA EKONOMIA SPOŁECZNA” dostępną w siedzibie Beneficjenta.



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

1.6	Czy istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz osiągnięcia jego wskaźników?		X		Na dzień kontroli zgodnie z postępem rzeczowym nie istnieje ryzyko nie zrealizowania założeń merytorycznych projektu i nie osiągnięcia założonych wskaźników.
1.7	Czy beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, a w tym:	X			Działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność.
A	Czy beneficjent zapewnia równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz identyfikuje ich potrzeby na etapie rekrutacji do projektu?	X			Beneficjent zapewnia równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz identyfikuje ich potrzeby na etapie rekrutacji do projektu.
B	Czy pomieszczenia, materiały i produkty przygotowywane w ramach projektu są	X			W ramach kontrolowanego projektu pomieszczenia i materiały spełniają warunki dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (np. czy w celu eliminacji barier zastosowano racjonalne usprawnienie)?				
C	Czy beneficjent realizuje zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz we wniosku o płatność?	X			Działania z zakresu równości szans płci realizowane były w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym w kontrolowanym wniosku o płatność.
<b>2</b>	<b>Kwalifikowalność personelu projektu.</b>				
2.1	Czy beneficjent angażuje do projektu personel wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu? (dot. innych form angażowania personelu projektu, np. przez agencję pracy.)		X		
2.2	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X			Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu. Na podstawie okazanych przez Beneficjenta dokumentów Zespół kontrolujący ustalił, że: ✓ Pani Anna Górak – Główny specjalista, Doradca/ konsultant ds.



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

				<p>EFS - na okres od 01.01.2016r. do nadal została oddelegowana do zadań związanych z wdrażaniem kontrolowanego projektu (pismo Znak: ROPS-III.2121.10.2016 z dnia 04.01.2016r.).</p> <p>✓ Pan Wiktor Krasa</p> <p>– Przygotowanie i przeprowadzenie warsztatów na temat „Savoir – vivre w każdym wieku” w dniu 17.06.2016r. zatrudniony na podstawie umowy zlecenie nr 12 z dnia 16.06.2016r.</p> <p>– Moderator podczas Dni Ekonomii Społecznej zatrudniony na podstawie umowy zlecenie nr 22/2016 z dnia 15.11.2016r. Wykonanie prac zaplanowane na 16,17.11.2016r.</p> <p>✓ Pan Cezary Miżejewski</p> <p>– Ekspert – wykładowca podczas konferencji pod nazwą „Ekonomia społeczna a rozwój województwa świętokrzyskiego” zatrudniony na podstawie umowy zlecenie zawartej w dniu 23.05.2016r. Wykonanie prac zaplanowane na 30.05.2016r.</p> <p>– Ekspert – wykładowca podczas Targów Ekonomii Społecznej zatrudniony na podstawie umowy zlecenie nr 24/2016 z dnia 01.12.2016r. Termin wykonania 01.12.2016r.</p>
--	--	--	--	--



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					<p>Wynagrodzenie Pani Anny Górak wypłacane jest na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 35/2009 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 czerwca 2009 roku. Ww. Regulamin został zmieniony Zarządzeniem Nr 59/2009 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 grudnia 2009 roku.</li> </ul> <p>Osoby zaangażowane w realizację projektu posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Beneficjent okazał dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu.</p> <p>Podstawę udokumentowania zrealizowanych zadań w ramach umów stanowiły m.in.: zakresy czynności, protokoły odbioru prac, oraz listy obecności za miesiące od stycznia do listopada 2016r.</p>
2.3	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?	X			
2.4	Czy beneficjent angażuje do projektu personel projektu posiadający kwalifikacje określone	X			

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	we wniosku?			
2.5	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (zgodnie z oświadczeniem) (Dotyczy również personelu projektu rozliczanego w ramach kosztów pośrednich (w tym personelu zarządzającego)?		X	
2.6	Czy łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł przekracza dopuszczalny		X	Łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł nie przekracza dopuszczalnego miesięcznego limitu godzin na osobę, który określono w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	miesięczny limit godzin na osobę, który określono w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020? (276 godzin miesięcznie)				EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020, tj. 276 godzin miesięcznie.
2.7	Czy obciążenie wynikające z realizacji przez daną osobę zadań w projekcie lub projektach wyklucza możliwość efektywnej ich realizacji?		X		
2.8	Czy wykonanie zadań zostało potwierdzone protokołem odbioru, wskazującym na prawidłowość ich realizacji, a także liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym?			X	
2.9	Czy beneficjent rejestruje dane dotyczące formy zaangażowania oraz godzin pracy personelu w SL 2014 i są one zgodne z dokumentacją papierową?	X			

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

2.10	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?	X			Szczegółowy opis zamieszczony został w pkt 2.1 niniejszej listy sprawdzającej.
A	Czy beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			X	
B	Czy umowa o pracę zawarta z osobą stanowiącą personel projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tę osobę w ramach projektu/projektów tego beneficjenta? (z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła)	X			
2.11	Czy beneficjent angażuje personel projektu na podstawie umów cywilnoprawnych, zgodnie	X			Szczegółowy opis zamieszczony został w pkt 2.1 niniejszej listy sprawdzającej.

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?			
A	Czy wykonanie zadań zostało potwierdzone protokołem odbioru, wskazującym na prawidłowość ich realizacji, a także liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym poświęconych na wykonanie tych zadań?	X		Wykonanie zadań zostało potwierdzone protokołem odbioru, wskazującym na prawidłowość ich realizacji a także liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym, a mianowicie: - protokołem odbioru z dnia 17.06.2016r. oraz protokołem odbioru z dnia 17.11.2016r. - Pan Wiktor Krasa Ponadto Beneficjent przedstawił Oświadczenie Pana Wiktora Krasa o łącznym zaangażowaniu zawodowym nieprzekraczającym 276 godzin w danym miesiącu. - protokołem odbioru z dnia 30.05.2016r. oraz protokołem odbioru z dnia 01.12.2016r. - Pan Cezary Miżejewski.
2.12	Czy beneficjent angażuje personel na podstawie umowy o dzieło?		X	
A	Czy charakter powierzonych zadań uzasadnia		X	



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	zawarcie umowy o dzieło?				
B	Czy wynagrodzenie na podstawie umowy o dzieło wskazane zostało w takiej wysokości w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
2.13	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji lub stawkom rynkowym?			X	Zgodnie ze złożonym Oświadczeniem z dnia 14.12.2016r., Beneficjent nie zatrudnia osób na analogicznych stanowiskach.
2.14	Czy w projekcie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń, określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu		X		



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	Spółecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?				
2.15	Czy wyposażenie stanowiska pracy personelu jest finansowane w ramach projektu jedynie w przypadku pracownika zatrudnionego do projektu na podstawie stosunku pracy w wymiarze co najmniej ½ etatu?			X	
2.16	Czy w ramach projektu są kwalifikowalne dodatki do wynagrodzeń?	X			
A)	Czy dodatki są kwalifikowane do wysokości 40% wynagrodzenia podstawowego lub do wysokości wynikającej z aktów prawa ogólnie obowiązującego?	X			Podstawę naliczenia dodatku specjalnego określa Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 35/2009 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 czerwca 2009 roku. Zgodnie z ww. Regulaminem podstawę do naliczenia dodatku specjalnego stanowi wynagrodzenie zasadnicze.
B)	Czy spełnione zostały pozostałe wymogi dotyczące kwalifikowalności dodatków, określone w Wytycznych w zakresie			X	



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	kwalfikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?				
2.17	Czy w przypadku projektów partnerskich lider projektu angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie?			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
2.18	Czy beneficjent angażuje osoby zatrudnione w IZ lub IP RPOWŚ, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		X		
2.19	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z pozostałymi przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalfikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu	X			

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	Spółecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?			
<b>3</b>	<b>Kwalifikowalność uczestników projektu.</b>			
3.1	Czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu?	X		<p>Na potrzeby realizacji projektu oraz rekrutacji uczestników Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 04.05.2016r. wprowadził Regulamin uczestnictwa i korzystania ze wsparcia w ramach projektu „Świętokrzyska Ekonomia Społeczna”.</p> <p><b>I grupa</b></p> <p>Projekt zakłada objęcie wsparciem podmioty ekonomii społecznej, należące do czterech głównych grup:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Przedsiębiorstwa społeczne</li> <li>✓ Podmioty reintegracyjne</li> <li>✓ Podmioty działające w sferze pożytku publicznego</li> <li>✓ Podmioty sfery gospodarczej</li> </ul> <p><b>II grupa</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Instytucje wsparcia ekonomii społecznej</li> <li>✓ Otoczenie ekonomii społecznej</li> <li>✓ Klientów przedsiębiorstw społecznych</li> </ul>



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

				<p><b>III grupa</b></p> <p>✓ Samorząd Województwa (Urząd Marszałkowski, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej – ROPS, Wojewódzki Urząd Pracy – WUP, samorząd lokalny i regionalny oraz jego instytucje.</p> <p>Na podstawie okazanych przez Beneficjenta oryginałów dokumentów poświadczających kwalifikowalność uczestników projektu zweryfikowano 10,09% uczestników projektu, tj. 23 osoby z 228 wymienione poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Alina Anioł</li><li>2. Jacek Balicki</li><li>3. Tomasz Bugajny</li><li>4. Marzena Czupryńska</li><li>5. Marzena Dziewit</li><li>6. Karolina Fronczyk</li><li>7. Sylwia Gąsior</li><li>8. Dorota Gołębiowska</li><li>9. Andrzej Jakubczyk</li></ol>
--	--	--	--	--



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					<p>10. Teresa Jarzabek 11. Anna Kacperska 12. Sylwestra Kobik 13. Anna Krauz 14. Krzysztof Kutnowski 15. Krzysztof Makuch 16. Magdalena Maśny – Stompor 17. Ryszard Nowak 18. Sławomir Planeta 19. Sabina Skiba 20. Joanna Ślusarczyk 21. Izabela Włodarczyk 22. Dorota Wojsa 23. Małgorzata Żarnowska</p> <p>W trakcie kontroli stwierdzono, że status wylosowanych uczestników projektu był zgodny z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie. Na potwierdzenie udziału uczestników w projekcie Beneficjent przedstawił kontrolującym m.in.:</p>
--	--	--	--	--	--

*Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001*

					<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formularze zgłoszeniowe (wizyta studyjna, warsztaty, seminaria),</li> <li>- deklaracje uczestnictwa w projekcie, oświadczenia uczestników projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych,</li> <li>- zakres danych koniecznych do wprowadzenia w centralnym systemie teleinformatycznym (SL 2014),</li> <li>- dane instytucji otrzymującej wsparcie w ramach projektu „Świętokrzyska Ekonomia Społeczna”,</li> <li>- listy potwierdzające odbiór materiałów szkoleniowych tj. długopis, teczka, bloczek,</li> <li>- listy obecności z przeprowadzonych wizyt studyjnych oraz warsztatów.</li> </ul>
3.2	Czy liczba uczestników projektu dotycząca poszczególnych rodzajów wsparcia jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?			X	Kontrola w trakcie realizacji projektu.
3.3	Czy dokumenty potwierdzające	X			Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	<p>kwalfikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi?</p>			<p>zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 03.11.2016r. Beneficjent upublicznił na swojej stronie internetowej listę osób zakwalifikowanych do projektu,</li> <li>- 07.11.2016r. odbyła się pierwsza forma wsparcia.</li> </ul> <p>Na wyżej wymienioną okoliczność zostały sporządzone protokoły z posiedzeń komisji rekrutacyjnej.</p>
3.4	<p>Czy uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we wniosku o dofinansowanie?</p>	X		<p>Beneficjent w Regulaminie uczestnictwa i korzystania ze wsparcia w ramach projektu pn. „Świętokrzyska Ekonomia Społeczna” wprowadził kryteria kwalifikowalności oraz zasady rekrutacji na warsztaty, seminaria i wizyty studyjne.</p> <p>Uczestnikami projektu są osoby wskazane w szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych, Poddziałanie 9.3.2 RPO WŚ 2014 – 2020 tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przedstawiciele podmiotów ekonomii społecznej, w tym organizacji pozarządowych z terenu województwa świętokrzyskiego,</li> <li>- przedstawiciele podmiotów wspierających sektor ekonomii społecznej z terenu województwa świętokrzyskiego.</li> </ul> <p>W regulaminie uwzględniono również kryteria oraz zasady rekrutacji odnoszące się do konferencji/Dni Ekonomii Społecznej/Targi</p>



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

				<p>Ekonomii Społecznej/spotkania otwarte a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rekrutacja ma charakter otwarty.</li> <li>2. W oferowanych formach wsparcia mogą wziąć udział tylko i wyłącznie osoby zakwalifikowane do Projektu, zgodnie z procedurą rekrutacji.</li> <li>3. Uczestnicy konferencji/Dniach Ekonomii Społecznej/Targach Ekonomii Społecznej/spotkań otwartych w ramach projektu zostaną zakwalifikowani pod kątem przynależności do grupy adresatów danej formy wsparcia.</li> <li>4. Proces rekrutacji uwzględnia zasadę równego traktowania kobiet, mężczyzn i osób niepełnosprawnych.</li> </ol>
3.5	Czy beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia?, a w tym:	X		Jak wyżej w pkt. 3.4
A)	Czy właściwie upublicznia ogłoszenie o rekrutacji?	X		Beneficjent upublicznił ogłoszenie o rekrutacji na swojej stronie internetowej <a href="http://www.es.umws.pl">www.es.umws.pl</a>

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

B)	Czy prawidłowo określa kryteria wyboru uczestników projektu?	X			<p>Podstawowym kryterium rekrutacji jest adekwatność formy wsparcia do zajmowanego stanowiska i wykonywanych obowiązków, gdzie zakwalifikowane osoby spełniają następujące kryteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) przynależność do grupy zawodowej,</li> <li>b) przynależność do grupy adresatów danej formy wsparcia,</li> <li>c) zatrudnienie w typie instytucji odpowiadającej zakresowi tematycznemu danej formy wsparcia,</li> <li>d) dostarczenie kompletu poprawnie wypełnionych oryginałów dokumentów rekrutacyjnych (w wersji papierowej) drogą pocztową lub osobiście.</li> </ul> <p>Dodatkowo w przypadku warsztatów opracowane zostały punkty oceniające kryteria kandydata.</p>
C)	Czy dokonuje prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych zgodnie z określonymi kryteriami?	X			<p>Zespół kontrolujący na podstawie okazanych do wglądu formularzy zgłoszeniowych stwierdza, iż Beneficjent prawidłowo określił kryteria w ww. dokumencie.</p>
3.6	Czy proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej	X			



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	z grup/osób ubiegających się o wsparcie?				
3.7	Czy beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu?	X			Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku projektu, zarówno w formie papierowej (formularze zgłoszeniowe) jak i w formie elektronicznej (centralny system teleinformatyczny SL 2014).
3.8	Czy dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> , w szczególności są prawidłowe i kompletne?	X			
3.9	Czy dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi	X			Zespół kontrolujący sprawdził, że dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w centralnym

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	w centralnym systemie teleinformatycznym SL 2014?				systemie teleinformatycznym SL 2014.
<b>4</b>	<b>Rozliczenia finansowe.</b>				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzające poniesienie wydatków?	X			<p>Zespół kontrolujący ustalił, iż Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe (wylosowane do weryfikacji za pomocą metodologii opisanej w Informacji pokontrolnej Nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-01) wykazanych w kontrolowanym wniosku o płatność nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-003-02 za okres 01.04.2016r. do 30.06.2016r. Wybrano i zweryfikowano 13,64 % dokumentów finansowych, które wylosowane zostały do kontroli za pomocą metodologii opisanej w pkt 11 Informacji pokontrolnej, tj. 3 dokumenty z 22, wymienione poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Faktura VAT Nr 5/05/2016 wystawiona w dniu 31.05.2016r. na kwotę 385,00 PLN brutto (kwota wydatków kwalifikowanych 385,00 PLN) dotyczy zapłaty za catering na spotkaniach grup tematycznych w ramach Zadania 1 <i>Zapewnienie spójności działań w sferze ekonomii społecznej</i>. Zapłatę z konta projektu w dniu 03.06.2016r. potwierdza wyciąg bankowy Nr 6/2016 oraz zapis księgowy z dnia 03.06.2016r.</li> </ol>



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					<p>2) Faktura VAT Nr 2/05/2016 wystawiona w dniu 31.05.2016r. na kwotę 7 200,00 PLN brutto (kwota wydatków kwalifikowanych 7 200,00 PLN) dotyczy zapłaty za catering na konferencji w ramach Zadania 2 <i>Budowanie marki ekonomii społecznej w regionie</i>. Zapłatę z konta projektu w dniu 03.06.2016r. potwierdza wyciąg bankowy Nr 6/2016 oraz zapis księgowy z dnia 03.06.2016r.</p> <p>3) Lista płac nr 71/2016/2/G wystawiona w dniu 25.02.2016r. na kwotę 15 974,18 PLN brutto (kwota wydatków kwalifikowanych 7 987,09 PLN) dotyczy wypłaty wynagrodzeń dla konsultantów do spraw ekonomii społecznej wraz ze składkami ZUS oraz zaliczką na podatek dochodowy za miesiąc luty 2016r. w ramach: Zadania 1 <i>Zapewnienie spójności działań w sferze ekonomii społecznej</i>. Zapłatę ze środków własnych w dniu 25.02.2016r. potwierdza wyciąg bankowy Nr 39/2016 oraz zapis księgowy z dnia 25.02.2016r. (dotyczy wynagrodzenia netto, 04.03.2016r. składek ZUS oraz 18.03.2016r. podatku). Refundację z konta projektu w dniu 12.05.2016r. potwierdza</p>
--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

				<p>wyciąg bankowy nr 2/2016 oraz zapis księgowy z dnia 12.05.2016r.</p> <p>Kontrola wykazała, że zweryfikowane dokumenty finansowe wynikające z kontrolowanego wniosku o płatność zostały zapłacone i zaewidencjonowane w wyodrębnionej ewidencji wydatków.</p> <p>Zweryfikowane dokumenty źródłowe opiewały na kwotę 23 559,18 PLN, co stanowi 14,75 % w stosunku do zatwierdzonych w wysokości 159 686,82 PLN do dnia kontroli wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.</p>
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	X		<p>W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że na poszczególnych dokumentach finansowych wymienionych w pkt 4.1 niniejszej Listy sprawdzającej znajduje się zapis stwierdzający kwalifikowalność dokonanych płatności w odniesieniu do poszczególnych zadań w budżecie. Dokumenty te zawierają podpisy osób upoważnionych, które potwierdzają fakt dokonania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, a także osób które zatwierdziły kwotę do wypłaty.</p>
4.3	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X		<p>W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono (w odniesieniu do wylosowanych dokumentów finansowych wymienionych w pkt 4.1</p>

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					niniejszej Listy sprawdzającej), że współfinansowane usługi zostały dostarczone. Na potwierdzenie ww. okoliczności Beneficjent przedstawił kontrolującym: protokoły wykonania usługi z dnia 24.05.2016r. oraz 30.05.2016r.
4.4	Czy dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi?	X			Oryginalne dokumenty księgowe wymienione i szczegółowo opisane w pkt 4.1 niniejszej listy sprawdzającej (lista płac, faktury) są zgodne z dokumentami wykazanymi we wniosku o płatność za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r.
4.5	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			Opis w pkt 4.1 niniejszej listy sprawdzającej.
A	Czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu?	X			Wydatki wykazane w kontrolowanym wniosku o płatność, zweryfikowane i opisane w pkt 4.1 niniejszej listy sprawdzającej, zostały uwzględnione w budżecie projektu we wniosku o dofinansowanie projektu.
B	Czy współfinansowane towary i usługi sfinansowane ze środków projektu są należytej jakości oraz zgodne z warunkami określonymi	X			Jak w pkt 4.3

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	w umowach z wykonawcami?				
C	Czy wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu?	X			
D	Czy wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny?	X			
E	Czy w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto, dokonano rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty?	X			Na podstawie okazanych oryginałów dokumentów, budżetu projektu zatwierdzonego przez IZ oraz wykazów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent w ramach projektu zrealizował 4 zamówienia wg procedury dla zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto. Zespół kontrolujący zweryfikował postępowanie w trybie zapytania ofertowego pn. „Opracowanie koncepcji i produkcja na ich podstawie dwóch 15-minutowych filmów edukacyjnych skierowanych do różnych grup wiekowych”, które zostało upublicznione na stronie internetowej <a href="http://bip.sejmik.kielce.pl/">http://bip.sejmik.kielce.pl/</a> oraz <a href="http://www.es.umws.pl">www.es.umws.pl</a> w dniu 30.09.2016r. Zespół kontrolujący po dokonaniu weryfikacji ww. zamówienia stwierdził, że zostało ono udokumentowane oraz przeprowadzone zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					w ramach RPO WŚ.
F	Czy wydatki znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?		X		
4.6	Czy koszty pośrednie i bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane?	X			
4.7	Czy wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym?	X			W ramach kontrolowanego wniosku o płatność za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r. koszty pośrednie rozliczone zostały stawką ryczałtową 7,50%, co stanowi kwotę 11 140,94 PLN wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.
A	Czy koszty personelu zaangażowanego w zarządzanie projektem i jego rozliczanie oraz koszty działań promocyjnych są rozliczane w kosztach pośrednich?	X			

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

4.8	Czy wydatki objęte cross-financingiem i wydatki przeznaczone na zakup środków trwałych są rozliczane zgodnie z obowiązującymi limitami?	X			
4.9	Czy rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości?	X			
4.10	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			<p>Realizując obowiązki wynikające z § 9 pkt 10 Decyzji o dofinansowanie projektu pozakonkursowego współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020 Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.</p> <p>Beneficjent posiada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Zarządzenie nr 35/2015 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 4 marca 2015r. w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.</li> <li>➤ Zarządzenie nr 46/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego</li> </ul>



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

				<p>z dnia 10 sierpnia 2012r. w sprawie zmiany ww. Zarządzenia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Zarządzenie nr 78/2011 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 grudnia 2011r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego</li> <li>➤ Zarządzenie Nr 17/12 z dnia 05 marca 2012r. Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo- księgowych.</li> </ul>
4.11	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu (jeśli dotyczy)?	X		<p>Dokumenty wymienione w pkt 4.1 niniejszej Listy sprawdzającej potwierdzały wydatki zrealizowane przez Beneficjenta.</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że na potrzeby realizacji projektu Beneficjent wyodrębnił rachunek bankowy nr 80 1560 0013 2245 0577 6000 0080;</p> <p>Ww. nr bankowy został zmieniony na nr 46 1020 2629 0000 9202 0342 7499.</p> <p>Numery rachunków są zgodne z numerami kont wskazanymi w Decyzji o dofinansowanie projektu pozakonkursowego oraz Aneksem nr RPSW.09.03.02-26-0001/15-01 z dnia 27.09.2016r.</p>

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					Opis płatności w odniesieniu do zweryfikowanych dokumentów księgowych, zrealizowanych z wyodrębnionych kont projektu przedstawiony został w pkt 4.1 niniejszej Listy sprawdzającej.
4.12	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?	X			Zespół kontrolujący dokonał próby losowej dokumentacji finansowej potwierdzającej wniesienie wkładu własnego w formie wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację projektu. Ponadto Beneficjent przedstawił oświadczenie z dnia 08.12.2016r.
A	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?	X			jak w pkt. 4.12.
B	Czy wkład wniesiony w postaci wynagrodzeń spełnia wymogi określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?</i>	X			
4.13	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą		X		Na potwierdzenie Beneficjent w dniu 14.12.2016r. przedłożył

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	działalność jednostki realizującej projekt?				kontrolującym oświadczenie.
4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu?		X		Na potwierdzenie Beneficjent w dniu 14.12.2016r. przedłożył kontrolującym oświadczenie.
4.15	Czy dochód został wykazany we wniosku o płatność?			X	jak w pkt 4.14.
4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny?	X			
A	Czy dokumentacja podatkowa jest zgodna z oświadczeniem w sprawie kwalifikowalności VAT?	X			W trakcie kontroli ustalono, że: ➤ Beneficjent posiada dokumentację świadczącą o zarejestrowaniu podmiotu jako podatnika VAT (VAT-R – Zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług z dnia 27.03.2014r. oraz VAT-5 UE – Potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT UE z dnia 24.04.2014r.).
B	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza		X		

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	podatek należny?				
4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz zakupem środków trwałych)?		X		Na podstawie weryfikowanej dokumentacji Zespół kontrolujący nie stwierdził podwójnego finansowania wydatków przez Beneficjenta.
4.18	Czy stwierdzono inne przypadki podwójnego finansowania określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?</i>		X		Zweryfikowane dokumenty księgowe Beneficjenta potwierdzają realizację zadań wyłącznie w odniesieniu do finansowania wydatków w ramach PO KL.
4.19	Czy beneficjent zleca usługi merytoryczne w projekcie?	X			Na podstawie okazanych oryginałów dokumentów, budżetu projektu zatwierdzonego przez IZ oraz wykazu przedłożonego w trakcie czynności kontrolnych Zespołowi kontrolującemu stwierdzono, że Beneficjent w ramach projektu zlecił 3 usługi merytoryczne.

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					Weryfikacji poddano 1 usługę pn. „Organizacja warsztatu wyjazdowego pod nazwą Dobre praktyki Ekonomii Społecznej w województwie wielkopolskim” (umowa DOA.III.273.68.2016 z dnia 12.10.2016). W dniu 28.11.2016r. sporządzony został protokół odbioru zleconego zadania.
4.20	Czy zlecenie usługi nastąpiło zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie?	X			Jak w pkt 4.19
4.21	Czy realizacja zleconej usługi merytorycznej została udokumentowana zgodnie z umową zawartą z wykonawcą, np. poprzez pisemny protokół odbioru zadania, przyjęcia wykonanych prac?	X			Jak w pkt 4.19
5	<b>Kwoty ryczałtowe.</b>			X	
6	<b>Stawki jednostkowe.</b>			X	
7.	<b>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień</b>				

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

<b>Publicznych i przepisów wspólnotowych:</b>					
7.1	Czy Beneficjent stosuje, co do zasady podstawowe tryby udzielania zamówień, tj. przetarg ograniczony i nieograniczony?	X			<p>Beneficjent jest jednostką sektora finansów publicznych zobowiązaną do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp).</p> <p>W trakcie kontroli Beneficjent przedłożył oświadczenie wraz z załącznikami na temat zamówień publicznych jakie ta jednostka zrealizowała do dnia kontroli w zakresie realizacji projektu. Na podstawie informacji w nim zawartych oraz okazanych oryginałów dokumentów ustalono, że Beneficjent w ramach projektu realizował zamówienia o wartości wyższej od progu zobowiązującego go do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. od kwoty 30 000 euro.</p> <p>Weryfikacji poddano 1 zamówienie z 3, którego przedmiotem była „Dostawa materiałów szkoleniowych na potrzeby projektu pozakonkursowego p.n. Świętokrzyska Ekonomia Społeczna”.</p> <p>Ww. postępowanie zrealizowane zostało w trybie „przetargu nieograniczonego” na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U z 2015r.,</p>





Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					poz. 2164) z zachowaniem formy pisemnej (Znak sprawy DOA.III.272.1.27.2016).
7.2	Czy Beneficjent udzielał zamówień w trybach innych niż podstawowe?			X	jak w pkt 7.1.
A)	Czy w sposób niebudzący wątpliwości zostały spełnione przesłanki umożliwiające zastosowanie trybu innego niż podstawowy?			X	jak w pkt 7.1.
B)	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 3, z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a lub b oraz ust. 1 pkt 1a oraz zapytania o cenę beneficjent przed wszczęciem postępowania zastosował się do wymogów Podrozdziału 6.5.2 pkt 3 i 4 <i>Wytucznych</i> w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu			X	jak w pkt 7.1.

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	Spolecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w tym: czy opublikował informację o zamówieniu na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?				
7.3	Czy beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X			
A	Czy beneficjent udokumentował sposób oszacowania wartości zamówienia?	X			Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 21.04.2016r. na kwotę 9 330,00 netto. Przeliczona na euro wartość, określona została na kwotę 2 234,78 euro. Beneficjent posiada notatkę służbową dotyczącą oszacowania wartości zamówienia na podstawie zapytania o kalkulację kosztów z dnia 21.04.2016r.
B	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego	X			Zespół kontrolujący stwierdził, iż podstawa ustalenia wartości weryfikowanego zamówienia jest prawidłowa. Beneficjent dokonując przeliczenia ww. kwoty na euro, zastosował obowiązujący na dany moment kurs złotego w stosunku do euro, tj. 4,1749 określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015r.

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?				w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U z 2015r. poz. 2254).
C	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X		
D	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	X			Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 25.05.2016r. (Ogłoszenie o zamówieniu Nr 58889-2016 z dnia 25.05.2016r.), natomiast szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 21.04.2016r. W związku z powyższym termin wynikający z ustawy Prawo zamówień publicznych został zachowany.
7.4	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			jak w pkt.7.1
7.5	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w miejscu ogólnie dostępnym,</li> <li>➤ na stronie internetowej,</li> <li>➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,</li> </ul>	X			Ustalenia kontroli wykazały, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.05.2016r. (Ogłoszenie o zamówieniu Nr 58889-2016) oraz w terminie od 25.05.2016r. do 20.06.2016r. w miejscu ogólnie dostępnym (tablica ogłoszeń UMWS) a także na stronie BIP Urzędu

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych,</li> <li>➤ w Dzienniku Urzędowym WE?</li> </ul>				<a href="http://www.bip.sejmik.kielce.pl">www.bip.sejmik.kielce.pl</a> (w dokumentacji postępowania znajdują się wydruki potwierdzające opublikowanie ww. ogłoszenia).
7.6	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (druk ZP1)?	X			Kontrolujący stwierdzili, że wszyscy biorący udział w postępowaniu na druku ZP-1 złożyli oświadczenie o braku wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne.
7.7	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	X			SIWZ zawiera wszystkie elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
7.8	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			Zespół kontrolujący stwierdził, że SIWZ wraz z załącznikami i dodatkami została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom oraz że została zamieszczona na stronie BIP Urzędu <a href="http://www.bip.sejmik.kielce.pl">www.bip.sejmik.kielce.pl</a> . Na potwierdzenie ww. faktu w dokumentacji prowadzonego postępowania znajduje się wydruk z ww. strony internetowej.
7.9	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert zostały określone prawidłowo, tj.:	X			
A	W sposób przejrzysty i zgodny z prawem?	X			

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

B	W sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia?	X			
C	W sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			
7.10	Czy terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania zostały ustalone zgodnie z prawem unijnym i krajowym <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i> oraz w sposób umożliwiający ich dotrzymanie?	X			
A	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu beneficjent przesunął termin składania ofert?			X	Zamawiający nie zmieniał ogłoszenia o zamówieniu.
B	Czy wystąpiły przypadki bezprawnego		X		

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	skrócenia etapów postępowania?				
7.11	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	
7.12	Czy dokonywano modyfikacji SIWZ?			X	Zamawiający nie modyfikował SIWZ.
A	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	jak w pkt 7.12.
B	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	jak w pkt 7.12.
7.13	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy PZP:			X	
A	Wniesiono wadium w wymaganej wysokości i formie?			X	Zamawiający nie żądał od wykonawców wniesienia wadium.
B	Powołano Komisję Przetargową, która składa	X			Na potrzeby przeprowadzenia niniejszego postępowania została

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	się z co najmniej 3 osób?				powołana trzyosobowa Komisja Przetargowa (przewodniczący, sekretarz, członek). Komisja Przetargowa została powołana zgodnie z Instrukcją – Zasadami udzielania zamówień publicznych i regulaminem prac Komisji Przetargowej” stanowiącą Załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 1691/2009 z dnia 29 kwietnia 2009 roku.
7.14	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 25.05.2016r. natomiast otwarcie ofert odbyło się w dniu 06.06.2016r. o godz. 12 <sup>00</sup> w siedzibie zamawiającego - pok. 213 (II piętro), al. IX Wieków Kielc 3, Kielce. W związku z powyższym termin wynikający z ustawy Prawo zamówień publicznych został zachowany.
7.15	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania?	X			Ustalenia kontroli wykazały, iż Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN). Ww. protokół jest zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzenia postępowania Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					poz. 1458).
A	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			Protokół z postępowania (druk ZP-PN) został sporządzony przez Sekretarza Komisji Przetargowej oraz zatwierdzony przez pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, tj. Z-cę Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego.
7.16	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty sporządzona została w dniu 14.06.2016r. zgodnie z kryteriami oceny ofert. Zespół kontrolujący stwierdził, że ww. Zawiadomienie zostało przekazane do Wykonawców biorących udział w postępowaniu (e-mail-em). Ww. informacja została zamieszczona w terminie od 14.06.2016r. do 27.06.2016r. w miejscu ogólnie dostępnym (tablica ogłoszeń UMWS) oraz na stronie BIP Urzędu <a href="http://www.bip.sejmik.kielce.pl">www.bip.sejmik.kielce.pl</a> (w dokumentacji postępowania znajduje się wydruk z ww. strony internetowej).
7.17	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

7.18	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?			X	W ramach postępowania nie wniesiono odwołań.
7.19	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	
7.20	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych beneficjent powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			X	
7.21	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			W dniu 21.06.2016r. została podpisana umowa Nr DOA.III.273.38.2016 na „Dostawę materiałów szkoleniowych na potrzeby projektu pozakonkursowego pod nazwą ŚWIĘTOKRZYSKA EKONOMIA SPOŁECZNA” na warunkach określonych w SIWZ

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					oraz zgodnie z treścią oferty, która stanowi wynik postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Ww. umowa została zawarta pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Urzędem Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce a Joanną Cieślak prowadzącą działalność gospodarczą pn. F.H. "Filip", ul. Stefana Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków. Wartość umowy 11 070 brutto złotych. Zespół kontrolujący stwierdził, że Zamawiający nie wprowadził zmian do ww. umowy.
7.22	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	Nie wystąpiło postępowanie odwoławcze.
7.23	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony?	X			jak w pkt 7.21. Umowa została zawarta na czas określony w SIWZ.
7.24	Czy treść umowy jest zgodna z SIWZ?	X			
7.25	Czy beneficjent zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych?	X			Zamawiający prawidłowo zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (Nr ogłoszenia 99045-2016 data zamieszczenia 22.06.2016r.), dokonał tego po zawarciu umowy, co było wymagane przepisami art. 95 ust. 1 ustawy

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					Prawo zamówień publicznych.
7.26	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?		X		
7.27	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SIWZ oraz ofertą wykonawcy?	X			
7.28	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?			X	
7.29	Czy, w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one udzielone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	
7.30	Czy beneficjent zastosował Zalecenia i rekomendacje dotyczące przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawy i usługi zawarte w	X			

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?				
7.31	Czy nastąpiło inne naruszenie przepisów unijnych, przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych?		X		
7.32	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	
8.	<b>Stosowanie zasady konkurencyjności.</b>			X	Na podstawie okazanych oryginałów dokumentów oraz zatwierdzonego przez IZ budżetu projektu Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie realizował zamówień powyżej 50 tys. PLN, a poniżej progu, który zobowiązywał do stosowania ustawy

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

					PZP, zgodnie z zasadą konkurencyjności.
<b>9.</b>	<b>Pomoc publiczna.</b>			X	
<b>10</b>	<b>Dane osobowe.</b>				
10.1	Czy dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektów, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych, w ramach RPOWŚ w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie?	X			Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, iż Beneficjent przetwarzają dane osobowe wyłącznie w podanym zakresie.
10.2	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, a w szczególności:	X			
A	Czy beneficjent realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których dane są przetwarzane?	X			
B	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera daty nadania i ustania uprawnień?	X			W okazanych dokumentach dotyczących Ochrony Danych Osobowych zweryfikowano: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu.</li> </ul>

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

				<ul style="list-style-type: none"> <li>Imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dotyczących uczestników projektu.</li> </ul> <p>Przetwarzanie tych danych odbywało się zgodnie z założeniami projektu oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.</p>
C	Czy do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni są wyłącznie pracownicy beneficjenta, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X		
D	Czy beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, w tym w szczególności politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do	X		<p>Beneficjent przedłożył kontrolującym Zarządzenie Nr 20/2007 z dnia 4 maja 2007 r. Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wprowadzające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Politykę Bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w systemach informatycznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach stanowiącą załącznik nr 1,</li> <li>Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do</li> </ul>



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	przetwarzania danych osobowych?				przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach stanowiącą załącznik nr 2.
10.3	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych innym podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu?		X		Oświadczenie Beneficjenta z dnia 14.12.2016 r.
A	Jeśli tak (10.3) to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych beneficjent poinformował o zamiarze powierzenia właściwą IZ?			X	
B	Czy beneficjent przekazuje do IZ wykaz podmiotów, którym powierzył przetwarzanie danych osobowych?			X	
<b>11</b>	<b>Działania promocyjno-informacyjne.</b>				
11.1	Czy beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z	X			Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z: <ul style="list-style-type: none"> <li>wymogami wskazanymi w Decyzji o dofinansowanie,</li> </ul>

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz w zgodzie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020?				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014- 2020 w zakresie informacji i promocji oraz Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020,</li> <li>• Wytycznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.</li> </ul>
11.2	Czy beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu?, a w szczególności:	X			Na podstawie okazanych do wglądu oryginałów dokumentów Zespół kontrolujący ustalił, że informacja o realizacji kontrolowanego projektu prowadzona jest prawidłowo.
A	Czy realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu?	X			<p>Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia realizacji działań promocyjno-informacyjnych projektu pn. „Świętokrzyska ekonomia społeczna”. Ustalono, że realizacja ww. działań jest prowadzona w sposób prawidłowy.</p> <p>Do dnia 07.12.2016r. zrealizowano następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykonano plakaty informacyjne które zostały</li> </ul>





*Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001*

					<p>rozpowszechnione w instytucjach/miejscach;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• utworzono stronę internetową projektu (<a href="http://www.es.umws.pl">www.es.umws.pl</a>) promująca ES;</li><li>• na stronie internetowej <a href="http://www.es.umws.pl">www.es.umws.pl</a>; <a href="http://www.sejmik.kielce.pl">www.sejmik.kielce.pl</a>; <a href="http://www.wrota-swietokrzyskie.pl">www.wrota-swietokrzyskie.pl</a> oraz na portalu społecznościowym zostały umieszczone informacje o realizowanym projekcie, które na bieżąco są aktualizowane;</li><li>• edycja spotów reklamowych promujących ES w Radio Kielce;</li><li>• wykonano (bezkosztowo) plakaty do oznaczenia sal, Biura Projektu i pomieszczeń warsztatowych, naklejki na sprzęt, 2 roll-upy oraz 1 ścianka promująca ES;</li><li>• wykonane materiały szkoleniowe/promocyjne, tj. teczki z klipsem, notatniki, długopisy, które zostały rozdane uczestnikom;</li><li>• opracowano prezentację multimedialną dotyczącą zadań i działań przewidzianych do realizacji w projekcie;</li><li>• prowadzono dokumentację multimedialną oraz zdjęciową z realizacji projektu;</li></ul>
--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• odbyły się spotkania we wszystkich powiatach województwa świętokrzyskiego podczas których przedstawione zostały informacje na temat ekonomii społecznej, klauzul społecznych oraz możliwości pozyskiwania środków z Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.</li> </ul> <p>Beneficjent przedstawił kontrolującemu materiały potwierdzające realizację działań promocyjnych, m.in.: treść informacji zamieszczanych na stronach internetowych, wzory materiałów promocyjnych, dokumentację zdjęciową oraz multimedialną.</p> <p>Zespół kontrolujący ustalił, że wydatki poniesione na działania informacyjno-promocyjne były racjonalne, adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.</p>
B	Czy prawidłowo oznakowano miejsce realizacji projektu?	X		
C	Czy dokumentacja merytoryczna, strona internetowa projektu oraz inne materiały informacyjne zostały oznakowane znakiem	X		



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

	Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą RPOWŚ?				
11.3	Czy beneficjent na stronie internetowej, (jeśli ją posiada) zamieścił krótki opis projektu?	X			Na stronie internetowej <a href="http://www.es.umws.pl">www.es.umws.pl</a> ; <a href="http://www.sejmik.kielce.pl">www.sejmik.kielce.pl</a> ; <a href="http://www.wrota-swietokrzyskie.pl">www.wrota-swietokrzyskie.pl</a> oraz na portalu społecznościowym zostały umieszczone informacje o realizowanym projekcie, które na bieżąco są aktualizowane.
11.4	Czy beneficjent ponosi wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich?	X			
12	<b>Wizyta monitoringowa.</b>			X	Wizyta monitoringowa przeprowadzona zostanie w późniejszym terminie.
13	<b>Projekty partnerskie.</b>			X	
14	<b>Projekty innowacyjne.</b>			X	



Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej NR RPSW.09.03.02-26-0001/15-001

Data sporządzenia: 03.01.2017r.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

- |                       |   |                                  |                                      |
|-----------------------|---|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Agnieszka Kubicka  | – | Kierownik zespołu kontrolującego | <i>Agnieszka Kubicka</i>             |
| 2. Krystyna Łabuda    | – | Członek zespołu kontrolującego   | <i>Pracownik przebywa na urlopie</i> |
| 3. Agnieszka Wołowicz | – | Członek zespołu kontrolującego   | <i>Agnieszka Wołowicz</i>            |

CZŁONEK ZARZĄDU  
Województwa Świętokrzyskiego

Data i podpis Kierownika jednostki kontrolowanej:

*Piotr Żółdek*

*KM*