

UCHWAŁA NR 2505/17

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Z DNIA 20 kwietnia 2017 r.

W SPRAWIE:

zatwierdzenia Tabel wdrażania rekomendacji dotyczących badań ewaluacyjnych:

- 1) „Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPOWŚ 2014-2020”**
- 2) „Ewaluacja on-going systemu wdrażania i zarządzania RPOWŚ 2014-2020”.**

NA PODSTAWIE:

Art. 54 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020 (t.j. Dz.U.2016 poz. 217 ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 roku (t.j. Dz.U.2016. poz.486 ze zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Zatwierdza się Tabelę wdrażania rekomendacji dotyczącą badania ewaluacyjnego pn.: „Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPOWŚ na lata 2014-2020”, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.
2. Zatwierdza się Tabelę wdrażania rekomendacji dotyczącą badania ewaluacyjnego pn.: „Ewaluacja on-going systemu wdrażania i zarządzania RPOWŚ 2014-2020”, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

Załącznik 1. Tabela wdrażania rekomendacji z badania pn: „Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPOWŚ na lata 2014-2020”

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
1.	Jednym z czynników mogących utrudniać IZ w pełni elastyczne planowanie naborów wniosków, ze szczególnym uwzględnieniem takich przypadków, w których uzasadnione jest podjęcie szybkich działań związanych z uruchomieniem dodatkowych naborów są ograniczenia nałożone na IZ przez Ustawę o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020. (s. 22-23)	Należy wprowadzić częściowe uelastycznienie ustawowego zakazu aktualizacji terminów naboru wniosków o dofinansowanie, których przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące, licząc od dnia aktualizacji. (s. 23)	Ministerstwo Rozwoju	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wprowadzenie wyjątków, w przypadku których zachowanie okresu 3-miesięcznego od dnia aktualizacji harmonogramu do momentu przeprowadzenia konkursu nie byłoby wymagane, ze szczególnym uwzględnieniem takich sytuacji jak: <ul style="list-style-type: none"> - aktualizacja harmonogramu w odniesieniu do tych naborów, których termin przeprowadzenia określono w pierwotnym harmonogramie warunkowo (z jednoczesnym wskazaniem uzasadnionych powodów rzeczowej warunkowości), - aktualizacja harmonogramu polegająca na przesunięciu terminu przeprowadzenia naboru, także w przypadku, gdy okres czasu dzielący pierwotny i zaktualizowany termin naboru jest krótszy niż 3 miesiące, - aktualizacja harmonogramu polegająca na wprowadzeniu do harmonogramu naborów nowego naboru w sytuacji łącznego spełnienia następujących warunków, gdy: (a) nabór dotyczy tego samego Działania/Poddziałania, w ramach którego przeprowadzono już wcześniej nabór w okresie, którego dotyczy aktualizowany harmonogram, (b) nabór dotyczy tego samego Działania/Poddziałania, w ramach którego wcześniejszy nabór prowadzony w tym samym okresie, którego dotyczy aktualizowany harmonogram, nie spowodował pełnego wykorzystania zaplanowanej kwoty alokacji (w tym przypadku). ▪ Wprowadzenie możliwości aktualizacji terminów naboru wniosków o dofinansowanie, których przeprowadzenie zaplanowano w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące, licząc od dnia aktualizacji (zamiast obecnie obowiązujących 3 miesięcy). 	II kwartał 2017	Nie dotyczy, ponieważ adresatem jest MR	Nie dotyczy, ponieważ adresatem jest MR
2.	Harmonogramy naborów wniosków zawierają w chwili	Należy doprecyzować lub poszerzyć zakres informacji zamieszczanych w	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwzględnianie w charakterystyce naborów dla poszczególnych Działań / Poddziałań dodatkowych informacji o typach beneficjentów przewidzianych w danym naborze. 	I kwartał 2017	rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie	Rekomendacja nietrafna, IZ nie widzi potrzeby podawania informacji o typach beneficjentów.

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
	obecnej wyłącznie informacje stanowiące minimum ustawowe, co może ograniczać ich użyteczność z punktu widzenia potencjalnych wnioskodawców. (s. 23-24)	harmonogramach naborów na kolejne lata. (s. 24)				odrzucona.	Informacja taka nie jest podawana dla programów krajowych i innych programów regionalnych.
3.	Regulacje dotyczące procesu oceny gwarantują realizację zasady przejrzystości tego procesu, przy czym regulacje dotyczące naborów w ramach EFS i EFRR nie są tożsame. (s. 32-33)	W celu zapewnienia możliwie najwyższego (a jednocześnie tożsamego dla naborów z EFRR i EFS) stopnia realizacji zasady przejrzystości należy uspołnić zapisy dotyczące przekazywania informacji o wynikach oceny merytorycznej w odniesieniu do obu funduszy, potwierdzając tym samym praktykę w tym zakresie, która ma taki sam charakter w ramach EFRR i EFS. (s. 33)	IZ RPOWŚ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ujednolicenie zapisów regulaminów prac KOP (a w konsekwencji – ujednolicenie zapisów regulaminów konkursów) w zakresie sposobu i zakresu przekazywania informacji dotyczącej wyników oceny merytorycznej, poprzez doprecyzowanie zapisów dotyczących EFRR w zakresie przekazywania kart oceny merytorycznej dla projektów ocenionych negatywnie. 	I kwartał 2017	rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.	Rekomendacja nietrafna ze względu na specyfikę wynikającą z procesu oceny obydwu funduszy, a w szczególności ze względu na różnice w poszczególnych etapach oceny, przebiegu oceny (np. w zakresie negocjacji) oraz innych wynikających ze specyfiki danego funduszu.
4.	Brak jest spójnego sposobu informowania wnioskodawców o stosowanych w ramach poszczególnych naborów mechanizmach zapewnienia bezstronności i rzetelności procesu	Należy położyć większy nacisk na upowszechnianie informacji o tym, w jaki sposób realizowana jest w ramach naborów zasada bezstronności i rzetelności oceny. (s. 38)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Uspójnienie sposobu i zakresu informowania wnioskodawców o stosowanych sposobach zapewnienia bezstronności i rzetelności oceny. 2) Włączenie w treść regulaminów naborów szczegółowej informacji o stosowanych sposobach zapewnienia bezstronności i rzetelności oceny. 	II kwartał 2017	<p>Rekomendacja z pkt 1 rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,</p> <p>Rekomendacja z pkt 2 odrzucona</p>	<p>Rekomendacja z pkt 2 Rekomendacja nietrafna. Integralną częścią regulaminu każdego nowego konkursu jest Regulamin prac KOP, w którym podana jest informacja nt. zasad poufności i bezstronności pracy KOP w zakresie oceny wraz ze wzorami formularzy.</p>

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
	oceny. (s. 35-38)						
5.	Prowadzony system naboru i oceny jakości pracy ekspertów oceniających składane wnioski o dofinansowanie nie gwarantuje w pełni skutecznej weryfikacji przygotowania merytorycznego ekspertów oraz nie zapewnia pełnej oceny efektów ich pracy w charakterze osób zajmujących się oceną merytoryczną projektów. (s. 45-46)	W celu zapewnienia odpowiedniego przygotowania merytorycznego ekspertów, które przekłada się na późniejszą jakość wykonywanej przez nich pracy, należy w odniesieniu do całego Programu wprowadzić odpowiednie modyfikacje do sposobu naboru i oceny pracy ekspertów (bazując na obecnym kształcie systemu naboru i oceny ekspertów w ramach EFS), co docelowo powinno skutkować wprowadzeniem modelu akredytacyjnego, który obejmowałby także wprowadzenie dodatkowych sposobów podnoszenia kwalifikacji ekspertów i zapewnienia wysokiej jakości ich pracy. (s. 46)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Uszczegółowienie i uspoźnienie ogólnych wymagań stawianych kandydatom na ekspertów oceniających wnioski w ramach EFRR i EFS, przy jednoczesnej możliwości stawiania specyficznych wymogów branżowych i dziedzinowych, charakterystycznych dla każdego z funduszy. 2) Utrzymanie kryteriów oceny ekspertów obowiązujących obecnie w odniesieniu do ekspertów w ramach EFS. 3) Wprowadzenie dodatkowego elementu oceny ex-post pracy ekspertów, jakim byłaby analiza odsetka ocenionych przez nich wniosków w stosunku do których wniesione zostały skuteczne protesty. 4) Organizacja spotkań wszystkich członków KOP w czasie trwania oceny wniosków (po dokonaniu oceny pierwszych kilku wniosków), których celem byłaby wymiana doświadczeń i spostrzeżeń dotyczących bieżącego naboru i pojawiających się problemów i wątpliwości. 	I kwartał 2017	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>– odrzucona</p> <p>Rekomendacja z pkt 2</p> <p>– rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p> <p>Rekomendacja z pkt 3</p> <p>– rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,</p> <p>Rekomendacja z pkt 4</p> <p>– rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe</p>	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>Rekomendacja nietrafna ze względu na różną specyfikę funduszu i wymogów względem wiedzy eksperckiej z danego obszaru co może być powodem trudności w uspoźnieniu zapisów jakie musieliby spełniać zarówno eksperci do EFS jak i EFRR. Dodatkowo w zakresie EFS są już przeprowadzone nabory na ekspertów i żadna z instytucji zajmujących się EFS nie zgłasza dodatkowych potrzeb w tym zakresie więc i kolejny nabór na potencjalnie nowych zasadach nie jest potrzebny.</p>

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
						już zakończono,	
6.	W ramach zebranego materiału empirycznego mamy do czynienia z zetknięciem się dwóch perspektyw / postulatów: całkowitej rezygnacji z angażowania ekspertów zewnętrznych w proces oceny oraz zwiększenia znaczenia roli ekspertów branżowych w procesie oceny. (s. 47)	W celu uniknięcia problemu niskiej jakości ocen dokonywanych przez ekspertów zewnętrznych, ale jednocześnie – utrzymania ich udziału w procesie oceny, należałoby rozważyć wprowadzenie nowego modelu podziału zadań w procesie oceny pomiędzy ekspertami Instytucji Organizującej Konkurs. (s. 48)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Przydzielenie pracownikom IOK zadań związanych z oceną formalną, przy jednoczesnym dokonywaniu oceny w oparciu o część kryteriów merytorycznych, które mają charakter dostępowy i/lub dotyczą realizacji określonych wymogów programowych lub wynikających z wytycznych. 2) Przydzielenie ekspertom zewnętrznym zadań związanych z procesem oceny w oparciu o kryteria merytoryczne odnoszące się do jakości planowanego przedsięwzięcia, które przede wszystkim powinny mieć charakter punktowy, dając ekspertom możliwość rzeczywistego różnicowania ocenianych projektów. 	I kwartał 2017	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>— odrzucona</p> <p>Rekomendacja z pkt 2</p> <p>– rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p>	<p>Rekomendacja z pkt 1 -</p> <p>Rekomendacja nietrafna, której wdrożenie wydłużyłoby czas oceny formalnej wniosków.</p>
7.	Jednym z głównych problemów i ograniczeń dotyczących funkcjonowania systemu wyboru i oceny projektów w kontekście sposobu organizacji i sprawności realizacji procesu oceny jest długi łączny czas oceny złożonych	Należy podejmować sukcesywne działania zorientowane na: (a) skrócenie czasu trwania procesu oceny formalnej i merytorycznej, (b) ograniczenie skali zmienności rzeczywistego czasu trwania procesu oceny (względem czasu pierwotnie planowanego i ogłoszonego). (s. 51)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Uspójnienie zasad i terminów dotyczących procesu organizacji naborów dla wszystkich konkursów (przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że w przypadku wybranych konkursów poszczególne terminy, ze szczególnym uwzględnieniem czasu trwania oceny formalnej i oceny merytorycznej mogą ulec skróceniu). 2) Skrócenie czasu danego wnioskodawcom na wprowadzenie ewentualnych korekt wniosku o dofinansowanie na etapie oceny formalnej. 3) Wprowadzenie jako wystarczającego elektronicznego trybu porozumiewania się na etapie: wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych, wezwania do 	III kwartał 2017	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>odrzucona</p> <p>Rekomendacja z pkt 2</p> <p>– rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p>	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>Rekomendacja nietrafna. Ocena projektów zawsze odbywa się bez zbędnej zwłoki, jednakże w niektórych naborach wpływa bardzo duża ilość projektów, więc zasadnym staje się pozostawienie obecnie obowiązujących terminów.</p> <p>Rekomendacja z pkt 3–</p> <p>Sam elektroniczny tryb</p>

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
	wniosków (od momentu złożenia wniosku do zakończenia oceny merytorycznej). (s. 48-51)			wprowadzenia korekt do wniosku, wezwania do udzielenia wyjaśnień, negocjacji.		Rekomendacja z pkt 3- rekomendacja zatwierdzona częściowo (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia tylko w części i działania wdrożeniowe już zakończono,	porozumiewania się z beneficjentem byłby niekorzystny dla procesu wdrażania. . Z uwagi na konieczność stosowania kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie m.in. doręczeń i terminów niezasadnym staje się stosowanie tylko i wyłącznie elektronicznego trybu porozumiewania się IOK z Wnioskodawcą.
8.	W toku analizy całości materiału empirycznego dotyczącego dostępności i treści dokumentacji konkursowej (ze szczególnym uwzględnieniem ogłoszenia o naborze i regulaminu konkursu) nie stwierdzono błędów lub braków o charakterze podstawowym i zagrażającym prawidłowemu przebiegowi procesu oceny. (s. 56-61)	Uzasadnione jest wprowadzenie określonych modyfikacji i usprawnień w aspekcie dostępności i treści dokumentacji konkursowej. (s. 61)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Rozważenie wprowadzenia hiperłączy we wszystkich miejscach, gdzie w treści regulaminu wspomniany jest którykolwiek z załączników (hiperłącze odnosiłoby osobę czytającą do wspomnianego załącznika). 2) Wprowadzenie obowiązku zamieszczania spisu treści regulaminu w zakresie działań współfinansowanych z EFRR. 3) Wprowadzenie czytelnego, jednoznacznego i spójnego nazewnictwa nazw załączników do regulaminu naboru. 4) Wprowadzenie tabelarycznego sposobu prezentowania załączników do regulaminu naboru, gdzie w tabeli prezentowane byłyby: nazwa załącznika, syntetyczny opis załączonego dokumentu (1 lub 2 zdania), funkcja załącznika / sposób wykorzystania w prowadzonym naborze. 5) Wprowadzenie wyłącznie elektronicznego i telefonicznego trybu zadawania pytań i udzielania odpowiedzi dotyczących określonego naboru. 6) Zamieszczenie na stronie internetowej treści najczęściej pojawiających się pytań, wraz z odpowiedziami (bez ujawniania danych pozwalających zidentyfikować podmiot pytający). 7) Przeorganizowanie sekcji „Najczęściej zadawane pytania” na stronie internetowej RPOWŚ 2014-2020, poprzez: skategoryzowanie pytań i odpowiedzi na poszczególne 	II kwartał 2017	Rekomendacja z pkt 1 – rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły, Rekomendacja z pkt 2 – rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły, Rekomendacja z pkt 3 rekomendacja	Rekomendacja z pkt 4 Rekomendacja nietrafna. W przypadku jej przyjęcia pojawiłby się jeszcze jeden dodatkowy dokument z którym beneficjent musiałby się zapoznać. W przypadku działań EFRR funkcjonuje lista załączników i instrukcja wypełniania załączników, a w przypadku działań EFS w regulaminie konkursu zamieszcza listę załączników a w treści regulaminu odwołuje się do ich treści.

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
				<p>Działania / Poddziałania (a w ich ramach na poszczególne konkursy); wprowadzenie narzędzia przeszukującego zasoby biblioteki pytań i odpowiedzi z wykorzystaniem słów-kluczy.</p>		<p>zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p> <p>Rekomendacja z pkt 4 rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.</p> <p>Rekomendacja z pkt 5 rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p> <p>Rekomendacja z pkt 6 rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p> <p>Rekomendacja z pkt 7 –</p>	

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
						rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,	
9.	Rola systemu wyboru i oceny projektów nie jest przyczynianiem się do wyboru określonych projektów, istotną funkcją systemu jest natomiast stwarzanie warunków do takiej oceny składanych wniosków, która umożliwi rzetelną i skuteczną identyfikację i selekcję projektów o określonym – i zdefiniowanym przez Instytucję Organizującą Konkurs – charakterze. (s. 61-64)	W ramach systemu wyboru i oceny projektów należy stworzyć rozwiązania, które będą stwarzać warunki do takiej oceny składanych wniosków umożliwiające rzetelną i skuteczną identyfikację i selekcję projektów o określonym – i zdefiniowanym przez Instytucję Organizującą Konkurs – charakterze, ze szczególnym uwzględnieniem projektów: innowacyjnych / o niestandardowym charakterze; komplementarnych; realizujących cele Strategii ZIT. (s. 64)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ ▪ Ministerstwo Rozwoju (czwarty punkt) 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Wykorzystanie formuły panelowej (panel członków KOP) do oceny innowacyjności, szczególnie w przypadku naborów przewidujących wysoki poziom innowacyjności (Oś priorytetowa 1). 2) Wiązanie ze sobą aktualizacji harmonogramów dla konkursów, w których występuje obligatoryjna komplementarność przedsięwzięć finansowanych ze środków EFRR i EFS. 3) Poszerzenie zakresu i skali działań informacyjnych dotyczących wymaganej komplementarności pomiędzy określonymi Działaniami / Poddziałaniami finansowanymi z EFRR i EFS. 4) Rozważenie rezygnacji z utrzymania wymogu komplementarności pomiędzy EFS i EFRR rozumianej jako konieczność realizacji projektów w ramach obu funduszy na rzecz utrzymania wymogu realizacji określonego rodzaju komplementarnych działań przez projektodawcę (bez względu na źródło finansowania). 	III kwartał 2017	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>– rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.</p> <p>Rekomendacja z pkt 2</p> <p>rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p> <p>Rekomendacja z pkt 3</p> <p>– rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,</p>	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>Rekomendacja nietrafna. Ocena formalna projektów złożonych w ramach Osi I dokonywana jest przez wykwalifikowanych pracowników IOK, natomiast do oceny merytorycznej (w razie potrzeby) powoływani są eksperci zewnętrzni.</p>

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
						Rekomendacja z pkt 4 Nie dotyczy, ponieważ adresatem jest MR	
10.	<p>W przypadku zarówno wniosku o dofinansowanie (z EFRR i EFS), jak i kart oceny składanych wniosków stwierdzono jedynie niewielką potrzebę modyfikacji, natomiast zidentyfikowano problem występowania przypadków niskiej jakości informacji i uzasadnień wprowadzanych do kart oceny przez osoby zajmujące się oceną składanych wniosków. (s. 64-66)</p>	<p>W przypadku zarówno wniosku o dofinansowanie (z EFRR i EFS), jak i kart oceny składanych wniosków należy wprowadzić drobne modyfikacje ich struktury i zakresu merytorycznego, natomiast określone działania powinny być dodatkowo podejmowane w celu podniesienia jakości informacji i uzasadnień wprowadzanych do kart oceny przez osoby oceniające. (s. 66)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Wprowadzenie pola „Uzasadnienie spełnienia kryteriów wyboru projektów” w odniesieniu do wniosków dotyczących EFRR, przy czym dotyczyłoby to przynajmniej szczegółowych kryteriów dostępu. 2) Dokładniejsza weryfikacja spójności kart (i wykazu zawartych w nich kryteriów) z zapisami dokumentacji konkursowej (regulamin naboru, kryteria wyboru projektu) w celu wyeliminowania ewentualnych rozbieżności. 3) Wprowadzenie do kart oceny precyzyjnej informacji dotyczącej sposobu oznaczania przypadków, w których dane kryterium nie dotyczy (z różnych powodów) konkretnego wniosku. 4) Akcentowanie w działaniach szkoleniowych i informacyjnych adresowanych do osób zajmujących się oceną wniosków kwestii właściwego i wyczerpującego sposobu uzasadnienia dokonywanej oceny. 5) Uwzględnienie jakości informacji i uzasadnień wprowadzanych do kart oceny merytorycznej przez osoby oceniające jako kluczowego elementu weryfikacji ich pracy, co stanowiłoby element rekomendowanego systemu akredytacji ekspertów w ramach RPOWŚ. 	I kwartał 2017	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>– rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.</p> <p>Rekomendacja z pkt 2</p> <p>rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p> <p>Rekomendacja z pkt 3</p> <p>rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p> <p>Rekomendacja z pkt 4</p> <p>rekomendacja zatwierdzona w całości</p>	<p>Rekomendacja z pkt 1</p> <p>Rekomendacja nietrafna z uwagi na inną specyfikę projektu z EFRR. Sprawdzenie spełnienia kryteriów wyboru projektów następuje przez Oceniających na podstawie informacji zawartych we wniosku, a wprowadzenie dodatkowego pola nie polepszy jakości oceny.</p>

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
						<p>(wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p> <p>Rekomendacja z pkt 5 rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,</p>	
11.	<p>Liczba protestów składanych w odniesieniu przede wszystkim do projektów finansowanych ze środków EFRR wzrosła w bieżącym okresie finansowania. Tym większy więc problem stanowi nie do końca czytelna i sprawnie funkcjonująca procedura rozstrzygnięcia protestów w ramach IZ RPOWŚ. (s. 70-72)</p>	<p>Należy zwiększyć czytelność, transparentność i sprawność procedur odwoławczych dotyczących EFRR w ramach IZ RPOWŚ poprzez wprowadzenie określonych zmian organizacyjnych i proceduralnych. (s. 72)</p>	IZ RPOWŚ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozważenie wyodrębnienia w ramach Departamentu Polityki Regionalnej komórki odpowiedzialnej za rozstrzygnięcie protestów wnoszonych w odniesieniu do projektów w ramach EFRR. 	IV kwartał 2017	<p>rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,</p>	

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
12.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące kryteriów i wymogów formalnych dotyczących naborów w ramach EFRR. (s. 77-79)	Należy podjąć – możliwe, użyteczne i racjonalne – działania zorientowane na optymalizację katalogu kryteriów i wymogów formalnych dotyczących naborów w ramach EFRR. (s. 79)	IZ RPOWŚ	<ol style="list-style-type: none"> 1) Doprecyzowanie kryteriów dotyczących poprawności wskaźników oraz spójności z opisem projektu oraz poprawności wypełnienia i spójności wniosku, poprzez wprowadzenie definicji terminów: „poprawność” i „spójność” lub stworzenie zamkniętej listy sytuacji, w których ww. kryteria uznane są za niespełnione. 2) Rezygnacja z wyodrębniania oceny wymogów formalnych i włączenie weryfikowanego obecnie wymogu formalnego do katalogu kryteriów formalnych. 	I kwartał 2017	Rekomendacja z pkt 1 i 2 rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.	Rekomendacje z pkt 1 i 2 Rekomendacje nietrafne. Wymogi formalne zostały wyodrębnione zgodnie z ustawą wdrożeniową. Nie ma problemów z pracą na dotychczas obowiązującej karcie oceny formalnej, która została zatwierdzona przez KM.
13.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące kryteriów i formalnych dotyczących naborów w ramach EFS. (s. 79-81)	Należy podjąć – możliwe, użyteczne i racjonalne – działania zorientowane na optymalizację katalogu kryteriów formalnych dotyczących naborów w ramach EFS. (s. 81)	IZ RPOWŚ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Połączenie dwóch kryteriów dotyczących terminu złożenia wniosku (dla projektów konkursowych i pozakonkursowych) w jedno kryterium. 	I kwartał 2017	rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,	
14.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące ogólnych kryteriów merytorycznych zerojedynkowych w ramach EFS. (s. 85-86)	Należy podjąć – możliwe, użyteczne i racjonalne – działania zorientowane na optymalizację katalogu ogólnych kryteriów merytorycznych zerojedynkowych dotyczących naborów w ramach EFS. (s. 86)	IZ RPOWŚ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Przesunięcie kryteriów dotyczących zgodności projektu z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej i pomocy de minimis oraz rozliczania wniosku w oparciu o stawki jednostkowe/kwoty ryczałtowe do puli kryteriów formalnych, przy jednoczesnym doprecyzowaniu definicji drugiego spośród wspomnianych kryteriów i zmianie jego nazwy na: „Uproszczone metody rozliczania wydatków”. 	I kwartał 2017	rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,	
15.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące ogólnych kryteriów merytorycznych punktowych	Należy podjąć – możliwe, użyteczne i racjonalne – działania zorientowane na optymalizację katalogu ogólnych kryteriów merytorycznych punktowych dotyczących naborów w ramach	IZ RPOWŚ	<ol style="list-style-type: none"> 1) Połączenie dwóch pierwszych kryteriów (dotyczących oceny zgodności projektu z właściwym celem szczegółowym Priorytetu Inwestycyjnego oraz wskazania celu głównego projektu i opisanie, w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego Priorytetu Inwestycyjnego). 	I kwartał 2017	Rekomendacja z pkt 1 rekomendacja zatwierdzona w całości (wdrożona) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości	Rekomendacja z pkt 2 Rekomendacja nietrafna. Kwestie adekwatności zarządzania projektem do zakresu zadań oceniane są w ramach kryterium merytorycznego “Sposób

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
	w ramach EFS. (s. 87-89)	EFS. (s. 89)		2) Doprecyzowanie kryterium dotyczącego sposobu zarządzania projektem poprzez uwzględnienie w jego ocenie kwestii adekwatności sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie.		i działania wdrożeniowe już zakończono, Rekomendacja z pkt 2 rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.	zarządzania projektem” oraz kryterium „zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów...”. W ramach tych kryteriów oceniany jest sposób zarządzania projektem w świetle struktury zarządzania oraz sposób wykorzystania kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu, ich planowanej funkcji w projekcie. Szczegółowe informacje dotyczące opisu zarządzania projektem znajdują się również w Instrukcji wypełniania wniosków o dofinansowanie. Na podstawie wymogów kryterium oraz zapisów w Instrukcji Wnioskodawca jest zobligowany ustalić strukturę zarządzania adekwatnie do zakresu zadań w projekcie. Na bazie przedstawionych zapisów we wniosku dokonywana jest ocena merytoryczna projektu.
16.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące	Należy podjąć działania zorientowane na optymalizację katalogu kryteriów merytorycznych dla Działania	IZ RPOWŚ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zwiększenie wagi kryterium dotyczącego udziału wnioskodawcy w konsorcjum na rzecz rozwoju inteligentnej specjalizacji, w ramach której składany jest projekt. 	IV kwartał 2017	rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie	Rekomendacja nietrafna, nie jest właściwe i uzasadnione zwiększenie wagi w kryterium

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
	kryteriów merytorycznych dla Działania 1.2. (s. 90-91)	1.2. (s. 91)				odrzucona.	dotyczącym udziału wnioskodawcy w konsorcjum.
17.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące kryteriów merytorycznych dla Działania 2.5. (s. 93-94)	Należy podjąć – możliwe, użyteczne i racjonalne – działania zorientowane na optymalizację katalogu kryteriów merytorycznych dla Działania 2.5. (s. 94)	IZ RPOWŚ	<ol style="list-style-type: none"> 1) Wprowadzenie wymogu, że premia punktowa za rozwój działalności eksportowej przyznawana jest wyłącznie w przypadku wyboru wskaźnika monitorowania dotyczącego rozwoju eksportu i zobowiązania do osiągnięcia zadeklarowanej wartości wskaźnika; 2) Zmiana nazwy kryterium „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” na: „Koszt utworzenia jednego miejsca pracy”. 3) Wprowadzenie możliwości uzyskania 1 pkt. w ramach „Dodatkowe efekty projektu” w sytuacji zadeklarowania przez wnioskodawcę uzyskania określonego efektu dodatkowego (niewymienionego w definicji kryterium) i pozytywnej oceny tego efektu w kontekście celów Działania przez osobę oceniającą. 	III kwartał 2017	Rekomendacje z pkt 1,2,3: rekomendacja zatwierdzona w całości – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowi jeszcze się nie rozpoczęły,	
18.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące kryteriów merytorycznych dla Działania 3.4. (s. 96-98)	Należy podjąć – możliwe, użyteczne i racjonalne – działania zorientowane na optymalizację katalogu kryteriów merytorycznych dla Działania 3.4. (s. 98)	IZ RPOWŚ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wprowadzenie wyraźnego wymogu powiązania kryteriów dotyczących liczby osób objętych projektem i liczby odbiorców z adekwatnymi wskaźnikami podlegającymi monitoringowi. 	IV kwartał 2017	rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.	Rekomendacja nietrafna. Z uwagi na duże problemy z wcześniejszym oszacowaniem wartości docelowych nowych wskaźników wprowadzanych przez IZ do SZOOP RPOWŚ na lata 2014-2020, z których później Instytucja jest rozliczana (gdzie w przypadku nieosiągnięcia oszacowanych wcześniej wartości docelowych wskaźników może zostać nałożona korekta finansowa na IZ), uwzględnienie wyraźnego wymogu powiązania kryteriów dotyczących liczby osób objętych

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
							<p>projektem i liczby odbiorców z adekwatnymi wskaźnikami podlegającymi monitoringowi będzie bardzo kłopotliwe. Należy nadmienić, iż każdy Wnioskodawca przedkładający projekt, w Studium wykonalności musi przedstawić analizy i informacje specyficzne dla danego rodzaju projektu lub sektora i odnieść się w nich do kryteriów oceny merytorycznej w tym kryteriów dotyczących m.in. liczby osób objętych projektem i liczby odbiorców. Na tej podstawie zgodnie z Instrukcją oceny przyznawana jest odpowiednia liczba punktów.</p>
19.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące kryteriów merytorycznych dla Działania 4.4. (s. 101-102)	Należy podjąć – możliwe, użyteczne i racjonalne – działania zorientowane na optymalizację katalogu kryteriów merytorycznych dla Działania 4.4. (s. 102)	IZ RPOWŚ	<ul style="list-style-type: none"> Modyfikacja kryterium dotyczącego kompleksowości projektu, by faktycznie dotyczyło oceny kompleksowości, a nie tylko adekwatności podejmowanych działań. 	I kwartał 2017	rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.	Rekomendacja nietrafna. Przedmiotowe kryterium promuje projekty, które są kontynuacją większego przedsięwzięcia składającego się z części, etapów lub wątków. Często wnioski składane w perspektywie 2014 - 2020 są kontynuacją inwestycji rozpoczętych w perspektywie 2007 - 2013 jako przedsięwzięcia obejmujące kilka sekwencji powiązanych ze

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
							spójnie ze sobą. W działaniu 4.4. znamienne jest także organizowanie imprez cyklicznych powiązanych z sektorem ochrony dziedzictwa kulturowego. Utrzymanie przedmiotowego kryterium daje możliwości stymulowania szerszego i długoterminowego rozwoju danej instytucji/obiektu/obszaru .
20.	W przypadku części naborów dotyczących Priorytetu Inwestycyjnego 10i stosowano kryterium dostępu dotyczące realizacji projektu przez organ prowadzący szkołę/placówkę systemu oświaty, do której skierowane jest wsparcie w ramach projektu. (s. 108-109).	Należy wprowadzić jako domyślne rozwiązanie, w którym projekty z Priorytetu Inwestycyjnego 10i realizowane w placówkach szkolnych są prowadzone przez organy prowadzące tych szkół. (s. 108-109)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wymaganie (kryterium dostępu), a przynajmniej premiowanie (kryterium punktowe o dużej wadze) rozwiązania, w ramach którego wnioskodawca jest organem prowadzącym szkołę/placówkę systemu oświaty, do której skierowane jest wsparcie w ramach projektu. 	I kwartał 2017	rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,	
21.	W toku analizy zidentyfikowane określone problemy dotyczące kryteriów merytorycznych dla Działania 10.2.1. (s. 115-117)	Należy podjąć – możliwe, użyteczne i racjonalne – działania zorientowane na optymalizację katalogu kryteriów merytorycznych dla Działania 10.2.1. (s. 115-117)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Usunięcie kryterium dotyczącego oferowania wszystkim uczestnikom co najmniej 3 form wsparcia możliwych do realizacji w ramach projektu. 	I kwartał 2017	rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,	

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
22.	W ramach poszczególnych naborów, w których stosowane jest kryterium komplementarności sposób jego rozumienia jest zróżnicowany. (s.120)	Należy dążyć do uspoźnienia definicji i sposobu pomiaru komplementarności we wszystkich naborach, w których jest stosowane to kryterium. (s. 120)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Rozpoczęcie działań zorientowanych na wypracowanie jednej definicji terminu „komplementarność” obowiązującego w wybranych Działaniach / Poddziałaniach jako kryterium wyboru projektu. 2) Wypracowanie jednej definicji terminu „komplementarność” oraz sposobu pomiaru na etapie oceny składanych wniosków. 	I kwartał 2017	Rekomendacje z pkt 1,2: rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.	Rekomendacje nietrafne z uwagi na fakt, że są różne rodzaje i wymiary komplementarności w zależności od wielu czynników czy obszarów tematycznych.
23.	Katalog kryteriów wyboru projektów w RPOWŚ ocenić należy jako spójny, racjonalny i kompletny, w toku badania zidentyfikowano jednak określone obszary wymagające szczególnych usprawnień. (s. 121-122)	Dla zapewnienia pełnej użyteczności i skuteczności kryteriów należy podjąć działania niedotyczące konkretnych kryteriów, lecz całego systemu kryteriów i jego funkcjonowania. (s. 122)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IZ RPOWŚ ▪ IP RPOWŚ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Uproszczenie systematyzacji kryteriów wyboru projektów i posługiwanie się tylko dwiema etykietami kryteriów: kryteria merytoryczne i kryteria formalne (spójne z dwoma etapami oceny), bez wprowadzania dodatkowego nazewnictwa (ogólne, specyficzne, premiujące, dostępu, horyzontalne). 2) Rozważenie wprowadzenia w ramach kryteriów premiujących w EFS dotyczących grupy docelowej kryteriów różnicujących liczbę przyznanych punktów w zależności od stopnia, w jakim zapewnione jest uczestnictwo w projekcie określonych podkategorii grupy docelowej. 3) Prowadzenie spójnej polityki informacyjnej dotyczącej kryteriów wyboru projektów. W chwili obecnej pozyskanie informacji o obowiązujących kryteriach wyboru projektów jest bardzo utrudnione. Strona internetowa RPO nie umożliwia zapoznania się z kryteriami w sposób czytelny i przejrzysty, a niekiedy wręcz wprowadza w błąd. Kryteria prezentowane są w różnych typach dokumentów, są rozproszone w różnych sekcjach strony internetowej i nie są zebrane w jednym dokumencie. 4) Przyjęcie założenia odnoszącego się do opracowywania SOPZ dotyczących przetargów na usługi badań ewaluacyjnych poświęconych RPO, że każdorazowo do problematyki badania wprowadzona jest kwestia kryteriów wyboru projektów. Tego rodzaju badania mają najczęściej charakter sektorowy, co pozwoli na szczegółową i realizowaną na większych próbach badawczych analizę dotyczącą określonych kryteriów wyboru projektów. I – co najważniejsze – tego rodzaju podejście umożliwiłoby 	II kwartał 2017	<p>Rekomendacje z pkt 1, rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.</p> <p>Rekomendacja z pkt 2. rekomendacja odrzucona – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.</p> <p>Rekomendacje z pkt 3: rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,</p> <p>Rekomendacja z pkt 4: rekomendacja zatwierdzona częściowo</p>	<p>Rekomendacje z pkt 1 Rekomendacja nietrafna z uwagi na fakt, że aktualnie trwają konsultacje <i>Wytycznych trybu wyboru projektów</i> – IŻ oczekują na ostateczny kształt zapisów dotyczących wymogów tworzenia kryteriów wyboru projektów. Na chwilę obecną stosowane nazewnictwo kryteriów jest znane wnioskodawcom, wprowadzenie zmian mogłoby spowodować ich nieczytelność. IZ w przypadku zmian w tym zakresie w zaktualizowanych Wytycznych dostosuje jeszcze się nie zapisy kryteriów.</p> <p>Rekomendacja z pkt 2. Wprowadzenie kryteriów premiujących różnicujących grupę</p>

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
				zestawienie wyników ewaluacji skuteczności wsparcia z analizą kryteriów i wyników oceny, co stanowiłoby najbardziej rzetelną weryfikację skuteczności kryteriów wyboru projektów. Wyniki badań mogłyby zostać wykorzystane także na potrzeby przyszłego okresu finansowania.		– rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części, i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,	docelową jest trudne do realizacji zarówno dla IOK jak i dla Wnioskodawców. Zbyt duża szczegółowość i rozdrobnienie nie jest konsekwencją zapisów RPO oraz mogłoby stanowić utrudnienie zarówno w planowaniu grupy uczestników jak i w ocenie takiego kryterium. Rekomendacja z pkt 4: Wdrożenie rekomendacji jest zasadne, ale z zastosowaniem nie do wszystkich badań ewaluacyjnych.

Załącznik 2 Tabela wdrażania rekomendacji z badania pn: „Ewaluacja on-going systemu wdrażania i zarządzania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
1.	Pracownicy Departamentu Polityki Regionalnej, którego funkcje dotyczą przede wszystkim zarządzania Programem, uznają za nadmierowe przydzielenie im zadań wdrożeniowych, związanych z udziałem Departamentu w procedurze odwoławczej projektów z EFRR. (str. 37)	Utworzenie wydzielonego oddziału ds. odwołań, który mógłby zajmować się protestami składanymi do DW EFRR. Pracownikami tego oddziału powinni być m.in. prawnicy/radcy prawni z doświadczeniem w prowadzeniu spraw przed sądem administracyjnym. (str.50)	IZ RPOWŚ	Rozważenie powołania w strukturach UMWŚ wydzielonego oddziału ds. odwołań, zajmującego się rozpatrywaniem protestów (odwołań od oceny wniosków o dofinansowanie) składanymi do DWERR.	IV kwartał 2017	rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,	
2.	Problemem, jeśli chodzi o obecne funkcjonowanie LSI 2020, zgłaszanym przez pracowników IZ w toku badań jakościowych, jest fakt, że w każdym Departamencie IZ pracuje jedna osoba na stanowisku Administratora tych systemów, jednak w przypadku jej nieobecności lub długotrwałego wakat na tym stanowisku (taka sytuacja ma	Należy zwiększyć liczbę zatrudnionych administratorów merytorycznych dla poszczególnych departamentów, co zapewni możliwość wprowadzenia okresowych merytorycznych zastępstw w przypadku nieobecności jednego z AM i sprzyjałoby wymianie doświadczeń i dzielenie się	IZ RPOWŚ	Zwiększenie liczby administratorów merytorycznych systemów informatycznych wykorzystywanych w realizacji zadań związanych z RPOWŚ 2014-2020, w poszczególnych Departamentach IZ.	III kwartał 2017	rekomendacja odrzucona	W związku z informacją uzyskaną od pracowników Min. Rozwoju niemożliwe jest zwiększenie liczby administratorów merytorycznych systemów informatycznych wykorzystywanych w realizacji zadań związanych z RPOWŚ 2014-2020.

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
	miejsce obecnie w DPR) występują trudności w dostępie i obsłudze LSI i SL2014 – co stanowi ograniczenie zarówno dla pracowników instytucji, jak i dla wnioskodawców i beneficjentów. (str. 59)	wiedzą, zmniejszyłoby także liczbę i zakres problemów z obsługą systemów informatycznych, zgłaszanych przez pracowników poszczególnych Departamentów. (str. 59)					
3.	Według opinii respondentów IDI (...)dostrzegano też osłabienie roli komunikacji nieformalnej (na rzecz komunikacji oficjalnej w trybie formalnych pism) w stosunku do poprzedniej perspektywy programowania. Osłabienie nieformalnej komunikacji wewnątrz Instytucji może negatywnie wpłynąć na terminowe przeprowadzanie procedur i zadań, dlatego wartościowe byłoby zwiększenie liczby kontaktów roboczych pomiędzy Departamentami IZ i Wydziałami IP oraz stymulowanie wymiany informacji pomiędzy pracownikami, również poza zakresem wymaganym Instrukcją Wykonawczą Instytucji. (...)	Sposobem usprawnienia komunikacji wewnątrz Instytucji byłoby utworzenie wspólnego repozytorium wiedzy (w katalogu wspólnym Instytucji) obejmującego np. dobre praktyki w rozwiązywaniu trudności związanych np. z oceną projektów, interpretacją wytycznych, etc. (str. 57)	IZ RPOWŚ	Utworzenie wspólnego repozytorium wiedzy (w katalogu wspólnym Instytucji) dla pracowników DPR, DW EFS i DW EFRR, obejmującego np. dobre praktyki w rozwiązywaniu trudności związanych np. z oceną projektów, interpretacją wytycznych, etc.	III kwartał 2017	rekomendacja zatwierdzona w całości - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,	

Nr	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Proponowany status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu
	pracownicy IP i IZ często napotykają na te same trudności związane np. z oceną projektów, interpretacją wytycznych, lecz rozwiązują je samodzielnie, np. niezależnie kontaktując się z MR. (str. 56)						