

**Znak: DOZ.III.1711.11.2016**

## **PROTOKÓŁ**

z kontroli problemowej przeprowadzonej w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umowy Nr 1/D/2015 z dnia 29 kwietnia 2015r. na **zakup aparatury i sprzętu medycznego**.

W dniu 09 maja 2016r. Kontrolujący telefonicznie zawiadomili Kontrolowanego o terminie przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz zakresie przedmiotowym kontroli.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 1)*

Kontrola została przeprowadzona w dniach: 12 – 13 maja 2016 r. przez:

Ewę Murzec – głównego specjalistę – nr upoważnienia DOZ.1711.49.2016

Magdalenę Tomską – starszego specjalistę – nr upoważnienia DOZ.1711.50.2016

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 2)*

### **Tematyka kontroli**

**I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.**

**II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w wysokości 818.795,89zł. na zakup aparatury i sprzętu medycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach – realizacja umowy Nr 1/D/2015 z dnia 29 kwietnia 2015r.**

**III. Szczegółowe ustalenia kontroli.**

#### **Ad. I Ustalenia ogólnooorganizacyjne:**

1. Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Stanisław Góźdz - zatrudniony na stanowisku Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach od dnia 15 listopada 1990 roku.
2. Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielali: Pani Zofia Górecka – Główna Księgowa, Pan Mariusz Klimczak – Starszy Specjalista ds. Zamówień Publicznych, Pan Wojciech Kopycki – Specjalista ds. Inwestycji i Remontów.
3. Ilekroć mowa o Kontrolowanym/Jednostce/Zamawiającym/Szpitalu w dalszej części protokołu należy przez to rozumieć Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. nr 7.

**Ad. II Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach umowy Nr 1/D/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku.**

Uchwałą Nr III/36/14 z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa świętokrzyskiego na rok 2015, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że w dziale 851 *Ochrona zdrowia*, rozdziale 85111 *Szpitala ogólne*, § 6220 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych*, Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach będzie realizowało zadanie inwestycyjne roczne pn.: „**Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach**” w kwocie 1.000.000,00 zł. Następnie na prośbę Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach wyrażoną w piśmie znak: TT-ARI-221-0/20/15 z dnia 26.02.2015r., Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uchwałą z dnia 23 marca 2015r. Nr VI/136/15 w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2015, dokonał zmniejszenia o kwotę 180.000,00 zł. dofinansowania ww. zadania i w efekcie wysokość dotacji na realizację zakupu aparatury i sprzętu medycznego wyniosła 820.000,00 zł.

W związku z powyższym, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 885 z póź. zm.) oraz art. 114 ust. 1 pkt 3 oraz art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. t.j. z 2013r., poz. 217 z póź. zm.) pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i Pana Kazimierza Kotowskiego – Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach reprezentowanym przez Pana Stanisława Góździa – Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach, w dniu 29 kwietnia 2015r. została zawarta umowa nr 1/D/2015 o udzielenie dotacji. Stosownie do podpisanej umowy, Dotowany był zobowiązany do:

1. wykorzystania dotacji na zakup aparatury i sprzętu medycznego do dnia 30 września 2015r.,
2. złożenia sprawozdania merytoryczno-finansowego do dnia 31 października 2015r.,
3. całkowitego rozliczenia przyznanej dotacji na zasadach określonych w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej do dnia 15 kwietnia 2016r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 3)

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 07.08.2015r., Dotowany złożył wniosek o przekazanie dotacji wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, czyli:

- fakturą nr FA/58/06/15 z dnia 30.06.2015r. wystawioną przez WALMED Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu na kwotę 24.280,56 zł. brutto (z tego kwotę 24.253,85 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup defibrylatora, pulsoksymetru, aparatu EKG,
- protokołem instalacji z dnia 29.06.2015r.
- fakturą nr FVS 15/07/0003 z dnia 14.07.2015r. wystawioną przez Labo Clinic Sp. z o.o. s.k. z/s w Olsztynie na kwotę 535.417,00 zł. brutto (z tego kwotę 534.828,04 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup sprzętu endoskopowego,
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 14.07.2015r.,
- fakturą nr 9100163428 z dnia 21.07.2015r. wystawioną przez Comesa Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 260.000,00 zł. brutto (z tego kwotę 259.714,00 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup ultrawirówki,
- protokołem odbioru z dnia 13.07.2015r.

Na podstawie złożonych dokumentów, Dotujący przekazał z budżetu województwa kwotę dotacji w wysokości 818.795,89 zł., czyli 99,85 % przyznanych środków. Stosując się do zapisów § 4 ust. 2 i ust. 3 umowy o udzielenie dotacji z dnia 29 kwietnia 2015r. Dotowany złożył do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniach:

1. 29 października 2015r. sprawozdanie merytoryczno-finansowe z wykorzystania dotacji wraz z wymaganymi potwierdzeniami przelewu ww. faktur,
2. 14 kwietnia 2016r. końcowe rozliczenie wykorzystania dotacji.

Obydwa dokumenty zostały zaakceptowane przez Dotującego.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 4)*

W związku z realizacją zadania określonego w umowie nr 1/D/2015 o udzielenie dotacji z dnia 29 kwietnia 2015r. Jednostka przeprowadziła dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Przedmiotowe postępowania objęto kontrolą.

**Kontrola postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie zamówienia publicznego pn. Zakup specjalistycznego wyposażenia laboratoryjnego i medycznego dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach - AZP 241-35/15.**

Przebieg procedury

Analizowane postępowanie obejmowało trzy następujące pakiety:

Pakiet nr 1 – Zakup i dostawa ultrawirówki – szt.1;

Pakiet nr 2 – Zakup i dostawa defibrylatora– szt.1,pulsoksymetru – szt.1,aparatu EKG – szt.1;

Pakiet nr 3 – Zakup i dostawa sprzętu endoskopowego – kpl.1.

Analiza dokumentacji przetargowej pozwoliła na ustalenie, że zgodnie z Zarządzeniem nr 12/2011 z dnia 28.04.2011r. w sprawie ustalenia *Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne*, w dniu 13.03.2015r. został sporządzony *Wniosek o rozpoczęcie postępowania* w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości powyżej 30. 000 euro (netto). Wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie ofert handlowych na kwotę 722.472,40 zł. netto, co stanowiło 171.003,43 euro. Wniosek o rozpoczęcie postępowania zatwierdził Pan Wojciech Cedro – Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Inwestycyjnych.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 5)*

W dniu 13.03.2015r. na podstawie Decyzji Nr 12/35/15 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach została powołana czteroosobowa Komisja Przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup specjalistycznego wyposażenia laboratoryjnego i medycznego z przewodniczącym Panem Marcinem Pasiarskim. Członkowie powołanej Komisji złożyli, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających ich z udziału w postępowaniu.

W dniu 16.03.2015r. Pan Wojciech Cedro – Z-ca Dyrektora ds. Techniczno – Inwestycyjnych zatwierdził opracowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia – dokument zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16.03.2015r., a opublikowane w dniu 21.03.2015r. pod numerem 2015/S 057-098912 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie

Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 16.03.2015r. do dnia 28.04.2015r. W toku czynności kontrolnych ustalono, że ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej obejmowało minimalną treść ogłoszenia a więc spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Pzp.

Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego zawierały te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W ogłoszeniu i siwz wyznaczono odpowiedni dla trybu termin złożenia ofert i był to dzień 28 kwietnia 2015r.

W odpowiedzi na zadane pytania od Wykonawców, Zamawiający w dniu 16.04.2015r. na podstawie art.38 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił faxem odpowiedzi we wskazanym przez ustawodawcę terminie (tj. zgodnie z art. 38 ust.1 pkt 1), jednocześnie zamieszczając je w tym samym dniu na stronie internetowej.

W wymaganym terminie:

- w pakiecie nr 1 wpłynęła jedna oferta – firmy Comesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca zaoferował dostawę ultrawirówki za cenę 295.200,00 zł.;
- w pakiecie nr 2 wpłynęła jedna oferta – firmy Walmed Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu k/Warszawy. Wykonawca zaoferował dostawę defibrylatora, pulsoksymetru i aparatu EKG za cenę 24.280,56 zł.
- w pakiecie nr 3 wpłynęła jedna oferta – firmy Labo Clinic Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Olsztynie. Wykonawca zaoferował dostawę sprzętu endoskopowego za cenę 535.417,00 zł.

Badanie dokumentacji przetargowej w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu pozwoliło na ustalenie, że zamawiający wymagał, aby każda oferta była zabezpieczona wadium w wysokości:

- 1) 3.996,00zł – w pakiecie nr 1,
- 2) 464,00zł – w pakiecie nr 2,
- 3) 9.989,00zł – w pakiecie nr 3.

Zgodnie z postanowieniami ustawy Pzp, wadium mogło być wniesione w formach określonych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. tj. pieniądzu, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym, że poręczenie kasy jest

zawsze poręczeniem pieniężnym, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty o których mowa w art. 6 b ust 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz.U. nr 109, poz. 1158 z póź. zm.).

Wypełniając dyspozycję zamawiającego, oferenci w wymaganym terminie wnieśli wadium w pieniądzu, odpowiednio dla każdego z pakietów, które po wyborze najkorzystniejszych ofert i podpisaniu umów zostało im zwrócone tj. w dniu 15.05.2015r. i 01.06.2015r.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 6)*

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwoty, jakie zamierza przeznaczyć na realizację zadania tj. :

- 1) 260.000,00 zł. brutto – w pakiecie nr 1,
- 2) 20.000,00 zł. brutto– w pakiecie nr 2,
- 3) 540.000,00 zł. brutto– w pakiecie nr 3,

Ustalono, że oferty firm Comesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Walmed Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu k/Warszawy przewyższyły kwoty jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w pakietach nr 1 i nr 2. W związku z powyższym, zamawiający na podstawie art.93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 1.

W przypadku pakietu nr 2, Zamawiający wyjaśnił, że *cena najkorzystniejszej oferty dla pakietu nr 2 była wyższa od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o kwotę 4.280 zł. Cena najkorzystniejszej oferty dla pakietu nr 3 była niższa od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o kwotę 4.583 zł.* W związku z powyższym, Zamawiający przesunął brakującą kwotę z pakietu nr 3 do pakietu nr 2.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 7)*

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy pzp *zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz.* Zamawiający zgodnie z cytowanym przepisem dokonał wyboru ofert:

- 1) w pakiecie nr 2 - ofertę firmy Walmed Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu k/Warszawy,
- 2) w pakiecie nr 3 - ofertę firmy Labo Clinic Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Olsztynie,

uwzględniając kryteria wskazane w rozdziale XI specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena – 80 %, termin gwarancji – 20 %), wobec czego nie doszło do naruszenia art. 91 ust.1 ustawy pzp.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania w dniu 14.05.2015r. Dwie umowy o realizację zamówienia publicznego zawarto w dniu 26.05.2015r. zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 8)*

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28.05.2015r., a opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.06.2015r. pod numerem 2015/S 104-188930.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 9)*

Z postępowania sporządzono protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN). Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że zatwierdzenie protokołu nastąpiło w dniu 14.05.2015r. przez Panią Teresę Czernecką - Z-cę Dyrektora ds. Finansowo Administracyjnych, czyli w dniu wyboru najkorzystniejszych ofert, podczas gdy informacja o opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S/104-188930 została zamieszczona w dniu 02.06.2015r.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 10)*

W wyjaśnieniu złożonym w toku kontroli przez Pana Mariusza Klimczaka – starszego specjalistę ds. zamówień publicznych w piśmie z dnia 13.05.2016r. podniesiono m.in., że (...) *przyjęta data zatwierdzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dzień zawiadomienia Wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 14.05.2015r., wynika z interpretacji art.2 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych o treści:*

*„7a) –postępowanie o udzielenie zamówienia - należy przez to rozmieść postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru*

*oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub – w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki- wynegocjowania postanowień takiej umowy.” W związku z przytoczonym artykułem, cel procedur udzielania zamówień publicznych zostaje osiągnięty z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty więc tym samym protokół powinien zostać podpisany w tym dniu, a nie przy zawarciu samej umowy. Natomiast samo zawarcie umowy, czyli innymi słowy udzielenie zamówienia publicznego, stanowi jedynie konsekwencję postępowania zakończonego wyborem najkorzystniejszej oferty.*

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 11)*

Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej:

- 1) opis przedmiotu zamówienia;
- 2) informacje o trybie udzielenia zamówienia;
- 3) informacje o wykonawcach;
- 4) cenę i inne istotne elementy ofert;
- 5) wskazanie wybranej oferty lub ofert.

Wskazać należy, że cytowany wyżej przepis określa jedynie podstawowe informacje, które obligatoryjnie zawierać powinien protokół. Zakres tych informacji został znacznie rozszerzony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458), wydanym na mocy upoważnienia zawartego w ust. 5 art. 96 ustawy Pzp.

Wzór druku protokołu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego stanowi Załącznik nr 1 do rozporządzenia i składa się z dwudziestu trzech części. Protokół prowadzony jest „w trakcie prowadzenia postępowania” tak, więc zamawiający zobowiązany jest do zamieszczania wymaganych w nim informacji sukcesywnie wraz z postępowaniem. Jego treść jest odzwierciedleniem zaistniałych zdarzeń i informacja o nich winna się w nim znaleźć niezwłocznie, ale po danym wydarzeniu.

Protokół to dokument zawierający komplet informacji dotyczących przebiegu postępowania i tylko taki winien zatwierdzić kierownik zamawiającego lub osoba, której kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.



Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii kontrolujących czynność polegająca na podpisaniu protokołu jest czynnością z zakresu tego postępowania. W związku z tym zatwierdzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia winno nastąpić po dokonaniu ostatniej czynności, czyli wpisu dotyczącego opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, co w badanym postępowaniu nastąpiło w dniu 02.06.2015r., a nie 14.05.2015r.

#### Wykonanie umów:

1. W dniu 26.05.2015r. została zawarta umowa nr 219/35/15 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach reprezentowanym przez Panią Teresę Czernecką – Z-cę Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych a Walmed Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu k/Warszawy reprezentowanym przez Małgorzatę Wallisch – Prezesa Zarządu, przedmiotem której był zakup wraz z dostawą, rozładunkiem i montażem defibrylatora - szt.1, pulsoksymetra - szt.1, aparatu EKG – szt.1. oraz bezpłatnym instruktażem pracowników Zamawiającego. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 24.280,56 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie. Stosownie do § 2 umowy z dnia 26.05.2015r. dostawa aparatury medycznej miała nastąpić w terminie do 49 dni od daty podpisania umowy tj. do dnia 14.07.2015r.

Na podstawie protokołu odbioru z dnia 29.06.2015r. ustalono, że firma WALMED Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu k/Warszawy przekazała dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach pulsoksymetr (OA115A0093), defibrylator półautomatyczny Lifepak1000 (43562627), aparat EKG AsCARD Gold 3 (0186). Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pani Marioli Gołąbek - Koordynator ds. Pielęgniarstwa Kliniki Hematologii i Transplantacji Szpiku – przyjmującej w imieniu zamawiającego aparaturę medyczną.

W § 4 umowy z dnia 26.05.2015r. strony ustaliły, że zapłata należności za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury VAT w ciągu 30 dni od daty doręczenia faktury Zamawiającemu po protokolarnym odbiorze prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.

W dniu 30.06.2015r. sprzedawca: WALMED Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu k/Warszawy wystawił dla Szpitala fakturę nr FA/58/06/2015, która wpłynęła do Jednostki w dniu 07.07.2015r. za zakup defibrylatora, pulsoksymetru, aparatu EKG na kwotę 24.280,56 zł. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego

75124044161111000049565870 Bank Pekao SA kwotę 24.280,56 zł. wpłacono na rachunek dostawcy w dniu 06.08.2015r.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 12)*

2. W dniu 26.05.2015r. została zawarta umowa nr 220/35/15 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach reprezentowanym przez Panią Teresę Czernecką – Z-cę Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych a Labo Clinic Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Olsztynie reprezentowanym przez Jakuba Szczerbuka – Prezesa Zarządu, przedmiotem której był zakup wraz z dostawą, rozładunkiem i montażem sprzętu endoskopowego - 1 kpl. oraz bezpłatnym instruktażem pracowników Zamawiającego. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 535.417,00 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Stosownie do § 2 umowy z dnia 26.05.2015r. dostawa aparatury medycznej miała nastąpić w terminie do 49 dni od daty podpisania umowy tj. do dnia 14.07.2015r.

Na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 14.07.2015r. ustalono, że firma Labo Clinic Sp. z o.o. z/s w Olsztynie przekazała dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach sprzęt endoskopowy. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Sławomira Okły – Kierownika Kliniki Otolaryngologii, Chirurgii Głowy i Szyi – przyjmujący w imieniu zamawiającego aparaturę medyczną.

W § 4 umowy z dnia 26.05.2015r. strony ustaliły, że zapłata należności za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury VAT w ciągu 30 dni od daty doręczenia faktury Zamawiającemu po protokolarnym odbiorze prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.

W dniu 14.07.2015r. sprzedawca: Labo Clinic Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie wystawił dla Szpitala fakturę nr FVS 15/07/0003, która wpłynęła do Jednostki w dniu 14.07.2015r. za zakup sprzętu endoskopowego na kwotę 535.417,00 zł. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego 75124044161111000049565870 Bank Pekao SA kwotę 535.417,00 zł. wpłacono na rachunek dostawcy w dniu 14.08.2015r., czyli jeden dzień po terminie wyznaczonym w umowie z dnia 26.05.2015r.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 13)*

Na tą okoliczność Pani Zofia Górecka – Główna Księgowa wyjaśniła, że *jednodniowe opóźnienie w zapłacie faktury dotyczącej zakupu sprzętu endoskopowego na kwotę*

*Opł. Muirce*

*[Signature]*

535.417,00zł spowodowane było nieumyślnym przeoczeniem. W związku z powyższym wystąpiliśmy do firmy z prośbą o nie naliczanie ustawowych odsetek za nieterminową zapłatę, na co firma wyraziła zgodę i odstąpiła od ich naliczenia.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 14)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie Kontrolowanego, jednocześnie wskazują, że uregulowanie zobowiązania Szpitala po terminie płatności określonym w § 4 umowy z dnia 26.05.2015r. stanowi naruszenie ustaleń umownych z tego zakresu.

**Kontrola postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie zamówienia publicznego pn. Zakup ultrawirówki z przeznaczeniem dla Działu Diagnostyki Molekularnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach - AZP 241-75/15.**

Analiza dokumentacji przetargowej pozwoliła na ustalenie, że zgodnie z Zarządzeniem nr 12/2011 z dnia 28.04.2011r. w sprawie ustalenia *Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne*, w dniu 15.05.2015r. został sporządzony *Wniosek o rozpoczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości powyżej 30. 000 euro (netto)*. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na podstawie ofert handlowych na kwotę 211.382,00 zł. netto, co stanowiło 50 032,43 euro. Wniosek zatwierdziła Pani Teresa Czernecka – Z-ca Dyrektora ds. Finansowo – Administracyjnych.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 15)

Zgodnie z art. 19 ust.2 ustawy Pzp zamawiający nie powołał komisji przetargowej z uwagi na fakt, że wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp.

W dniu 20.05.2015r. Pani Teresa Czernecka – Z-ca Dyrektora ds. Finansowo – Administracyjnych zatwierdziła opracowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia – dokument zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.05.2015r. pod numerem 118992-2015 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 20.05.2015r. do dnia 29.05.2015r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP obejmowało minimalną treść ogłoszenia a więc spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego zawierały te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP. W ogłoszeniu i siwz wyznaczono odpowiedni dla trybu termin złożenia ofert i był to dzień 29.05.2015r., godz. 10.00.

W wymaganym terminie wpłynęła jedna oferta firmy COMESA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca zaoferował dostawę ultrawirówki za cenę 260.000,00 zł. brutto.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy pzp *zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz*. Zamawiający zgodnie z cytowanym przepisem wybrał ww. ofertę uwzględniając kryteria wskazane w pkt XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybór oferty COMESA Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został podjęty na podstawie kryteriów: cena – 80 %, termin gwarancji – 20 %, wobec czego nie doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał jednemu uczestnikowi postępowania w dniu 03.06.2015r.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 16)*

Umowę o realizację zamówienia publicznego zawarto w dniu 10.06.2015r. zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt 1) lit a) ustawy Pzp. Natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w dniu 15.06.2015r. pod numerem 143204- 2015.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 17)*

Z postępowania sporządzono protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN). Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że zatwierdzenie protokołu nastąpiło w dniu 03.06.2015r. przez Pana Stanisława Góździa – Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach, czyli w dniu wyboru najkorzystniejszej oferty, podczas gdy informacja o zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr.143204-2015 została zamieszczona w dniu 15.06.2015r.

W wyjaśnieniu złożonym w toku kontroli przez Pana Mariusza Klimczaka – starszego specjalistę ds. zamówień publicznych w piśmie z dnia 13.05.2016r. podniesiono m.in., że (...) *przyjęta data zatwierdzenia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dzień zawiadomienia Wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 03.06.2015r., wynika z interpretacji art.2 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych o treści:*

*„7a) –postępowanie o udzielenie zamówienia - należy przez to rozmieść postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub – w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki- wynegocjowania postanowień takiej umowy.”W związku z przytoczonym artykułem, cel procedur udzielania zamówień publicznych zostaje osiągnięty z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty więc tym samym protokół powinien zostać podpisany w tym dniu, a nie przy zawarciu samej umowy.*

*Natomiast samo zawarcie umowy, czyli innymi słowy udzielenie zamówienia publicznego, stanowi jedynie konsekwencję postępowania zakończonego wyborem najkorzystniejszej oferty.*

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 19)*

Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej:

- 1) opis przedmiotu zamówienia;
- 2) informacje o trybie udzielenia zamówienia;
- 3) informacje o wykonawcach;
- 4) cenę i inne istotne elementy ofert;
- 5) wskazanie wybranej oferty lub ofert.

Wskazać należy, że cytowany wyżej przepis określa jedynie podstawowe informacje, które obligatoryjnie zawierać powinien protokół. Zakres tych informacji został znacznie rozszerzony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458), wydanym na mocy upoważnienia zawartego w ust. 5 art. 96 ustawy Pzp.

Wzór druku protokołu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego stanowi Załącznik nr 1 do rozporządzenia i składa się

z dwudziestu trzech części. Protokół prowadzony jest „w trakcie prowadzenia postępowania” tak, więc zamawiający zobowiązany jest do zamieszczania wymaganych w nim informacji sukcesywnie wraz z postępowaniem. Jego treść jest odzwierciedleniem zaistniałych zdarzeń i informacja o nich winna się w nim znaleźć niezwłocznie, ale po danym wydarzeniu.

Protokół to dokument zawierający komplet informacji dotyczących przebiegu postępowania i tylko taki winien zatwierdzić kierownik zamawiającego lub osoba, której kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii kontrolujących czynność polegająca na podpisaniu protokołu jest czynnością z zakresu tego postępowania. W związku z tym zatwierdzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia winno nastąpić po dokonaniu ostatniej czynności, czyli wpisu dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, co w badanym postępowaniu nastąpiło w dniu 15.06.2015r., a nie 03.06.2015r.

#### Realizacja umowy

W dniu 10 czerwca 2015r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach reprezentowanym przez Panią Teresę Czernecką – Z-cę Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych a Comesa Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie reprezentowanym przez Pana Andrzeja Kostrzewskiego – Dyrektora (Prokurent Zarządu) zawarto umowę nr 253/75/15 przedmiotem której był zakup wraz z dostawą, rozładunkiem montażem ultrawirówki Optima Max Xp model Rotor TLA 110 oraz bezpłatny instruktaż pracowników Zamawiającego. Wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalono w wysokości 260.000,00 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej w postępowaniu ofercie.

W § 2 umowy określono, że *dostawa przedmiotu umowy nastąpi w całości w terminie do 35 dni od daty podpisania umowy tj. do dnia 15.07.2015r.*

Na podstawie protokołu odbioru z dnia 13.07.2015r. ustalono, że firma Comesa Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie realizując postanowienia umowy z dnia 10.06.2015r. przekazała do Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach ultrawirówkę Optima Max Xp model Rotor 110. Na protokole widnieją podpisy sprzedawcy przekazującego przedmiot zamówienia, jak i podpis Pana Artura Kowalika – Kierownika Zakładu Diagnostyki Molekularnej – przyjmującego sprzęt w imieniu Zamawiającego.

W § 4 umowy z dnia 10.06.2015r. strony postanowiły, że zapłata za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury VAT w ciągu 30 dni od daty jej doręczenia po protokolarnym odbiorze.

W dniu 21.07.2015r. sprzedawca: Comesa Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie wystawił fakturę VAT nr 9100163428 za zakup ultrawirówki Optima Max XP, Rotor TLA 110 na kwotę 260.000,00 zł. Zgodnie z okazanymi potwierdzeniami przelewów bankowych do rachunku bieżącego 75124044161111000049565870 Bank PKO SA kwotę w łącznej wysokości 260.000,00 zł. wpłacono na rachunek dostawcy w dniu: 20.08.2015r.

*(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 20)*

Na tym protokół zakończono.

Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dni zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

W przypadku braku zastrzeżeń do protokołu, w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu przez kontrolowanego, kontrolujący sporządza wystąpienie pokontrolne, które po podpisaniu przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego zostanie przekazane Dyrektorowi podmiotu kontrolowanego.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazuje się Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach. Akta kontroli zostały sporządzone w jednym egzemplarzu i będą przechowywane w siedzibie Kontrolującego.

**KONTROLOWANY**

ŚWIĘTOKRZYSKIE  
CENTRUM ONKOLOGII

**W KIELCACH**

ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM ONKOLOGII  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
25-734 Kielce, ul. S. Artwińskiego 3  
tel. 41 36 74 501, fax 41 34 568 82  
NIP 959-129-49-07, REGON 001263233

DYREKTOR ZAKŁADU

DYREKTOR  
Świętokrzyskiego Centrum Onkologii

Dr hab. n. med. Stanisław Góźdź Prof. UJK

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Główny Księgowy

Zofia MÓRECKA

**KONTROLUJĄCY**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

**W KIELCACH**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
w Kielcach  
Al. IX Wieków Kielc 3  
25-516 Kielce

EWA MURZEC

*Ewa Murzec*

MAGDALENA TOMSKA

*Magdalena Tomaska*

DATA PODPISANIA PROTOKOŁU ..... 08.06.2016 .....





DOZ.III.1711.11.2016

Kielce, dnia 29 czerwca 2016r.

**Pan  
Stanisław Gózdź  
Dyrektor  
Świętokrzyskiego Centrum Onkologii  
w Kielcach**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie § 6 umowy Nr 1/D/2015 z dnia 29 kwietnia 2015r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach, w dniach od 12 do 13 maja 2016r. została przeprowadzona w Szpitalu kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej z budżetu województwa na realizację zadania pn. Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach – zleconego umową Nr 1/D/2015 z dnia 29 kwietnia 2015r.

Czynności kontrolne, na podstawie upoważnień z dnia 09 maja 2016r. wydanych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.49.2016 i nr DOZ.1711.50.2016 wykonały:

- Ewa Murzec - Główny Specjalista w Wieloosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia,
- Magdalena Tomska - Starszy Specjalista w Wieloosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie wywiązywania się z zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy Nr 1/D/2015 z dnia 29 kwietnia 2015r., prawidłowości wydatkowania otrzymanej dotacji tj. terminowości rozliczenia się z przekazanych środków, prawidłowości wykonania zakresu rzeczowego zadania, a także zbadanie stosowania przepisów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych i innych procedur wewnętrznych w odniesieniu do zakupów aparatury i sprzętu medycznego.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, które szczegółowo zostały opisane w protokole kontroli doręczonym Panu w dniu 03 czerwca 2016r., zespół kontrolny ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działalność Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w kontrolowanym zakresie.

**Ocena pozytywna wyniku z niżej opisanych ustaleń:**

Kontrolujący ustalili, że w 2015r. dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach zaplanowano w budżecie województwa w dziale 851 *Ochrona zdrowia*, rozdział 85111 *Szpitala ogólne*, § 6220 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych*, środki finansowe w wysokości 820.000,00zł. W związku z powyższym, w dniu 29 kwietnia 2015r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach, została zawarta umowa nr 1/D/2015 w sprawie dofinansowania wydatków poniesionych na *Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach*.

Zgodnie z §1 umowy zakres rzeczowy zadania obejmował zakup:

1. Ultrawirówki – 1 szt.
2. Defibrylatora – 1 szt.
3. Pulsoksymetru – 1 szt.
4. Aparatu EKG-1 szt.
5. Sprzętu endoskopowego -2 szt.

Analiza zapisów umowy z dnia 29 kwietnia 2015r. w powiązaniu z przebiegiem rozliczenia dotacji, w tym treści dokumentów rozliczeniowych złożonych przez Dotowanego wykazała, że:

1. Przekazane środki dotacji zostały wydatkowane w 100% na cel określony w umowie nr 1/D/2015.
2. Środki dotacji zostały przekazane na podstawie przedłożonych przez Dotowanego dokumentów stanowiących o wykonaniu zadania: protokołów odbioru stanowiących o dostawie przedmiotów umów oraz dowodów księgowych – faktur stanowiących o dokonaniu zakupów.
3. Przekazane środki dotacji w wysokości 818.795,89zł zostały wydatkowane w nieprzekraczalnym terminie tj. do 30 września 2015r.
4. Sprawozdanie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji Dotowany złożył w terminie określonym w umowie tj. do dnia 31 października 2015r. wraz z wymaganymi dowodami płatności.
5. Końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji, Dotowany złożył w obowiązującym terminie tj. do 15 kwietnia 2016r.

### **Uchybienia stwierdzone w toku kontroli:**

Realizując zakres rzeczowy umowy nr 1/D/2015 z dnia 29 kwietnia 2015r. Kontrolowany przeprowadził dwa postępowania w związku z art.39 ustawy Pzp – w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku analizy dokumentacji przeprowadzonych postępowań wykazano:

1. Zatwierdzenie protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (druki ZP-PN) w niewłaściwych datach, tj. w dniach dokonania wyboru najkorzystniejszych ofert, a nie po zamieszczeniu i opublikowaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia we właściwych publikatorach.
2. Jeden dzień zwłoki w zapłacie faktury nr FVS 15/07/0003 wystawionej dniu 14.07.2015r. przez Labo Clinic Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie za zakup sprzętu endoskopowego, co stanowi naruszenie ustaleń umowy z dnia 26.05.2015r. z tego zakresu.

### **Wnioski pokontrolne:**

1. Protokoły postępowań o udzielenie zamówienia należy zatwierdzać po dokonaniu ostatniej czynności, czyli wpisu dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
2. Stosować się do unormowań zawartych w umowach w sprawie zamówień publicznych, które zobowiązują Szpital m.in. do terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań.

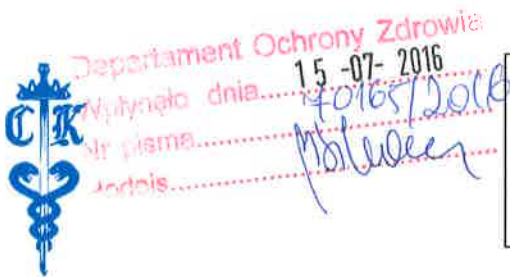
W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń albo przyczynach ich niewykonania.

MARSZAŁEK  
Województwa Świętokrzyskiego  
Adam Jarubas

Dyrektor  
Departamentu Ochrony Zdrowia

Anna Nocuń

E. Nunec



**W. Pan Adam Jarubas**  
**Marszałek Województwa Świętokrzyskiego**  
**Al. IX Wieków Kielc 3**  
**25-516 Kielce.**

Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego

*P. E. Muzyc*

W odpowiedzi na Wystąpienie Pokontrolne znak DOZ.III.1711.11.2016 z dnia 29.06.2016r wyjaśniamy:

Ad.1. Ustalono, że protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia zatwierdzone będą po dokonaniu ostatniej czynności, czyli po dokonaniu wpisu dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, lub opublikowaniu go w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Ad.2. Jednodniowe opóźnienie w zapłacie faktury było niezamierzone i wynikało ze zwykłego ludzkiego błędu. W związku z powyższym dołożona zostanie większa staranność w kontroli dotrzymywania umownych terminów zapłaty.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Świętokrzyskiego Centrum Onkologii  
*Dr hab. n. med. Stanisław Góźdź Prof. UJK*

Do wiadomości:  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
W KIELCACH  
Departament Ochrony Zdrowia

JB-3674471

**ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM ONKOLOGII**

Adres:  
25-734 Kielce  
ul. Artwińskiego 3

Do korespondencji:  
25-956 Kielce 11  
Skr. Pocz. 75

Sekretariat: (041) 36-74-501  
Rejestracja: (041) 36-74-208

Fax: (041) 34-568-82

Całomeli Zarządu

p. M. Szczępaniuk

15.07.2016

TT-ARI-221-0/79 /16

Kielce, 2016-07-14



Departament Ochrony Zdrowia

Wpłynęło dnia... 21-07-2016

Nr pisma.....

Podpis.....

W. Pan Adam Jarubas  
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego  
Al. IX Wieków Kielc 3  
25-516 Kielce.

f. dy. A. Nocun

KANCELARIA ZARZĄDU

wpłynęło dnia 15-07-2016

Nr pisma 70133/2016

podpis.....

Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego

Sekretariat Marszałka  
Województwa Świętokrzyskiego

dn. 15.07.2016

W odpowiedzi na Wystąpienie Pokontrolne znak DOZ.III.1711.11.2016 z dnia 29.06.2016r wyjaśniamy:

Ad.1. Ustalono, że protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia zatwierdzone będą po dokonaniu ostatniej czynności, czyli po dokonaniu wpisu dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, lub opublikowaniu go w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Ad.2. Jednodniowe opóźnienie w zapłacie faktury było niezamierzone i wynikało ze zwykłego ludzkiego błędu. W związku z powyższym dłożona zostanie większa staranność w kontroli dotrzymywania umownych terminów zapłaty.

Z poważaniem

Do wiadomości:  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
W KIELCACH  
Departament Ochrony Zdrowia

DYREKTOR  
Świętokrzyskiego Centrum Onkologii

Dr hab. n. med. Stanisław Guździł Prof. UJK

JB-3674471

ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM ONKOLOGII

Adres:  
25-734 Kielce  
ul. Artwińskiego 3

Do korespondencji:  
25-956 Kielce 11  
Skr. Pocz. 75

Sekretariat: (041) 36-74-501  
Rejestracja: (041) 36-74-208

Fax: (041) 34-568-82