

Znak: DOZ.III.616.14.2016

## PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w Caritas Diecezji Kieleckiej z siedzibą w Kielcach, ul. Jana Pawła II 3, zwanym dalej Kontrolowanym.

W dniu 18.10.2016r. kontrolujący telefonicznie zawiadomili Kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli w dniu 25.10.2016r., jednocześnie omówili zakres kontroli oraz określili termin objęty kontrolą.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 1)*

W ustalonym terminie tj. w dniu 25.10.2016r. została przeprowadzona kontrola przez pracowników Wieloosobowego Stanowiska ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach: Ewę Murzec i Jolantę Jesionowską - Głównych Specjalistów, działających na podstawie upoważnień do kontroli Nr: DOZ.1711.131.2016, DOZ.1711.132.2016 wydanych w dniu 19.10.2016r. przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. Po okazaniu upoważnień do kontroli Kontrolujący dokonali wpisu do książki kontroli pod pozycją 4.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 2)*

Kontrolą objęto okres od dnia 04.07.2011r. do dnia 14.12.2011r., w zakresie oceny prawidłowości wydatkowania środków w ramach umowy Nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r. - *zadanie nr 4 „Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania cukrzycy i otyłości”, realizowanego pn.: „Punkty edukacji zdrowotnej”.*

### 1. Ustalenia ogólne

Caritas Diecezji Kieleckiej ustanowiona została dekretem Księdza Biskupa Stanisława Szymeckiego i działa w oparciu o statut. Jest instytucją Kościoła Katolickiego, która organizuje i koordynuje działalność charytatywną w Diecezji Kieleckiej. Cele i zadania Caritas to między innymi:

- doskonalenie, wspomaganie i koordynacja działalności wszelkich placówek kościelnej akcji charytatywnej na terenie diecezji,

- organizowanie i prowadzenie placówek niosących pomoc osobom niepełnosprawnym, starcom, dzieciom, bezdomnym, bezrobotnym i innym kategoriom osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym,
- prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz udzielanie im różnorodnej pomocy,
- promowanie rozwoju lokalnego i rozwoju zasobów ludzkich szczególnie poprzez prowadzenie szkoleń i wspomaganie dostępu do wiedzy,
- wychowywanie dzieci i młodzieży a zwłaszcza prowadzenie działań o charakterze profilaktycznym,
- współdziałanie z działalnością charytatywną i opiekuńczą prowadzoną przez organy i organizacje państwowe, społeczne, organizacje wyznaniowe i inne.

Swoje cele Caritas realizuje między innymi poprzez:

- organizowanie kursów, szkoleń i innych form systematycznego kształcenia pracowników i wolontariuszy, w tym prowadzenie ośrodków naukowych studiów społecznych i socjologicznych o różnorodnym poziomie,
- tworzenie i prowadzenie niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej, punktów konsultacyjnych i ośrodków terapeutycznych,
- prowadzenie różnego rodzaju placówek opieki tak zamkniętej jak i otwartej w zależności od potrzeb terenowych (np. domów, pomocy społecznej, schronisk, środowiskowych domów samopomocy, ognisk wychowawczych i świetlic socjoterapeutycznych, itp.),
- organizowanie imprez dochodowych, zbiórek na rzecz potrzebujących, celem przysporzenia środków na działalność charytatywną,
- opracowanie programów działalności charytatywnej w Diecezji Kieleckiej w oparciu o wskazania Biskupa Diecezjalnego jak i własne rozeznanie potrzeb terenu.

Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielała Główna Księgowa Caritas Diecezji Kieleckiej – Pani Dorota Wojciechowska.

**1. Ustalenia kontroli dotyczące dotacji przyznanej w wysokości 10.000,00 zł w dziale 851  
Ochrona Zdrowia, rozdziale 85149 programu polityki zdrowotnej, § 2820.**

Zgodnie z uchwałą Nr 370/11, w dniu 08 czerwca 2011r., Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dokonał podziału środków dla podmiotów określonych w art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na wsparcie realizacji zadań publicznych w 2011r. z zakresu m.in. ochrony i promocji zdrowia – programy zdrowotne. Dotacja w wysokości 10.000,00 zł. została przyznana m.in. *Caritas Diecezji Kieleckiej* na zadanie

nr 4 pn. *Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania cukrzycy i otyłości*” w: /dziale 851 Ochrona Zdrowia, rozdziale 85149 programy polityki zdrowotnej, § 2820/.

**2. Ustalenia faktyczne dotyczące realizacji i rozliczenia umowy nr 6/PZ/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania cukrzycy i otyłości” z dnia 04.07.2011r.**

W dniu 04 lipca 2011r. została zawarta umowa Nr 6/PZ/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „*Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania cukrzycy i otyłości*”- pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Caritas Diecezji Kieleckiej z siedzibą w Kielcach. Zgodnie z umową Zleceniodawca zlecił Zleceniobiorcy realizację ww. zadania publicznego, określonego szczegółowo w ofercie złożonej przez Caritas Diecezji Kieleckiej w Kielcach w dniu 28.04.2011r. Integralną część umowy stanowiły zaktualizowany kosztorys realizacji zadania i harmonogram.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 3)*

Zgodnie z § 3 umowy z dnia 04 lipca 2011r. całkowity koszt zadania publicznego opiewał na kwotę 19.350,00 zł., w tym środki dotacji z budżetu województwa wynosiły 10.000,00 zł., środki finansowe własne 9.350,00 zł. Termin realizacji zadania publicznego ustalono w § 2 ust. 1 umowy: „*od daty podpisania umowy do dnia 30 listopada 2011r.*” Środki dotacji zobowiązano się przekazać na rachunek Zleceniobiorcy w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że środki dotacji celowej w kwocie 10.000,00 zł na rachunek bankowy Zleceniobiorcy: Nr 27 1050 1416 1000 0023 5596 4517 ING Bank Śląski S.A Oddział w Kielcach, z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego określonego w umowie nr 6/PZ/2011r., z dnia 04.07.2011r. wpłynęły w dniu 03.08.2011 r.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 4)*

Zgodnie z § 10 ust. 2 umowy Zleceniobiorca był zobowiązany do sporządzenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (DZ.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25) w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, czyli do 14 grudnia 2011r. Ustalono, że Beneficjent złożył sprawozdanie końcowe do siedziby Zleceniodawcy w dniu 14.12.2011r.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 5)*

Analiza sprawozdania końcowego z wykonania zadania pozwoliła na ustalenie, że w Części II Sprawozdanie z wykonania wydatków 1. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów, występuje niespójność pomiędzy danymi zawartymi w kolumnach *Całość zadania zgodnie z umową*, a *Bieżącym okresem sprawozdawczym*. Stwierdzono, że w kolumnie „Całość zadania zgodnie z umową” rozpisano 4 rodzaje kosztów jednostkowych, zaś w kolumnie dotyczącej „Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania” 5 pozycji, z których jedna zawiera dodatkowo błędy rachunkowe. Ponadto w dokumencie sprawozdawczym nieprawidłowo wskazano kwoty ogółem w przedmiotowych kolumnach. Dodatkowo ustalono, że suma kwot przedstawionych przez Beneficjenta w kolumnach ogółem w części *Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania* są nieprawidłowo wyliczone. Wyżej opisane ustalenia przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1 Wyciąg ze sprawozdania złożonego w dniu 14.12.2011 r. do umowy nr 6/PZ/2011

Lp	Rodzaj kosztów	Całość zadania zgodnie z umową (w zł)				Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania (w zł)			
		Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów	Z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeli	Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	Z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów zadania	
<b>I. Koszty merytoryczne (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesionych przez Caritas Diecezji Kieleckiej</b>									
1.	Porady edukacyjne	6000,00	0,00	6000,000	0,00	6000,00	0,00	6000,00	0,00
2.	Konsultacje diabetologiczne	4800,00	4800,00	0,00	0,00	4800,00	4800,00	0,00	0,00
3.	Porady z zakresu żywienia	1500,00	1500,00	0,00	0,00	1500,00	1500,00	1500,00	0,00
						1500,00	1500,00	100,00	0,00
4.	Materiały medyczne do badań (paski, nakłuwacze, gaziki, itp.)	1500,00	1400,00	100,00	0,00	1500,00	1400,00	100,00	0,0
<b>II. Koszty zadania publicznego, w tym koszty administracyjne (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesione przez Caritas Kieleckiej</b>									
1.	Koordinator projektu	2000,00	0,00	2000,00	0,00	2000,00	0,00	2000,00	0,00
2.	Personel administracyjny - księgowy	1250,00	0,00	1250,00	0,00	1250,00	0,00	1250,00	0,00

III. Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesionych przez Caritas Diecezji Kieleckiej									
1.	Ciśnieniomierze	300,00	300,00	0,00	0,00	300,00	300,00	0,00	0,00
2.	Wydruk ulotek informacyjnych	2000,00	2000,00	0,00	0,00	2000,00	2000,00	0,00	0,00
<b>Ogółem:</b>		<b>19.350,00</b>	<b>10.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>19.350,00</b>	<b>10.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Na tą okoliczność Kontrolowany złożył wyjaśnienie w brzmieniu *W części II sprawozdania „Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów” w kolumnach dotyczących bieżącego okresu sprawozdawczego jest błąd w pkt. 1. Koszty merytoryczne (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych...) w poz. 3. Porady z zakresu żywienia - wskazano ze środków własnych kwotę 1500,00 zł, a winno być 0,00 zł. W tej samej kategorii bezzasadnie wskazano dodatkowe wartości w kol. koszt całkowity – 1500,00 zł; z tego pokryty z dotacji – 1500,00 zł, z tego z wkładu własnego – 1500,00 zł. Pozycje te nie powinny w ogóle występować, gdyż nie dotyczą one w żaden sposób wydatków wskazanych w tej kategorii,(...). Wynika, z tego, iż osoba wypełniająca sprawozdanie nie zauważyła powyżej opisanych omyłkowych wpisów i była przekonana, iż kwoty są identyczne z zawartymi w umowie.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 6)*

### 3.1. Kontrola dokumentacji finansowej

W trakcie czynności kontrolnych, przedstawione zostały dokumenty księgowe świadczące o poniesionych wydatkach w związku z realizacją zadania określonego w umowie nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r. tj.:

- rachunek z dnia 07.10.2011 do umowy UZL/167/2011/01 wystawiony przez Panią E. Polczyk - Breczko zam. w Częstochowie, na kwotę 1.600,00 zł. brutto za konsultacje diabetologiczne – całość opłacona ze środków dotacji,
- rachunek z dnia 28.10.2011r. do umowy UZL/167/2011/01 wystawiony przez Panią E. Polczyk - Breczko zam. w Częstochowie, na kwotę 1.600,00 zł. brutto za konsultacje diabetologiczne – całość opłacona ze środków dotacji,
- rachunek z dnia 30.11.2011r. do umowy UZL/167/2011/01 wystawiony przez Panią E. Polczyk - Breczko zam. w Częstochowie, na kwotę 1.600,00 zł. brutto za konsultacje diabetologiczne – całość opłacona ze środków dotacji,
- rachunek z dnia 28.11.2011r. do umowy UZL/182/2011/01 wystawiony przez Panią A. Smolarczyk zam. w Piekoszowie, na kwotę 1.500,00 zł. brutto za porady z zakresu żywienia – dietetycy – całość opłacona ze środków dotacji,

- faktura VAT nr 2744/2011 z dnia 12.09.2011r. wystawiona przez Hurtownię Medyczną „TERMED” z/s w Kielcach na kwotę 900,02 zł. brutto za zakup materiałów medycznych do badań profilaktycznych (paski, nakłuwacze, gaziki, itp.) – z tego kwoty 900,00 zł. zapłacono ze środków dotacji, 0,02 zł. zapłacono ze środków własnych,
- faktura VAT nr 3598/2011 z dnia 30.11.2011 r. wystawiona przez Hurtownię Medyczną „TERMED” z/s w Kielcach, na kwotę 501,42 zł. brutto za zakup materiałów medycznych do badań profilaktycznych (paski, nakłuwacze, gaziki, itp.) – z tego kwoty 500,00 zł. zapłacono ze środków dotacji, 1,42 zł. zapłacono ze środków własnych,
- faktura VAT 352/SM/2011 z dnia 26.07.2011r. wystawiona przez SHAPES Katarzyna Koziół z/s w Dzierżoniowie, na kwotę 1.002,03 zł. brutto za zakup materiałów medycznych do badań profilaktycznych z tego pozycje 7, 8,9 i 10 na kwotę 100,00 zł. opłacono ze środków własnych,
- faktura VAT 2704/2011 z dnia 08.09.2011r. wystawiona przez Hurtownię Medyczną „TERMED” z/s w Kielcach na kwotę 300,02 zł. za zakup ciśnieniomierza – z tego kwoty 300,00 zł. opłacono ze środków dotacji, 0,02 zł opłacono ze środków własnych,
- faktura VAT F/DK/11/000182 z dnia 29.07.2011r. wystawiona przez Wydawnictwo Jedność Drukarnia im. A. Półtawskiego z/s w Kielcach na kwotę 2.000,00 zł. za wydruk ulotek – w całości opłacona ze środków dotacji.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 7)*

W zestawieniu z całością badanej dokumentacji wątpliwości Kontrolujących wzbudził rachunek wystawiony za porady z zakresu żywienia. Dokument dołączony do rachunku wystawionego do umowy zlecenie UZL/182/2011/01 potwierdzał wykonanie przez Panią A. Smolarczyk 50 godzin realizacji przedmiotu umowy. Przedstawione dowody nie były kompatybilne z zaktualizowanym kosztorysem zadania, gdzie Beneficjent zakładał wykonanie 30 godzin porad z zakresu żywienia w cenie 50,00 zł za godzinę.

Pani Dorota Wojciechowska – Główny Księgowy Caritas wyjaśniła, co następuje (.....) *Najprawdopodobniej w kosztorysie zaktualizowanym zamienione zostały kolumny, tj. ilość jednostek z kosztem jednostkowym. Dodała, iż W sprawozdaniu merytorycznym w części I pkt. 5 prawidłowo wykazano 80 godzin konsultacji diabetologicznych i 50 godz. porad z zakresu żywienia (...).*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 8 ora patrz załączniki 3 i 7)*

Na podstawie okazanych faktur związanych z realizacją zadania Kontrolujący ustalili, że wysokość środków własnych Beneficjenta w rzeczywistości stanowi kwotę o 1,46 zł wyższą niż wykazano w sprawozdaniu z rozliczenia zadania, określonego umową nr 6/PZ/2011 z dnia 04 lipca 2011r., co obrazuje tabela nr 2.

Tabela nr 2. Zestawienie opisu kosztów z poszczególnych faktur

Zestawienie faktur (rachunków)					Opis z dokumentu źródłowego (faktury)		
L.p	Numer dokumentu księgowego	Kwota (w zł)	Z tego ze środków pochodzących z dotacji	Z tego ze środków finansowych własnych ...	Kwota (w zł)	Płatne ze środków Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach w ramach umowy 6/PZ/2011 ....	Koszt poniesiony zgodnie z umową Nr 6/PZ/2011 (...) został sfinansowany ze środków własnych w wysokości...
10	F 2744/2011	900,02	900,00	0,00	900,02	900,00	0,02
11	FV 3598/2011	501,42	500,00	0,00	501,42	500,00	1,42
23	2704/2011	300,02	300,00	0,00	300,02	300,00	0,02

Kontrolowany złożył w tej sprawie wyjaśnienie w brzmieniu *W sprawozdaniu w odniesieniu do nr FV F2744/2011 oraz FV 3598/2011 błędnie wskazano wkład własny. W przypadku FV F 2744/2011 – jest 0,00 zł a winno być 0,02 zł, a w przypadku FV 3598/2011 – wskazano 0,00, a winno być 1.42 zł. W przypadku FV 2704 za ciśnieniomierze na kwotę 300,02 zł, błędnie wskazano wkład własny 0,00 zł, a winno być 0,02 jako środki własne.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 9)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie Kontrolowanego, jednocześnie stoją na stanowisku, że Beneficjent zobowiązany był do sporządzenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (DZ.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), które obliguje do przedstawienia rzeczywistych kosztów poniesionych za okres realizacji zadania. Wydatki, które w praktyce związane były z realizacją zadania publicznego współfinansowanego ze środków dotacji przedstawione w ww. sprawozdaniu powinny odzwierciedlać stan faktyczny zgodny z dokumentami źródłowymi. Kontrolujący ustalili, że udział własny na realizację zadania publicznego został zwiększony z kwoty 9.350,00 zł. do 9.351,46 zł., a to z kolei oznacza, że całkowity koszt zadania publicznego stanowiący sumę kwot dotacji oraz środków finansowych własnych wyniósł 19.351,46 zł, a nie 19.350,00 zł. – jak zostało to ustalone w § 3 ust. 4 umowy nr 6/PZ/2011z dnia 04.07.2011r. Niepowiadomienie Dotującego o zaistniałych zmianach w opisanym powyżej zakresie stoi w sprzeczności z § 16 ust. 1, który stanowi, że „Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu”.

W toku czynności kontrolnych w oparciu o okazane dokumenty uwierzytelniające wydatki poniesione na realizację zadania publicznego określonego w umowie nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r. Kontrolujący stwierdzili występowanie dalszych rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania, a dokumentami źródłowymi, co przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3. Zestawienie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym, a dokumentami źródłowymi

Pozycja sprawozdania	Dokument księgowy ze sprawozdania końcowego	Nazwa dokumentu księgowego źródłowego- oględziny w czasie wykonywania czynności kontrolnych	Data wystawienia dokumentu księgowego z sprawozdania końcowego	Data wystawienia dokumentu z faktury/rachunku	Kwota (w zł) ze sprawozdania końcowego	Kwota (w zł) faktury/rachunku	Data zapłaty ze sprawozdania końcowego	Data zapłaty z faktury/rachunku
1, 13, 18	Lista płac nr E/2011/07/01	Lista płac E/2011/07/13	-	-	-	-	31.07.2011	29.07.2011
2.	Lista płac nr E/2011/08/01	Lista płac E/2011/08/13	-	-	-	-	-	-
3.	Lista płac nr E/2011/09/01	Lista płac E/2011/09/13	-	-	-	-	-	-
4.	Lista płac nr E/2011/10/01	Lista płac E/2011/10/13	-	-	-	-	-	-
5.	Lista płac nr E/2011/07/01	Lista płac E/2011/11/13	-	-	-	-	-	-
6.	Rachunek do umowy UZL/167/2011/01	-	10.07.2011	07.10.2011	-	-	-	-
12.	FV 325/SM/2011	-	-	-	105,30	1002,03	-	-
14	Lista płac E/2011/08/01	-	-	-	2740,10	2740,01	-	-

Kontrolowany w przypadku pięciu błędnie wskazanych numerów dokumentów księgowych wyjaśnił, (.....) *Błędnie wskazano w zestawieniu faktur (rachunków) nr dokumentów księgowych w poz. 1,2,3,4,5.*

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 10)

Natomiast w przypadku nieprawidłowo wskazanej daty wystawienia dokumentu księgowego, Beneficjent oświadczył, że (....) *wykazano 10.07.2011 – winno być 07.10.2011.*

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 11)

W przypadku mylnie wpisanej kwoty faktury Kontrolowany oświadczył, iż (....) *w poz. 12. w rubryce „kwota” w zestawieniu faktur (rachunków) omyłkowo wskazano nieprawidłową kwotę faktury, tj. 105,30 a winno być 1002,03 zł.(...).*

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 12)



Podobnie w przypadku kwoty z listy płac nr E/2011/08//01 Kontrolujący wyjaśnił (...) w kolumnie „Kwota zł” jest błędnie wykazana, tj. 2.740,10 zł, a winna być 2.740,01 zł. Jednocześnie informujemy, iż jest rozbieżność w kwocie 0,01 zł pomiędzy warunkami płacy, wynikającymi z umowy o pracę a listą płac. Różnica ta wynika z zaokrąglenia programu kadrowo – płacowego Optima.

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 13)

Dalsza analiza sprawozdania końcowego w powiązaniu z badaniem dokumentów księgowych – list płac wykazała rozbieżności pomiędzy datami zapłaty, co przedstawiono w powyższej tabeli (poz.13 i 18). W związku z ustaleniami Pani Dorota Wojciechowska - Główna Księgowa Caritas Kielce złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, że w pozycjach, w których wskazano koszty administracyjne – koordynator s. Jadwiga Januszko oraz personel administracyjno księgowy s. Cecylia Fuksa, wskazano błędne daty zapłaty, tj. 31.07.2011r., prawidłowa winna być 29.07.2011r.

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 14)

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w dwóch przypadkach dokonano zapłaty faktur po wyznaczonym terminie zapłaty, co przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr: 4. Graficzne przedstawienie ustalonych nieprawidłowości.

Numer dokumentu księgowego z rozliczenia końcowego	Zapisy faktur /rachunków, według których należało dokonać zapłaty	Termin do którego winna być dokonana zapłata	Termin zapłaty wykazany w sprawozdaniu końcowym	Faktyczny termin zapłaty ustalony w trakcie kontroli na podstawie dokonanego przelewu	Ilość dni po terminie zapłaty
FV 325/SM/2011	„ W terminie 14 dni”	09.08.2011	13.08.2011	17.08.2011	8 dni
FV F/DK/11/000182	„ Termin płatności: przelew 14 dni”	12.08.2011	08.09.2011	08.09.2011	27 dni

W związku z poczynionymi ustaleniami Pani Dorota Wojciechowska – Główny Księgowy Caritas Diecezji Kieleckiej wyjaśniła, że (...) Oświadczam, iż od w/w faktur zapłaconych po terminie nie naliczono odsetek.

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 15)

Pozostałe należności zostały opłacone w uzgodnionych przez strony terminach.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że:

- a) porady edukacyjne pielęgniarki Pani Pauliny Korbaś realizowane w ramach zadania publicznego wykonywane były w ramach umowy o pracę i zostały opłacone ze środków własnych Beneficjenta, co potwierdzały okazane listy płac nr:

- E/2011/07/01 z dnia 29.07.2011r. wystawiona na 2.699,56 zł. brutto – z tego kwota 1200,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/08/01 z dnia 30.08.2011r. wystawiona na 2.704,50 zł. – z tego kwota 1.200,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/09/01 z dnia 27.09.2011r. wystawiona na 2.685,54, zł. – z tego kwota 1.200,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/10/01 z dnia 28.10.2011r. wystawiona na 2.655,76 zł. – z tego kwota 1.200,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/10/01 z dnia 29.11.2011r. wystawiona na 2.451,76 zł. – z tego kwota 1.200,00 zł. stanowiły środki własne.
- b) koszty administracyjne związane z koordynowaniem projektu realizowane przez Siostrę Jadwigę Januszko poniesione w trakcie realizacji zadania publicznego w wymiarze 1/8 etatu wykonywane były w ramach umowy o pracę i zostały opłacone ze środków własnych Kontrolowanego, co potwierdzały okazane listy płac nr:
- E/2011/07/01 z dnia 29.07.2011r. wystawiona na 2.740,01 zł. brutto - z tego kwota 400,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/08/01 z dnia 30.08.2011r. wystawiona na 2.740,10 zł brutto - z tego kwota 400,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/09/01 z dnia 29.09.2011r. wystawiona na 2.740,00 zł. brutto - z tego kwota 400,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/10/01 z dnia 26.10.2011r. wystawiona na 2.740,01 zł. brutto - z tego kwota 400,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/11/01 z dnia 29.11.2011r. wystawiona na 2.740,00 zł. brutto - z tego 400,00 zł stanowiły środki własne.
- c) koszty administracyjne związane z obsługą księgową projektu realizowane przez Siostrę Cecylię Fuxsa poniesione w trakcie realizacji zadania publicznego w wymiarze 1/8 etatu wykonywane były w ramach umowy o pracę i zostały opłacone ze środków własnych Caritas, , co potwierdzały okazane listy płac nr:
- E/2011/07/01 z dnia 29.07.2011r. wystawiona na 3.549,96 zł. brutto - z tego kwota 250,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/08/01 z dnia 30.08.2011r. wystawiona na 3.549,97 zł. brutto - z tego kwota 250,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/09/01 z dnia 29.09.2011r. wystawiona na 3.549,96 zł. brutto - z tego kwota 250,00 zł stanowiły środki własne,
  - E/2011/10/01 z dnia 26.10.2011r. wystawiona na 1.782,00 zł. brutto - z tego kwota 250,00 zł stanowiły środki własne,

- E/2011/11/01 z dnia 29.11.2011r. wystawiona na 1.784,87 zł. brutto - z tego kwota 250,00 zł stanowiły środki własne.

Kontrolujący dokonując analizy przedłożonych dokumentów źródłowych w powiązaniu z całością dokumentacji związanej z realizacją zadania stwierdzili, że udzielanie porad edukacyjnych wykonywała 1 pielęgniarka zamiast deklarowanych dwóch.

Kontrolujący w powyższej sprawie złożył wyjaśnienie w brzmieniu *Informujemy, iż na etapie wstępnym, kiedy rozpoczynała się realizacja projektu, tj. w lipcu 2011 do realizacji projektu planowano zaangażowanie dwóch pielęgniarek w wymiarze ¼ etatu. Ale niestety z przyczyn niezależnych od nas druga zaplanowana pielęgniarka musiała zostać wycofana z realizacji. Niestety ale osoba rozliczająca nie dopilnowała aby przedłożyć do Urzędu Marszałkowskiego skorygowany budżet, uwzględniający 1 osobę w wymiarze ½ etatu.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 16)*

W ocenie kontrolujących wypłacone świadczenia pieniężne Pani P. Korbaś – pielęgniarki nie stanowią kwoty równoważnej ½ etatu. Okazane listy płac i dane wykazane w sprawozdaniu z realizacji umowy w pkt. 4 *Zestawienie faktur (rachunków)* dokumentują wypłacanie pracownikowi pensji w różnych wysokościach w poszczególnych miesiącach realizacji zadania, natomiast kwota pokryta ze środków własnych wynosi zawsze 1200,00 zł.

Kontrolowany w trakcie przeprowadzanych czynności wyjaśnił, że ostatecznie zmodyfikowano sposób naliczenia wynagrodzenia Pani P. Korbaś – pielęgniarki biorącej udział w zadaniu w następujący sposób (...) *wynagrodzenie P. Korbaś Pauliny, pielęgniarki będącej wkładem własnym w realizacji przedmiotowego zadania, było ujęte w rozliczeniu dotacji do wysokości zadeklarowanej kwoty w budżecie. W przypadku Pani Korbaś nie było możliwe ustalenie w wymiarze ½ etatu wynagrodzenia w kwocie 1.200,00 zł, gdyż pielęgniarka ta miała w odniesieniu do pozostałej części etatu powierzone obowiązki, które wykonywała w porze nocnej. Zatem kwota jej wynagrodzenia co miesiąc była w różnych wysokościach, co oznacza, że co miesiąc kwota w proporcji do ½ etatu byłaby inna, dlatego zdecydowano się na takie rozwiązanie.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 17)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej stoją na stanowisku, że nastąpiło naruszenie § 16 pkt. 2 umowy nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r., który mówi, że: *„Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu.*

W oparciu o okazane dokumenty źródłowe związane z realizacją zadania wątpliwości Kontrolujących wzbudziła kwalifikacja środków, z których pokryto koszty obsługi personelu administracyjno – księgowego. Przedłożony kontrolującym aneks do umowy o pracę s. Cecylii Fuksy wskazanej przez Beneficjenta w sprawozdaniu jako personel administracyjno – księgowy stanowi, że w okresie od 18.05.2011r. do 30.09.2011r. Siostra była zatrudniona jako koordynator Projektu ŚCES. Potwierdzają to opisy list płat sporządzone przez samego Dotowanego.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 18-19)*

W związku z powyższym ustalono, że Kontrolowany błędnie zakwalifikował poszczególne kwoty w Części II. Sprawozdania z wykonania wydatków w tabeli: *Rozliczenie ze względu na źródło finansowania*, w części: *Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania*. Kwota 750,00 zł powinna być wykazana jako *Koszty pokryte z innych źródeł - z finansowych środków z innych źródeł publicznych (w szczególności: z dotacji z budżetu państwa lub budżetów JST, funduszy celowych, środków z funduszy strukturalnych)*. Natomiast kwota wykazana jako środki własne powinna automatycznie zostać pomniejszona o 750,00 zł, tak aby ogółem przedstawić w sprawozdaniu rzeczywiście wniesiony wkład w zadanie przez Caritas Diecezji Kieleckiej.

Kontrolowany w odniesieniu do ustaleń poczynionych w trakcie czynności kontrolnych złożył wyjaśnienie w brzmieniu (...) *Zgodnie z aneksem do umowy o pracę, funkcję koordynatora s. C. Fuksa pełniła do 30.09.2011r. Z powyższego wynika, że w miesiącach październik i listopad wynagrodzenie w/w osoby było pokryte tylko ze środków własnych Caritas. Niestety ale na etapie aktualizacji kosztorysu przedmiotowej dotacji, osoba sporządzająca dokumentację nie miała wiedzy, że s. C. Fuksa jest koordynatorem ŚCES, dlatego powstała niespójność między budżetem, a faktycznym stanem. Wskazano wówczas, że cała kwota tj. 9.350,00 zł jest pokrywana ze środków własnych Caritas. Podsumowując, w zaktualizowanym budżecie powinien być wskazany wkład własny finansowany ze środków Caritas w kwocie 8 600,00 zł, natomiast z innych źródeł 750,00 zł (tj. środki z dotacji ŚCES).*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 20)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej stoją na stanowisku, iż konsekwencją nieprawidłowego zakwalifikowania środków własnych już na etapie sporządzania oferty oraz aktualizacji harmonogramu i kosztorysu doprowadziło:

- do tego, iż umowa nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r. zawiera dane niezgodne ze stanem faktycznym,

- do złożenia sprawozdania z nieprawidłowym zaklasyfikowaniem środków własnych, w *Części II Sprawozdanie z wykonania wydatków w pkt. 2. Rozliczenie ze względu na źródło finansowania.*

Opisaną powyżej sytuację należy ocenić jako nieprawidłową, niemniej dokumenty badane w trakcie czynności kontrolnych (faktury, rachunki, listy płac) pozwoliły Kontrolującym potwierdzić, iż wydatki zostały faktycznie poniesione, mimo błędnej kwalifikacji środków zaangażowanych przez Beneficjenta w realizację zadania.

W kontekście złożonej 28.04.2011r. oferty, gdzie pkt. 2 *Zasoby rzeczowe oferenta przewidziane do wykorzystania przy realizacji w części V.* Inne wybrane informacje dotyczące zadania publicznego, Beneficjent zadeklarował (...) *W każdej placówce znajduje się odpowiedni sprzęt oraz wyposażenie niezbędne do przeprowadzenia działań projektowych,* wątpliwości kontrolujących wzbudziła poz. 23 sprawozdania w *Zestawieniu faktur (rachunków)* - faktura nr FV 2704/2011 za zakup ciśnieniomierzy.

Na tę okoliczność Beneficjent złożył wyjaśnienie w brzmieniu *Zakup ciśnieniomierzy - FV2704/2011 z dnia 08.09.2011 – szt. 3, został dokonany w związku ze zgłoszeniem przez lekarza diabetologa takiej potrzeby w ramach wykonywanego zadania. (...) Informujemy, że zakupione ciśnieniomierze nie zostały zbyte, ani w żaden inny sposób spieniężone. W/w ciśnieniomierze na chwilę obecną znajdują się na stanie wyposażenia w placówkach: Kielce, ul. Wesola 58, Przychodnia Wiśniówka, Przychodnia Włoszczowa.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 21)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie jednakże zwracają uwagę na fakt, że w trakcie sporządzania oferty należy zachować szczególną ostrożność i mieć na uwadze, że w części V. wzoru oferty przedstawia się przewidywane koszty (merytoryczne i administracyjne), które trzeba będzie ponieść na realizację zadania publicznego. Natomiast informacje o tym, z jakich źródeł i co będzie prezentowane w ofercie jako wkład własny podaje się w części IV. 2 *„Przewidywane źródła finansowania zadania”.* Jednakże ani w jednym, ani w drugim miejscu nie wpisuje się wkładu rzeczowego w budżecie, dlatego też istotne jest, aby zachować spójność logiczną w składanej ofercie. W przypadku kontrolowanej placówki Beneficjent w ofercie założył w ramach zadania

konieczność zakupu ciśnieniomierzy wskazując stosowną pozycję w kosztorysie i jednocześnie w Części V. pkt. 2 *Zasoby rzeczowe oferenta przewidziane do realizacji zadania* oświadczył, że „*W każdej placówce znajduje się odpowiedni sprzęt oraz wyposażenie niezbędne do przeprowadzenia działań projektowych*”. W ocenie kontrolujących zasadnym było dokonanie w tej części oferty uszczegółowienia i wskazania, co kryje się pod pojęciem „odpowiedni sprzęt i wyposażenie” poprzez wyliczenie konkretnych pozycji sprzętowych lub dokonanie wyłączenia ciśnieniomierzy z wkładu rzeczowego. Tylko takie zaprezentowanie danych zawartych w obu ww. częściach oferty pozwala na prawidłowe złożenie sprawozdania z realizacji zadania, które w swej treści ma być spójne i powinno zawierać szczegółowe informacje i dane finansowe dotyczące zrealizowanych działań zgodnie z ich układem zawartym w ofercie, która była podstawą przygotowania umowy.

W wyniku realizacji zadania objętego finansowaniem w ramach umowy nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r. Caritas Diecezji Kieleckiej zawarł 2 umowy zlecenie, w tym:

1. nr UZL/167/2011/01/z dnia 01.09.2011r. z Panią E. Polczyk –Breczko zam. w Częstochowie, na kwotę 4.800,00 zł brutto za konsultacje diabetologiczne w ramach projektu „Punkty Edukacji Zdrowotnej” (80 godzin konsultacji diabetologicznych - 60zł/h).
2. nr UZL/182/2011 z dnia 17.11.2011r. z Panią A. Smolarczyk zam. w Piekoszowie, na kwotę 1.500,00 zł brutto za udzielanie porad z zakresu żywienia w ramach projektu „Punkty Edukacji Zdrowotnej” (50 godzin porad z zakresu żywienia -30 zł/1h).

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 22)

### **3.2. Kontrola dokumentacji merytorycznej**

Zgodnie z ofertą złożoną przez Caritas Diecezji Kieleckiej w dniu 28.04.2011r. celem zadania publicznego pn. „*Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania występowania cukrzycy i otyłości – „Punkty edukacji zdrowotnej*” miało być zwiększenie świadomości społeczeństwa o roli zdrowego trybu życia i zagrożenia płynącego z cukrzycy i otyłości. Cele szczegółowe, określone przez Beneficjenta obejmowały:

- nabycie umiejętności istotnych w profilaktyce cukrzycy i jej powikłań,
- wykształcenie postaw prozdrowotnych,
- wdrażanie zasad prawidłowego żywienia i poradnictwa dietetycznego.

Odbiorcami realizowanego zadania byli mieszkańcy: miasta Kielce, powiatu kieleckiego i włoszczowskiego – w sumie około 150 osób (w szczególności osoby z rozpoznaną cukrzycą lub zagrożone chorobą, z zaburzeniami metabolicznymi oraz rodziny osób, u których ujawniono predyspozycję do cukrzycy).

W ramach zadania przeprowadzono badania profilaktyczne w kierunku rozpoznania i stopnia zaawansowania cukrzycy (wykonanie badań poziomu glukozy we krwi, pomiar ciśnienia tętniczego, masy ciała) oraz konsultacje diabetologiczne i dietetyczne.

Z treści okazanego kontrolującym sprawozdania z wykonania zadania publicznego wynika, że Beneficjent zrealizował zakładany cel między innymi poprzez:

- A. utworzenie i prowadzenie 3 Punktów Edukacji Zdrowotnej (PEZ) – w okresie od 01.07.2011r. do 30.11.2011r.
- B. opracowanie dokumentacji merytorycznej,
- C. oddelegowanie kadry z ustaleniem zadań diabetologa, pielęgniarek, dietetyka – w okresie 01.07.2011 r. – 30.11.2011r.
- D. prowadzenie porad i konsultacji, wykonywanie badań dla beneficjentów - od dnia 01.07.2011r. do 30.11.2011r.
- E. prowadzenie akcji informacyjnej mającej na celu rekrutację grupy docelowej - w okresie 01.07.2011 r. – 30.11.2011r.

Biorąc powyższe pod uwagę Kontrolujący poprosili o wyjaśnienie wskazanych terminów rozpoczęcia zadania mając na uwadze, że mogło być ono realizowane od dnia zawarcia umowy nr 6/PZ/2011, czyli od 04.07.2011r.

Główna Księgowa Caritas Kieleckiej wyjaśniła, że (...) *Realizacja przedmiotowego zadania rozpoczęła się nie wcześniej niż od 04.07.2011r.. Przywołana data 01.07.2011r. jest omyłkowo przywołana.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 23)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, gdyż na podstawie okazanych dokumentów źródłowych potwierdzających wykonanie części rzeczowej zadania pn. „Lista uczestników porad edukacyjnych dla pacjentów w ramach zadania *Punkty Edukacji Zdrowotnej* realizowanego przez Caritas Diecezji Kieleckiej udzielanych przez ZPLA Wiśniówka 38 A, ustalono, że pierwsze czynności projektu objętego umową nr 6/PZ/2011 datowane są na 04.07.2011 r.

Ponadto ustalono, że zgodnie z aktualizacją kosztorysu w realizację merytorycznej części zadania zaangażowane miały być:

- dwie pielęgniarki, realizujące zadanie publiczne w 3 PEZ w ramach umowy o pracę (¼ etatu każda), codziennie przez 5 miesięcy,
- diabetolog realizujący zadanie publiczne w postaci wykonywania indywidualnych konsultacji diabetologicznych łącznie 80 godzin przez okres 5 miesięcy,

- specjalista dietetyk udzielający porad w każdej z 3 placówek PEZ w okresie 5 miesięcy łącznie 50 godzin.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent zrealizował zadanie w okresie 04.07.2011 r. – 30.11.2011 r. poprzez:

Ad. A. utworzenie 3 punktów edukacji zdrowotnej, które mieściły się w Kielcach ul. Wesoła 58, w Wiśniówce 38A gmina Zagnańsk i we Włoszczowie przy ul. Broniewskiego,

Ad. B. sporządzenie wzorów dokumentacji zdrowotnej w postaci: list uczestników porad edukacyjnych prowadzonych przez pielęgniarkę, list uczestników porad diabetologicznych, list uczestników porad z zakresu żywienia prowadzonych przez dietetyka. Okazane w trakcie kontroli listy oraz zbiorcze zestawienie osób objętych zadaniem zgodnie z §7 ust.2 umowy nr 6/PZ/2011 zawierały logo Zleceniodawcy oraz formułę *Projekt został dofinansowany ze środków Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w 2011 r.* Przedłożona dokumentacja źródłowa pozwoliła stwierdzić kontrolującemu, iż zgodnie ze sprawozdaniem końcowym zadaniem objęto łącznie 150 osób – zbiorcze zestawienie (listy) uczestników zadania w poszczególnych PEZ. Dodatkowo przedstawiono Kontrolującemu listy uczestników porad diabetologicznych, z zakresu żywienia oraz porad edukacyjnych, które zawierały daty udzielania świadczeń w ramach zadania oraz podpisy osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych etapów zadania i stanowiły podstawę rozliczenia wykonania zadania przez poszczególnych realizatorów.

W ocenie kontrolujących przedłożone listy uczestników stanowią zestawienie/wykaz osób, którym udzielono świadczenia. Beneficjent nie przewidział możliwości potwierdzenia uczestnictwa w zadaniu poprzez złożenie własnoręcznego podpisu zainteresowanego.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 24)*

Ad. C i D prowadzenie porad i konsultacji i oddelegowanie kadry, w tym:

- jednej pielęgniarki w okresie 04.07.2011 r. – 30.11.2011 r. do realizowania porad edukacyjnych dla pacjentów w ramach zadania z zakresu ochrony i promocji zdrowia w poszczególnych PEZ, zgodnie z harmonogramem przedłożonym kontrolującemu,
- diabetologa udzielającego konsultacji w dwóch placówkach (w placówce we Włoszczowie i w Kielcach) przez okres 3 miesięcy, zgodnie z harmonogramem przedłożonym w trakcie kontroli,
- dietetyka udzielającego porad z zakresu żywienia w miesiącu listopadzie 2011r. zgodnie z ww. dokumentem.

Analiza przedłożonego kontrolującemu wydruku harmonogramu, według którego realizowano poszczególne elementy zadania pozwoliła stwierdzić Kontrolującemu, iż Beneficjent dokonał zmian polegających na:



- oddelegowaniu do realizacji 1 pielęgniarki zamiast deklarowanych dwóch pielęgniarek pracujących na 1/4 etatu każda,
- zmianie dni i ilości godzin pracy pielęgniarki w ramach realizowanego zadania,
- zmianie ram czasowych konsultacji diabetologicznych. Zamiast zgłoszonego 5 –cio miesięcznego okresu udzielania świadczeń, diabetolog konsultował uczestników zadania przez 3 miesiące, w których specjalista dostępny był w poszczególnych PEZ w dniach i godzinach wskazanych w wydruku harmonogramu przedłożonego w trakcie kontroli.
- modyfikacji związanej z zaangażowaniem dietetyka w zadanie. Zamiast deklarowanego udziału przez okres 5-ciu miesięcy, porady dietetyczne odbywały się jedynie w miesiącu listopadzie 2011r.

Kontrolujący opierając się na okazanym harmonogramie udzielanych porad w kontrolowanym zadaniu oraz kalendarzu z 2011r. stwierdzili, że w żadnym wypadku nie doszło do zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania. Ustalono, że w efekcie końcowym pielęgniarka przepracowała w ramach zadania zadeklarowaną ilość godzin odpowiadającą ½ etatu (1etat=40 godzin/tygodniowo, czyli 160 godz./miesięcznie). Stwierdzono, że diabetolog wykonał zadeklarowane 80 godzin konsultacji w ramach zadania. Dietetyk natomiast dostępny był dla uczestników zadania w ramach konsultacji z zakresu żywienia 50 godzin.

*(Dowód: Akta kontroli patrz załącznik nr 16 i załącznik 25)*

Kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie przez Dotowanego przyczyn wprowadzenia przedstawionych powyżej modyfikacji. Na okoliczność opisanych rozbieżności, w piśmie z dnia 03.11.2016r. Pani Dorota Wojciechowska podniosła, że w *aktualizacji budżetu i preliminarza w opisie założeń profilaktycznego programu zdrowotnego, podano iż porady edukacyjne miały być udzielane wg ustalonego planu. Na etapie realizacji doszło do zmiany tego planu, poprzez dostosowanie godzin udzielania konsultacji diabetologicznych, porad z zakresu żywienia oraz porad edukacyjnych do potrzeb beneficjentów. Niestety osoba koordynująca rozliczenie projektu po stronie Caritas nie była świadoma tego, że o tego typu zmianach należy poinformować Urząd Marszałkowski.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 26)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, ponieważ analiza części merytorycznej zrealizowanego zadania pozwoliła na ustalenie, że mimo dokonanych zmian nie doszło do zmniejszenia zakresu rzeczowego realizowanego zadania. Pomimo akceptacji treści wyjaśnienia, Kontrolujący stoją na stanowisku, iż zostały naruszone następujące zapisy umowy nr 6/PZ/2011:

- §1 ust. 1 stanowiący, że *Zleceniodawca zleca Zleceniobiorcy (...) realizację zadania pod tytułem „Punkty edukacji zdrowotnej” określonego szczegółowo w ofercie złożonej przez Zleceniobiorcę w dniu 28.04.2011r. z uwzględnieniem aktualizacji harmonogramu i kosztorysu, zwanego dalej „zadaniem publicznym”, a Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne w zakresie i na warunkach określonych w niniejszej umowie,*

- §16 ust.1 umowy nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r., który brzmi *Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu.*

Ad. E. prowadzenie akcji informacyjnej mającej na celu rekrutację grupy docelowej.

Kontrolujący ustalili, że akcja promocyjna przeprowadzana była w formie dystrybucji ulotek informujących o realizacji zadania pn. „Punkty Edukacji Zdrowotnej”, które były nośnikiem podstawowych informacji o realizowanym zadaniu. Ulotki posiadały zgodnie z §7 ust. 2 umowy z dnia 04.07.2011r. logo Zleceniodawcy oraz stosowną formułę określającą Dotującego.

W zestawieniu z liczbą uczestników zadania – 150 osób, wątpliwości kontrolujących wzbudziła ilość zakupionych ulotek. Zgodnie ze specyfikacją faktury nr F/DK/11/000182 z dnia 29.07.2011r. zakupiono 2000 sztuk ulotek. Kontrolowany wyjaśnił, że *ilość 2000 szt. została wykorzystana celem rozprowadzenia wśród potencjalnych uczestników, jak również członków ich rodzin. Ulotka nie była skierowana do 150 beneficjentów, tylko do o wiele szerszego grona, celem wywołania zainteresowania i zachęcenia do udziału w projekcie.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 27)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, jednak wskazują, że zakupy dokonywane w ramach realizacji każdego zadania powinny być dostosowane do potrzeb realizowanego projektu.

Na tym protokół zakończono.

Kontrolowanemu przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dni zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

W przypadku braku zastrzeżeń do protokołu, w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu przez Kontrolowanego, Kontrolujący sporządzą wystąpienie pokontrolne, które po podpisaniu przez Marszałka Województwa zostanie przekazane Dyrektorowi Caritas Diecezji Kieleckiej z siedzibą w Kielcach.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Caritas Diecezji Kieleckiej z siedzibą w Kielcach – ks. Stanisław Słowik. Akta kontroli (załączniki) zostały sporządzone w jednym egzemplarzu i będą przechowywane w siedzibie Kontrolującego.

**KONTROLOWANY**

CARITAS DIECEZJI KIELECKIEJ  
W KIELCACH

DYREKTOR  
CARITAS DIECEZJI  
KIELECKIEJ

GLÓWNA KSIĘGOWA

Wojciechowski Jolanta

DATA PODPISANIA PROTOKOŁU .....

**KONTROLUJĄCY**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
W KIELCACH

EWA MURZEC

JOLANTA JESIONOWSKA

Jesionowska Jolanta

06.12.2016r



Znak: DOZ.III.616.14.2016

Kielce, dnia 29 grudnia 2016r.

**Stanisław Słowik**  
**Ksiądz Dyrektor**  
**Caritas Diecezji Kieleckiej**  
**w Kielcach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Działając na podstawie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, § 9 umowy nr 6/PZ/2011 zawartej w dniu 04 lipca 2011r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Caritas Diecezji Kieleckiej z siedzibą w Kielcach, w dniu 25 października 2016r. została przeprowadzona kontrola problemowa w Caritas przez Ewę Murzec oraz Jolantę Jesionowską – Głównych Specjalistów w Wieloosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia, na podstawie upoważnień nr DOZ.1711.131.2016 i nr DOZ.1711.132.2016 wydanych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w dniu 19 października 2016r.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie efektywności i jakości realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prawidłowości rozliczenia się z przyznanymi środkami, a także zbadania rzetelności sprawozdania końcowego z realizacji zadania oraz prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem pn. *„Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania cukrzycy i otyłości”*, realizowanego pn.: *„Punkty edukacji zdrowotnej”*.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, które szczegółowo zostały opisane w protokole kontroli doręczonym Księdzu Dyrektorowi w dniu 02 grudnia 2016r., zespół kontrolny ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień działalność Caritas Diecezji Kieleckiej w kontrolowanym zakresie.

### **Ocena pozytywna wyniku z niżej opisanych ustaleń**

Kontrolujący ustalili, że zgodnie z uchwałą 370/11, w dniu 08 czerwca 2011r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dokonał podziału środków dla podmiotów określonych w art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na wsparcie realizacji

zadań publicznych w 2011r. z zakresu m.in. ochrony zdrowia – programy zdrowotne. Dotacja w wysokości 10.000,00 zł. została przyznana m.in. Caritas Diecezji Kieleckiej w Kielcach na zadanie nr 4 pn. „*Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania cukrzycy i otyłości*” /w: dziale 851 Ochrona Zdrowia, rozdziale 85149 programy polityki zdrowotnej, § 2820/. W związku z powyższym, w dniu 04 lipca 2011 r. została zawarta umowa Nr 6/PZ/2011 o wsparcie realizacji zadania publicznego pomiędzy Województwem Świętokrzyskim Caritas Diecezji Kieleckiej, z siedzibą w Kielcach. Zgodnie z umową Zleceniodawca zlecił Zleceniobiorcy realizację zadania publicznego, określonego szczegółowo w ofercie złożonej przez Caritas Diecezji Kieleckiej w dniu 24.04.2011 r. Oferta oraz zaktualizowany harmonogram i kosztorys stanowiły załączniki do zawartej umowy. W ramach realizacji projektu Beneficjent wykonał zadanie pn. „*Punkty Edukacji Zdrowotnej*”.

Analiza zapisów umowy z dnia 04 lipca 2011 r. w powiązaniu z przebiegiem prawidłowości wykonania zadania publicznego, wykorzystania otrzymanej dotacji, rozliczenia się z przyznanych środków, a także zbadania rzetelności sprawozdania końcowego z realizacji zadania wykazała, że:

1. Udzielona dotacja z budżetu województwa w kwocie 10.000,00 zł. została wydatkowana w terminie i zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie nr 6/PZ/2011 z dnia 04 lipca 2011r.
2. Dokumenty księgowo (faktury/rachunki) były opatrzone pieczęcią Zleceniobiorcy oraz zawierały opis informujący z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów i usług.
3. Procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania został zachowany zgodnie z § 4 ust. 2 umowy nr 6/PZ/2011 z dnia 04 lipca 2011r.
4. Obowiązek umieszczenia logo Zleceniodawcy oraz stosownej formuły na materiałach dotyczących realizowanego zadania został dochowany.
5. Sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało złożone w terminie ustalonym w § 10 ust 2 umowy nr 6/PZ z dnia 04 lipca 2011r.

#### **Uchybienia stwierdzone w toku kontroli**

1. Analiza sprawozdania końcowego z wykonania zadania pozwoliła na ustalenie, że w *Części II Sprawozdanie z wykonania wydatków 1. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów*, występuje niespójność pomiędzy danymi zawartymi w kolumnach *Całość zadania zgodnie z umową*, a *Bieżącym okresem sprawozdawczym*. Stwierdzono, że w kolumnie „*Całość zadania zgodnie z umową*” rozpisano 4 rodzaje kosztów jednostkowych, zaś w kolumnie dotyczącej „*Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania*” 5 pozycji, z których jedna zawiera dodatkowo błędy rachunkowe. Ponadto w dokumencie sprawozdawczym nieprawidłowo wskazano kwoty ogółem w przedmiotowych kolumnach. Dodatkowo ustalono, że suma kwot przedstawionych przez Beneficjenta w kolumnach ogółem w części *Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania* są nieprawidłowo wyliczone. Wyżej opisane ustalenia przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1 Wyciąg ze sprawozdania złożonego w dniu 14.12.2011 r. do umowy nr 6/PZ/2011

Lp	Rodzaj kosztów	Całość zadania zgodnie z umową (w zł)				Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania (w zł)			
		Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	Z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów	Z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń	Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	Z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów zadania	
<b>I. Koszty merytoryczne (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesionych przez Caritas Diecezji Kieleckiej</b>									
1.	Porady edukacyjne	6000,00	0,00	6000,000	0,00	6000,00	0,00	6000,00	0,00
2.	Konsultacje diabetologiczne	4800,00	4800,00	0,00	0,00	4800,00	4800,00	0,00	0,00
3.	Porady z zakresu żywienia	1500,00	1500,00	0,00	0,00	1500,00	1500,00	1500,00	0,00
						1500,00	1500,00	100,00	0,00
4.	Materiały medyczne do badań (paski, nakłuwacze, gaziki, itp.)	1500,00	1400,00	100,00	0,00	1500,00	1400,00	100,00	0,00
<b>II. Koszty zadania publicznego, w tym koszty administracyjne (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesione przez Caritas Kieleckiej</b>									
1.	Koordinator projektu	2000,00	0,00	2000,00	0,00	2000,00	0,00	2000,00	0,00
2.	Personel administracyjny - księgowy	1250,00	0,00	1250,00	0,00	1250,00	0,00	1250,00	0,00
<b>III. Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesionych przez Caritas Diecezji Kieleckiej</b>									
1.	Cięśniomierze	300,00	300,00	0,00	0,00	300,00	300,00	0,00	0,00
2.	Wydruk ulotek informacyjnych	2000,00	2000,00	0,00	0,00	2000,00	2000,00	0,00	0,00
<b>Ogółem:</b>		<b>19.350,00</b>	<b>10.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>19.350,00</b>	<b>10.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

2. Na podstawie okazanych faktur związanych z realizacją zadania Kontrolujący ustalili, że wysokość środków własnych Beneficjenta w rzeczywistości stanowi kwotę o 1,46 zł wyższą niż wykazano w sprawozdaniu z rozliczenia zadania, określonego umową nr 6/PZ/2011 z dnia 04 lipca 2011r., co obrazuje tabela nr 2.

Tabela nr 2. Zestawienie opisu kosztów z poszczególnych faktur

Zestawienie faktur (rachunków)					Opis z dokumentu źródłowego (faktury)		
L.p	Numer dokumentu księgowego	Kwota (w zł)	Z tego ze środków pochodzących z dotacji	Z tego ze środków finansowych własnych ...	Kwota (w zł)	Płatne ze środków Urzędu Marszałkowskiego w Kielecach w ramach umowy 6/PZ/2011	Koszt poniesiony zgodnie z umową Nr 6/PZ/2011 (...) został sfinansowany ze środków własnych w wysokości...
10	F 2744/2011	900,02	900,00	0,00	900,02	900,00	0,02
11	FV 3598/2011	501,42	500,00	0,00	501,42	500,00	1,42
23	2704/2011	300,02	300,00	0,00	300,02	300,00	0,02

Kontrolujący, stoją na stanowisku, że Beneficjent zobowiązany był do sporządzenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (DZ.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), które obliguje do przedstawienia rzeczywistych kosztów poniesionych za okres realizacji zadania. Wydatki, które w praktyce związane były z realizacją zadania publicznego współfinansowanego ze środków dotacji przedstawione w ww. sprawozdaniu powinny odzwierciedlać stan faktyczny zgodny z dokumentami źródłowymi. Kontrolujący ustalili, że udział własny na realizację zadania publicznego został zwiększony z kwoty 9.350,00 zł. do 9.351,46 zł., a to z kolei oznacza, że całkowity koszt zadania publicznego stanowiący sumę kwot dotacji oraz środków finansowych własnych wyniósł 19.351,46 zł, a nie 19.350,00 zł. – jak zostało to ustalone w § 3 ust. 4 umowy nr 6/PZ/2011z dnia 04.07.2011r. Niepowiadomienie Dotującego o zaistniałych zmianach w opisanym powyżej zakresie stoi w sprzeczności z § 16 ust. 1, który stanowi, że „Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu”

3. W toku czynności kontrolnych w oparciu o okazane dokumenty uwierzytelniające wydatki poniesione na realizację zadania publicznego określonego w umowie nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r. Kontrolujący stwierdzili występowanie dalszych rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania, a dokumentami źródłowymi, co przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3. Zestawienie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym, a dokumentami źródłowymi

Pozycja sprawozdania	Dokument księgowy ze sprawozdania końcowego	Nazwa dokumentu księgowego źródłowego- oględziny w czasie wykonywania czynności kontrolnych	Data wystawienia dokumentu księgowego z sprawozdania końcowego	Data wystawienia dokumentu z faktury/rachunku	Kwota (w zł) ze sprawozdania końcowego	Kwota (w zł) faktury/rachunku	Data zapłaty ze sprawozdania końcowego	Data zapłaty z faktury/rachunku
1, 13, 18	Lista płac nr E/2011/07/01	Lista płac E/2011/07/13	-	-	-	-	31.07.2011	29.07.2011
2.	Lista płac nr E/2011/08/01	Lista płac E/2011/08/13	-	-	-	-	-	-
3.	Lista płac nr E/2011/09/01	Lista płac E/2011/09/13	-	-	-	-	-	-
4.	Lista płac nr E/2011/10/01	Lista płac E/2011/10/13	-	-	-	-	-	-
5.	Lista płac nr E/2011/07/01	Lista płac E/2011/11/13	-	-	-	-	-	-
6.	Rachunek do umowy UZL/167/2011/01	-	10.07.2011	07.10.2011	-	-	-	-
12.	FV 325/SM/2011	-	-	-	105,30	1002,03	-	-
14	Lista płac E/2011/08/01	-	-	-	2740,10	2740,01	-	-

4. Kontrolujący dokonując analizy przedłożonych dokumentów źródłowych w powiązaniu z całością dokumentacji związanej z realizacją zadania stwierdzili, że udzielanie porad edukacyjnych wykonywała 1 pielęgniarka zamiast deklarowanych dwóch. W ocenie kontrolujących wypłacone świadczenia pieniężne Pani P. Korbaś – pielęgniarki nie stanowią kwoty równoważnej ½ etatu. Okazane listy płac i dane wykazane w sprawozdaniu z realizacji umowy w pkt. 4 *Zestawienie faktur (rachunków)* dokumentują wypłacanie pracownikowi pensji w różnych wysokościach w poszczególnych miesiącach realizacji zadania, natomiast kwota pokryta ze środków własnych wynosi zawsze 1200,00 zł.

5. W oparciu o okazane dokumenty źródłowe związane z realizacją zadania wątpliwości Kontrolujących wzbudziła kwalifikacja środków, z których pokryto koszty obsługi personelu administracyjno – księgowego. Przedłożony kontrolującym aneks do umowy o pracę s. Cecylii Fuksy wskazanej przez Beneficjenta w sprawozdaniu jako personel administracyjno – księgowy stanowi, że w okresie od 18.05.2011r. do 30.09.2011r. Siostra była zatrudniona jako koordynator Projektu ŚCES. Potwierdzają to opisy list płac sporządzone przez samego Dotowanego.

Kontrolujący stoją na stanowisku, iż konsekwencją nieprawidłowego zakwalifikowania środków własnych już na etapie sporządzania oferty oraz aktualizacji harmonogramu i kosztorysu doprowadziło:

- do tego, iż umowa nr 6/PZ/2011 z dnia 04.07.2011r. zawiera dane niezgodne ze stanem faktycznym,
- do złożenia sprawozdania z nieprawidłowym zaklasyfikowaniem środków własnych, w *Części II Sprawozdanie z wykonania wydatków w pkt. 2. Rozliczenie ze względu na źródło finansowania.*



**Zalecenie pokontrolne nr 1 do punktów: 1, 2, 3 oraz 5.**

Z zachowaniem należytej staranności należy sporządzić korektę sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego w:

- Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków w pkt. 1 Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów,
- Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków w pkt. 2 Rozliczenie ze względu na źródło finansowania,
- Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków w pkt. 4 Zestawienie faktur (rachunków), poprzez zamieszczenie w nim treści i wartości zgodnych ze stanem faktycznym potwierdzonym zapisami dokumentów źródłowych.

**Zalecenie pokontrolne nr 2 do punktów: 2 i 4.**

Celem uniknięcia w przyszłości nieprawidłowości opisanych w pkt. 2 i 4 zaleca się bezwzględne przestrzeganie zapisów zawartych umów o wsparcie realizacji zadania publicznego, a w przypadku zaistnienia wszelkich zmian, uzupełnień, zgodnie z ich treścią należy wnioskować do Zleceniodawcy o ich wprowadzenie stosownym aneksem.

6. W zestawieniu z całością badanej dokumentacji wątpliwości Kontrolujących wzbudził rachunek wystawiony za porady z zakresu żywienia. Dokument dołączony do rachunku wystawionego do umowy zlecenie UZL/182/2011/01 potwierdzał wykonanie przez Panią A. Smolarczyk 50 godzin realizacji przedmiotu umowy. Przedstawione dowody nie były kompatybilne z zaktualizowanym kosztorysem zadania, gdzie Beneficjent zakładał wykonanie 30 godzin porad z zakresu żywienia w cenie 50,00 zł za godzinę.

**Zalecenie pokontrolne nr 3**

W celu uniknięcia w przyszłości wyżej opisanej nieprawidłowości zaleca się sporządzać z należytą starannością aktualizację kosztorysu w sposób rzetelnie przedstawiający zakładaną przez Zleceniodawcę kalkulację przewidywanych kosztów realizowanego zadania.

7. Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w dwóch przypadkach dokonano zapłaty faktur po wyznaczonym terminie zapłaty, co przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr: 4. Graficzne przedstawienie ustalonych nieprawidłowości.

Numer dokumentu księgowego z rozliczenia końcowego	Zapisy faktur /rachunków, według których należało dokonać zapłaty	Termin do którego winna być dokonana zapłata	Termin zapłaty wykazany w sprawozdaniu końcowym	Faktyczny termin zapłaty ustalony w trakcie kontroli na podstawie dokonanego przelewu	Ilość dni po terminie zapłaty
FV 325/SM/2011	„ W terminie 14 dni”	09.08.2011	13.08.2011	17.08.2011	8 dni
FV F/DK/11/000182	„ Termin płatności: przelew 14 dni”	12.08.2011	08.09.2011	08.09.2011	27 dni

#### **Zalecenie pokontrolne nr 4**

Należy przestrzegać terminowego regulowania zobowiązań zgodnie z fundamentalną zasadą określoną w art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r., która nakazuje aby wydatki publiczne były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

8. W kontekście złożonej 28.04.2011r. oferty, gdzie pkt. 2 *Zasoby rzeczowe oferenta przewidziane do wykorzystania przy realizacji w części V*. Inne wybrane informacje dotyczące zadania publicznego, Beneficjent zadeklarował (...) *W każdej placówce znajduje się odpowiedni sprzęt oraz wyposażenie niezbędne do przeprowadzenia działań projektowych*, wątpliwości kontrolujących wzbudziła poz. 23 sprawozdania w *Zestawieniu faktur (rachunków)* - faktura nr FV 2704/2011 za zakup ciśnieniomierzy. W przypadku kontrolowanej placówki Beneficjent w ofercie założył w ramach zadania konieczność zakupu ciśnieniomierzy wskazując stosowną pozycję w kosztorysie i jednocześnie w Części V. pkt. 2 *Zasoby rzeczowe oferenta przewidziane do realizacji zadania oświadczył, że „W każdej placówce znajduje się odpowiedni sprzęt oraz wyposażenie niezbędne do przeprowadzenia działań projektowych”*. W ocenie kontrolujących zasadnym było dokonanie w tej części oferty uszczegółowienia i wskazania, co kryje się pod pojęciem „odpowiedni sprzęt i wyposażenie” poprzez wyliczenie konkretnych pozycji sprzętowych lub dokonanie wyłączenia ciśnieniomierzy z wkładu rzeczowego. Tylko takie zaprezentowanie danych zawartych w obu ww. częściach oferty pozwala na prawidłowe złożenie sprawozdania z realizacji zadania, które w swej treści ma być spójne i powinno zawierać szczegółowe informacje i dane finansowe dotyczące zrealizowanych działań zgodnie z ich układem zawartym w ofercie, która była podstawą przygotowania umowy.

#### **Zalecenie pokontrolne nr 5**

W celu uniknięcia w przyszłości nieprawidłowości opisanych w pkt. 8 zaleca się sporządzanie oferty w sposób przemyślany i spójny, pozwalający na przedłożenie rzetelnie opracowanego sprawozdania z wykonania zadania, do czego obligują umowne zapisy realizowanych umów o wsparcie realizacji zadania publicznego.

9. Mając na uwadze, że zadanie mogło być realizowane od dnia zawarcia umowy nr 6/PZ/2011, czyli od 04.07.2011r. Kontrolujący poprosili o wyjaśnienie wskazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania terminów jego rozpoczęcia, tj. 01.07.2011r. Główna Księgowa Caritas Kieleckiej wyjaśniła, że (...) *Realizacja przedmiotowego zadania rozpoczęła się nie wcześniej niż od 04.07.2011r.. Przywołana data 01.07.2011r. jest omyłkowo przywołana.*

### Zalecenie pokontrolne nr 6

Dokonać z zachowaniem należytej staranności korekty sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego – w *Część I. Sprawozdanie merytoryczne w pkt. 2 Opis wykonania zadania (...)* poprzez zamieszczenie w nim dat rozpoczęcia zadania zgodnie z podpisaną umową nr 6/PZ/2011 i stanem faktycznym.

10. Analiza przedłożonego kontrolującym wydruku harmonogramu, według którego realizowano poszczególne elementy zadania pozwoliła stwierdzić, iż Beneficjent dokonał zmian polegających na:

- oddelegowaniu do realizacji 1 pielęgniarki zamiast deklarowanych dwóch pielęgniarek pracujących na 1/4 etatu każda,
- zmianie dni i ilości godzin pracy pielęgniarki w ramach realizowanego zadania,
- zmianie ram czasowych konsultacji diabetologicznych. Zamiast zgłoszonego 5 –cio miesięcznego okresu udzielania świadczeń, diabetolog konsultował uczestników zadania przez 3 miesiące, w których specjalista dostępny był w poszczególnych PEZ w dniach i godzinach wskazanych w wydruku harmonogramu przedłożonego w trakcie kontroli.
- modyfikacji związanej z zaangażowaniem dietetyka w zadanie. Zamiast deklarowanego udziału przez okres 5-ciu miesięcy, porady dietetyczne odbywały się jedynie w miesiącu listopadzie 2011r. Kontrolujący opierając się na okazanym harmonogramie udzielanych porad w kontrolowanym zadaniu oraz kalendarzu z 2011r. stwierdzili, że w żadnym wypadku nie doszło do zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania.

### Zalecenie pokontrolne nr 7

W celu uniknięcia w przyszłości wyżej opisanej nieprawidłowości należy dołożyć wszelkich starań, aby zrealizować zadanie zgodnie z przedmiotem umowy o wsparcie zadania publicznego. W przypadku konieczności dokonania uzasadnionych zmian, mając na uwadze treść ww. umów Zleceniobiorca powinien kierować się ustaleniami wynikającymi z tych umów i w przypadku zaistnienia wszelkich zmian, uzupełnień należy wnioskować do Zleceniodawcy o ich wprowadzenie stosownym aneksem.

W terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Księdza pisemnej informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń albo przyczynach ich niewykonania.

Dyrektor  
Departamentu Ochrony Zdrowia

Anna Nocuń

BIURO GŁÓWNE ZARZĄDU  
Województwa Świętokrzyskiego

Marek Szczepaniak

MANAŻER  
Województwa Świętokrzyskiego

Adam Jarubas

7-7esionarska Murec



## Caritas Diecezji Kieleckiej

Departament Ochrony Zdrowia  
Wystąpiło dnia 25-01-2017  
Nr pisma 8641/2017  
Podpis

ul. Jana Pawła II 3, 25-013 Kielce  
Biuro: Plac Najświętszej Maryi Panny 1, 25-010 Kielce  
Tel. +48 41 344 52 82, tel./fax: +48 41 344 67 28  
e-mail: kielce@caritas.pl, www.kielce.caritas.pl  
NIP: 657-038-94-52

Kielce, dn. 24.01.2017r.

L.dz. 63/2017

Urząd Marszałkowski  
Województwa Świętokrzyskiego  
Departament Ochrony Zdrowia  
Al. IX Wieków Kielc 3  
25-516 Kielce

p. E. Musyca  
p. E. Musyca  
4

dotyczy: wystąpienia pokontrolnego – znak DOZ.III.616.14.2016

W odpowiedzi na pismo DOZ.III.616.14.2016, przedkładamy wyjaśnienia oraz korektę sprawozdania końcowego.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne informujemy, iż w odniesieniu do:

1. **zalecenia pokontrolnego nr 1 do pkt. 1,2,3,5-** sporządzono korektę sprawozdania końcowego z wykonania zadania z zachowaniem zasady staranności. W części II Sprawozdania z wykonania wydatków w pkt.1, pkt. 2 oraz 4 wykazano poprawne dane, zgodne ze stanem faktycznym, wynikającym z zapisów na dokumentach źródłowych. Korekta sprawozdania w załączeniu.
2. **zalecenia pokontrolnego nr 2 pkt. 2 i 4-** Caritas Kielecka, zobowiązuje się do dołożenia wszelkiej staranności w odniesieniu do przestrzegania zapisów umów. W przypadkach, gdy będą się pojawiały jakiegokolwiek zmiany w realizacji zadań w odniesieniu do zapisów umów, będziemy występować z wnioskiem o aktualizację ofert i kosztorysów, których efektem będzie podpisanie stosownych aneksów do zawartych umów.
3. **zalecenie pokontrolne nr 3-** Celem uniknięcia podobnych sytuacji, jak ta w której doszło do zamiany ilości jednostek z kosztem jednostkowym, Caritas od pewnego czasu stosujemy zasadę weryfikacji przygotowanych wniosków przez drugą osobę. Również w momencie rozpoczynania realizacji działań osoby obejmujące koordynację działań, są szczegółowo wprowadzane w specyfikę danego zadania.

4. **zalecenie pokontrolne nr 4** – Caritas Kielecka, informuje, iż na każdym etapie swej działalności dokłada wszelkich starań aby terminowo regulować zaciągnięte zobowiązania, zwłaszcza te które są realizowane w ramach powierzonych nam zadań publicznych. Niestety czasem może dochodzić do zapłaty po wyznaczonym terminie. Powodem takich zdarzeń mogą być sytuacje losowe, tj. przypadkowe przetrzymanie dokumentów księgowych przez osoby nie mające związku z realizacją poszczególnych działań. Niemniej jednak dążymy nieustannie do tego aby niwelować takie przypadki.
5. **zalecenie pokontrolne nr 5.** Składając ofertę na realizację zadań, staramy się w sposób staranny i przemyślany konstruować budżet, ale niestety nie zawsze osoby przygotowujące wniosek o dofinansowanie, posiadają pełną wiedzę z danej dziedziny jak profilaktyka zdrowotna. Również w trakcie realizacji pojawiają się nieprzewidziane zmiany. W opisanej powyżej sytuacji brakło doprecyzowania jakiego rodzaju sprzętem Caritas Kielecka dysponuje a jakiego sprzętu potrzeba dodatkowo. Mając na uwadze nabyte kilkuletnie doświadczenie w zakresie składania wniosków o dotację, pragniemy zapewnić iż są one z bardzo dużą starannością przygotowywane, tak aby opis merytoryczny był w pełni spójny z budżetem, czego dowodzi ich pozytywna ocena.
6. **zalecenie pokontrolne nr 6.** Dokonano korekty zapisów w sprawozdaniu końcowym w Części I. Sprawozdanie merytoryczne w pkt.2 Opis wykonania zadania (...), poprzez umieszczenie dat rozpoczęcia realizacji zadania, zgodnie ze stanem faktycznym i podpisaną umową nr 6/PZ/2011.
7. **zalecenie pokontrolne nr 7.** Caritas Kielecka dokłada wszelkich starań, celem uniknięcia sytuacji takich jak ta, która zaistniała w trakcie realizacji przedmiotowej umowy. Pragniemy zapewnić, iż nabywane przez ten kilkuletni okres doświadczenie, procentuje w sposób ciągły, w postaci precyzyjniej skonstruowanych wniosków dotacyjnych, realizacją powierzonych zadań zgodnie z zawartymi umowami oraz wprowadzaniem w postaci aneksów do umów, istotnych zmian zaistniałych w trakcie realizacji zadań.

Dziękujemy za przyjęcie powyższych wyjaśnień i ich akceptację.

Z poważaniem



**Ks. STANISŁAW SŁOWIK**  
Dyrektor Caritas Kieleckiej

**SPRAWOZDANIE (CZĘŚCIOWE/KOŃCOWE<sup>1), 2)</sup>  
z wykonania zadania publicznego (KOREKTA)**

**Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania występowania cukrzycy i otyłości  
(tytuł zadania publicznego)**

**w okresie od 04.07.2011 do 30.11.2011**

**określonego w umowie nr 6/PZ/2011**

**zawartej w dniu 04.07.2011**

**pomiędzy**

**Województwem Świętokrzyskim**

**a**

**Caritas Diecezji Kieleckiej 25-013 Kielce, ul. Jana Pawła II 3 KRS 0000198087**

.....  
(nazwa Zleceniobiorcy(-ów), siedziba, nr Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji<sup>3)</sup>)

**Data złożenia sprawozdania<sup>4)</sup>**

24.01.2017

Część I. Sprawozdanie merytoryczne		
1.	Informacja, czy zakładane cele realizacji zadania publicznego zostały osiągnięte w wymiarze określonym w części III pkt 6 oferty. Jeśli nie, wskazać dlaczego	
	Zakładane cele realizacji zadania publicznego, „Profilaktyczne programy zdrowotne w celu przeciwdziałania występowania cukrzycy i otyłości” zostały osiągnięte w wymiarze określonym w części III pkt oferty.	
2.	Opis wykonania zadania z wyszczególnieniem organizacji pozarządowych, podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, lub innych podmiotów wykonujących poszczególne działania określone w części III pkt 9 oferty <sup>5)</sup>	
	Poszczególne działania w zakresie realizowanego zadania publicznego wraz z krótkim opisem wykonania zadania	Terminy realizacji poszczególnych działań
	Zleceniobiorca(-y) lub inny podmiot, który wykonywał działanie w zakresie realizowanego zadania publicznego	
	ZARZĄDZANIE PROJEKTEM	04.07.2011-30.11.2011
	OFERENT	
	PRZYGOTOWANIE 3 PUNKTÓW EDUKACJI ZDROWOTNEJ	04.07.2011-30.11.2011
	OFERENT	
	OPRACOWANIE DOKUMENTACJI MERYTORYCZNEJ	04.07.2011-30.11.2011
	OFERENT	
	ODDELEGOWANIE KADRY Z USTALENIEM ZADAŃ : DIABETOLOGÓW , PIELĘGNIAREK, DIETETYKÓW	04.07.2011-30.11.2011
	OFERENT	
	REKRUTACJA GRUPY DOCELOWEJ	04.07.2011-30.11.2011
	OFERENT	
	ŚWIADCZENIE PORAD I KONSULTACJI , WYKONYWANIE BADAŃ DLA BENEFICJENTÓW	04.07.2011-30.11.2011
	OFERENT	
	BIEŻĄCY MONITORING DZIAŁAŃ PROJEKTOWYCH	04.07.2011-30.11.2011
	OFERENT	
	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ PROJEKTOWYCH I ROZLICZENIE PROJEKTU	15.11.2011-30.11.2011
	OFERENT	
3.	Opis, w jaki sposób dofinansowanie z dotacji inwestycji związanych z realizacją zadania wpłynęło na jego wykonanie	
	NIE DOTYCZY	

4.	<p><b>Opis osiągniętych rezultatów</b></p> <p>W wyniku realizacji działań projektowych zwiększono świadomość społeczeństwa o roli zdrowego trybu życia i zagrożenia płynącego z cukrzycy i otyłości. Beneficjenci projektu nabyli umiejętności istotne w profilaktyce cukrzycy i jej powikłań. Wykształcono wśród BO postawy prozdrowotne. Wdrożyliśmy zasady prawidłowego żywienia i poradnictwa dietetycznego.</p>
5.	<p><b>Liczbowe określenie skali działań zrealizowanych w ramach zadania<sup>6)</sup></b></p> <p>Wsparciem projektowym objęto 150 osób w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z rozpoznana cukrzycą lub zagrożone cukrzycą,</li> <li>- z zaburzeniami metabolicznymi,</li> <li>- rodziny osób, u których ujawniono skłonność do cukrzycy,</li> </ul> <p>. Porady udzielane były w trzech Punktach Edukacji Zdrowotnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w Kielcach ul. Wesola 58,</li> <li>- Wiśniówka 38A, 26-060 Zagnańsk,</li> <li>- Włoszczowa , ul. Młynarska 1, 29-100 Włoszczowa</li> </ul> <p>Udzielono 130 godzin specjalistycznego poradnictwa ( 80 godzin konsultacji diabetologicznych) i 50 godzin konsultacji porad z zakresu żywienia.</p>



Cześć II. Sprawozdanie z wykonania wydatków

1. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów (w zł)

Lp.	Rodzaj kosztów	Całość zadania zgodnie z umową (w zł)				Poprzedni okres sprawozdawczy (w zł) <sup>7)</sup>				Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania publicznego(w zł)			
		Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł, w tym z wpłat i opłat adresatów zadania publicznego	z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy	Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł, w tym z wpłat i opłat adresatów zadania publicznego	z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy	Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł, w tym z wpłat i opłat adresatów zadania publicznego	z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy
1.	Koszty merytoryczne (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesione przez CARITAS DIECEZJI KIELECKIEJ (nazwa Złeceniobiorcy) <sup>8)</sup>												
	1)porady edukacyjne	6 000,00	0,00	6 000,00	0,00				6 000,00	0,00	6 000,00	0,00	
	2 konsultacje diabetologiczne	4 800,00	4 800,00	0,00	0,00				4 800,00	4 800,00	0,00	0,00	
	3)porady z zakresu żywienia	1 500,00	1 500,00	0,00	0,00				1 500,00	1 500,00	0,00	0,00	
	4) materiały medyczne do badań profilaktycznych ( paski, nakłuwacze, gaziki itp.)	1 500,00	1400,00	100,00	0,00				1 501,46	1 400,00	101,46	0,00	

2.	Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesione przez Caritas Kieleckiej												
	1) Koordynator projektu	2 000,00	0,00	2 000,00	0,00					2 000,00	0,00	2000,00	0,00
	2) Personel administracyjno-księgowy	1 250,00	0,00	1 250,00	0,00					1 250,00	0,00	1 250,00	0,00
3.	Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych) poniesione przez Caritas Diecezji Kieleckiej												
	1) Ciśnieniomierze	300,00	300,00	0,00	0,00					300,00	300,00	0,00	0,00
	2) WYDRUK ULOTEK INFORMACYJNYCH	2 000,00	2 000,00	0,00	0,00					2 000,00	2000,00	0,00	0,00
4.	<b>OGÓŁEM</b>	<b>19 350,00</b>	<b>10 000,00</b>	<b>9 350,00</b>	<b>0,00</b>					<b>19 351,46</b>	<b>10 000,00</b>	<b>9 351,46</b>	<b>0,00</b>

**2. Rozliczenie ze względu na źródło finansowania**

Źródło finansowania	Całość zadania(zgodnie z umową)		Bieżący okres sprawozdawczy — za okres realizacji zadania	
	zł	%	zł	%
Koszty pokryte z dotacji:				
Z tego z odsetek bankowych od dotacji:	10 000,00 zł	51,68%	10 000,00 zł	51,68%
Koszty pokryte ze środków finansowych własnych:	9 350,00 zł	48,32%	8 601,46 zł	44,45%
Koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł (ogółem):	0,00 zł	0,00 %	750,00 zł	3,87%
Z tego:				
Z wpłat i opłat adresatów zadania publicznego:				
Z finansowych środków z innych				

źródeł publicznych (w szczególności: dotacji z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego, funduszy celowych, środków z funduszy strukturalnych):			750,00	
Z pozostałych źródeł:				
Koszty pokryte z wkładu osobowego (w tym świadczeń wolontariuszy, pracy społecznej członków)	0,00zł	0,00 %	0,00 zł	0,00 %
<b>OGÓŁEM:</b>	<b>19 350,00 zł</b>	<b>100,00 %</b>	<b>19 351,46 zł</b>	<b>100,00 %</b>

Uwagi, które mogą mieć znaczenie przy ocenie prawidłowości wykonania wydatków:

.....

.....

**3. Informacja o kwocie przychodów uzyskanych przy realizacji umowy i odsetek bankowych od środków z dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym**

**4. Zestawienie faktur (rachunków)<sup>9)</sup>**

Lp.	Numer dokumentu księgowego	Numer pozycji kosztorysu (zgodnie z częścią II.1 - rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów)	Data wystawienia dokumentu księgowego	Nazwa kosztu	Kwota (zł)	Z tego ze środków pochodzących z dotacji (zł)	Z tego ze środków finansowych własnych, środków z innych źródeł, w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego(zł)	Data zapłaty
1.	Lista płac nr E/2011/07/13	I.1.	29.07.2011	Porady edukacyjne Pielęgniarki Paulina Korbaś	2 699,56 zł	0,00 zł	1 200,00 zł	29.07.2011
2.	Lista płac nr E/2011/08/13	I.1.	30.08.2011	Porady edukacyjne Pielęgniarki Paulina Korbaś	2 704,50 zł	0,00 zł	1 200,00 zł	31.08.2011

3.	Lista płac nr E/2011/09/13	I.1.	27.09.2011	Porady edukacyjne Pielęgniarki Paulina Korbaś	2 685,54 zł	0,00 zł	1 200,00 zł	30.09.2011
4.	Lista płac nr E/2011/10/13	I.1.	28.10.2011	Porady edukacyjne Pielęgniarki Paulina Korbaś	2 655,76 zł	0,00 zł	1 200,00 zł	31.10.2011
5.	Lista płac nr E/2011/07/13	I.1.	29.11.2011	Porady edukacyjne Pielęgniarki Paulina Korbaś	2 451,00 zł	0,00 zł	1 200,00 zł	30.11.2011
6.	Rachunek do umowy UZL/167/2011/01	I.2.	07.10.2011	Konsultacje diabetologiczne E.Polczyk- Breczko	1 600,00 zł	1 600,00 zł	0,00 zł	07.10.2011
7.	Rachunek do umowy UZL/167/2011/01	I.2.	28.10.2011	Konsultacje diabetologiczne E.Polczyk- Breczko	1 600,00 zł	1 600,00 zł	0,00 zł	03.11.2011
8.	Rachunek do umowy UZL/167/2011/01	I.2.	30.11.2011	Konsultacje diabetologiczne E.Polczyk- Breczko	1 600,00 zł	1 600,00 zł	0,00 zł	30.11.2011
9.	UZL/182/2011/01	I.3.	28.11.2011	Porady z zakresu żywienia- dietetycy A. Smolarczyk	1 500,00 zł	1 500,00 zł	0,00 zł	30.11.2011
10.	F 2744/2011	I.4.	12.09.2011	Materiały medyczne do badań profilaktycznych (paski , nakłuwacze, gaziki, itp.)	900,02 zł	900,00 zł	0,02 zł	15.09.2011
11.	FV 3598/2011	I.4.	30.11.2011	Materiały medyczne do badań profilaktycznych (paski, nakłuwacze, gaziki, itp.)	501,42 zł	500,00 zł	1,42 zł	30.11.2011
12.	FV 352/SM/2011	I.4.	26.07.2011	Materiały medyczne do badań profilaktycznych ( paski , nakłuwacze, gaziki, itp.)	1002,03 zł	0,00 zł	100,00 zł	13.08.2011
13.	Lista płac nr E/2011/07/01	II.1.	29.07.2011	Koszty administracyjne Koordynator projektu s. J. Juszko	2 740,01 zł	0,00 zł	400,00 zł	29.07.2011
14.	Lista płac nr E/2011/08/01	II.1.	30.08.2011	Koszty administracyjne -koordynator projektu s. J. Juszko	2 740,01 zł	0,00 zł	400,00 zł	31.08.2011

15.	Lista płac nr E/2011/09/01	II.1.	29.09.2011	Koszty administracyjne Koordynator projektu s. J. Juszko	2 740,00 zł	0,00 zł	400,00 zł	30.09.2011
16.	Lista płac nr E/2011/10/01	II.1.	26.10.2011	Koszty administracyjne Koordynator projektu s. J. Juszko	2 740,01 zł	0,00 zł	400,00 zł	31.10.2011
17.	Lista płac nr E/2011/11/01	II.1.	29.11.2011	Koszty administracyjne Koordynator projektu s. J. Juszko	2 740,00 zł	0,00 zł	400,00 zł	30.11.2011
18.	Lista płac nr E/2011/07/01	II.2.	29.07.2011	Koszty administracyjne Personel administracyjno- księgowy s. C. Fuksa	3 549,96 zł	0,00 zł	250,00 zł	29.07.2011
19.	Lista płac nr E/2011/08/01	II.2.	30.08.2011	Koszty administracyjne Personel administracyjno- księgowy s. C. Fuksa	3 549,97 zł	0,00 zł	250,00	31.08.2011
20.	Lista płac nr E/2011/09/01	II.2.	29.09.2011	Koszty administracyjne Personel administracyjno- księgowy s. Cecylia Fuksa	3 549,96 zł	0,00 zł	250,00 zł	30.09.2011
21.	Lista płac nr E/2011/10/01	II.2.	26.10.2011	Koszty administracyjne Personel administracyjno- księgowy s. Cecylia Fuksa	1 782,00 zł	0,00 zł	250,00 zł	31.10.2011
22.	Lista płac nr E/2011/11/01	II.2.	29.11.2011	Koszty administracyjne Personel administracyjno- księgowy s. C. Fuksa	1 784,87 zł	0,00 zł	250,00 zł	30.11.2011
23.	FV 2704/2011	III.1.	08.09.2011	ciśnieniomierze	300,02 zł	300,00 zł	0,02 zł	15.09.2011
24.	FVAT F/DK/11/000182	III.2.	29.07.2011	Wydruk ulotek informacyjnych	2 000,00 zł	2 000,00 zł	0,00 zł	08.09.2011

### Część III. Dodatkowe informacje

Załączniki:<sup>10)</sup>

1. ....
2. ....
3. ....

Oświadczam(-y), że:

- 1) od daty zawarcia umowy nie zmienił się status prawny Zleceniobiorcy(-ów);
- 2) wszystkie podane w niniejszym sprawozdaniu informacje są zgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym;
- 3) zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.)<sup>11)</sup>;
- 4) wszystkie kwoty wymienione w zestawieniu faktur (rachunków) zostały faktycznie poniesione;
- 5) w zakresie związanym z otwartym konkursem ofert, w tym z gromadzeniem, przetwarzaniem i przekazywaniem danych osobowych, a także wprowadzaniem ich do systemów informatycznych, osoby, których te dane dotyczą, złożyły stosowne oświadczenia zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, ze zm.).



(podpis osoby upoważnionej

(pieczęć(-cie) Zleceniobiorcy(-ów)<sup>12)</sup>)

lub podpisy osób upoważnionych  
do składania oświadczeń woli w imieniu Zleceniobiorcy(-ów))

Adnotacje urzędowe<sup>4)</sup>

**UWAGA !!!**

Rubryki tabeli można rozszerzać, o ile zajdzie taka potrzeba.

**POUCZENIE**

1. Sprawozdania składa się osobiście lub przesyła przesyłką poleconą w przewidzianym w umowie terminie na adres Zleceniodawcy.
2. Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, ze zm.), za poświadczeniem przedłożenia Zleceniodawcy, lub nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.

---

<sup>1)</sup> Niepotrzebne skreślić.

<sup>2)</sup> Sprawozdanie częściowe i końcowe sporządzać należy w okresach określonych w umowie.

<sup>3)</sup> Podać nazwę właściwego rejestru lub ewidencji.

<sup>4)</sup> Wypełnia Zleceniodawca.

<sup>5)</sup> Opis powinien zawierać szczegółową informację o zrealizowanych działaniach zgodnie z ich układem zawartym w ofercie, która była podstawą przygotowania umowy. W opisie konieczne jest uwzględnienie wszystkich planowanych działań, zakres, w jakim zostały one zrealizowane, i wyjaśnienie ewentualnych odstępstw w ich realizacji, w odniesieniu do ich zakresu, jak i harmonogramu realizacji.

<sup>6)</sup> Należy użyć tych samych miar, które zapisane były w ofercie realizacji zadania, w części III pkt 9.

<sup>7)</sup> Wypełniać tylko w przypadku, gdy podczas realizacji zadania sporządzono sprawozdanie częściowe. Dotyczy wyłącznie okresu objętego poprzednim sprawozdaniem.

<sup>8)</sup> W przypadku oferty wspólnej kolejni Zleceniobiorcy dołączają do tabeli informację o swoich kosztach.

<sup>9)</sup> Dotyczy wszystkich dokumentów księgowych związanych z realizacją zadania. Zestawienie powinno zawierać: numer faktury (rachunku), datę jej wystawienia, wysokość wydatkowanej kwoty i wskazanie, w jakiej części została pokryta z dotacji, oraz rodzaj towaru lub zakupionej usługi. Każda faktura (rachunek) powinna być opatrzona pieczęcią organizacji pozarządowej lub podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz zawierać sporządzony w sposób trwały opis zawierający informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności. Informacja powinna być podpisana przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji lub podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy. Do sprawozdania nie załącza się faktur (rachunków), które należy przechowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami umowy i udostępniać na żądanie Zleceniodawcy. W przypadku umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego Zleceniodawca może żądać także faktur (rachunków) dokumentujących pokrycie kosztów ze środków innych niż dotacja przekazana przez Zleceniodawcę.

<sup>10)</sup> Zleceniodawca może żądać załączenia materiałów dokumentujących działania faktyczne podjęte przy realizacji zadania (np. listy uczestników projektu, publikacje wydane w ramach projektu, raporty, wyniki prowadzonych ewaluacji), jak również konieczne działania prawne (kopie umów, kopie dowodów przeprowadzenia odpowiedniego postępowania w ramach zamówień publicznych, o ile z umowy lub przepisów odrębnych wynika obowiązek stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.)).

<sup>11)</sup> Stosuje się, o ile z umowy lub przepisów odrębnych wynika obowiązek stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.

<sup>12)</sup> Wypełniać, jeśli Zleceniobiorca(-y) posługuje(-a) się pieczęcią.