

**Kontrole zewnętrzne przeprowadzone w 2016 roku przez poszczególne departamenty
i równorzędne komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego
w Kielcach w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych**

Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska

L.p.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Przedmiot – (zakres) kontroli	Rodzaj kontroli	Termin przeprowadzenia kontroli	Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości	Wydane zalecenia	Czy stwierdzono naruszenie dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach ul. Piotrkowska 30 26-200 Końskie	Kontrola projektu pn. „Świętokrzyska Kuźnia Smaków” realizowanego w ramach umowy dotacyjnej z Województwem Świętokrzyskim w ramach programu „Góry Świętokrzyskie Naszą Przyszłością” współfinansowanego przez Szwajcarię w ramach szwajcarskiego programu współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej	problemowa	17-19.02.2016 r.	Nie stwierdzono	Nie wydano	nie
2	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach ul. Witosa 86 25-561 Kielce	Kontrola wykonania zadań z zakresu utrzymania tzw. „wód pozostałych” w 2015 roku w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach	problemowa	29.04.2016 r.	Nie stwierdzono	Nie wydano	nie

3	Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach ul. Targowa 18 25-520 Kielce	Stan realizacji prac dot. urządzania i modernizacji terenów, geodezji i kartografii tj. scalanie i wymiana gruntów	problemowa	13.02.2017 r.	Nie stwierdzono	Nie wydano	nie
---	---	--	------------	---------------	-----------------	------------	-----

Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

L.p.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Przedmiot – (zakres) kontroli	Rodzaj kontroli*	Termin przeprowadzenia kontroli	Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości	Wydane zalecenia	Czy stwierdzono naruszenie dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach	1. Kontrola w zakresie stosowania uregulowań dotyczących wynagradzania pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych. 2. Kontrola w zakresie trybu powierzania przez dyrektora stanowisk kierowniczych w szkole lub placówce.	problemowa	19.04-20.05.2016.	brak	nie	nie
2	Policealna Szkoła Medyczna im. H. Chrzanowskiej w Morawicy		problemowa	16.05.-30.06.2016.	brak	nie	nie
3	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach		problemowa	08.04.-31.05.2016.	brak	nie	nie

4	Wojewódzki Dom Kultury im. J. Piłsudskiego w Kielcach	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prowadzenie działalności kulturalnej zgodnie z obowiązującymi przepisami i wewnętrznymi regulacjami. 2. Zasadność i prawidłowość ponoszenia wydatków w związku z prowadzoną działalnością kulturalną. 	problemowa	29.06.- 15.07.2016.	Dot. sposobu numerowania umów zlecenia oraz formułowania zakresu przedmiotu pracy. Wyjaśniono w toku kontroli.	nie	nie
5	Zespół Szkół Specjalnych przy ŚCR w Czarnieckiej Górze	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrola w zakresie stosowania uregulowań dotyczących wynagradzania pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych. 2. Kontrola w zakresie trybu powierzania przez dyrektora stanowisk kierowniczych w szkole lub placówce. 	problemowa	08.09.- 29.10.2016.	brak	nie	nie
6	Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysko-Kamiennej	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrola w zakresie stosowania uregulowań dotyczących wynagradzania pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych. 2. Kontrola w zakresie trybu powierzania przez dyrektora stanowisk kierowniczych w szkole lub placówce. 	problemowa	25.11.- 20.12.2016.	brak	nie	nie

Departament Infrastruktury

Lp.	Jednostka kontrolująca (Departament, Oddział)	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli / od dnia ... do dnia .../	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6	7
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego Departament Infrastruktury Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach ul. Jagiellońska 72 25-602 Kielce	od 24.10.2016 do 30.11.2016	Kontrola problemowa Zakres kontroli obejmował poziome oznakowanie wybranych odcinków dróg wojewódzkich w linii krawędziowej. Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności stanu faktycznego z przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowy (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. Nr 1137 z późn. zm.), ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003r., Nr 177, poz. 1729 z późn. zm) oraz Uchwały nr 1107/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 maja 2012 r.	Zaleca się uzupełnianie na bieżąco brakującego oznakowania krawędziowego dróg wojewódzkich. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich zobowiązany jest do wykonania oznakowania krawędziowego na wszystkich drogach wojewódzkich, także na drogach nie objętych kontrolą, na których nie zostało ono wprowadzone.	brak

				w sprawie ustalenia „Zasad wykonywania kontroli zewnętrznej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych”.		
2.	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego Departament Infrastruktury Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach ul. Jagiellońska 72 25-602 Kielce	od 18.10.2016 do 25.11.2016	<p><u>Kontrola problemowa</u> Kontrola wybranych zadań jednorocznych lub inwestycyjnych zakończonych w latach 2015/2016 przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach. (Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00). Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności stanu faktycznego z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz 1409 z późn. zm.), ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.), oraz Uchwały nr 1107/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 maja 2012r. w sprawie ustalenia „Zasad wykonywania kontroli zewnętrznej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych”.</p>	Zaleca się uaktualnić i doprecyzować zapisy Zarządzeń Dyrektora ŚZDW, wprowadzić precyzyjne zapisy w dokumentacji postępowań przetargowych, zweryfikować i ujednolicić zapisy umów z zapisami SIWZ, konsekwentnie egzekwować od wykonawców trwałej naprawy uszkodzeń w okresie gwarancyjnym wybudowanej drogi.	brak

3.	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego Departament Infrastruktury Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach ul. Jagiellońska 72 25-602 Kielce	od 01.02.2016 do 28.02.2016	<p><u>Kontrola doraźna</u></p> <p>Sposób prowadzenia przeglądów stanu technicznego obiektu mostowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 728 w miejscowości Morzywół.</p> <p>Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności stanu faktycznego z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz 1409 z późn. zm.), ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.), oraz Uchwały nr 1107/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie ustalenia „Zasad wykonywania kontroli zewnętrznej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych”.</p>	Zaleca się uaktualnienie Zarządzenia nr 20/2014 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 26.05.2014 r. i doprecyzowanie jego zapisów.	brak
4.	Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	01.03.2016 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	nie stwierdzono	nie stwierdzono

5.	Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	01.03.2016 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Stwierdzono. Egzamin przeprowadzony w sposób niezgodny z przepisami ustawy (niewłaściwa ocena sytuacji przez egzaminatora)	nie stwierdzono
6.	Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	24.03.2016 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Stwierdzono. egzamin przeprowadzony w sposób niezgodny z przepisami ustawy (niewłaściwa ocena sytuacji przez egzaminatora)	nie stwierdzono
7.	Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	06-07.06.2016 r .	Prawidłowość prowadzenia części teoretycznej egzaminów państwowych na prawo jazdy	nie stwierdzono	nie stwierdzono
8.	Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach Oddział Terenowy w Ostrowcu Świętokrzyskim	14.06.2016 r.	Prawidłowość prowadzenia części teoretycznej egzaminów państwowych na prawo jazdy	nie stwierdzono	nie stwierdzono

9.	Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	03.11.2016 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	nie stwierdzono	nie stwierdzono
10.	Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach Oddział Terenowy w Ostrowcu Świętokrzyskim	01.12.2016 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	nie stwierdzono	nie stwierdzono

Departament Ochrony Zdrowia

L.p.	Jednostka kontrolująca (Departament, Oddział)	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli (od dnia ...do dna...)	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Wysłane zawiadomienia stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6	7
1.	Wielosobowe Stanowisko ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	od 29.02.2016 r. do 08.03.2016 r.	Kontrola w zakresie: opisu procesu zatrudnienia w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach na przestrzeni czasu od 01.01.2013r. do 29.02.2016r. opisu realizacji Programu Dobrowolnych Odejść w związku z połączeniem Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach	Nie	Nie
2.	Wielosobowe Stanowisko ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	od 19.04.2016 r. do 20.04.2016 r.	Kontrola w zakresie oceny prawidłowości wydatkowania środków dotacji przekazanych w łącznej wysokości 265.800,00 zł. w ramach umów: a) Nr 4/D/2015 z dnia 21.05.2015r. na zakup aparatury i sprzętu medycznego w WSzZ w Kielcach, b) Nr 7/D/2015 z dnia 21.10.2015r. na zakup urządzeń, aparatury i sprzętu medycznego w WSzZ w Kielcach.	<u>Stwierdzone nieprawidłowości</u> 1. Uchybienia proceduralne w zakresie nieprzestrzegania wymogów określonych w Zarządzeniu Nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010 r. Dyrektora WSzZ w Kielcach - poprzez brak kontrasygnaty głównego księgowego na <i>Wniosku o udzielenie zgody na realizację zamówienia publicznego</i> z dnia 18.11.2014 r. i z dnia	Nie

					<p>24.06.2015 r. oraz brak stosownego wniosku w sprawie zlecenia zakupu aparatury dla Zakładu Mikrobiologii do kwoty 30.000 euro</p> <p>2.Brak staranności w sporządzeniu protokołów postępowania (druk ZP- PN) zatwierdzonych w dniu 08.12.2014 r. i w dniu 06.08.2015r. przez Dyrektora Szpitala polegającej na błędnie wpisanej dacie: ustalenia wartości szacunkowej, powołaniu komisji przetargowej, zatwierdzenia protokołu postępowania.</p> <p>3.Niedopełnienie obowiązku niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w 22 dniu po zawarciu umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego na dostawę aparatu echokardiograficznego.</p> <p>4.Brak ważnego dokumentu pełnomocnictwa dla osoby reprezentującej firmę GE Medical Systems Sp. z o.o. z/s w Warszawie w dniu zawarcia umowy nr 258/2015 pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>Zespolonym w Kielcach a GE Medical Systems Sp. z o.o. z/s w Warszawie w sprawie realizacji zamówienia na dostawę aparatu echokardiograficznego.</p> <p>5.Jeden dzień zwłoki w zapłacie faktury nr FA/7/11/2015 wystawionej w dniu 03.11.2015r. przez Biogenet Grzegorz Chorzewski z/s w Józefowie za zakup komory do pracy sterylnej, co stanowi naruszenie ustaleń umowy.</p> <p>6.W postępowaniu prowadzonym w związku z art. 4 pkt 8 Pzp na <i>Dostawa sprzętu i aparatury medycznej dla Zakładu Mikrobiologii WSZ w Kielcach</i>, Zamawiający powoływał się na przepisy różnych ustaw w zakresie zastosowanych trybów zamówienia publicznego. Brak konsekwencji w działaniu Zamawiającego w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu i aparatury medycznej dla Zakładu Mikrobiologii WSZ w Kielcach powodował chaos, który mógł doprowadzić wykonawców do zdezorientowania</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>– co do identyfikacji prowadzonego postępowania.</p> <p>Zalecenia pokontrolne</p> <p>1.Realizując procedurę udzielania zamówień publicznych stosować się do wymogów określonych w wewnętrznych regulacjach z tego zakresu wprowadzonych w jednostce zarządzeniem Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach.</p> <p>2. Czynności zamieszczania wymaganych w protokole postępowania informacji należy dokonywać rzetelnie i skrupulatnie po rzeczywistym ich zdarzeniu.</p> <p>3.Przestrzegać zasady określonej w ustawie Pzp, która przewiduje, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia należy zamieszczać niezwłocznie po zawarciu umowy.</p> <p>4.Należy wnikliwie analizować i weryfikować dokumenty pełnomocnictwa udzielanego przez mocodawcę na posłużenie się inną osobą, która w jego imieniu zawiera umowy w sprawie zamówienia publicznego.</p> <p>5.Stosować się do unormowań zawartych w umowach w sprawie zamówień publicznych, które zobowiązują Szpital m.in. do terminowego</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					regulowania zaciągniętych zobowiązań. 6. Realizując procedurę udzielania zamówienia publicznego w związku z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp stosować przepisy wynikające z jednej ustawy tak, aby potencjalny wykonawca nie miał wątpliwości co do identyfikacji prowadzonego postępowania.	
3.	Wielosobowe Stanowisko ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	od 12.05.2016 r. do 13.05.2016 r.	Kontrola w zakresie oceny prawidłowości wydatkowania środków przekazanych z budżetu województwa w wysokości 818.795,89 zł. w ramach umowy Nr 1/D/2015 z dnia 29.04.2015r. na zakup aparatury i sprzętu medycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach	<u>Stwierdzone nieprawidłowości</u> 1. Zatwierdzenie protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (druki ZP-PN) w niewłaściwych datach, tj. w dniach dokonania wyboru najkorzystniejszych ofert, a nie po zamieszczeniu i opublikowaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia we właściwych publikatorach. 2. Jeden dzień zwłoki w zapłacie faktury nr FVS 15/07/0003 wystawionej w dniu 14.07.2015r. przez Labo Clinic Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie za zakup sprzętu endoskopowego, co stanowi naruszenie ustaleń umowy. <u>Zalecenia pokontrolne</u> 1. Protokoły postępowań o udzielenie zamówienia należy zatwierdzać po dokonaniu ostatniej czynności, czyli wpisu	Nie

					dotyczącego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. 2. Stosować się do unormowań zawartych w umowach w sprawie zamówień publicznych, które zobowiązują Szpital m.in. do terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań.	
4.	Wielosobowe Stanowisko ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	od 19.09.2016r. do 20.09.2016r.	Kontrola w zakresie oceny prawidłowości wydatkowania środków przekazanych z budżetu województwa w wysokości 171.056,40 zł w ramach umowy Nr 5/D/2015 z dnia 31.08.2015r. na zakup sprzętu rehabilitacyjnego i urządzeń gastronomicznych do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.	<u>Stwierdzone nieprawidłowości</u> 1. W pkt.5 ppkt2 sporządzonego protokołu w postępowaniu na <i>Dostawę sprzętu rehabilitacyjnego wraz z montażem (...)- DT-6/2015/PN</i> zamawiający omyłkowo wskazał, że ogłoszenie o zamówieniu było zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń do dnia 25.12.2015 r. – faktycznie ogłoszenie umieszczone było do dnia 30.11.2015 r. 2. Dwie faktury tj. nr 02772/15/FVS z dnia 05.10.2015r. i nr FT/1510/0169 z dnia 20.10.2015 r. zostały opłacone z pięciodniowym opóźnieniem. 3. W czternastu protokołach odbioru sprzętu rehabilitacyjnego	Nie

					<p>oraz urzędzeń gastronomicznych brakowało numerów seryjnych/fabrycznych dostarczonych towarów.</p> <p>4.W trzech przypadkach protokoły odbioru były opatrzone błędnymi datami dostaw.</p> <p><u>Zalecenia pokontrolne</u></p> <p>1.Należy starannie sporządzać protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego , tak aby informacje w nim zawarte były zgodne ze stanem faktycznym.</p> <p>2. Przestrzegać terminowego regulowania zobowiązań wynikających z zawartych z wykonawcami umów, zgodnie z fundamentalną zasadą określoną w art.44 ust.3 pkt3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r., która nakazuje, aby wydatki publiczne były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</p> <p>3. Należy egzekwować od wykonawców zamieszczania w protokołach odbioru numerów seryjnych/fabrycznych urzędzeń, które umożliwiają pełną identyfikację dostarczonego towaru.</p> <p>4.Zaleca się, aby protokoły</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					odbioru zawierały właściwe, zgodne ze stanem faktycznym daty przyjęcia towaru w celu potwierdzenia faktu, że dostawy następują w uzgodnionych umowami terminach.	
5.	Wielosobowe Stanowisko ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	od 19.09.2016 r. do 22.09.2016 r.	Kontrola w zakresie realizacji zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie	<p><u>Stwierdzone nieprawidłowości</u></p> <p>1. Rozbieżności w nazewnictwie poradni realizacji świadczenia z zakresu rehabilitacji leczniczej. W Statucie Zakładu widnieją zapisy: <i>W skład Zakładu wchodzi (...)</i> <i>Oddział Rehabilitacji Diennej z podległą Poradnią Specjalistyczną (...)</i>. Z kolei w schemacie organizacyjnym ŚCR w Czarnieckiej Górze będącym załącznikiem do Regulaminu Organizacyjnego oraz Księdze Rejestrowej zamieszczono <i>Poradnia Rehabilitacyjna</i>.</p> <p>2. Pomimo, iż Zarządzeniem Dyrektora Nr 3/2015 z dnia 09.03.2015r. powołano trzyosobowy skład Zespołu ds. Oceny Przyjęć Pacjentów to sporządzane raporty z oceny list oczekujących na udzielenie świadczeń podlegały ocenie przez dwóch członków zespołu.</p> <p><u>Zalecenia pokontrolne</u></p> <p>1. Należy ujednoczyć zapisy</p>	Nie

					<p>Statutu w opisanym zakresie, tak aby były one jednakowe w Statucie, Regulaminie i Księdze rejestrowej.</p> <p>2. Stosować się do zapisów określonych w Zarządzeniu Dyrektora nr 3/2015 z dnia 09.03. 2015 r., w szczególności poprzez włączenie do prac zespołu ds. oceny przyjęć Panią Emilię Wiśniewską– członka zespołu. Ewentualnie należy rozważyć możliwość modyfikacji treści ww. dokumentu poprzez doprecyzowanie sytuacji, w której dopuszcza się do prac zespołu ds. oceny przyjęć Panią Emilię Wiśniewską.</p>	
6.	Wielosobowe Stanowisko ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Św. Rafała w Czerwonej Górze	od 13.10.2016 r. do 14.10.2016 r.	Kontrola w zakresie oceny prawidłowości wydatkowania środków przekazanych z budżetu w wysokości 711.321,00 zł. w ramach umowy Nr 3/D/2015 z dnia 26.05.2015 r. na zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.	<p><u>Stwierdzone nieprawidłowości</u></p> <p>1. Pomimo unieważnienia postępowania na <i>Dostawę aparatury i sprzętu</i> w części nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający</p> <p>a) poinformował wykonawcę , który złożył ofertę dla zadania nr 1 o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej i jednocześnie o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 1,</p> <p>b) uzupełnił protokół postępowania w części dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 z uwzględnieniem</p>	Nie

					<p>kryteriów wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomijając informacje o unieważnieniu postępowania oraz powodach unieważnienia.</p> <p>2. W związku z tym, że postępowanie na <i>Dostawę aparatury i sprzętu</i> w części nr 1 nie zostało rozstrzygnięte zamawiający zorganizował kolejne, nowe postępowanie. Pomimo to, wartość szacunkowa została przyjęta z poprzedniego postępowania, którego jedną z części była dostawa kolonoskopu, gastrokopu i wieży – część nr 1, a nie tego konkretnego przedmiotu zamówienia.</p> <p><u>Zalecenia pokontrolne</u></p> <p>1. Z należytą starannością konstruować treści dokumentów przetargowych, tak aby informacje w nich zawarte były zgodne z całym przebiegiem procedury przetargowej.</p> <p>2. Z należytą starannością ustalać wartość szacunkową na podstawie konkretnego opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem reguł określonych w ustawie Pzp.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

*Program Dobrowolnych Odejsć nie zawierał jasno i czytelnie określonego celu oraz ilości niezbędnych stanowisk pracy. Brak opinii bezpośredniego przełożonego w sprawie objęcia programem 31 pracowników na 76 , którzy złożyli deklaracje skorzystania z PDO.

Departament Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego

L.p.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Przedmiot – (zakres) kontroli	Rodzaj kontroli*	Termin przeprowadzenia kontroli	Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości	Wydane zalecenia tak/nie	Czy stwierdzono naruszenie dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu	<p>Zakres kontroli obejmował realizację wydatków związanych z inwestycjami i zakupami inwestycyjnymi Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu w 2015 r. i 2016 r.</p> <p>Kontrola dotyczyła trzech zadań inwestycyjnych rocznych oraz dodatkowo jednego zadania w zakresie wydatków bieżących, tj.:</p> <p>1. <i>Prace rewaloryzacyjne i restauratorskie na terenie zespołu pałacowo-parkowego (00042)</i></p> <p>- zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2015 r.</p> <p>1a. Dodatkowo, w trakcie przeprowadzonej kontroli Kontrolujący sprawdzili zadanie zrealizowane przez RCNT w 2015 r. pn. <i>Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu</i></p>	problemowa	18-26 października 2016 r.	Uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli opisano poniżej tabeli.	<p>Wniosek pokontrolny nr 1: Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej w złotych równowartości w złotych kwoty 30 000 euro, dokładnie przestrzegać zasad i procedur prowadzenia takiego postępowania, wynikających z przyjętego i obowiązującego w RCNT stosownego regulaminu wewnętrznego w tym zakresie, w tym załączać formularz oferty zgodny z wymogami tego regulaminu.</p> <p>Wniosek pokontrolny nr 2: Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na zapis przywoływanych aktów prawnych</p>	<p>Stwierdzono wystąpienie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz.168 ze zm.). Aktualnie twa przygotowywanie treści zawiadomienia w ww. zakresie do Dyscypliny</p>

		<p>(rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęciny, jako zadanie powiązane z ww. zadaniem inwestycyjnym.</p> <p>2. Wyposażenie auli Centrum Nauki w sprzęt multimedialny (00083) – zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2015 r.</p> <p>3. Zakup zgrzewarki ręcznej (00076) – zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2016 r.</p>				<p>i źródeł ich publikacji oraz na poprawność wpisywanych danych, dotyczących podmiotów, do których kierowane jest imiennie zapytanie ofertowe.</p> <p>Wniosek pokontrolny nr 3: 3.1. Zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych, dokonywać wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. 3.2. Wydatki klasyfikować zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.</p> <p>Wniosek pokontrolny nr 4: Prawidłowo stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w szczególności udzielać zamówień publicznych na zasadach i w trybie w niej określonych, za wyjątkiem ściśle limitowanych przypadków, w których zmateriałizowały się</p>	<p>Finansów Publicznych, przy RIO w Kielcach.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

					<p>przesłanki odstąpienia od stosowania ww. ustawy.</p> <p>Wniosek pokontrolny nr 5:</p> <p>5.1. Dochowywać należytej staranności przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia publicznego, w celu zapewnienia każdorazowo prawidłowości w ustalaniu trybu udzielania zamówienia.</p> <p>5.2. Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby w sposób rzetelny udokumentować podjęte w jego ramach czynności proceduralne.</p> <p>W celu powyższego, usprawnić bieżący nadzór nad merytorycznymi pracownikami przygotowującymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przygotowującymi dokumentację z tych postępowań.</p> <p>Wniosek pokontrolny nr 6:</p> <p>6.1. Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						<p>nieprzekraczającej w złotych równowartości w złotych kwoty 30 000 euro, dokładnie przestrzegać zasad i procedur prowadzenia takiego postępowania, wynikających z przyjętego i obowiązującego w RCNT stosownego regulaminu wewnętrznego w tym zakresie.</p> <p>6.2. W protokole sporządzanym z przeprowadzonego postępowania zamieszczać informację o godzinie wpływu ofert, celem potwierdzenia złożenia oferty przez Oferenta w wyznaczonym terminie, stosownie do wymogu określonego przez Zamawiającego w treści kierowanego zaproszenia do składania ofert.</p> <p>W celu powyższego, usprawnić bieżący nadzór nad pracownikami przeprowadzającymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przygotowującymi dokumentację z tych postępowań.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--

W związku z kontrolą przeprowadzoną przez Oddział Nadzoru Właścicielskiego Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego w jednostce budżetowej pn. Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu, której wyniki zostały przedstawione w protokole z kontroli podpisanym w dniu 27 grudnia 2016 r., stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

Ad. 1. Prace rewaloryzacyjne i restauratorskie na terenie zespołu pałacowo-parkowego (00042) - zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2015 r.

Nazwa zadania wykorzystana przez RCNT na potrzeby przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, to: **Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego rekonstrukcji ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín.**

W odniesieniu stricte do przedstawionej Kontrolującym dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, co następuje:

1. Z przekazanej dokumentacji nie wynika, by do przesłanego drogą elektroniczną zaproszenia do składania ofert załączono formularz „Oferty”, którego wzór został określony i przyjęty Załącznikiem Nr 3 do *Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO (Regulamin)*, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 r. i który powinien zostać przekazany potencjalnym Oferentom do wykorzystania na potrzeby ich ewentualnego uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 4 tego *Regulaminu*. W konsekwencji powyższego, przesłane oferty nie zostały sporządzone na druku stanowiącym Załącznik nr 3 do *Regulaminu* i tym samym, nie zawierały wszystkich, wymaganych *Regulaminem* elementów.
2. W ramach prowadzonego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w podstawie prawnej udzielenia zamówienia, przywołanej w treści zaproszenia do składania ofert, stwierdzono błędnie wpisana datę ustawy o finansach publicznych, tj. została podana podstawa: „art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o finansach publicznych”, a powinno być: „art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”.

Ad. 1a. Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu (rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín – zadanie zrealizowane w 2015 r.

W odniesieniu stricte do przedstawionej Kontrolującym dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, co następuje:

1. Z przekazanej dokumentacji nie wynika, by do przesłanego drogą elektroniczną zaproszenia do składania ofert załączono formularz „Oferty”, którego wzór został określony i przyjęty Załącznikiem Nr 3 do *Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO (Regulamin)*, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 r. i który powinien zostać przekazany potencjalnym Oferentom do wykorzystania na potrzeby ich ewentualnego uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 4 tego *Regulaminu*. W konsekwencji powyższego, przesłane oferty nie zostały sporządzone na druku stanowiącym Załącznik nr 3 do *Regulaminu* i tym samym, nie zawierały wszystkich wymaganych *Regulaminem* elementów.
2. W ramach prowadzonego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w podstawie prawnej udzielenia zamówienia, przywołanej w treści zaproszenia do składania ofert, stwierdzono błędnie wpisana datę ustawy o finansach publicznych, tj. została podana podstawa: „art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o finansach publicznych”, a powinno być: „art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”.
3. W treści zaproszenia do składania ofert, skierowanego do dwóch, spośród łącznie czterech potencjalnych Oferentów, zostały błędnie wpisane dane tych podmiotów, tj.: nazwa miejscowości i nazwa ulicy.
4. Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca wystawił Zamawiającemu fakturę VAT nr RU/15/81 z dnia 20 maja 2015 r. z 30-dniowym terminem płatności

określonym w umowie, liczonym od dnia otrzymania przez Zamawiającego faktury VAT. Faktura wpłynęła do siedziby RCNT w dniu 25 maja 2015 r. Płatność została uregulowana w dniu 25 czerwca 2015 r., tj. jeden dzień po terminie. Faktura VAT została zapłacona w ramach Działu 150, Rozdziału 15095, § 4340 – *zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych.*

W związku z tym, iż niniejszy paragraf wydatków obejmuje zakup usług, natomiast umowa dotyczyła zakupu wraz z dostawą samych nasadzeń (bez usługi nasadzania), stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie poniesionego wydatku. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), wydatek poniesiony z ww. tytułu, powinien zostać prawidłowo ujęty w ramach §4210 – *zakup materiałów i wyposażenia.*

W odniesieniu stricte do trybu udzielenia ww. zamówień publicznych stwierdzono, co następuje:

Kontrolujący, po przeanalizowaniu przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji z obu przeprowadzonych postępowań, po rozpatrzeniu wyjaśnień przedstawionych przez Kontrolowanego, pozostają na stanowisku, że w przypadku realizacji przez Kontrolowanego zadań pn.: *Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego rekonstrukcji ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín oraz Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu (rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín*, w ramach przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, doszło do nieuzasadnionego niezastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – dalej: *ustawa Pzp*.

W ocenie Kontrolujących:

1. W zakresie realizacji zadania, polegającego na rekonstrukcji i integracji ogrodów z sąsiednimi terenami wraz z elementami małej architektury, zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín, na potrzeby którego został sporządzony kosztorys inwestorski z dnia 20 marca 2015 r., Kontrolowany powinien zastosować przepisy dotyczące robót budowlanych. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy *Pzp*: *jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie dostawy oraz usługi albo roboty budowlane oraz usługi, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy* oraz ust. 3 tego przepisu: *jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie roboty budowlane oraz dostawy niezbędne do ich wykonania, do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy dotyczące robót budowlanych.*
2. Podstawę ustalenia szacunkowej wartości zamówienia powinno stanowić dla Kontrolowanego całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Kontrolowanego z należytą starannością (vide: art. 32 ust. 1 ustawy *Pzp*), przy uwzględnieniu wartości dostaw związanych z wykonywaniem robót przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy (vide: art. 33 ust. 2 ustawy *Pzp*). W tym konkretnym przypadku, wartość zamówienia powinna zostać oszacowana w oparciu o kosztorys inwestorski z dnia 20 marca 2015 r., którego całkowita wartość netto wyniosła 210 989,51 zł.
Zdaniem Kontrolujących, kwota ta, stanowiąca w przeliczeniu równowartość 49 939,53 euro, powodowała obowiązek zastosowania przez Kontrolowanego trybu postępowania wynikającego z ustawy *Pzp*, stosownie do art. 32 ust. 2, zgodnie z którym: *Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości* oraz odpowiednio do ust. 4 tego przepisu: *Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.*
3. W konsekwencji powyższej argumentacji, Wykonawcy, którym powierzono realizację przedmiotu ww. zamówień, nie zostali wybrani w trybie wynikającym z przepisów ustawy *Pzp*
- w myśl art. 7 ust. 3 tej ustawy, a ww. postępowania o udzielenie zamówienia nie zostały przygotowane, ani przeprowadzone w sposób zgodny

z postanowieniami art. 7 ust. 1, tj. (...) w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Opisana nieprawidłowość może wskazywać na wystąpienie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz.168 ze zm.), który stanowi, że *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.*

Ad. 3. Zakup zgrzewarki ręcznej (00076) – zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2016 r.

1. Wybór trybu udzielenia przedmiotowego zamówienia został dokonany przez RCNT w oparciu o ustaloną drogą mailową szacunkową wartość zamówienia, za którą przyjęto najwyższą z wartości podanych przez potencjalnych Wykonawców, tj. kwotę w wysokości 10 867,20 zł netto. W treści *Notatki z oszacowania przedmiotu zamówienia i rozeznania rynku*, z dnia 14 marca 2016 r. równowartość tej kwoty została wskazana na poziomie 2 600,43 euro.

W związku z tym, że średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych udzielanych w 2016 r. został ustalony Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2254) w wysokości 4,1749 zł, podana w notatce równowartość kwoty w wysokości 10 867,20 zł netto powinna stanowić w euro kwotę 2 602,98, a nie 2 600,43.

2. W ramach przeprowadzonego zapytania ofertowego, w żadnym miejscu nie zarejestrowano godziny wpływu ofert pisemnych do siedziby RCNT, pomimo wyznaczenia w zapytaniu kierowanym do potencjalnych Wykonawców, zarówno dnia, jak i konkretnej godziny, do której należy złożyć ofertę.

Wymóg złożenia adnotacji o godzinie wpływu ofert do siedziby RCNT - jako Zamawiającego, wynikał z postanowień *Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO*, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 02/09/2015 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 9 września 2015 r., zmienionego Zarządzeniem Nr 01/11/2015 Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 2 listopada 2015 r. (Rozdział IV *Procedura udzielania zamówień o wartości przekraczającej 10 000,00 zł netto, lecz nie przekraczającej kwoty 60 000,00 zł netto*, §8 ust. 4 tego Regulaminu).

Biuro Spraw Obronnych, Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji

L.p.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Przedmiot (zakres) kontroli	Rodzaj kontroli	Termin kontroli	Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości	Zalecenia pokontrolne	Czy stwierdzono naruszenie dyscypliny finansów publicznych
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1	Wojewódzki Szpital Zespolony	<p><u>Sprawy Obronne :</u> Kontrolą objęto: -Tworzenie warunków do realizacji zadań obronnych, -Planowanie operacyjne - Przygotowanie systemu „Stałych dyżurów” -Przygotowanie i wykorzystywanie podmiotów leczniczych na potrzeby obronne państwa -Przygotowanie rezerw osobowych na potrzeby wykonania zadań obronnych</p> <p><u>Bezpieczeństwo Publiczne:</u> - aktualizacja instrukcji</p>	Problemowa	13.10.2016	-Rejestr zbiorów danych osobowych nie zawiera wszystkich informacji dot. każdego zbioru określonych w § 3.1 Rozp. Min. Adm. i Cyfryzacji z dnia 11 maja 2015r. (DzU.2015. 719). -Opis struktury zbiorów danych nie zawiera wyszczególnienia rodzaju danych osobowych przetwarzanych w poszczególnych zbiorach. -Ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych nie zawiera rubryki „nazwa identyfikatora”.	Nie wydano	Nie dotyczy
2	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Św. Rafała Czerwona Góra	<p>bezpieczeństwa pożarowego (IBP), dokumentacja potwierdzająca zapoznanie użytkowników obiektów z IBP i przepisami przeciwpożarowymi, szkolenie ppoż. dla pracowników</p>		06.10.2016			
3	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji Czarniecka Góra	<p>- dokumentacja praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z obiektów, a także dokumentacja konserwacji sprzętu ppoż.</p>		12.10.2016			
4	Świętokrzyskie Centrum Onkologii			28.09.2016			

5	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy	<p>- wykonanie obowiązków wynikających z decyzji PSP w zakresie dostosowania obiektów do przepisów ppoż.</p> <p>- organizacja ochrony osób i mienia w jednostce organizacyjnej</p> <p><u>Ochrona danych osobowych:</u></p> <p>- kontrola zabezpieczenia danych osobowych.</p>		14.10.2016			
6	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	<p><u>Sprawy Obronne :</u></p> <p>-Tworzenie warunków do realizacji zadań obronnych,</p> <p>-Planowanie operacyjne</p> <p>-Przygotowanie systemu „Stałych dyżurów”</p> <p>-Przygotowanie rezerw osobowych na potrzeby wykonania zadań obronnych</p> <p><u>Bezpieczeństwo Publiczne:</u></p> <p>- aktualizacja instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (IBP), dokumentacja potwierdzająca zapoznanie użytkowników obiektów z IBP i przepisami przeciwpożarowymi, szkolenie ppoż. dla pracowników</p> <p>- dokumentacja praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z obiektów, a także dokumentacja konserwacji sprzętu ppoż.</p>		27.09.2016	<p>Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o obowiązki ABI wykonuje ADO – Dyrektor ŚZDW, gdyż nie dokonał zgłoszenia ABI do rejestru GOIDO. Natomiast w dokumentacji dot. przetwarzania danych osobowych jako ABI nadal wymieniony pracownik jednostki powołany do pełnienia tej funkcji zgodnie z ustawą przed nowelizacji.</p>		

		<p>- wykonanie obowiązków wynikających z decyzji PSP w zakresie dostosowania obiektów do przepisów ppoż.</p> <p><u>Ochrona danych osobowych:</u> - kontrola zabezpieczenia danych osobowych.</p>				
7	Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego	<p><u>Bezpieczeństwo Publiczne:</u> - aktualizacja instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (IBP), dokumentacja potwierdzająca zapoznanie użytkowników obiektów z IBP i przepisami przeciwpożarowymi, szkolenie ppoż. dla pracowników - dokumentacja praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z obiektów, a także dokumentacja konserwacji sprzętu ppoż. - wykonanie obowiązków wynikających z decyzji PSP w zakresie dostosowania obiektów do przepisów ppoż. - organizacja ochrony osób i mienia w jednostce organizacyjnej</p> <p><u>Ochrona danych osobowych:</u> - kontrola zabezpieczenia danych osobowych.</p>	18.10.2016			
8	Wojewódzki Dom Kultury im. Józefa Piłsudskiego w Kielcach		28.09.2016			
9	Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Kielcach		21.11.2016			
10	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach		04.10.2016			
11	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach		25.10.2016	Nie zaktualizowane instrukcje bezpieczeństwa pożarowego dla obiektów biblioteki		
12	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach		06.12.2016			

13	Europejskie Centrum Bajki im. Koziółka Matołka w Pacanowie			30.11.2016			
14	Filharmonia Świętokrzyska im. Oskara Kolberga w Kielcach			22.11.2016	Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o obowiązki ABI wykonuje ADO – Dyrektor Filharmonii, gdyż nie dokonał zgłoszenia ABI do rejestru GIODO. Natomiast w dokumentacji dot. przetwarzania danych osobowych jako ABI nadal wymieniony jest Z-ca dyrektora.		
15	Teatr im. Stefana Żeromskiego w Kielcach						
15	Regionalne Centrum Naukowo- Technologiczne w Podzamczu			07.11.2016			
17	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach			09.11.2016			
18	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach			14.11.2016			
19	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach			09.12.2016			
20	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy			16.11.2016			

Biuro Kontroli

L.p.	Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego	Wysłane zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6	7
1.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	od 07.01.2016. do 12.02.2016.	Kontrola kompleksowa w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Prawidłowość gromadzenia dochodów jednostki. 4. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych. 5. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 6. Sprawozdawczość budżetowa. 7. Zamówienia publiczne. 8. Inwentaryzacja.	Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole z kontroli podpisanym w dniu 29 lutego 2016 roku. Stwierdzone nieprawidłowości oraz zalecenia pokontrolne zostały opisane w Ad. I poniżej tabeli.	W dniu 04.05.2016 r. zostało wysłane zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
2.	<u>Biuro Kontroli</u>	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach	od 25.01.2016. do 19.02.2016.	Kontrola kompleksowa w zakresie: 1. Ustalenia ogólne. 2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gosp. fin. 3. Plan finansowy jednostki. 4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy.	Protokół z kontroli został podpisany w dniu 11.03.2016 r. Nieprawidłowości i uchybienia: <ul style="list-style-type: none"> • Nie ustalono norm zużycia paliwa dla samochodu służbowego. • W „Miesięcznej karcie eksploatacyjnej samochodu służbowego” nie wypełniono rubryk wymaganych treścią karty, tj: „Stan paliwa na początku miesiąca w litrach”, „Zużycie paliwa w ciągu miesiąca w litrach” oraz „Stan paliwa na koniec miesiąca 	

			<p>5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań.</p> <p>6. Przychody i koszty jednostki.</p> <p>7. Sprawozdawczość.</p> <p>8. Ustalenia w zakresie gosp. mieniem jednostki.</p> <p>9. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.</p> <p>10. Inwentaryzacja.</p>	<p>w litrach”. Powyższe wskazuje na niewypełnianie wymogu zawartego w treści Regulaminu warunków użytkowania samochodu służbowego i wykonywania obsługi transportowej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach stanowiącego załącznik Nr 1 Zarządzenia nr 4/2019 Dyrektora WOMP z dnia 17.07.2009 r.</p> <p>Zalecenia pokontrolne: W celu wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, zaleca się:</p> <p>I.W zakresie prawidłowości sporządzania planu finansowego jednostki: Przy sporządzaniu planu finansowego jednostki przestrzegać przepisów zawartych w art. 31 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</p> <p>II.W zakresie ustalenia norm zużycia paliwa w samochodzie służbowym oraz przestrzegania Regulaminu warunków użytkowania samochodu służbowego i wykonywania obsługi transportowej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach: - ustalić normy zużycia paliwa w samochodzie służbowym. - w „Miesięcznej karcie eksploatacyjnej samochodu służbowego” wypełniać wszystkie rubryki wymagane treścią dokumentu, realizując tym samym zasady rozliczania zużycia paliwa w samochodzie służbowym zawarte w Regulaminie warunków użytkowania samochodu służbowego i wykonywania obsługi transportowej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach.</p>	
--	--	--	---	--	--

3.	<u>Biuro Kontroli</u>	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach	od 14.03.2016. do 01.04.2016.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Prawdliwość wydatkowania środków pieniężnych. 4. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 5. Sprawozdawczość budżetowa. 6. Zamówienia publiczne.	<p>W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 kwietnia 2016 roku stwierdzono uchybienia, do których należy zaliczyć:</p> <p>1. W zakresie prawidłowości rozliczania zużycia paliwa za miesiąc maj 2015 r. samochodu osobowego marki Volkswagen nr rej TK 6377C stwierdzono, że miesięczna karta zużycia paliwa nie została przedłożona do akceptacji dyrektora jednostki, co stanowi naruszenie zasad zawartych w Zarządzeniu Nr 55/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie norm eksploatacyjnych oraz zasad zakupu, magazynowania, wydawania i rozliczania zużycia paliw ciekłych przez pojazdy, maszyny, sprzęt eksploatowane w Muzeum Wsi Kieleckiej.</p> <p>Wniosek pokontrolny Nr 1 Miesięczną kartę zużycia paliwa przedkładać do akceptacji dyrektora jednostki, zgodnie z wymogiem zawartym w obowiązujących w tym względzie uregulowaniach wewnętrznych.</p> <p>2. Kontrola wykazała, że w sprawozdaniu Rb-N według stanu na koniec II kwartału 2015 r. w wierszu N3.2 <i>depozyty na żądanie</i> zaprezentowano kwotę 1.122.536,71 zł, w tym stan środków z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów i zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady w łącznej wysokości 19.127,73 zł (saldo Wn konta 134-63 „Depozyty i wadia”). Zgodnie z § 12 ust. 8 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej Załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), „<i>Sprawozdanie Rb-N nie dotyczy środków zgromadzonych na rachunku sum depozytowych.</i>”</p>	
----	-----------------------	----------------------------------	--	---	--	--

					<p><i>W związku z powyższym nie należy ujmować w nim stanu środków na rachunku tego typu.”</i></p> <p>Ponadto w świetle § 13 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej Załącznik Nr 9 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r., „...<i>Depozyty mające charakter swoistego rodzaju gwarancji (np. depozyty złożone w celu zabezpieczenia należytego wykonania umów) ...wplacone na rachunek jednostki przez podmioty zewnętrzne biorące udział w postępowaniu przetargowym (lub podobnym) nie powinny być wykazywane.</i>”</p> <p>Wniosek pokontrolny Nr 2</p> <p>W sprawozdaniu Rb – N nie wykazywać stanu środków z tytułu wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umów i zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady, stosownie do postanowień § 12 ust. 8, § 13 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej Załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).</p> <p>3. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia pn. „Rozbudowa Mauzoleum Martyrologii Wsi Polskich w Michniowie cz. IV” przeprowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki podano cenę złożonej oferty wyrażoną w wartości netto, zamiast wartości brutto.</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie zasad zawartych w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2013.907 t.j. z późn. zm.) w rozumieniu art.3 ust. 1 pkt 1 i ust.2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. poz. 915) tj. z uwzględnieniem wartości podatku VAT.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>Wniosek pokontrolny Nr 3 W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia cenę oferty podawać w wartości brutto stosując się do zasad zawartych w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) w rozumieniu art.3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. poz.915) tj. z uwzględnieniem wartości podatku VAT.</p>	
4.	<u>Biuro Kontroli</u>	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	od 14.03.2016. do 01.04.2016.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Prawdliwość wydatkowania środków pieniężnych. 4. Kontrola rozrachunków i roszeń. 5. Sprawozdawczość budżetowa. 6. Zamówienia publiczne. 	<p>Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole z kontroli podpisanym w dniu 4 maja 2016 roku. Nieprawidłowości w badanym zakresie nie stwierdzono.</p>	
5.	<u>Biuro Kontroli</u>	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach	od 25.04.2016. do 13.05.2016.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Prawdliwość wydatkowania środków pieniężnych. 4. Kontrola rozrachunków i roszeń. 5. Sprawozdawczość 	<p>W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 maja 2016 roku, stwierdzono n/w uchybienie: 1. W toku kontroli postępowania w sprawie „Zakupu i dostawy multimedialnych dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach oraz filii PBW w woj. Świętokrzyskim” badaniu poddano wystawioną przez Wykonawcę w dniu 29.12.2015 r. fakturę VAT Nr 10/12/2015 na kwotę 12.847,29 zł. Zgodnie z treścią w/w faktury VAT realizacji przedmiotu umowy dokonano w dniu 29.12.2015 r. (na fakturze widnieje zapis: <i>data sprzedaży 29.12.2015 r.</i>) W umowie</p>	

				<p>budżetowa. 6. Zamówienia publiczne.</p>	<p>z Wykonawcą termin realizacji zamówienia określono na 7 dni od podpisania umowy, czyli do dnia 25.12.2015 r. W treści ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (t. jedn. Dz.U.2014.121. z późn. zm.) art. 115 czytamy: „Jeżeli koniec terminu wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego”.</p> <p>Ponieważ dzień 25.12.2015 r. oraz 26.12.2015 r. to dni świąteczne, a dzień 27.12.2015 r. to niedziela i są to dni ustawowo wolne od pracy, to dzień wykonania zadania w świetle w/w przepisów upłynął z dniem 28.12.2015 r. Dostawy jednorazowo dokonano w dniu 29.12.2015r., tj. 1 dzień po terminie.</p> <p>W umowie zawartej z Wykonawcą § 6 widnieje zapis: „W przypadku nie wykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę Zamawiający może naliczyć karę umowną w następujących przypadkach i wysokościach: a) za zwłokę w dostawie multimedialnych – w wysokości 0,3 % ceny za każdy dzień zwłoki, (...)”</p> <p>Zatem: 12.847,29 zł (wartość zamówienia brutto) x 0,3% x 1dzień zwłoki = 38,54 zł.</p> <p>Biblioteka nie dochodziła należności wynikających z nieterminowej realizacji przedmiotu umowy.</p> <p>Wniosek pokontrolny Nr 1 Podejmować konsekwentne czynności wobec Wykonawcy celem wyegzekwowania należności wynikających z kar umownych, będących następstwem nieterminowej realizacji przedmiotu umowy.</p>	
6.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach	od 26.04.2016. do 13.05.2016.	<p>Kontrola problemowa w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót</p>	<p>W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 maja 2016 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia do których należy zaliczyć:</p>	

			<p>gotówkowy i bezgotówkowy.</p> <p>3. Prawidłowość wydatkowania środków pieniężnych.</p> <p>4. Kontrola rozrachunków i roszczeń.</p> <p>5. Sprawozdawczość budżetowa.</p> <p>6. Zamówienia publiczne.</p>	<p>W zakresie prawidłowości wydatkowania środków publicznych.</p> <p>Wydatki dotyczące paragrafu 4410 – podróże służbowe krajowe.</p> <p>Pkt. 1.</p> <p>Dokonano sprawdzenia polecenia wyjazdu służbowego nr 248/12/2015 w którym w rubryce środki lokomocji wpisano tylko „<i>samochód prywatny</i>”. Brak w nim wpisu numeru rejestracyjnego i pojemności silnika.</p> <p>W załączonym do tego polecenia wyjazdu służbowego „<i>wniosku o wyrażenie zgody na używanie do celów służbowych samochodu osobowego nie będącego własnością pracodawcy</i>”, nie wpisano marki pojazdu, pojemności silnika, numeru rejestracyjnego pojazdu. Wpis marki samochodu, numer rejestracyjny i pojemność silnika, służy do prawidłowego wyliczenia kosztów podróży. W przypadku tego wyjazdu służbowego zgodnie do zapisem zawartym w instrukcji obiegu dowodów księgowych w ŚBG w Kielcach, osobą odpowiedzialną za kontrolę merytoryczną jest bezpośredni przełożony pracownika, w tym przypadku dyrektor jednostki.</p> <p>Sprawdzenie pod względem merytorycznym podpisał główny księgowy jednostki, który nie jest bezpośrednim przełożonym delegowanego i nie powinien dokonywać sprawdzenia tego dowodu księgowego pod względem merytorycznym.</p> <p>Wniosek do pkt. 1.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi w jednostce zasadami należy prawidłowo wypełniać w dowodzie księgowym o nazwie „<i>polecenie wyjazdu służbowego</i>” wszystkie rubryki mn. dotyczące marki samochodu, numeru rejestracyjnego i pojemność silnika. Podobnie w przyjętym do stosowania w jednostce „<i>wniosku o wyrażenie zgody na używanie do celów służbowych samochodu osobowego nie będącego</i></p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>własnością pracodawcy” należy wypełniać wszystkie zawarte w nim rubryki. Sprawdzenia pod względem merytorycznym winna dokonywać upoważniona osoba wykazana w wewnętrznych normach prawnych.</p> <p>Pkt. 2. W załączniku nr 2 do instrukcji obiegu dowodów księgowych w ŚBG w Kielcach karta wzorów podpisów osób upoważnionych do kontroli formalno- rachunkowej, merytorycznej oraz zatwierdzania do wypłaty źródłowych dokumentów księgowych w ŚBG w Kielcach brak zamieszczonych wzorów podpisów osób upoważnionych do sprawdzenia dowodów księgowych pod względem merytorycznym.</p> <p>Wniosek do pkt. 2. W instrukcji obiegu dowodów księgowych w ŚBG w Kielcach w <i>karcie wzorów podpisów</i> wprowadzić wzory podpisów osób upoważnionych do sprawdzenia pod względem merytorycznym.</p> <p>Pkt. 3. Polecenie wyjazdu służbowego 246/12/2015. W rubryce środki lokomocji brak wpisanego numeru rejestracyjnego tego samochodu. Rachunek kosztów podróży w rubryce „<i>sprawdzono pod względem merytorycznym</i> „, podpisuje główny księgowy jednostki, chociaż nie jest on bezpośrednim przełożonym delegowanego. Brak na rachunku zapisu stwierdzającego zgodność wypełnionych rubryk dotyczących wyjazdu i przyjazdu z zapisem zawartym w karcie drogowej samochodu, którym delegowany był przewożony.</p> <p>Wniosek do pkt. 3. Przy dokonywaniu kontroli merytorycznej poniesionego wydatku przestrzegać by kontrolę tą dokonywały wyznaczone w wewnętrznych przepisach upoważnione</p>	
--	--	--	--	--	---	--

				<p>osoby, potwierdzając jej dokonanie własnoręcznym podpisem. Przy wyjazdach służbowych samochodem służbowym należy dokonać sprawdzenia zapisów zamieszczonych na rachunku kosztów podróży poprzez ich porównanie z zapisami zawartymi na karcie drogowej pojazdu będącego środkiem lokomocji służącym do wykonania tego polecenia wyjazdu służbowego. Fakt dokonania sprawdzenia winien być opisany i potwierdzony podpisem osoby sprawdzającej.</p> <p>Pkt. 4. Polecenie wyjazdu służbowego nr 27/03/2015 na wyjazd do Jędrzejowa i Słupi Jędrzejowskiej na czas od 03.03.2015 do 03.03.2015. Wyjazd samochodem służbowym. W zapisach po stronie kosztów błędnie wpisano nazwę miejscowości „Słupia” a powinno być Słupia Jędrzejowska. Brak na rachunku zapisu stwierdzającego zgodność wypełnionych rubryk dotyczących wyjazdu i przyjazdu z zapisem zawartym w karcie drogowej samochodu, którym delegowany był przewożony.</p> <p>Wniosek do pkt. 4. W treści rachunku kosztów podróży dotyczącej wpisywania nazw miejscowości (wyjazdu i przyjazdu) należy wpisywać pełną nazwę miejscowości.</p> <p>Paragraf 4300 –zakup usług pozostałych. Pkt. 5. Wystawiony wniosek o zaliczkę dnia 14.01.2015 r. dla Magdaleny Żmijewskiej. W zapisie dotyczącym specyfikacji – nazwa przedmiotu, materiału lub usługi wpisano „Listy polecane”. Zaliczka zatwierdzona do wypłaty dnia 14.01.2015 roku z konta 130/1-010-01005-4300 w kwocie 150,00 zł. Rozliczenie zaliczki nastąpiło dnia 28.01.2015 roku. Kwota</p>	
--	--	--	--	---	--

					<p>wydatkowana wyniosła 382,82 zł. Kwota do wypłaty wyniosła 232,82 zł. Zaliczka została wydatkowana w dniu 14-01-2015 roku „zapłata gotówką” Faktura VAT FV000/N0601/08264513/6/01/15 wystawiona przez POCZTĘ POLSKĄ za zakup znaczków na kwotę 170,20 zł. Zapłata przekroczyła kwotę pobranej zaliczki o 20,20 zł. W opisie pod względem merytorycznym zapisano „Zapłacono gotówką przez Magdalenę Żmijewską (zaliczka).”. W dniu 27-01-2015 dokonano zapłaty gotówką za fakturę VAT FV00047/N0601/08264513/6/01/15 wystawiona przez POCZTĘ POLSKĄ na kwotę 12,60 zł. W opisie pod względem merytorycznym zapisano „Zapłacono gotówką przez Magdalenę Żmijewską (zaliczka).”. Wydatek był jak zapisano zapłacony z zaliczki, chociaż kwota zaliczki została już wcześniej wydatkowana a nowej zaliczki nie pobrano. W dniu 27-01-2015 roku dokonano zakupu paliwa na PKN ORLEN S.A Stacja paliw nr 1412 w Kielcach ul. Łódzka 226, na kwotę 200,00 zł. Zapłacono gotówką. W opisie pod względem merytorycznym zapisano „Zapłacono gotówką przez Magdalenę Żmijewską (zaliczka).”. Stwierdza się, że nie mogła być dokonana zapłata gotówką z zaliczki, bo gotówka z tej zaliczki została wykorzystana do zapłaty zobowiązań za ww. rachunek (opłata za listy polecane).</p> <p>Wniosek do pkt. 5.</p> <p>Przestrzegać by treść opisów dotyczących kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej zamieszczane na dowodach księgowych, dotyczące dokonanego wydatku były rzetelne tj. odzwierciedlające stan rzeczywisty zdarzenia gospodarczego oraz sposób dokonania zapłaty.</p>	
7.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa	od 05.05.2016. do	Kontrola problemowa zarządzania systemem finansowo-księgowym/	W Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach kontrolowane zagadnienia nie budzą zastrzeżeń. Należałoby jedynie uzupełnić zapisy	

		Rolniczego w Modliszewicach	09.05.2016.	kadrowo-płacowym oraz przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących informatyzacji jednostek wykonujących zadania publiczne.	o procedurę wykonywania kopii zapasowych systemu f/k, opis nośnika na jakim przechowywane są kopie zapasowe i miejsce ich przechowywania. Ewentualnie odnieść się do zapisów dokumentu regulującego zasady pracy i bezpieczeństwa w systemie teleinformatycznym.	
8.	<u>Biuro Kontroli</u>	Policealna Szkoła Medyczna im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy	od 20.06.2016. do 11.07.2016.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Prawdliwość wydatkowania środków pieniężnych. 4. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 5. Sprawozdawczość budżetowa. 6. Zamówienia publiczne.	Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole z kontroli podpisanym w dniu 30 sierpnia 2016 roku. Nieprawidłowości w badanym zakresie nie stwierdzono.	
9.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świątkrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy	od 21.06.2016. do 15.07.2016.	Kontrola kompleksowa w zakresie: 1. Ustalenia ogólne. 2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gosp. fin. 3. Plan finansowy jednostki. 4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań. 6. Przychody i koszty jednostki. 7. Sprawozdawczość.	1. Ustalenia ogólne. Ocena pozytywna. 2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej. Ocena skontrolowanej działalności - pozytywna z uchybieniami. 3. Plan finansowy jednostki. Ocena skontrolowanej działalności: Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze. 4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. Nieprawidłowości i uchybienia: • Niejednoznaczne zapisy w instrukcji kasowej dotyczące okresu za jaki należy sporządzać raport	

			<p>8. Ustalenia w zakresie gosp. mieniem jednostki.</p> <p>9. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.</p> <p>10. Inwentaryzacja.</p>	<p>kasowy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zapisy w obowiązujących instrukcjach (Instrukcja Kasowa oraz Instrukcja Sporządzania, Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych) nie obejmowały wszystkich osób upoważnionych przez Dyrektora ŚCP w Morawicy do zatwierdzania dowodów księgowych do wypłaty. • Zapisy w obowiązujących instrukcjach (Instrukcja Kasowa oraz Instrukcja Sporządzania, Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych) nie wskazywały wszystkich osób uprawnionych przez Dyrektora jednostki do kontroli merytorycznej dowodu „Wniosek o zaliczkę”. • Zapisy w obowiązujących instrukcjach (Instrukcja Kasowa, oraz Instrukcja Sporządzania, Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych) nie wskazywały wszystkich osób uprawnionych przez Dyrektora jednostki do kontroli formalno - rachunkowej dowodu „Wniosek o zaliczkę”. • Na realizowanych zastępczych dowodach księgowych wypłat KW nie widniał podpis osoby sprawdzającej dokument przed dokonaniem wypłaty. • Na okoliczność końcowego rozliczenia stałej zaliczki rocznej wypłacanej na początku roku pracownikom z Działu Zaopatrzenia wystawiano zastępczy dowód księgowy KP, a nie, jak stanowiły zapisy Instrukcji Kasowej, służący do tego celu źródłowy dokument „Rozliczenie zaliczki”. <p>Ocena skontrolowanej działalności: Ocena pozytywna z ww. uchybieniami.</p> <p>5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań. Ocena skontrolowanej działalności. Ocena pozytywna z w/w nieprawidłowością w postaci nieterminowej zapłaty za fakturę VAT nr FAP/30/2016</p>	
--	--	--	--	---	--

					<p>z dnia 07.01.2016 r. na kwotę 1.403,00 zł.</p> <p>6. Przychody i koszty jednostki. Ocena skontrolowanej działalności. Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze.</p> <p>7. Sprawozdawczość. Ocena skontrolowanej działalności. Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze.</p> <p>8. Ustalenia w zakresie gospodarowania mieniem jednostki. Ocena skontrolowanej działalności – pozytywna z uchybieniami.</p> <p>9. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych. Ocena skontrolowanej działalności: Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze.</p> <p>10. Inwentaryzacja. Ocena skontrolowanej działalności – pozytywna z uchybieniami.</p> <p>Zalecenia pokontrolne: W celu wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, zaleca się:</p> <p>I. W zakresie unormowań wewnętrznych w zakresie gospodarki finansowej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W oparciu o przepisy zawarte w art.10 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości tj. Dz. U. z 2016 r. poz.1047 w przyjętych w jednostce zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonych Zarządzeniem Dyrektora ŚCP w Morawicy Nr 59/2010 w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości z dnia 30.12.2010 r. ze 	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>zmianami, dokonać aktualizacji podstaw prawnych o normy prawne wyszczególnione na stronach 13 i 14 wystąpienia pokontrolnego oraz dokonywać ich uaktualniania na bieżąco w przypadku wystąpienia ich zmian.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sugeruje się wprowadzenie do zasad rachunkowości dodatkowego rozdziału zawierającego słownik podstawowych definicji, które ukazały typ ewidencjonowanych operacji gospodarczych i rodzaje sporządzanej informacji ekonomicznej. Winien on być przejrzysty i dostępny dla wszystkich jego użytkowników. • W zasadach (polityce) rachunkowości powinna zostać także wskazana osoba odpowiedzialna za przestrzeganie wszystkich procedur określonych w polityce rachunkowej organizacji i odpowiednich przepisach. Każda zmiana zasad powinna znaleźć się przynajmniej w aneksie, podpisanym przez osoby do tego upoważnione. • Zamieścić w przyjętym zapisie dotyczącym roku obrotowego wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze tak finansowe jak i budżetowe, wraz z ich nazwami. • Uaktualnić zakładowy plan kont według którego księguje się poszczególne operacje finansowe. Jest on częścią składową systemu rachunkowości. Należy traktować go jako niezbędne narzędzie dostarczające niezbędnych informacji do zarządzania organizacją i dokonywania rozliczeń finansowych. Zakładowy plan kont składa się z księgi głównej (konta syntetyczne) i kont pomocniczych (analitycznych). Powinien być on założony zgodnie z obowiązującą ustawą o rachunkowości, ale również powinien odzwierciedlać działalność danej organizacji. Wszelkie istotne zmiany (poza rozbudowywaniem analityki) dotyczące sposobu 	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>księgowania powinny być dokonane na piśmie jako aneks do zatwierdzonego planu kont i podpisane przez osoby do tego uprawnione, zgodnie z zapisami statutu. Niezwykle istotne w konstrukcji planu kont jest rozwinięcie analityki, czyli kont pomocniczych, na których zapisy księgowe będą dostarczały nam szczegółowych informacji. Ustawa o rachunkowości nie wymaga prowadzenia ewidencji środków trwałych w układzie uwzględniającym przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. nr 242, poz. 1622). Pamiętając jednak o konieczności dostarczania przez ewidencję bilansową danych umożliwiających jednostce rozliczanie się z podatku dochodowego, wskazane jest prowadzenie ewidencji środków trwałych z podziałem na grupy, podgrupy i rodzaje określone w powołanym rozporządzeniu, gdyż do nich są przyporządkowane stawki amortyzacji podatkowej. KŚT zawiera szczegółowy podział środków trwałych na grupy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dokonać w zasadach rachunkowości aktualizacji zapisów dotyczących wyceny aktywów i pasywów. <p>II. W zakresie obrotu gotówkowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wprowadzić jednoznaczne zapisy w instrukcji kasowej dotyczące okresu za jaki należy sporządzać raport kasowy. • W obowiązujących instrukcjach (Instrukcja Kasowa oraz Instrukcja Sporządzania, Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych) wskazać wszystkich pracowników upoważnionych, przez Dyrektora ŚCP w Morawicy, do zatwierdzania dowodów księgowych do wypłaty. • W obowiązujących instrukcjach (Instrukcja Kasowa oraz Instrukcja Sporządzania, Obiegu i Kontroli 	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>Dowodów Księgowych) wskazać wszystkich pracowników upoważnionych, przez Dyrektora ŚCP w Morawicy, do kontroli merytorycznej dokumentu „Wniosek o zaliczkę”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W obowiązujących instrukcjach (Instrukcja Kasowa oraz Instrukcja Sporządzania, Obiegu i Kontroli Dowodów Księgowych) wskazać wszystkich pracowników upoważnionych, przez Dyrektora ŚCP w Morawicy, do kontroli formalno - rachunkowej dokumentu „Wniosek o zaliczkę”. • Przestrzegać obowiązku składania podpisu - na zastępczych dowodach księgowych wypłat (KW) - przez upoważnioną osobę dokonującą sprawdzenia dowodu przed dokonaniem wypłaty. • W celu rozliczenia końcowego stałej zaliczki rocznej, wypłacanej na początku roku pracownikom z Działu Zaopatrzenia, stosować się do wytycznych Instrukcji Kasowej i w związku z tym rozliczenia dokonywać na podstawie dokumentu źródłowego „Rozliczenie zaliczki”. <p>III. W zakresie zobowiązań wobec dostawców: Terminowo regulować zobowiązania wobec dostawców, stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</p> <p>IV. W zakresie gospodarki mieniem jednostki.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Do instrukcji kontroli i obiegu dowodów księgowych wprowadzić wykaz pracowników upoważnionych do prowadzenia kontroli (sprawdzania) dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno- 	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>rachunkowym.</p> <p>W wykazie tym należy wyszczególnić pełny zakres zdarzeń gospodarczych do sprawdzenia których upoważniony jest wyznaczony pracownik. Wykaz ten uaktualniać w miarę potrzeb na bieżąco.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opracować normę wewnętrzną (instrukcję) gospodarki materiałowej, która powinna przykładowo zawierać opis następujących zagadnień: <ul style="list-style-type: none"> - ogólne zasady gospodarki materiałowej, - zasady przechowywania i zabezpieczenie magazynów, - dokumenty obrotu magazynowego, - odbiór i przyjęcie materiałów, - wydawanie materiałów z magazynu, - ewidencja obrotu magazynowego, - postanowienia ogólne np. w sprawie odpowiedzialności materialnej, zakresu obowiązków osób odpowiedzialnych. • Przestrzegać ustaleń zapisanych w zawartych przez jednostkę umowach z kontrahentami, co opisano w wystąpieniu pokontrolnym o następującej treści <i>„Umowa zawarta została w oparciu o Uchwałę Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 r. gdzie w Załączniku Nr 2 zawarto „Zasady postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu, wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego” w § 7 pkt 3) zapisano „zmiany, co najmniej raz w roku, wysokości czynszu wg wskaźnika cen towarów i usług podawanych przez GUS i sposobu jej wprowadzania /aneks w formie pisemnej/”. Przy zmianie wysokości czynszu jednostka nie wprowadza jej w formie aneksu do umowy lecz jednostronnego pisma informującego o zmianie wysokości czynszu w oparciu o opublikowany przez</i> 	
--	--	--	--	--	---	--

					<p><i>GUS w Monitorze Polskim wskaźnik wzrostu cen.</i>”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brak w umowie zapisu dotyczącego naliczania odsetek za opóźnianie z zapłatą. Jeżeli druga strona umowy opóźnia się z zapłatą, można jej naliczyć odsetki za opóźnienie. Podstawą prawną ich zażądania jest art. 481 Kodeksu cywilnego. Przewiduje on, że jeżeli dłużnik opóźnia się z zapłatą, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Odsetki należą się niezależnie od tego, czy brak zapłaty w terminie był przez dłużnika zawiniony, czy też niezawiniony. Natomiast w razie zawinionego przez dłużnika opóźnienia, czyli zwłoki w zapłacie, wierzyciel może nadto żądać naprawienia szkody (art. 481 § 3 K.c.). Zamieszczać w umowach zapis dotyczący naliczania odsetek za opóźnienie z zapłatą. <p>V. W zakresie inwentaryzacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jednostka wysyła do kontrahenta dwa egzemplarze pisma dotyczące potwierdzenia zgodności salda. W celu zachowania dokumentacji dowodowej i terminowego załatwienia sprawy proponuje się sporządzać druki potwierdzenia salda w trzech egzemplarzach : jeden zostaje w jednostce w aktach wraz z dowodem wysłania, dwa egzemplarze wysłane do kontrahenta z których jeden zostaje u niego a drugi po potwierdzeniu salda wraca do jednostki prowadzącej inwentaryzację. • Dokumentować fakt przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji metodą uzgodnienia sald protokółem końcowym opisującym jej wykonanie i podsumowanie w oparciu o sporządzone i przysłane w terminie potwierdzenia. Otrzymane potwierdzenia od kontrahentów winny być sprawdzone pod względem 	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>merytorycznym i formalno- rachunkowym.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inwentaryzację metodą weryfikacji przeprowadzać na ostatni dzień roku obrachunkowego, dokumentując stan salda kont na ten dzień. Inwentaryzację metodą weryfikacji przeprowadza się dla ewidencji księgowej tylko na koniec roku obrotowego. • Wprowadzić w jednostce ewidencję druków ścisłego zarachowania, która będzie dokumentować: od kogo otrzymany lub komu wydany druk ścisłego zarachowania; pełny zapis serii i numery druków; ilość przyjętych druków, ich rozchód oraz stan, datę i numer dowodu wpływu druków oraz potwierdzenia ich pobrania, zapisy dotyczące zwrotu druków. Jednostka nie praktykuje stosowanie pisemnego wskazania komu i w jakiej ilości mogą być wydane druki ścisłego zarachowania, z podaniem celu do jakiego mają być wykorzystane. 	
10.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	od 23.08.2016. do 15.09.2016.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalenia ogólne. 2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gosp. fin. 3. Plan finansowy jednostki. 4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań. 6. Sprawozdawczość. 7. Ustalenia w zakresie gosp. mieniem jednostki. 8. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych. 	<p>1. Ustalenia ogólne. Ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie działalności jednostki w zbadanym obszarze.</p> <p>2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej. Ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie działalności jednostki w zbadanym obszarze.</p> <p>3. Plan finansowy jednostki. Ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie działalności jednostki w zbadanym obszarze.</p> <p>4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. Ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie działalności jednostki w zbadanym obszarze.</p> <p>5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań. 5.1. Należności. Nieprawidłowości i uchybienia: Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym obszarze.</p>	

					<p>Ocena skontrolowanej działalności: Ocena pozytywna.</p> <p>5.2. Zobowiązania. Nieprawidłowości i uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zobowiązania były regulowane nieterminowo, tj. z naruszeniem zasady wyrażonej w art. 44 ust. 3 pkt 3) ustawy o finansach publicznych stanowiącej, że: <i>„Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”</i>. • Widniejący zapis w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Nr 22/2010 z dnia 29.09.2010 r. Dyrektora ŚCR w Czarnieckiej Górze - traktujący, iż dowody sprawdza pod względem merytorycznym jedynie kierownik oddziału - nie jest dostosowany do faktycznie obowiązującej i funkcjonującej w jednostce procedury kontroli merytorycznej dowodów księgowych, mianowicie wybrana próba kontrolna wykazała, że: <ul style="list-style-type: none"> - podczas nieobecności w pracy kierownika oddziału sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym dokonuje z-ca kierownika i uprawnia go to tego przyjęty zakres obowiązków; - sprawdzenia faktury dokonał - uprawniony na podstawie przyjętego zakresu obowiązków - Specjalista ds. Administracji, BHP i p.poż, a w przypadku jego nieobecności w pracy jego Zastępca również upoważniony zakresem obowiązków. • Lista z „Wykazem osób upoważnionych do sprawdzenia dokumentów pod względem merytorycznym” stanowiąca załącznik nr 3 do „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo – księgowych” jest niekompletna, ponieważ nie uwzględnia wszystkich 	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>pracowników uprawnionych w ŚCR w Czarnieckiej Górze do kontroli merytorycznej dowodów księgowych;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lista z „Wykazem osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych do realizacji” stanowiąca załącznik nr 5 do „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych” nie uwzględnia wszystkich pracowników uprawnionych w ŚCR w Czarnieckiej Górze do dokonywania tej czynności. • Na ośmiu z dziesięciu kontrolowanych faktur nie wpisano daty zatwierdzenia dowodu do wypłaty. <p>Ocena skontrolowanej działalności: Ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>6. Sprawozdawczość.</p> <p>Nieprawidłowości i uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nie udokumentowano daty przekazania sprawozdania do odbiorcy w przypadku sprawozdań: Rb – N za I kwartał 2015r. oraz Rb – Z i Rb – N za III kwartał 2015r. • Nie sporządzono i nie złożono korekty sprawozdania Rb – N za IV kwartał 2015 r., pomimo wystąpienia zmian w ewidencji księgowej jednostki po dacie złożenia sprawozdania, czym naruszono zasady rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773 j.t.) traktujące o obowiązku złożenia korekty. • W sprawozdaniu Rb – Z za II kwartał 2015 r. uwzględniono w kategorii „zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług” zobowiązanie w kwocie 3.206,70 zł wobec Zakładu Przetwórstwa Mięsnego G. Nowakowski zaewidencjonowane na 	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>koncie 201, które nie było na dzień sporządzania sprawozdania tj. 30.06.2015r. zobowiązaniem wymagalnym (data płatności zobowiązania przypadająca na dzień 30.06.2015 r., co oznacza, że mogło stać się ono wymagalnym dopiero od 01.07.2015 r.).</p> <ul style="list-style-type: none"> • W sprawozdaniu Rb – Z za II kwartał 2015 r. wykazano wśród zobowiązań wymagalnych także wymagalne odsetki naruszając tym samym zasadę rozporządzenia wyrażania zobowiązań w wartości nominalnej, • W sprawozdaniu Rb – Z za II kwartał 2015 r. niewłaściwie wpisano do kategorii sprawozdania „zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług” - zamiast do kategorii „pozostałe zobowiązania wymagalne” - kwotę 20.380 zł stanowiącą na dzień 30.06.2015r. zobowiązanie wymagalne ŚCR w Czarnieckiej Górze wobec Kasy Zapomogowo – Pożyczkowej działającej przy ŚCR w Czarnieckiej Górze. <p>Ocena skontrolowanej działalności: Ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>7. Gospodarka mieniem. Ocena pozytywna w zakresie działalności jednostki w zbadanym obszarze.</p> <p>8. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.</p> <p>Nieprawidłowości i uchybienia:</p> <p>1. Dokonywanie zapłaty za, objęte próbą kontrolną, faktury nr 2952/2015 z dnia 03.09.2015 r. na kwotę 1.788,42 zł i nr 3084/2015 z dnia 14.09.2015 r. na kwotę 622,38 zł z przekroczeniem terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), w myśl którego wydatki publiczne powinny</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</p> <p>2. W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa sprzętu rehabilitacyjnego wraz z montażem i szkoleniem personelu dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458) błędnie wskazano wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę na część nr 6 zamówienia - stół rehabilitacyjny elektrycznie podnoszony dwuczęściowy 2 szt. Wskazano BTL Polska Sp. z o.o. z Warszawy zamiast Biura Handlowego Kinesis z Iwonicza Zdroju.</p> <p>Ocena skontrolowanej działalności. Ocena pozytywna z w/w nieprawidłowościami i uchybieniami.</p> <p>Zalecenia pokontrolne: W celu wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, zaleca się:</p> <p>I. W zakresie planu finansowego jednostki - Przestrzegać by w prowadzonej dokumentacji finansowej jednostki występowała zgodność danych pomiędzy zapisami planu finansowego a danymi zawartymi w urzędzeniach księgowych oraz prawidłowo wypełniać dowody księgowe zgodnie z wymaganą treścią w nich zawartą.</p> <p>II. W zakresie obrotu środkami pieniężnymi - II.1. Dokonywać ewidencji księgowej zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości i zakładowym planem kont.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>II.2. Opracować i wdrożyć dokumentację dotyczącą sposobu i przekazywania utargu pomiędzy kasjerami zmianowymi oraz odprowadzenia przez nich utargu do kasy głównej jednostki.</p> <p>III. W zakresie zobowiązań -</p> <p>III.1. Przestrzegać zasady wyrażonej w art. 44 ust. 3 pkt 3) ustawy o finansach publicznych traktującej o dokonywaniu wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</p> <p>III.2. Zapisy w „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych” obowiązującej w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze”, wskazujące osoby uprawnione do sprawdzania dowodów księgowych pod względem merytorycznym, zmienić celem dostosowania do faktycznie funkcjonującej w jednostce procedury kontroli merytorycznej dowodów księgowych.</p> <p>III.3. Uzupełnić listę z „Wykazem osób upoważnionych do sprawdzenia dokumentów pod względem merytorycznym” stanowiącą załącznik do „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych”, aby uwzględniła wszystkich pracowników uprawnionych w ŚCR w Czarnieckiej Górze do kontroli merytorycznej dowodów księgowych;</p> <p>III.4. Uzupełnić listę z „Wykazem osób upoważnionych do zatwierdzania dokumentów do realizacji (wyłaty)” stanowiącą załącznik do „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych”, aby uwzględniła wszystkich pracowników uprawnionych w ŚCR w Czarnieckiej Górze do dokonywania tej</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>czynności.</p> <p>III.5. Aby opis zamieszczany na fakturze, na okoliczność dokonania kontroli dowodu przed jego realizacją, był pełny i rzetelny - pamiętać o wpisywaniu w wyznaczonym miejscu daty zatwierdzenia dowodu do wypłaty.</p> <p>IV. W zakresie sprawozdawczości-</p> <p>IV.1. Aby zapewnić możliwość przedstawienia organom kontrolnym dowodu na terminowe przekazanie sprawozdań do odbiorcy – dopilnować udokumentowania daty przekazania sprawozdania składanego do odbiorcy w formie papierowej.</p> <p>IV.2. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773 j.t.) dotyczących obowiązku sporządzenia i złożenia korekty sprawozdania w przypadku wystąpienia zmian w ewidencji księgowej jednostki po dacie złożenia sprawozdania.</p> <p>IV.3. W sprawozdaniach „Rb – Z Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji”, w kategorii „zobowiązania wymagalne”, umieszczać jedynie zobowiązania, które są wymagalne na dzień sporządzania sprawozdania, natomiast nie wpisywać zobowiązań, które mogą stać się wymagalnymi dopiero po terminie złożenia sprawozdania tj. od następnego dnia.</p> <p>IV.4. Przestrzegać zasady wykazywania w sprawozdaniach „Rb – Z Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” zobowiązań w wartości nominalnej (bez</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>odsetek).</p> <p>IV.5. Wartości wykazywane w sprawozdaniach kwalifikować do właściwej kategorii sprawozdania kierując się wytycznymi przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.2014.1773 j.t.).</p> <p>V. W zakresie zamówień publicznych - Sporządzać z należytą starannością protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego wskazując prawidłowo wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128).</p>	
11.	<u>Biuro Kontroli</u>	Zespół Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	od 23.08.2016. do 06.09.2016.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych. 4. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 5. Sprawozdawczość budżetowa. 6. Zamówienia publiczne.	W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 października 2016 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia, do których należy zaliczyć: 1. Ustalono, że w kontrolowanej jednostce obowiązuje Regulamin udzielania zamówień publicznych w Zespole Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze o wartości do 14.000 euro stanowiący załącznik nr 8 do Zarządzenia Dyrektora Nr 3/2013 Zespołu Szkół Specjalnych w Czarnieckiej Górze z dnia 14.01.2013 r. Tymczasem w dniu 16 kwietnia 2014 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 423)	

				<p>stanowiąca, że przepisów ustawy PZP nie stosuje się do zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.</p> <p>Wniosek pokontrolny Nr 1 Dokonać aktualizacji uregulowań wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 30.000 euro.</p> <p>2. Kontrola w zakresie wydatkowania środków publicznych: faktura VAT Sprzedaży nr FA/712/2015/CK1 z dnia 16.11.2015 r. na kwotę 401,31 zł wystawiona przez Centrum Książki Wiedza z Kielc z tytułu zakupu materiałów wykorzystywanych w ramach terapii plastycznych i manualnych realizowanych w ZSS, faktura 69/05/2015 z dnia 25.11.2015 r. na kwotę 1.398,00 zł wystawiona przez P.P.H.U. TECHSAT ze Skarżyska-Kamiennej z tytułu zakupu zestawu XBOX na potrzeby ZSS, wykazała, że w ewidencji księgowej konta 130 i konta 201 w ramach zapłaty za w/w faktury w treści operacji gospodarczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na kwotę 401,31 zł wskazano fakturę VAT Nr 316/2015/J zamiast faktury VAT nr FA/712/2015/CK1, - na kwotę 1.398,00 zł wskazano fakturę FV/0460/11/2015 zamiast faktury 69/05/2015. <p>Tym samym naruszono następujące przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 24 ust. 2, w świetle którego księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, - art. 24 ust. 4 pkt 1, w świetle którego księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach 	
--	--	--	--	--	--

					<p>rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.</p> <p>Wniosek pokontrolny Nr 2 W księgach rachunkowych prawidłowo określać treść operacji gospodarczych, aby zapewnić rzetelne i sprawdzalne prowadzenie ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 2 i 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047).</p>	
12.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach	od 13.09.2016. do 04.10.2016.	<p>Kontrola problemowa w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalenia ogólne. 2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gosp. fin. 3. Plan finansowy jednostki. 4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań. 6. Przychody jednostki. 7. Sprawozdawczość. 8. Ustalenia w zakresie gosp. mieniem jednostki. 9. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych. 	<p>1. Ustalenia ogólne. Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze.</p> <p>2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej. Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze.</p> <p>3. Plan finansowy jednostki. Ocena pozytywna - nie wnosi się uwag do zagadnienia o tematyce plan finansowy.</p> <p>4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. Nieprawidłowości i uchybienia: Naliczenia zwiększenia odpisu na ZFŚS na 2015 r. dokonano z naruszeniem przepisów art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz.U. 2012 r. poz. 592 z późn. zm. oraz Dz.U.2015.poz. 111 t. j.), tj. do wyliczenia odpisu na zatrudnionych niepełnosprawnych przyjęto średnią ilość etatów zamiast liczby osób, w wyniku czego doszło do zaniżenia odpisu o kwotę 25,52 zł.</p> <p>Ocena skontrolowanej działalności. Ocena pozytywna z uchybieniem w zakresie prawidłowości naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.</p> <p>5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań. Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym</p>	

				<p>obszarze.</p> <p>6. Przychody i koszty jednostki. Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze.</p> <p>7. Sprawozdawczość. Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze.</p> <p>8. Ustalenia w zakresie gospodarowania mieniem jednostki. Nieprawidłowości i uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na fakturze VAT nr FTP/15/06/00038 r. z dnia 30.06.2015 r. za wynajem sali w miesiącu czerwiec 2015 r. w kwocie 870,84 zł wyznaczono termin płatności na 21.07.2015 r. tj. 21 dni. • na fakturze VAT nr FTP/15/10/00032 r. z dnia 31.10.2015 r. za wynajem sali w miesiącu październik 2015 r. w kwocie 580,56 zł wyznaczono termin płatności do 02.12.2015 r. tj. 32 dni. <p>Terminy płatności wyznaczone na w/w fakturach są niezgodne z postanowieniami zawartej umowy, gdzie termin płatności w § 2 pkt. 4 strony ustaliły na 30 dni od wystawienia faktury.</p> <p>Ocena skontrolowanej działalności. Ocena pozytywna z w/w uchybieniem.</p> <p>9. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych. Ocena pozytywna – nie wnosi się uwag w zbadanym obszarze.</p> <p>Zalecenia pokontrolne: W celu wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, zalecono:</p> <p>W zakresie prawidłowości naliczania odpisu na</p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych: 1/. Naliczenia zwiększenia odpisu na ZFŚS dokonywać zgodnie z wymogami przepisów art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.2015. poz. 111 t. j.).</p> <p>W zakresie gospodarowania mieniem jednostki: 1/. Termin płatności za fakturę wyznaczać zgodnie z postanowieniami zawartej umowy najmu lokalu.</p>	
13.	<u>Biuro Kontroli</u>	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze	od 02.11.2016. do 25.11.2016.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Ustalenia ogólne. 2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gosp. fin. 3. Plan finansowy jednostki. 4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań. 6. Sprawozdawczość. 7. Ustalenia w zakresie gosp. mieniem jednostki. 8. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych. 9. Prawidłowość zatrudniania i wynagradzania pracowników.	Wyniki kontroli zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym BKO.1711.10.2016 z dnia 20.03.2017 r. Stwierdzone nieprawidłowości oraz zalecenia pokontrolne zostały opisane w Ad. II poniżej tabeli.	
14.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach	od 18.11.2016. do 22.11.2016.	Kontrola problemowa zarządzania systemem finansowo-księgowym/ kadrowo-płacowym oraz	W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 04.01.2017 zastrzeżenie budżą następujące zagadnienia: 1. brak elektronicznego podpisu kwalifikowanego	

			<p>przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących informatyzacji jednostek wykonujących zadania publiczne.</p>	<p>wydanego dla Dyrektora jednostki. Wobec czego jednostka nie posiada możliwości załatwiania spraw drogą elektroniczną, o których mówi ustawa o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne z dnia 17 lutego 2010 roku (Dz. U. z dnia 20 kwietnia 2005 nr 64 poz. 565 z późn. zmianami).</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. brak wdrożonego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnym z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U, z dnia 16 maja 2012 roku, poz. 526 z późn zm.) 3. brak zapisów w dokumentach polityki rachunkowości dotyczących miejsca zainstalowania systemu finansowo/księgowego oraz procedury wykonywania kopii zapasowych. <p>W związku z powyższym oraz na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niezwłocznie zakupić kwalifikowany podpis elektroniczny dla Dyrektora jednostki - dostosować i wdrożyć procedury zarządzania systemem informatycznym do wymogów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U, z dnia 16 maja 2012 roku, poz. 526 z późn. zmianami) - uzupełnić brakujące zapisy w dokumentach polityki rachunkowości 	
--	--	--	---	--	--

15.	<u>Biuro Kontroli</u>	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	od 17.11.2016. do 13.01.2016.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Ustalenia ogólne. 2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gosp. fin. 3. Plan finansowy jednostki. 4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań. 6. Przychody jednostki. 7. Sprawozdawczość. 8. Ustalenia w zakresie gosp. mieniem jednostki. 9. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.	Czynności kontrolne w jednostce zostały zakończone. Obecnie trwa przygotowywanie wystąpienia pokontrolnego.	
16.	<u>Biuro Kontroli</u>	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	od 09.12.2016. do 13.01.2016.	Zarządzanie systemem Biuletynu Informacji Publicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz funkcjonowanie Elektronicznej Skrzynki Podawczej.	W Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach kontrolowane zagadnienia nie budzą zastrzeżeń.	
17.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	od 09.01.2016. do 31.01.2016.	Kontrola problemowa w zakresie: 1. Ustalenia ogólne. 2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gosp. fin. 3. Plan finansowy jednostki. 4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy	Czynności kontrolne w jednostce zostały zakończone. Obecnie trwa przygotowywanie wystąpienia pokontrolnego.	

				<p>i bezgotówkowy.</p> <p>5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań.</p> <p>6. Przychody i koszty jednostki.</p> <p>7. Sprawozdawczość.</p> <p>8. Ustalenia w zakresie gosp. mieniem jednostki.</p> <p>9. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.</p> <p>10. Prawdliwość zatrudniania i wynagradzania pracowników.</p>		
18.	<u>Biuro Kontroli</u>	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	od 09.01.2016. do 31.01.2016.	<p>Kontrola problemowa zarządzania systemem finansowo-księgowym/ kadrowo-płacowym i innymi systemami dziedzinowymi użytkowanymi w jednostce. Przestrzeganie przepisów dotyczących informatyzacji jednostek wykonujących zadania publiczne. Zakupy sprzętu informatycznego, materiałów eksploatacyjnych.</p>	<p>Czynności kontrolne w jednostce zostały zakończone. Obecnie trwa przygotowywanie wystąpienia pokontrolnego.</p>	

Ad. I.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach:

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 lutego 2016 roku stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, do których należy zaliczyć:

I/. W obszarze kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

pn. „Remont drogi wojewódzkiej Nr 764 Kielce – Połaniec odc. Rudniki – Połaniec od km 67 + 185 do km 68 + 700 długość odcinka 1,515 km.”,

pn. „Sprzątanie ulic dróg wojewódzkich na terenie Obwodów Drogowych w Staszowie, Nowej Słupi i Tempoczwowie w podziale na zadania częściowe: Zadanie nr 4 Obwód Drogowy w Staszowie, Zadanie nr 5 Obwód Drogowy w Nowej Słupi, Zadanie nr 7 Obwód Drogowy w Tempoczwowie”

- Na wnioskach o wszczęcie postępowania nie podpisał się Kierownik Działu Planowania i Analiz, który - zgodnie z zapisem § 5 ust. 2 lit. b) Regulaminu udzielenia zamówień publicznych wprowadzonego zarządzeniem nr 34/2012 Dyrektora ŚZDW z dnia 03.12.2012 - miał potwierdzić zgodność planowanego wydatku z planem rzeczowo – finansowym jednostki.
- Sporządzone protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP – PN) zostały zatwierdzone przez Kierownika zamawiającego w dniu, w którym Komisja przetargowa zakończyła prace tj. wyłoniła wykonawcę. Zdaniem Kontrolującego Kierownik zamawiającego nie mógł w tej dacie zatwierdzić całości protokołu, jeżeli - zgodnie z wymaganymi informacjami w pozycji protokołów pt. „Udzielenie zamówienia” – do protokołu należy wpisać daty, dotyczące zarówno zawarcia umów w sprawie realizacji zamówień publicznych, jak i zamieszczenia w BZP ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, które znane były dopiero w późniejszym terminie. W związku z tym, że Zamawiający uzupełnić powinien kolejno odpowiednie części protokołu, najwcześniejsza data zatwierdzenia, kompletnie wypełnionego protokołu, mogła przypadać na dzień zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP.

Wniosek pokontrolny nr 1

- 1.1. Realizując procedurę udzielenia zamówienia publicznego stosować się do wymogów określonych w wewnętrznych regulacjach z tego zakresu wprowadzonych w jednostce zarządzeniami Dyrektora ŚZDW w Kielcach.
- 1.2. Mając na względzie znaczenie potwierdzenia zgodności planowanego wydatku z planem rzeczowo – finansowym, na etapie wniosku o wszczęcie postępowania, jako działania chroniącego przed zaciągnięciem zobowiązania z przekroczeniem upoważnienia, przywiązywać do niego stosowną wagę.

1.3. Czynności zatwierdzenia protokołu postępowania przez Kierownika zamawiającego dokonywać po wypełnieniu kolejno wszystkich obowiązkowych informacji w protokole, tj. zatwierdzać całość kompletnie wypełnionego protokołu z postępowania.

II/. W zakresie inwentaryzacji:

- Nieprzeprowadzenie metodą spisu z natury inwentaryzacji środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011 „Środki trwałe” raz w ciągu czterech lat, czyli w analizowanym przypadku zaniechanie spisania w 2014 roku środków trwałych opiewających na wartość 13 985 622,26 zł.

Powyższe narusza normę prawną wyrażoną w art. 26 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2013.330. ze zm.).

Zaistniała sytuacja może wskazywać na wystąpienie okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 18 pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j. t. Dz.U.2013.168 ze zm.):

„Art. 18. 1). Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm)”.

- Występowanie przypadków braku należytej staranności w wypełnieniu arkuszy spisu z natury, w trakcie prowadzonej w 2014 roku inwentaryzacji materiałów i zapasów, mianowicie:
 - niekonsekwencji w przestrzeganiu obowiązku wpisywania na arkuszu informacji, pod ostatnią wypełnioną pozycją, na której pozycji zakończono spis i kasowania pozostałych wolnych pozycji na arkuszu spisu, czego wymagano w § 6 ust. 17 „Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji składników aktywów i pasywów w SZDW” wprowadzonej zarządzeniem Nr 15/2003 z dnia 30.11.2003r. Dyrektora SZDW w Kielcach,
 - niewpisywania - zgodnie z wymogami dotyczącymi sposobu poprawiania błędów w wewnętrznych dowodach księgowych określonych w art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2013.330. ze zm.), a także § 6 ust. 16 ww. Instrukcji inwentaryzacyjnej - daty naniesienia poprawki przy korygowaniu błędnych informacji wpisanych w arkuszu spisu.
- Niewysłanie do kontrahentów pism o potwierdzenie sald należności w łącznej wysokości 13.477,96 zł zaewidencjonowanych na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według stanu na dzień 31.12.2014r. i w konsekwencji nieprzeprowadzenie w roku 2014 inwentaryzacji tych należności metodą uzyskania potwierdzenia sald od kontrahentów.

Powyższe narusza normę prawną wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2013.330. ze zm.).

Zaistniała sytuacja może wskazywać na wystąpienie okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa cytowanym powyżej art. 18 pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j. t. Dz.U.2013.168 ze zm.).

Wniosek pokontrolny nr 2

- 2.1. Dokonując czynności inwentaryzacyjnych stosować się ściśle do przepisów ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2013.330. ze zm.), w tym dotyczących metod i częstotliwości prowadzenia inwentaryzacji danego składnika majątku.
- 2.2. Mając na uwadze odpowiedzialność z tytułu niezgodnego z przepisami ustawy o rachunkowości przeprowadzenia inwentaryzacji, określoną w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t. Dz.U.2013.168 ze zm.), usprawnić nadzór nad prawidłowością prowadzenia czynności inwentaryzacji składników majątkowych w ŚZDW w Kielcach.
- 2.3. Arkusze spisu z natury stanowiące w jednostce wewnętrzne dowody księgowe wypełniać z należyłą starannością, uwzględniając przy tym wytyczne zawarte w wewnętrznych regulacjach, a wszelkich poprawek błędnej treści w arkuszach dokonywać zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2013.330. ze zm.).

III/. W zakresie należności:

Oplata w łącznej kwocie 6.212,30 zł za zajęcie pasa drogowego, wynikająca z następujących decyzji: ŚZDW.RDW2.8030.04.23.2014.TS na kwotę 1.752,00 zł, ŚZDW.RDW2.8030.04.24.2014.TS na kwotę 730,00 zł, ŚZDW.RDW2.8030.04.25.2014.TS na kwotę 992,80 zł, ŚZDW.RDW2.8030.04.26.2014.TS na kwotę 1.460,00 zł, ŚZDW.RDW2.8030.04.27.2014.TS na kwotę 1.277,50 zł, została uiszczona w dniu 15.01.2015 r. (WB nr 9/2015 z 15.01.2015 r.).

Wpłata kwoty 6.212,30 zł według wyciągu bankowego nr 9/2015 z dnia 15.01.2015 roku została zaksięgowana na koncie 221/00136 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i na koncie 1302 „Rachunek dochodów budżetowych” pod datą 14.01.2015 r. zamiast pod datą 15.01.2015 r. Stanowi to naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), w świetle którego księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Wniosek pokontrolny nr 3

Dokonywać w sposób rzetelny zapisów w księgach rachunkowych, aby odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

IV/. W zakresie zobowiązań:

W kontrolowanej jednostce w okresie objętym kontrolą, tj. w 2014 roku obowiązywało Zarządzenie Nr 10/A/2010 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 14.04.2010 r. w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji kontroli finansowej, zasad (polityki) rachunkowości, zakładowego planu kont, procedur kontroli oraz obiegu dowodów finansowo-księgowych.

Kontrolujący ustalili, że w związku ze zmianami personalnymi m.in. na stanowiskach Dyrektora ŚZDW w Kielcach (od dnia 08.12.2011 r. Dyrektorem ŚZDW jest Pan Damian Urbanowski), p.o. Głównego Księgowego ŚZDW w Kielcach (od dnia 01.05.2014 r. Pani Małgorzata Habior jest p.o. Głównego Księgowego ŚZDW) nie została dokonana aktualizacja wykazów pracowników uczestniczących w czynnościach związanych z obiegiem dokumentów (dowodów księgowych) stanowiących załączniki do Instrukcji w sprawie ustalenia obiegu dokumentów (dowodów księgowych) wprowadzonej Zarządzeniem Nr 10/A/2010 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 14.04.2010 roku.

Wniosek pokontrolny nr 4:

Instrukcję w zakresie obiegu dokumentów (dowodów księgowych) dostosować do bieżących potrzeb jednostki.

Ad. II.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze:

1. Ustalenia ogólne.

Ocena pozytywna.

2. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej.

Nieprawidłowości i uchybienia:

Potrzeba opracowania instrukcji kancelaryjnej oraz jednolitej instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.

Ocena skontrolowanej działalności.

Pozytywna z uchybieniami.

3. Plan finansowy jednostki.

Nieprawidłowości i uchybienia:

1. Zgodnie przyjętymi zapisami w Regulaminie kontroli zarządczej (Zarządzenie nr 52/2014 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze Rozdział C. Mechanizmy kontroli) wnosi się o przyjęcie procedury dotyczącej opracowania, przyjęcia i realizowania planu finansowego.

Ocena skontrolowanej działalności.

Ocena pozytywna z uwagami

4. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy.

4.1. Obrót gotówkowy.

Nieprawidłowości i uchybienia:

Stwierdza się uchybienia w przyjętym zakładowym planie kont – opisano powyżej, oraz brak pełnych czytelnych uregulowań dla obrotu środkami pieniężnymi (gotówką) ewidencjonowaną przez kasy rejestrujące – opisano powyżej.

Ocena skontrolowanej działalności.

Pozytywna z uchybieniami.

4.2. Obrót bezgotówkowy.

Nieprawidłowości i uchybienia:

Niedokładny zapis w zakładowym planie kont w podziale na konta syntetyczne i przypisane do nich konta analityczne pokazujące zapis zdarzeń gospodarczych w zakresie obrotów środkami pieniężnymi bezgotówkowymi. W umowach dotyczących prowadzenia rachunków bankowych określać czas trwania umowy.

Ocena skontrolowanej działalności.

Pozytywna z uchybieniami.

5. Ustalenia w zakresie należności i zobowiązań.

5.1. Ustalenia w zakresie należności.

Ocena skontrolowanej działalności:

Ocena pozytywna.

5.2. Ustalenia w zakresie zobowiązań z dostawcami.

Nieprawidłowości i uchybienia:

Nieterminowe regulowanie zobowiązań, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ocena skontrolowanej działalności.

Ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

6. Sprawozdawczość.

Ocena skontrolowanej działalności.

Ocena pozytywna w zakresie sprawozdawczości.

7. Ustalenia w zakresie gospodarowania mieniem jednostki.

Ocena skontrolowanej działalności.

Pozytywna.

8. Przestrzeganie zasad udzielania zamówień publicznych.

Ocena skontrolowanej działalności.

Ocena pozytywna w zakresie zamówień publicznych.

9. Prawidłowość zatrudniania i wynagradzania pracowników.

Nieprawidłowości i uchybienia:

1. W Regulaminie Wynagradzania, wprowadzonym Zarządzeniem nr 30/2008 Dyrektora WSzS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze z dnia 12.11.2008 r., nie określono stawek wynagrodzenia zasadniczego dla kontrolowanych kierowniczych stanowisk pracy, co świadczy o tym, że

obowiązujący w 2015 roku Regulamin Wynagradzania nie spełniał wymaganych warunków szczegółowości dla tej regulacji; fakt ten budzi wątpliwości, co do wykonania obowiązku pracodawcy w zakresie wskazanym w art. 77² § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2016.1666 j.t.).

2. W przypadku kontrolowanego stanowiska pracy: *Referent* - przyznano pracownikowi wynagrodzenie zasadnicze w wysokości nieznacznie przewyższającej stawki określone dla takiego stanowiska w Regulaminie Wynagradzania.
3. W Regulaminie Wynagradzania, obowiązującym w jednostce w kontrolowanym okresie czasu, nie dokonano zmian w celu uwzględnienia wytycznych rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 lipca 2011r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk pracy w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami (Dz. U. 2011.151.896), a także, w kwestii wymienionych w Regulaminie rodzajów stanowisk pracy, nie dostosowano zapisów regulacji do rzeczywistego stanu rzeczy występującego w jednostce.
4. Zapis w Regulaminie Pracy, wprowadzonym zarządzeniem nr 30/2008 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze z dnia 12.11.2008r., obowiązującym w kontrolowanym okresie czasu - dotyczący daty wypłaty wynagrodzenia - nie był korzystny dla kontrolowanej jednostki, ponieważ mógł narazić na zarzut dokonania wypłaty w terminie niezgodnym z wewnętrznymi regulacjami.

Ocena skontrolowanej działalności:

Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Zalecenia pokontrolne:

W celu wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli zaleca się:

1. **W kwestii unormowań wewnętrznych z zakresu gospodarki finansowej** -

- 1.1** Dokonać aktualizacji norm wewnętrznych w zakresie pełnego opisu zagadnienia amortyzacji z podaniem metody i podstawy prawnej w przypadku przyjęcia stawek w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy podatkowe.
- 1.2** W zakresie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji obrotu gotówkowego środkami pieniężnymi Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych ustalić sposób i formę wypłaty gotówki z tego Funduszu.
- 2. W zakresie planu finansowego jednostki** -
Dokonać opracowania zasad dotyczących terminów opracowania planów finansowych w oparciu o przepisy zawarte w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. 2015. 618 j. t. ze zm.) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2016.1870 j.t. ze zm.) mając na uwadze przepisy zawarte w art. 30, 31 i 265 w zakresie sporządzania planów finansowych.
- 3. W zakresie obrotu środkami pieniężnymi** -
- 3.1** Zgodnie z art.26 ust.1 pkt 1) ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r (tj. Dz. U. 2016 poz.1047 z późn. zm.) przeprowadzać na ostatni dzień roku obrachunkowego inwentaryzację środków pieniężnych dokumentując ten fakt sporządzeniem protokołu przez wyznaczoną przez kierownika jednostki komisję inwentaryzacyjną.
- 3.2** Mając na uwadze zabezpieczenie gotówki (środków pieniężnych) transportowanej z kasy znajdującej się w podległej wam jednostce - Przychodnia Kielce ul. Jagiellońska 72 do siedziby jednostki mieszczącej się w Czerwonej Górze wnosi się o opracowanie procedury transportu gotówki. Dotyczy to dokumentacji pobrania i jej przekazania do kasy głównej w jednostce oraz wyznaczenia upoważnionych osób (ze złożonymi oświadczeniami o odpowiedzialności materialnej za powierzone im do przewozu i przekazania środki pieniężne).
- 3.3** W zawieranych przez jednostkę umowach o prowadzenie rachunku bankowego dokonywać zapisu ustalonego przez strony czasu trwania umowy.
- 3.4** W dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji potwierdzenia sald (pisemne potwierdzenie sald od kontrahenta) dokonywać zapisu stwierdzającego fakt zgodności lub niezgodności pomiędzy saldami kontrahenta z salsem własnym.
- 3.5** Rozważyć wprowadzenie do konta syntetycznego „Kasa” konta analitycznego dokumentującego obroty kasy prowadzonej w podległej jednostce Przychodnia Kielce ul. Jagiellońska 72.

4. W zakresie zobowiązań -

Terminowo regulować zobowiązania wobec dostawców, stosownie do przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.), w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

5. W zakresie prawidłowości zatrudniania i wynagradzania pracowników -

- 5.1.** Mając na uwadze obowiązek pracodawcy wynikający z art. 77² § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2016.1666 j.t.) przestrzegać, by ustalony i przyjęty w jednostce Regulamin Wynagradzania spełniał wymagane warunki szczególności dla tej regulacji, w tym przede wszystkim aby zawierał stawki wynagrodzenia zasadniczego dla wszystkich stanowisk funkcjonujących w Szpitalu.
- 5.2.** W angażach pracy pracowników ustalać kwoty wynagrodzenia zasadniczego na podstawie obowiązującego w tym czasie Regulaminu Wynagradzania, który winien uwzględniać obowiązujące w danym okresie wytyczne przepisów prawa związane z zagadnieniem wynagradzania.
- 5.3.** Wykazywać dbałość o uaktualnianie postanowień Regulaminu Wynagradzania o zmieniające się, obowiązujące w danym okresie czasu, przepisy prawne, w tym przepisy w zakresie kwalifikacji pracowników zatrudnianych w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami, a także z zawierać w zapisach Regulaminu informacje znajdujące odzwierciedlenie w faktycznie występującym w jednostce stanie rzeczy dotyczącym rodzajów stanowisk zatrudnionych pracowników.
- 5.4.** Odnośnie występującego w wewnętrznych regulacjach zapisu określającego termin wypłaty wynagrodzenia 10 - tego dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który dokonuje się wypłaty, a dnia poprzedniego w przypadku, gdy wskazany dzień wypłaty jest dniem wolnym od pracy:
 - rozważyć możliwość dokonania zmiany treści zapisu, by jednostka nie była narażona na zarzut dokonywania wypłaty w terminie niezgodnym z wewnętrznymi regulacjami, tj. w sytuacjach gdy wynagrodzenie wypłacono przed 10-tym, pomimo tego, że 10- ty nie był dniem wolnym od pracy /takie przypadki stwierdzono w toku kontroli i opisano na stronie 81 niniejszego Wystąpienia/,
 - przestrzegać terminu wypłaty wynagrodzenia przyjętego w Regulaminie Pracy jednostki.

Opracowała:
Agata Jaros

(na podstawie przekazanych wykazów kontroli oraz informacji o przeprowadzonych kontrolach
otrzymanych z departamentów i równorzędnych komórek organizacyjnych UMWS)