

Znak. DOZ.III.616.7.2016

**PROTOKÓŁ**

z kontroli problemowej w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umów:

1. Nr 1/N z dnia 01 lipca 2011r. w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji na wsparcie realizacji zadania publicznego pn. *„Wsparcie inicjatyw i działań edukacyjnych skierowanych do dzieci i młodzieży szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych województwa świętokrzyskiego, w szczególności w formie spektakli teatralnych konkursów muzycznych i plastycznych w zakresie przeciwdziałania narkomanii oraz używania innych substancji psychoaktywnych, w tym min. dopalaczy.”*
2. Nr 2/N z dnia 04 lipca 2011r. w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji na wsparcie realizacji zadania publicznego *„Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno informacyjne realizowane w środowisku akademickim.”*

W dniu 10.06.2016r. kontrolujący telefonicznie zawiadomili Kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli w dniach 21 - 23.06.2016 r. jednocześnie omówili zakres kontroli oraz określili terminy objęte kontrolą.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 1)*

W ustalonym terminie tj. w dniach 21–23.06.2016r. została przeprowadzona kontrola przez Głównych Specjalistów Wieloosobowego Stanowiska ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach – Ewę Murzec oraz Jolantę Jesionowską – działających na podstawie upoważnień do kontroli Nr: DOZ.1711.77.2016, DOZ.1711.78.2016, DOZ.1711.74.2016, DOZ.1711.75.2016, wydanych w dniu 16.06.2016r. przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 2)*

**PREZES ZARZĄDU**  
**Ks. dr Andrzej Drapała**

## Tematyka kontroli

- I. Ustalenia ogólne.
- II. Opis prawidłowości realizacji umowy nr 1/N z dnia 01.07.2011r. i wydatkowania przekazanej dotacji na wsparcie zadania publicznego w łącznej wysokości 20.000,00 zł.
- III. Opis prawidłowości realizacji umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. i wydatkowania przekazanej dotacji na wsparcie zadania publicznego w łącznej wysokości 14.000,00 zł.

### **Ad. I. Ustalenia ogólne.**

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” działa w oparciu o statut z dnia 06.01.2002r. Siedzibą Stowarzyszenia i jego władz jest miasto Kielce.

Terenem działalności Stowarzyszenia jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej – na mocy statutu Stowarzyszenie może prowadzić działalność poza granicami kraju.

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” dąży do stworzenia szerokiego porozumienia społecznego na rzecz pomocy rodzinie w sytuacjach kryzysowych. Pomoc, ta udzielana w szacunku dla wartości chrześcijańskich, ma odpowiedzieć na potrzebę przychylnego zainteresowania i współobecności społeczeństwa w prewencji, diagnozowaniu i leczeniu zagrożeń rodziny powodowanych przez uzależnienia oraz inne patologie.

Celem Stowarzyszenia jest między innymi:

- ochrona i promocja zdrowia,
- przeciwdziałanie patologiom społecznym oraz działanie na rzecz porządku i bezpieczeństwa publicznego,
- działanie na rzecz osób niepełnosprawnych,
- działanie na rzecz nauki, edukacji, oświaty i wychowania,
- działanie w zakresie integracji społecznej i ekonomii społecznej.

Statutowe cele Stowarzyszenie osiąga między innymi poprzez:

1. prowadzenie i wspieranie leczenia ambulatoryjnego w postaci Rodzinnych Poradni Profilaktyki i Terapii Uzależnień,
2. udzielanie wsparcia psychicznego i materialnego osobom kończącym terapię,
3. tworzenie punktów konsultacyjnych ds. uzależnień w szkołach średnich i w środowiskach akademickich,
4. tworzenie i wprowadzanie skutecznych programów profilaktycznych i edukacyjnych mających na celu zapobieganie narkomanii i przemocy,
5. prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej i wychowawczej w społecznościach lokalnych związanych z problemami uzależnienia, przemocy i innych patologii.

PREZES ZARZĄDU

*ok*  
Ks. dr Andrzej Drapała

Prezesem Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” jest Ks. Andrzej Piotr Drapała. Wszelkich wyjaśnień i informacji w kontrolowanym zakresie udzielali: Pani Ewelina Głuszek – Dyrektor Biura Projektów, Aneta Czerwik – koordynator zadania, Angelika Jagodzińska - pracownik Działu Księgowości, Jadwiga Dudała – Dyrektor Ekonomiczny i Główny Księgowy, Ks. dr Andrzej Drapała – Prezes.

**Ad. II. Ustalenia dotyczące realizacji i rozliczenia umowy nr 1/N o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Wsparcie inicjatyw i działań edukacyjnych skierowanych do dzieci i młodzieży szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych województwa świętokrzyskiego, w szczególności w formie spektakli teatralnych konkursów muzycznych i plastycznych w zakresie przeciwdziałania narkomanii oraz używania innych substancji psychoaktywnych, w tym min. dopalaczy.”**

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych Kontrolujący powzięli wiedzę o dokonanej w dniu 28 listopada 2013 r. kontroli umowy nr 1/N z dnia 01 lipca 2011 r. W związku z tym odstąpiono od przeprowadzenia czynności kontrolnych realizacji zadania publicznego określonego umową nr 1/N z 1 lipca 2011 r.

**Ad. III. Ustalenia dotyczące realizacji i rozliczenia umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno-informacyjne realizowane w środowisku akademickim.”**

Kontrolą objęto okres od dnia 01 sierpnia 2011r. do dnia 20 grudnia 2011r. w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji na wsparcie zadania publicznego pn. „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno - informacyjne realizowane w środowisku akademickim.”

**1. Ustalenia kontroli dotyczące dotacji przyznanej w wysokości 14.000,00 zł w: dziale 851 Ochrona Zdrowia rozdziale 85153 zwalczanie narkomanii, § 2820.**

Zgodnie z uchwałą Nr 370/11, w dniu 08 czerwca 2011r., Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dokonał podziału środków dla podmiotów określonych w art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na wsparcie realizacji zadań publicznych w 2011r. z zakresu m.in. zwalczania narkomanii. Dotacja w wysokości 14.000,00 zł. została przyznana m.in. Stowarzyszeniu „Nadzieja Rodzinie” na zadanie nr 2. „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno – informacyjne realizowane w środowisku akademickim” /w: dziale 851 Ochrona Zdrowia rozdziale 85153 zwalczanie narkomanii, § 2820/.

PREZES ZARZĄDU

  
Ks. dr Andrzej Drapała



**2. Ustalenia faktyczne dotyczące realizacji i rozliczenia umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno – informacyjne realizowane w środowisku akademickim”**

W dniu 04 lipca 2011r. została zawarta umowa Nr 2/N o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno – informacyjne realizowane w środowisku akademickim” pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Stowarzyszeniem „Nadzieja Rodzinie” z siedzibą w Kielcach. Zgodnie z umową Zleceniodawca zlecił Zleceniobiorcy realizację zadania publicznego pn „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno – informacyjne realizowane w środowisku akademickim”, określonego szczegółowo w ofercie złożonej przez Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” z siedzibą w Kielcach w dniu 21.04.2011r. Integralne części umowy stanowiły m.in.: oferta realizacji zadania publicznego, zaktualizowany harmonogram.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 3)*

Zgodnie z § 3 umowy z dnia 04 lipca 2011r. całkowity koszt zadania publicznego opiewał na kwotę 19.200,00 zł., w tym środki dotacji z budżetu województwa wynosiły 14.000,00 zł., a udział własny – kwotę 5.200,00 zł. Termin realizacji zadania publicznego ustalono w § 2 umowy: „od dnia 1 sierpnia do dnia 30 listopada 2011r.” Środki dotacji zobowiązano się przekazać na rachunek Zleceniobiorcy w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy.


W toku czynności kontrolnych ustalono, że środki dotacji celowej w kwocie 14.000,00 zł na rachunek bankowy Zleceniobiorcy: Nr 63 10 60 0076 0000 3300 0070 9659 Bank BPH o/Kielce z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego określonego w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. wpłynęły w dniu 01 sierpnia 2011r.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 4)*

Zgodnie z § 10 ust. 2 umowy Zleceniobiorca był zobowiązany do sporządzenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (DZ.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25) w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, czyli do 20 grudnia 2011r.

PREZES ZARZĄDU

4

  
Ks. dr Andrzej Drapała

Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że Kontrolowany złożył sprawozdanie końcowe do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 20.12.2011 r., tj. w terminie określonym w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 5)*

Analiza dokumentacji pozwoliła na ustalenie, że w ofercie Beneficjent zakładał, że zadanie publiczne będzie realizował w trzech uczelniach wyższych, tj.: Uniwersytecie Jana Kochanowskiego, Wszechnicy Świętokrzyskiej oraz Świętokrzyskiej Szkole Wyższej. Natomiast z treści sprawozdania z wykonania zadania publicznego wynika, iż przeprowadzono zadanie w dwóch uczelniach województwa świętokrzyskiego (Uniwersytecie Jana Kochanowskiego i Wszechnicy Świętokrzyskiej).

Na tą okoliczność Pani Ewelina Głuszek - Dyrektor Biura Projektów złożyła wyjaśnienie w brzmieniu *W projekcie zakładano, że warsztaty będą przeprowadzone w trzech uczelniach wyższych, jednak w związku ze zmianą lokalizacji Świętokrzyskiej Szkoły Wyższej nie było możliwości realizacji działań na terenie tej uczelni.*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 6)*

Dodatkowo w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w ofercie zaplanowano wizyty w Ośrodku Stacjonarnym Leczenia Uzależnień San Domingo w Chęcinach i Ośrodku Leczenia Uzależnień w Pałęgach dla chętnych studentów, uczestników warsztatów edukacyjno-informacyjnych. Ze sprawozdania końcowego złożonego przez Beneficjenta wynika, że wizyta odbyła się tylko w Ośrodku Leczenia Uzależnień od Środków Psychoaktywnych „San Domingo” w Chęcinach. Kontrolującym przedłożono potwierdzenie wizyt studentów w ww. ośrodku podpisane przez mgr Iwonę Kasztan – certyfikowanego specjalistę terapii uzależnień.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 7)*

Zdaniem kontrolujących zmiana miejsc realizacji oraz składu osobowego zadania stoi w sprzeczności z § 2 ust. 2 umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. stanowiącym, że *Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań harmonogramu.* Ponadto zgodnie z §17 ust.1 umowy z dnia 04.07.2011r. *Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu.*



Dalsza analiza oferty oraz sprawozdania końcowego pozwoliła ustalić, iż nastąpiła zmiana składu osobowego realizującego zadanie w zakresie:

- prowadzenia warsztatów edukacyjno-informacyjnych,
- obsługi księgowo-finansowej, co obrazuje tabela nr 1.

Tabela nr 1. Porównanie składu osobowego realizującego zadanie zgodnie z umową nr 2/N oferta – sprawozdanie końcowe

Oferta	Sprawozdanie końcowe
Zestawienie Część V. Inne wybrane informacje dotyczące zadania publicznego 1. Zasoby kadrowe do wykorzystania przy realizacji zadania publicznego	Część I. Sprawozdanie merytoryczne. Opis osiągniętych rezultatów
Pani prof. Monika Szpringer – (...), Pani Eliza Mazur – (...), Pani Edyta Laurman – Jarząbek- (...), Pani Aneta Czerwik – (...), Pani Jadwiga Dudała – (...)	Pani prof. Monika Szpriner Pani Eliza Mazur Pani Edyta Laumar - Jarząbek <b>Pani dr Agnieszka Walendziak – Ostrowska,</b> Pani Czerwik <b>Pani Jadwiga Mądzik</b> <b>Pani Agnieszka Wiecha</b>

Z powyższego zestawienia wynika, że nastąpiło zwiększenie kadry prowadzącej program edukacyjno – informacyjny z 3 osób jak wskazywała oferta do 4 osób wykazanych w sprawozdaniu końcowym.

Dodatkowo ustalono, że zamiast Pani Jadwigi Dudały, obsługę księgowo-finansową zadania publicznego powierzono Pani Jadwidze Mądzik i Pani Agnieszce Wiecha.

W kwestii zwiększenia składu osobowego prowadzącego warsztaty Prezes Zarządu Stowarzyszenia Ks. dr Andrzej Drapała wyjaśnił, iż z uwagi na brak możliwości przeprowadzenia wszystkich warsztatów przez osoby wyszczególnione w ofercie, część warsztatów została poprowadzona przez dodatkową osobę posiadającą wykształcenie i kwalifikacje w tym zakresie.

(Dowód: Akta kontroli patrz załącznik nr 8 )


Dodatkowo Pani Angelika Jagodzińska złożyła wyjaśnienie, w brzmieniu (...) z powodu dużego obłożenia pracą Pani Jadwigi Dudały pierwotnie ujętej w ofercie jako księgowa, oraz rozmiaru projektu obowiązki pracownika sekcji finansowo - księgowej zostały podzielone na dwie osoby Panią Jadwigę Mądzik oraz Panią Agnieszkę Wiechę. Nie poinformowano o tym Urzędu Marszałkowskiego.

(Dowód: Akta kontroli patrz załącznik nr 9 )

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia, stojąc jednocześnie na stanowisku, że powyższe zmiany stoją w sprzeczności z § 2 ust. 2 oraz §17 ust.1 do przestrzegania, których zobowiązał się Beneficjent w dniu podpisania umowy nr 2/N tj.: 04.07.2011r.

PREZES ZARZĄDU

6

  
Ks. dr Andrzej Drapała

Analiza sprawozdania końcowego pozwoliła na ustalenie, że w złożonym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego koszty finansowe uwidocznione w części II. Sprawozdanie z wykonania wydatków *Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów* w:

- poz. I. Koszty merytoryczne po stronie Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” lp. 2,
- poz. II. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” lp. 1, 2, 3 i 4,
- poz. III. Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji z uwzględnieniem kosztów jednostkowych poniesionych przez Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” lp. 1,

nie są tożsame w obu częściach sprawozdania, w którym dokonuje się porównania rodzajów kosztów ustalonych w umowie z adekwatnymi kosztami z bieżącej realizacji zadania publicznego, co obrazuje tabela nr 2.

Tabela nr 2: Wyciąg ze sprawozdania końcowego: Część II. 1. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów (w zł), obrazujący porównanie kosztów przedstawionych w umowie z kosztami rzeczywiście poniesionymi za okres realizacji zadania publicznego.

Całość zadania zgodnie z umową (w zł)					Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania publicznego (w zł)					wzrost/ zmniejszenie (%)	wzrost/ zmniejszenie (zł)
Rodzaj kosztów	Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	Z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów zadania	Z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy	Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	Z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów zadania	Z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy			
I. Koszty merytoryczne po stronie Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” zgodnie z umową nr 2/N					I. Koszty merytoryczne po stronie Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” – weryfikacja po zrealizowaniu umowy – sprawozdanie końcowe złożone przez Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” zgodnie z umową nr 2/N						
Materiały szkoleniowe dla uczestników szkolenia	1500,00	1000,00	500,00	0,00	1491,10	991,10	500,00	0,00	-0,89	-8,90	
II. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” zgodnie z umową nr 1/N					II. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” - weryfikacja po zrealizowaniu umowy – sprawozdanie końcowe do umowy nr 1/N						
Wynagrodzenie koordynatora	2000,00	1000,00	1000,00	0,00	1900,00	1000,00	900,00	0,00	-10	-100,00	
Wynagrodzenie osoby z obsługi księgowo-finansowej	2000,00	1000,00	1000,00	0,00	2208,90	1008,90	1200,00	0,00	+0,889	+8,90	
									+20	+200,00	

*Handwritten signature in blue ink.*

PREZES ZARZĄDU  
*Handwritten signature*  
 Ks. dr Andrzej Drapała

3	Czynsz biura koordynatora	1400,00	0,00	<b>1400,00</b>	0,00	1800,00	0,00	<b>1800,00</b>	0,00	<b>+28,57</b>	<b>+400,00</b>
4	Materiały biurowe	800,00	0,00	<b>800,00</b>	0,00	873,68	0,00	<b>873,68</b>	0,00	<b>+9,209</b>	<b>+73,68</b>
III. Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych poniesionych przez Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” zgodnie z umową nr 1/N						III. Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych poniesionych przez Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” sprawozdanie końcowe do umowy nr 1/N					
1	Promocja projektu	500,00	0,00	<b>500,00</b>	0,00	0,00	0,00	<b>0,00</b>	0,00	<b>-100</b>	<b>-500,00</b>

Porównanie danych przedstawionych w powyższej tabeli, pozwala kontrolującym stwierdzić, że wzrost lub zmniejszenie danych kosztów finansowych (jednostkowych) dotacji uwidocznił w sprawozdaniu końcowym, w żadnym z badanych przypadków nie przekracza 10% i jest dopuszczalny zgodnie z § 10 ust. 3 umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r.

Ostateczne rozliczenie środków dotacji nastąpiło w kwocie ustalonej pierwotnie w umowie, czyli 14.000,00 zł.

Na tą okoliczność Prezes Zarządu Stowarzyszenia Ks. dr Andrzej Drapała złożył wyjaśnienie informując między innymi, że (...) *Taka sytuacja miała miejsce w pozycji I.2 oraz pozycji II.2 Nastąpiło tu przesunięcie środków na kwotę 8,90 zł. Przesunięcie nastąpiło na skutek oszczędności w pozycji I.2 w której kwota 991,10 zł była wystarczająca na pokrycie materiałów biurowych niezbędnych do wykonania działań. W związku z tym kwota powstała z oszczędności została przeznaczona na Poz.II.2 wynagrodzenie obsługi księgowo finansowej, która z uwagi na duży projekt, m usiała zwiększyć ilość czasu pracy na rozliczenie w/w projektu (.....)*

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 10)

Niemniej badane wzrosty/zmniejszenia środków finansowych własnych skutkowały ich globalnym zwiększeniem o kwotę 73,68 zł w stosunku do kwoty określonej w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. Powyższe oznacza, że udział własny na realizację zadania publicznego został zwiększony z kwoty 5.200,00 zł. do 5.273,68 zł., co skutkuje tym, że całkowity koszt zadania publicznego stanowiący sumę kwot dotacji oraz środków finansowych własnych wyniósł 19.273,68 zł., a nie 19.200,00 zł. – jak zostało to ustalone w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. W związku z powyższym procentowy udział dotacji i środków własnych zmienił się w całym zadaniu w następujący sposób:

- oferta: wnioskowana kwota dotacji 72,92 %, środki finansowe własne 27,8%

PREZES ZARZĄDU

8

*ok*  
Ks. dr Andrzej Drapała

*Skurawiec*



- sprawozdanie końcowe: koszty pokryte z dotacji 72,63%; koszty finansowe pokryte z innych źródeł (ogółem) – 27,37%.

Pomimo ogólnego wzrostu kosztu zadania publicznego procentowy udział dotacji nie przekroczył 72,92 %.

W toku czynności kontrolnych Ks. dr Andrzej Drapała złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że (...) *Zostało pomniejszone wynagrodzenie w Poz.II.1 Kwota 100 zł została przesunięta na poz. II., ze względu na większe zaangażowanie w projekt zwłaszcza w ostatnim miesiącu rozliczeniowym obsługi księgowo – finansowej. Poz. II.2 została powiększona o 100 zł z poz. III.1, która zakładała promocję projektu. Reszta kwoty z Poz. III.1 została wykorzystana w poz. II. 3, która wymagała większego wkładu finansowego niż zakładano pierwotnie. Poz. III. 1 nie wymagała wkładu finansowego ze względu na to, iż promocja projektu odbyła się bez kosztowo. Poz. II.4 została zwiększona o kwotę 73,68 zł ze względu na większe zapotrzebowanie materiałów biurowych w projekcie. Nie poinformowano o tym Urzędu Marszałkowskiego.*

*(Dowód: Akta kontroli patrz załącznik z nr 10)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej stoją na stanowisku, że nastąpiło naruszenie:

- § 3 ust. 5 umowy, który określa, że *Całkowity koszt zadania publicznego, stanowi sumę kwot dotacji, środków finansowych własnych, środków finansowych z innych źródeł oraz wkładu osobowego (w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków),*
- § 3 ust. 6 umowy, który mówi, że *wysokość środków z innych źródeł, o których mowa w ust. 4 pkt. 1, pkt 2 li. b) i pkt 2 lit. c, może się zmieniać, o ile nie zmieni się ich suma,*
- § 17 ust 1. umowy, który brzmi: *Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu.*

W oparciu o dalszą analizę dokumentów - oferty i sprawozdania końcowego ustalono, iż Beneficjent w sposób niespójny zaprezentował środki finansowe przeznaczone na realizację zadania przez Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” wydatkowane w ramach umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. W tabeli nr 3 przedstawiono wybrane elementy ww. dokumentów w celu zobrazowania występujących różnic w prezentacji pochodzenia środków wykorzystanych do realizacji zadania przez Kontrolowanego.

Tabela nr 3: Zestawienie środków/kosztów ze względu na źródło finansowania z oferty i sprawozdania końcowego – umowa nr 2/N z dnia 04.07.2011r.

Oferta Stowarzyszenia Nadzieja Rodzinie - załącznik do umowy Nr 2/N z dnia 04.07.2011r.		Sprawozdanie końcowe Stowarzyszenia Nadzieja Rodzinie – załącznik do umowy Nr 2/N z dnia 04.07.2011r. – całość zadania zgodnie z umową	
2.Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego		2. Rozliczenie na źródło finansowania	
Wnioskowana kwota dotacji	14.000, 00 zł	Koszty pokryte z dotacji	14.000,00 zł
		Z tego z odsetek bankowych od dotacji	
Środki finansowe własne	5.200,00zł	Koszty pokryte ze środków finansowych własnych:	..... zł
Środki finansowe z innych źródeł ogółem (środki finansowe wymienione w pkt. 3.1 – 3.3)	..... zł	Koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł (ogółem):	5200,00 zł
		Z tego: Z wpłat i opłat adresatów zadania publicznego:	
		Finansowych środków z innych źródeł publicznych (w szczególności z dotacji z budżetu państwa lub budżetowych jednostek samorządu terytorialnego, funduszy celowych, środków z funduszy strukturalnych:	
		Z pozostałych źródeł	

W związku z powyższym Pani Ewelina Głuszek Dyrektor Biura Projektów wyjaśniła, że w ramach realizacji zadania Stowarzyszenie wydatkowało środki własne pochodzące z innych źródeł (innych dotacji). Stowarzyszenie jest instytucją nie nastawioną na zysk i swoje cele statutowe realizuje głównie ze środków pozyskanych z dotacji, dlatego też nie posiada środków, które mogły stanowić wkład własny do realizowania projektów. W ofercie błędnie zakwalifikowano środki własne, czego konsekwencją jest fakt, że w umowie o dofinansowanie również figuruje błędny zapis. Sytuacja wynikała z niedopatrzenia, fakt ten nie został zgłoszony do Urzędu Marszałkowskiego. W trakcie sporządzenia sprawozdania finansowego osoba przygotowująca dokument zauważyła nieścisłość i zakwalifikowała środki własne jako środki pochodzące z innych źródeł.

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 11)

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej stoją na stanowisku, iż konsekwencją omyłki zaistniałej w złożonej ofercie polegającej na nieprawidłowej klasyfikacji środków własnych są błędne zapisy w § 3 ust. 4 umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r., co należy ocenić jako nieprawidłowe i niezgodne ze stanem faktycznym. Niemniej dokumenty badane w trakcie czynności kontrolnych (faktury, rachunki, listy płac) pozwoliły kontrolującym potwierdzić, iż złożone sprawozdanie, w którym środki zaangażowane przez Beneficjenta w zadanie przedstawione jako „Koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł”, odzwierciedlają stan faktyczny i zgodny z wyżej cytowanym wyjaśnieniem.

PREZES ZARZĄDU

Ks. dr Andrzej Drapała

## 2.1. Kontrola dokumentacji finansowej

W trakcie czynności kontrolnych, przedstawione zostały dokumenty księgowe świadczące o poniesionych wydatkach w związku z realizacją zadania określonego w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. tj.:

- rachunek nr 1/184/11/z z dnia 27.09.2011r. do umowy zlecenie nr 184/11/z z dnia 01.09.2011r. wystawiony przez Panią Agnieszkę Walendzik - Ostrowską zam. w Kielcach, na kwotę 1.100,00 zł. brutto za przeprowadzenie 20 warsztatów edukacyjno-profilaktycznych dla studentów - w całości opłacony ze środków dotacji;
- rachunek nr 1/150/11/z z dnia 27.09.2011r. do umowy zlecenie nr 150/11/z z dnia 01.08.2011r. wystawiony przez Panią Elizę Mazur zam. w Kielcach na kwotę 1.650,00 zł. brutto za przeprowadzenie 30 warsztatów profilaktyczno- edukacyjnych dla studentów - w całości opłacony ze środków dotacji;
- rachunek nr 2/150/11/z z dnia 04.11.2011r. do umowy zlecenie nr 150/11/z z dnia 01.08.2011r. wystawiony przez Panią Elizę Mazur zam. w Kielcach na kwotę 2.850,00 zł. brutto za przeprowadzenie warsztatów profilaktyczno-edukacyjnych dla studentów - z tego 1.100,00 zł. opłacone zostało ze środków dotacji w ramach umowy nr 2/N z dn. 04.07.2011r.
- rachunek nr 3/150/11/z z dnia 29.11.2011r. do umowy zlecenie nr 150/11/z z dnia 01.08.2011r. wystawiony przez Panią Elizę Mazur zam. w Kielcach na kwotę 1.100,00 zł. brutto za przeprowadzenie 20 h warsztatów profilaktyczno - edukacyjnych dla studentów - w całości opłacony ze środków dotacji;
- rachunek nr 1/151/11/z z dnia 27.09.2011r. do umowy zlecenie nr 151/11/z z dnia 01.08.2011r. wystawiony przez Panią Monikę Szpringer zam. w Kielcach na kwotę 1.650,00 zł. brutto za przeprowadzenie 30 h warsztatów profilaktyczno- edukacyjnych dla studentów - w całości opłacony ze środków dotacji;
- rachunek nr 2/151/11/z z dnia 30.11.2011r. do umowy zlecenie nr 151/11/z z dnia 01.08.2011r. wystawiony przez Panią Monikę Szpringer zam. w Kielcach na kwotę 1.100,00 zł. brutto za przeprowadzenie 20 h warsztatów profilaktyczno-edukacyjnych dla studentów - w całości opłacony ze środków dotacji;
- rachunek nr 30/2011z dnia 30.09.2011r. do umowy zlecenie nr 16/11/p z dnia 01.08.2011r. wystawiony przez EDU-REM Edyta Laurman - Jarząbek zm. w Kielcach na kwotę 1.100,00 zł. brutto za przeprowadzenie 20 h warsztatów profilaktyczno-edukacyjnych dla studentów - w całości opłacony ze środków dotacji;
- rachunek nr 35/2011 z dnia 31.10.2011r. do umowy nr 16/11p wystawiony przez EDU-REM Edyta Laurman – Jarząbek zam. w Kielcach na kwotę 1.100,00 zł. brutto za przeprowadzenie 20 h warsztatów profilaktyczno-edukacyjnych dla studentów – w całości opłacony ze środków dotacji w ramach umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r.

*J. Murec*

- rachunek nr 37/2011 z dnia 30.11.2011r. do umowy zlecenie nr 20/11/p z dnia 01.09.2011r. wystawiony przez EDU- REM Edyta Laurman - Jarząbek zam. w Kielcach na kwotę 3.175,00 zł. brutto m.in. za przeprowadzenie i koordynowanie 20 h warsztatów profilaktyczno-edukacyjnych dla studentów - z tego 2.100,00 opłacone zostało ze środków dotacji w ramach umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r.
- faktura VAT nr 6145/09/2011 z dnia 30.09.2011r. wystawiona przez Hurtownię „ARTPIS” Paweł Ślusarczyk z/s w Miedzianej Górze na kwotę 388,90 zł. brutto za zakup materiałów dla uczestników szkolenia (długopisów, dziurkacza, papieru xero, wąsów do skoroszytu), z tego 152,30 zł. opłacone zostało w ramach umowy nr 2/N z dn. 04.07.2011r.
- faktura VAT nr 6489/10/2011 z dnia 17.10.2011r. wystawiona przez Hurtownię „ARTPIS” Paweł Ślusarczyk z/s w Miedzianej Górze na kwotę 330,88 zł. brutto za zakup płyt DVD, z tego 59,78 zł. opłacone zostało w ramach umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r.
- faktura VAT nr FP00494/10/11 z dnia 17.10.2011r. wystawiona przez KIELCEDIS Sp.z.o.o z/s w Kielcach na kwotę 39,94 zł. brutto za zakup materiałów dla uczestników szkolenia (płyty DVD) - w całości opłacona ze środków dotacji;
- faktura VAT nr 6851/10/2011 z dnia 31.10.2011r. wystawiona przez Hurtownię „ARTPIS” Paweł Ślusarczyk z/s w Miedzianej Górze na kwotę 497,33 zł. brutto za zakup materiałów dla uczestników szkolenia (długopisy, papier xero, pióra żelowe „HANDY”), z tego 258,93 zł. opłacone zostało w ramach umowy Nr 2/N z dnia 04.07.2011r.;
- faktura VAT nr 7095/11/2011 z dnia 10.11.2011r. wystawiona przez Hurtownię „ARTPIS” Paweł Ślusarczyk z/s w Miedzianej Górze na kwotę 1.033,47 zł. brutto za zakup materiałów dla uczestników szkolenia (długopisy, papier, papier xero), z tego 480,15 zł. opłacone zostało w ramach umowy Nr 2/N z dnia 04.07.2011r.;
- faktura VAT nr 5628/09/2011 z dnia 10.09.2011r. wystawiona przez Hurtownię „ARTPIS” Paweł Ślusarczyk z/s w Miedzianej Górze na kwotę 2.752,00 zł. brutto za zakup materiałów dla uczestników szkolenia (bloków technicznych, farb, klei, kartonów, markerów, pędzelków), z tego 500,00 zł. opłacone zostało ze środków własnych pochodzących z innych źródeł;
- faktura VAT nr SP 34/8/2011/03 z dnia 16.08.2011r. wystawiona przez Miejski Zarząd Budynków z/s w Kielcach na kwotę 4.510,09 zł. brutto za czynsz biura, z tego 450,00 zł. opłacone zostało ze środków własnych pochodzących z innych źródeł;
- faktura VAT nr SP 35/9/2011/03 z dnia 15.09.2011r. wystawiona przez Miejski Zarząd Budynków z/s w Kielcach na kwotę 4.510,09 zł. brutto za czynsz biura, z tego 450,00 zł. opłacone zostało ze środków własnych pochodzących z innych źródeł;
- faktura VAT nr SP 32/10/2011/03 z dnia 14.10.2011r. wystawiona przez Miejski Zarząd Budynków z/s w Kielcach na kwotę 5.598,05 zł. brutto za czynsz biura (czynsz, zaliczka na CO), z tego 450,00 zł. opłacone zostało ze środków własnych pochodzących z innych źródeł;

PREZES ZARZĄDU

12

*ok*  
Ks. dr Andrzej Drapała

*Stumiec*

- faktura VAT nr SP 33/11/2011/03 z dnia 15.11.2011r. wystawiona przez Miejski Zarząd Budynków z/s w Kielcach na kwotę 5.598,05 zł. brutto za czynsz biura (czynsz, zaliczka na OC), z tego 450,00 zł. opłacone zostało ze środków własnych pochodzących z innych źródeł
- faktura VAT nr 2213/1 z dnia 03.10.2011r. wystawiona przez GLOBO GROUP z/s w Kielcach na kwotę 207,69 zł. brutto za zakup materiałów biurowych niezbędnych do realizacji zadania – w całości opłacona ze środków własnych pochodzących z innych źródeł;
- faktura VAT nr 9373/M1 z dnia 01.09.2011r. wystawiona przez Biuro Market Leszek Kulina Sp.j. z/s w Kielcach na kwotę 445.35 zł. brutto za zakup materiałów papierniczych niezbędnych do realizacji zadania – opłacona ze środków własnych pochodzących z innych źródeł;
- faktura VAT nr 6668/10/2011 z dnia 21.10.2011r. wystawiona przez Hurtownię „ARTPIS” Paweł Ślusarczyk z/s w Miedzianej Górze na kwotę 74,93 zł. brutto za zakup materiałów papierniczych niezbędnych do realizacji zadania – opłacona ze środków własnych pochodzących z innych źródeł;
- faktura F/1/11/005030 z dnia 14.10.2011r. brutto wystawiona przez Hurtownię książek i artykułów papierniczych Kamil Malecz siedzibą w Kielcach na kwotę 99,59 zł. brutto za zakup materiałów (obwoluta, segregatory, papier ksero) z tego: 84,82 zł. opłacone zostało w ramach umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r.;
- faktura VAT nr 8772/M1 z dnia 17.08.2011r. wystawiona przez Biuro Market Leszek Kulina Sp. j. z/s w Kielcach na kwotę 60,89 zł. za zakup papieru xero – 5 ryz – opłacona ze środków własnych pochodzących z innych źródeł.

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 12)

Spośród 15 okazanych faktur (uwidocznionych na stronach 11, 12, 13 protokołu) kontrolujący ustalili, że 10 zawierało nieprawidłowy opis w brzmieniu *Kwota (... ..) stanowi wkład własny w ramach projektu „Realizacja programów profilaktyki ....” w ramach umowy 2/N z dn. 04.07.2011r. z dotacji Urzędu Marszałkowskiego. W rzeczywistości były to wydatki poniesione ze środków własnych pochodzących z innych źródeł,*

(Dowód: Akta kontroli patrz załącznik nr 12)

Dalsza analiza dokumentacji kontrolnej pozwoliła na ustalenie, że rachunki wystawione przez EDU-REM Edyta Laurman – Jarząbek nr:

- 30/2011 z dnia 30.09.2011r. na kwotę 1.100,00 zł ,
- 35/2011 z dnia 31.10.2011r. na kwotę 1.100,00 zł,
- 37/2011 z dnia 31.11.2011r. na kwotę na 1.100,00 zł

*Smunee*



do umów 16/2011/p z dnia 01.08.2011r. i 20/2011/p z dnia 01.09.2011r. opiewały na inne kwoty niż ustalone w umowach, a ich specyfikacja nie pozwalała w jednoznaczny sposób ustalić kontrolującym, do której umowy wystawiono dany rachunek.

Pani Edyta Laumar – Jarząbek złożyła w tej sprawie wyjaśnienie informując między innymi, iż *umowa nr 16/11/p zawarta w dniu 01.08.2011 roku opiewająca na kwotę 4 00,00 zł została zrealizowana do wysokości w kwocie 3 300,00 zł. Potwierdzeniem są rachunki o numerach: 30/2011, 35/2011, 37/2011. Ostateczne rachunki różnią się od kwoty na umowie z uwagi na mniejszą liczbę przepracowanych godzin, niż było to założone w formie pierwotnej (.....).*

Pani Angelika Jagodzińska uzupełniła powyższe wyjaśnienia informując kontrolujących między innymi, iż *umowa nr 20/11/p zawarta na kwotę 1500,00 zł zawierała koordynację dwóch projektów – do umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. na kwotę 1000,00 zł, oraz do umowy 2/N/2011z dnia 12.09.2011r.(.....).*

*(Dowód: Akta kontroli załącznik i nr 13 - 14)*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia, stojąc jednocześnie na stanowisku, że wystawiane dowody księgowe powinny w sposób jednoznaczny wskazywać, do której umowy zostały wystawione celem rozliczenia. W przypadku wystawiania jednego rachunku do dwóch umów należy precyzyjnie określić, która pozycja w specyfikacji rachunku odnosi się do konkretnej umowy.

Na podstawie okazanych list płac i przelewów bankowych kontrolujący ustalili, że:

- wynagrodzenie brutto dla Pani Czerwik Anety za okres od 01.08. 2011r. do 31.10.2011r. z tytułu realizacji zadania określonego w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. wyniosło łącznie 900,00 zł. Kwota ta w całości została pokryta jako „*wkład własny w realizację projektu „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ....” umowa nr 2/N z dnia 04.07.2011r. z dotacji Urzędu Marszałkowskiego: koszt wynagrodzenia koordynatora projektu*”,
- wynagrodzenie brutto Pani Agnieszki Wiechy za okres od 01.08.2011r. do 31.10.2011r. z tytułu realizacji zadania określonego w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. wyniosło łącznie 1.200,00 zł. Kwota ta w całości została pokryta jako „*wkład własny w realizację projektu „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ....” umowa nr 2/N z dnia 04.07.2011r z dotacji Urzędu Marszałkowskiego.: koszt wynagrodzenia księgowej*”,
- wynagrodzenie brutto Pani Jadwigi Mądziak za okres od 01.08. 2011r. do 31.10.2011r. z tytułu realizacji zadania określonego w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. wyniosło łącznie 1008,90 zł. Kwota ta w całości „*została pokryta z dotacji otrzymanej od Urzędu Marszałkowskiego na realizację zadania Realizacja programów profilaktyki narkomanii ....” umowa nr 2/N z dnia 04.07.2011r. – wynagrodzenie księgowej J. Mądziak*”.

PREZES ZARZĄDU

14

*ok*  
Ks. dr Andrzej Drapała

*J. Kurek*

Kontrolujący w oparciu o okazane wyciągi bankowe wszystkich operacji finansowych związanych z wydatkami poniesionymi na realizację zadania publicznego określonego w umowie z dnia 04.07.2011r. ustalili, iż w pięciu przypadkach faktury zostały opłacone po terminach wynikających z dokumentów źródłowych, co przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr: 4. Zestawienie faktur/rachunków opłaconych po terminie.

Dokument księgowy z rozliczenia końcowego	Zapisy faktur według których należało dokonać zapłaty	Termin zapłaty wskazany w dokumencie źródłowym (faktury/rachunki/)	Termin zapłaty ze sprawozdania końcowego do umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r.
Faktura Nr VAT 6851/10/2011z dnia 31.10.2011r.	„ W terminie 14 dni”	14.11.2011r.	22.11.2011r.
Faktura Nr 6489/10/2011 z dnia 17.10.2011r.	„ W terminie 14 dni”	31.10.2011r.	07.11.2011r.
Faktura FV SP 32/10/2011/03 z dnia 14.10.2011r.	„Termin płatności 28.10.2011r.”	28.10.2011r.	02.11.2011r.
Faktura FV nr 2213/11 z dnia 03.10.2011r.	„Termin zapłaty do 2011-10-17”	17.10.2011r.	21.10.2011r.
Faktura VAT 6668/10/2011 z dnia 21.10.2011r.	„W terminie 14 dni”	04.11.2011r.	07.11.2011r.

W związku z poczynionymi ustaleniami Pani Jadwiga Dudała – Dyrektor Ekonomiczny wyjaśniła, że faktury dotyczące projektu 2/N z dnia 04.07.2011r, Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno – informacyjne realizowane w środowisku akademickim” zapłacone po wymagalnym terminie zapłaty nie były obciążone odsetkami od kontrahentów z tytułu nieterminowej płatności

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 15)

Pozostałe należności wymienione na stronie 11,12,13 protokołu zostały opłacone w uzgodnionych terminach.

Kontrolujący w oparciu o okazane wyciągi bankowe wszystkich operacji finansowych związanych z wydatkami poniesionymi na realizację zadania publicznego określonego w umowie z dnia 04.07.2011r. ustalili, że błędnie wykazano w sprawozdaniu końcowym kwotę przychodu jaką uzyskano w formie odsetek bankowych od środków z dotacji w ramach realizacji umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. Ustalono, że w dniu 30.11.2011r. na konto Dotującego wpłynęła kwota 1,79 zł , która obejmowała również inne dotacje przyznane przez Urząd Marszałkowski.

*J. Mura*

PREZES ZARZĄDU  
*ok*  
 Ks. dr Andrzej Drapała

Dyrektor Biura Projektów Pani Ewelina Głuszek wyjaśniła, że w sprawozdaniu ujęto informacje o zwrocie odsetek bankowych w błędnej wysokości. Kwota 1,79 zł dotyczyła kilku dotacji realizowanych ze środków Urzędu Marszałkowskiego.

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 16-17)

W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” zawarło pięć umów zleceń, w tym:

- nr 150/11/z z dnia 01.08.2011 r. z Panią Mazur Elizą zamieszkałą w Kielcach, na kwotę 5.750,00 zł brutto (55zł/h), za prowadzenie warsztatów profilaktyczno-edukacyjnych dla studentów w ramach projektu „Realizacja programów profilaktycznych narkomanii nakierunkowanych na działania edukacyjno- informacyjne w środowisku akademickim”,
- nr 151/11/z z dnia 01.08.2011 r. z Panią Szpringer Moniką zamieszkałą w Kielcach, na kwotę 4.000,00 zł brutto (55zł/h), za prowadzenie warsztatów profilaktyczno-edukacyjnych dla studentów w ramach projektu „Realizacja programów profilaktycznych narkomanii nakierunkowanych na działania edukacyjno-informacyjne w środowisku akademickim”,
- nr 184/11/z z dnia 01.09.2011 r. z Panią Walendzik – Ostrowską Agnieszką zamieszkałą w Kielcach, na kwotę 1.100,00 zł brutto (55zł/h), za prowadzenie warsztatów profilaktyczno-edukacyjnych dla studentów w ramach projektu „Realizacja programów profilaktycznych narkomanii nakierunkowanych na działania edukacyjno-informacyjne w środowisku akademickim”,
- nr 16/11/p z dnia 01.08.2011r. z a EDU-REM Edyta Laumar - Jarząbek zam. w Kielcach na kwotę 4.000,00 zł brutto (55zł/h) za koordynowanie warsztatów profilaktycznych dla studentów w ramach projektu (...).
- nr 20/11/p z dnia 01.09.2011r. z EDU-REM Edyta Laumar – Jarząbek zam. w Kielcach na kwotę 1.500,00 zł brutto za koordynację warsztatów profilaktycznych dla studentów w ramach projektu (...).

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 18)

Z okazanych w trakcie czynności kontrolnych, dokumentów wynika, że w dniu 01.08.2011r. Prezes Zarządu Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” Ks. dr Andrzej Drapała powierzył Paniom Jadwidze Mądzik oraz Pani Agnieszce Wiecha wykonanie pracy na stanowiskach księgowych w projekcie dotyczącym umowy nr 2/N „Realizacja programów profilaktycznych narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno informacyjne realizowane w środowisku akademickim”.

Analiza okazanych dokumentów (list płac) pozwoliła Kontrolującym na ustalenie, iż w sprawozdaniu końcowym nieprawidłowo wskazano numery list płac, które były podstawą wypłaty wynagrodzenia

PREZES ZARZĄDU

16

*ok*  
Ks. dr Andrzej Drapała

*Stawiec*

Pani Jadwigi Mądzik za obsługę księgową zadania określonego w umowie z dnia 04.07.2011r. W sprawozdaniu końcowym w Części II. *Sprawozdanie z wykonania wydatków 4 Zestawienie faktur (rachunków)* wykazano w:

- pozycji Nr 20 listę LPE/SNR/2011/08/1,
- pozycji Nr 21 listę LPE/SNR/2011/09/1,
- pozycji Nr 22 listę LPE/SNR/2011/10/1.

Prawidłowe nr list ustalone w trakcie czynności kontrolnych to:

- pozycja Nr 20 lista LPE/SNR/2011/08/3,
- pozycja Nr 21 lista LPE/SNR/2011/09/2,
- pozycja Nr 22 lista LPE/SNR/2011/10/2.

W związku z powyższym Pani Jadwiga Dudała Dyrektor Ekonomiczny i Główny Księgowy Stowarzyszenia wyjaśniła, że (.....) *zaistniała pomyłka literowa w (...) pozycjach sprawozdania finansowego (....)*

(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 19)

## 2.2 Kontrola dokumentacji merytorycznej

Zgodnie z ofertą złożoną przez Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” z siedzibą w Kielcach w dniu 21.04.2011r., zadanie publiczne pn. „*Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno - profilaktyczne realizowane w środowisku akademickim*” miało być realizowane w okresie od sierpnia do listopada 2011r. w środowisku akademickim poprzez program edukacyjno – profilaktyczny: „*Studencie bądź wolny od uzależnień.*” Adresatami projektu mieli być studenci studiów dziennych i zaocznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego, Wszechnicy Świętokrzyskiej oraz Świętokrzyskiej Szkoły Wyższej. Beneficjent zakładał, że uczestnikami projektu będzie 600 studentów, dla których przeprowadzonych zostanie 200 godz. warsztatów. Cała akcja została włączona w obchody Świętokrzyskich Dni Profilaktyki oraz Kieleckiego Festiwalu Nauki.

Rezultatem końcowym akcji miało być:

- zmniejszenie tempa wzrostu rozpowszechniania używania narkotyków,
- informowanie młodzieży o skutkach i konsekwencjach okazjonalnego zażywania środków psychoaktywnych, w tym dopalaczy, ograniczenie zakażeń HIV, HCV i innych chorób związanych z używaniem narkotyków,
- podniesienie poziomu wiedzy studentów na temat problemów związanych z używaniem środków psychoaktywnych,
- podniesienie znaczenia asertywności i trening zachowań asertywnych,
- zachęcenie młodzieży do organizowania i uczestnictwa w imprezach bez środków odurzających,

- uwrażliwienie młodych ludzi na problemy swoich rówieśników, którym może być potrzebna pomoc specjalistyczna,
- zachęcanie młodzieży do podejmowania wspólnych inicjatyw promujących aktywny i zdrowy styl życia.

Z treści okazanego kontrolującym *Sprawozdania z wykonania zadania publicznego* wynika, że Beneficjent zrealizował zakładany cel w następujący sposób:

- promocję projektu (od 01.08.2011r. do 30.08.2011r.) poprzez umieszczenie ogłoszenia o realizacji warsztatów w ramach „Realizacji programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno – informacyjne realizowane w środowisku akademickim”, na stronie internetowej Stowarzyszenia oraz ogłoszeń rozprowadzanych w Wszechnicy Świętokrzyskiej (Wydział Humanistyczno – Przyrodniczy) i Uniwersytecie Jana Kochanowskiego (Instytut Zdrowia Publicznego),

*(Dowód: Akta kontroli dowód załącznik nr 20)*

- rekrutację uczestników - studentów do projektu (od 01.09.2011r. do 15.09.2011r.) poprzez tworzenie list studentów chętnych do wzięcia udziału w warsztatach edukacyjno – informacyjnych realizowanych w ramach zadania publicznego,
- realizację programu edukacyjno-profilaktycznego „Studencie bądź wolny od uzależnień” w okresie 15.09.2011r. do 30.11.2011r., poprzez zorganizowanie 50 grup zajęciowych średnio po 10 -12 osób, w których udział wzięło 590 studentów.

Kontrolujący ustalili, że:

- listy obecności uczestników warsztatów prowadzonych przez Panią prof. Monikę Szpringer nie zawierały podpisów studentów,
- na podstawie ww. list obecności potwierdzono udział w zadaniu 590 studentów.

Na tą okoliczność Pani Ewelina Głuszek Dyrektor Biura Projektów złożyła wyjaśnienie w brzmieniu: (...)  
*Listy studentów wydrukowane na jednym z warsztatów realizowanych przez p. prof. M. Szpringer i nie podpisane przez studentów wynika z niedoinformowania p. Szpringer o konieczności własnoręcznych podpisów uczestników. (...) Na listach dołączonych do sprawozdania wykazano 590 osób, co spowodowane jest faktem iż początkowo do uczestnictwa chęć wyraziło 600 osób jednakże z przyczyn od nas niezależnych 10 osób nie pojawiło się na zajęciach.*

PREZES ZARZĄDU

*ok*  
Ks. dr Andrzej Drapała

*(Dowód: Akta kontroli dowód patrz załącznik nr 6)*

*J. Muneel*



Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia, jednocześnie utrzymują, że potwierdzeniem uczestnictwa w warsztatach edukacyjno-informacyjnych realizowanych w ramach umowy 2/N z dnia 04.07.2011r. było złożenie własnoręcznego podpisu w przygotowanym wykazie uczestników/listach obecności.

*(Dowód: Akta kontroli załącznik nr 21)*

- zorganizowanie wizyty w Ośrodku Stacjonarnym Leczenia Uzależnień San Damiano w Chęcinach (od 01.10.2011r. – 30.11.2011r) dla studentów zainteresowanych zapoznaniem się z zasadami funkcjonowania ośrodka uzależnień.

Projekt zamknięto przeprowadzeniem wśród studentów ankiety ewaluacyjnej.

Na tym protokół zakończono.

*Muree*

Kontrolowanemu przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dni zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

W przypadku braku zastrzeżeń do protokołu, w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu przez Kontrolowanego, Kontrolujący sporządzą wystąpienie pokontrolne, które po podpisaniu przez Marszałka Województwa zostanie przekazane Stowarzyszeniu „Nadzieja Rodzinie”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Prezes Zarządu ks. dr Andrzej Drapała. Akta kontroli zostały sporządzone w jednym egzemplarzu i będą przechowywane w siedzibie Kontrolującego.

**KONTROLOWANY**


STOWARZYSZENIE „NADZIEJA RODZINIE”  
„NADZIEJA RODZINIE”

PREZES STOWARZYSZENIA


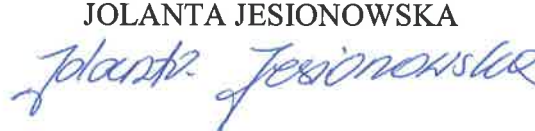
PREZES ZARZĄDU  
  
**Ks. dr Andrzej Drapała**

STOWARZYSZENIE  
„NADZIEJA RODZINIE”  
ul. Karczówkowska 36, 25-711 Kielce  
tel 41 335 87 55, fax 41 366 94 18  
NIP 657 25 03 478

**KONTROLUJĄCY**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
  
w Kielcach  
Al. IX Wieków, Kielce 3  
25-516 Kielce

EWA MURZEC

  
JOLANTA JESIONOWSKA  


DATA PODPISANIA PROTOKOŁU .....17.08.2016.....



Znak: DOZ.III.616.7.2016

Kielce, dnia 07 września 2016r.

**Pan  
Ks. Andrzej Drapała  
Prezes  
Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie”  
w Kielcach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Działając na podstawie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2016.239 j. t. ze zm.) i § 9 umowy nr 2/N zawartej w dniu 04 lipca 2011r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Kieleckim Stowarzyszeniem „Nadzieja Rodzinie” z siedzibą w Kielcach, w dniu 21 czerwca 2016r. została przeprowadzona kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji na wsparcie realizacji zadania publicznego pn *„Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno informacyjne realizowane w środowisku akademickim”*.

Czynności kontrolne, na podstawie upoważnień wydanych w dniu 16 czerwca 2016r. przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.74.2016 i nr DOZ.1711.75.2016 wykonały:

- Ewa Murzec – Główny Specjalista w Wielosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia,
- Jolanta Jesionowska – Główny Specjalista w Wielosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie efektywności i jakości realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prawidłowości rozliczenia się z przyznanych środków, a także zbadania rzetelności sprawozdania końcowego z realizacji zadania oraz prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, które szczegółowo zostały opisane w protokole kontroli doręczonym Księdzu Prezesowi Andrzejowi Drapale w dniu 11.08.2016r., zespół kontrolny

ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień działalność Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” w Kielcach w kontrolowanym zakresie.

#### **Ocena pozytywna wyniku z niżej opisanych ustaleń**

Kontrolujący ustalili, że zgodnie z uchwałą nr 370/11, w dniu 08 czerwca 2011r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dokonał podziału środków dla podmiotów określonych w art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na wsparcie realizacji zadań publicznych w 2011r. z zakresu m.in. ochrony zdrowia – programy zdrowotne. Dotacja w wysokości 14.000,00 zł. została przyznana m.in. Stowarzyszeniu „Nadzieja Rodzinie” w Kielcach na zadanie nr 2 pn. *„Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno informacyjne realizowane w środowisku akademickim”*./w: dziale 851 Ochrona Zdrowia rozdziale 85153 zwalczanie narkomanii, § 2820/.

Następnie, w dniu 04 lipca 2011r. została zawarta umowa nr 2/N o wsparcie realizacji zadania publicznego pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Stowarzyszeniem „Nadzieja Rodzinie” w Kielcach, przedmiotem, której było wykonanie zadania pn. *„Realizacja programów profilaktyki narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno informacyjne realizowane w środowisku akademickim”* - określonego w ofercie złożonej przez Stowarzyszenie w dniu 21.04.2011r.

Analiza zapisów umowy nr 2/N z dnia 04 lipca 2011r. w powiązaniu z przebiegiem prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego, prawidłowości rozliczenia się z przyznaczonych środków, a także zbadania rzetelności sprawozdania końcowego z realizacji zadania wykazała, że:

1. Udzielona dotacja została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie nr 2/N z dnia 04 lipca 2011r.
2. Na realizację zadania publicznego Zleceniobiorca wydatkował otrzymane środki publiczne zgodnie z zapisami określonymi w § 11 ust. 1. umowy z dnia 04 lipca 2011r.,
3. Procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania został zachowany zgodnie z § 4 ust. 2 umowy nr 2/N z dnia 04 lipca 2011r.
4. Obowiązek umieszczenia logo Zleceniodawcy oraz stosownej formuły na materiałach dotyczących realizowanego zadania został dochowany.
5. Sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało złożone w terminie ustalonym w § 10 ust 2 umowy nr 2/N z dnia 04 lipca 2011r.

## Uchybienia stwierdzone w toku kontroli

1. Zgodnie z zawartą umową nr 2/N z dnia 04.07.2011r. Beneficjent zakładał, że zadanie publiczne będzie realizował w trzech uczelniach wyższych: Uniwersytecie Jana Kochanowskiego, Wszechnicy Świętokrzyskiej oraz Świętokrzyskiej Szkole Wyższej. Natomiast z treści sprawozdania z wykonania zadania publicznego wynika, iż przeprowadzono zadanie w dwóch uczelniach województwa świętokrzyskiego (Uniwersytecie Jana Kochanowskiego i Wszechnicy Świętokrzyskiej).

Dodatkowo w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w ofercie zaplanowano dla chętnych studentów wizyty w Ośrodku Stacjonarnym Leczenia Uzależnień „San Damiano” w Chęcinach i Ośrodku Leczenia Uzależnień w Pałęgach– uczestników warsztatów edukacyjno - informacyjnych. Ze sprawozdania końcowego złożonego przez Beneficjenta wynika, że wizyta odbyła się tylko w Ośrodku Leczenia Uzależnień od Środków Psychoaktywnych „San Damiano” w Chęcinach.

2. Analiza oferty i sprawozdania końcowego pozwoliła ustalić, iż nastąpiła zmiana składu osobowego realizującego zadanie w zakresie:

- prowadzenia warsztatów edukacyjno – informacyjnych,
- obsługi księgowo – finansowej, co obrazuje tabela nr 1.

Tabela nr 1. Porównanie składu osobowego realizującego zadanie zgodnie z umową nr 2/N oferta – sprawozdanie końcowe

Oferta	Sprawozdanie końcowe
Zestawienie Część V. Inne wybrane informacje dotyczące zadania publicznego 1. Zasoby kadrowe do wykorzystania przy realizacji zadania publicznego	Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów (w zł)
Pani prof. Monika Szpringer – (...), Pani Eliza Mazur – (...), Pani Edyta Laurman – Jarząbek- (...), Pani Aneta Czerwik – (...), Pani Jadwiga Dudała – (...)	Pani prof. Monika Szpriner Pani Eliza Mazur Pani Edyta Laumar - Jarząbek <b>Pani dr Agnieszka Walendziak – Ostrowska,</b> Pani Czerwik <b>Pani Jadwiga Mądzik</b> <b>Pani Agnieszka Wiecha</b>

Z powyższego zestawienia wynika, że nastąpiło zwiększenie kadry prowadzącej program edukacyjno – informacyjny z 3 osób jak wskazywała oferta do 4 osób wykazanych w sprawozdaniu końcowym. Dodatkowo ustalono, że zamiast Pani Jadwigi Dudały obsługę księgowo – finansową zadania publicznego powierzono Pani Jadwidze Mądzik i Pani Agnieszce Wiecha.

Zdaniem kontrolujących zmiana miejsc realizacji oraz składu osobowego zadania stoi w sprzeczności z § 2 ust. 2 umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. stanowiącym, że *Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych*



*działań harmonogramu. Ponadto zgodnie z §17 ust.1 umowy z dnia 04.07.2011r. Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu.*

### **Zalecenie pokontrolne nr 1 dotyczące pkt. 1 i 2**

W celu uniknięcia w przyszłości wyżej opisanych nieprawidłowości należy w oparciu o zapisy umowy będącej podstawą realizacji zadania publicznego pisemnie wyjaśniać wszelkie ewentualne odstępstwa w realizacji poszczególnych działań zarówno w odniesieniu, co do zmian miejsc realizacji zadania, jak również składu osobowego. Zleceniobiorca zobowiązany jest kierować się ustaleniami wynikającymi z zawartych umów o wsparcie realizacji zadania publicznego i w przypadku zaistnienia wszelkich zmian, uzupełnień winien wnioskować do Zleceniodawcy o ich wprowadzenie stosownym aneksem.

3. Weryfikacja dokumentu sprawozdawczego pozwoliła na ustalenie, że w złożonym sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego koszty finansowe uwidocznione w części II. Sprawozdanie z wykonania wydatków *Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów w:*

- *poz. I. Koszty merytoryczne po stronie Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” lp. 2,*
- *poz. II. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” lp. 1, 2, 3 i 4,*
- *poz. III. Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji z uwzględnieniem kosztów jednostkowych poniesionych przez Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” lp. 1,*

nie są tożsame w obu częściach sprawozdania, w którym dokonuje się porównania rodzajów kosztów ustalonych w umowie z adekwatnymi kosztami z bieżącej realizacji zadania publicznego, co obrazuje tabela nr 2.

Tabela nr 2: Wyciąg ze sprawozdania końcowego: Część II. 1. Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów (w zł), obrazujący porównanie kosztów przedstawionych w umowie z kosztami rzeczywiście poniesionymi za okres realizacji zadania publicznego.

Całość zadania zgodnie z umową (w zł)					Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania publicznego (w zł)				wzrost/ zmniejszenie (%)	wzrost/ zmniejszenie (zł)	
Rodzaj kosztów	Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	Z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów zadania	Z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy	Koszt całkowity	z tego pokryty z dotacji	Z tego pokryty z finansowych środków własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów zadania	Z tego pokryty z wkładu osobowego, w tym pracy społecznej członków i świadczeń wolontariuszy			
I. Koszty merytoryczne po stronie Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” zgodnie z umową nr 2/N					I. Koszty merytoryczne po stronie Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” – weryfikacja po zrealizowaniu umowy – sprawozdanie końcowe złożone przez Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” zgodnie z umową nr 2/N						
2	Materiały szkoleniowe dla uczestników	1500,00	1000,00	500,00	0,00	1491,10	991,10	500,00	0,00	-0,89	- 8,90
II. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” zgodnie z umową nr 2/N					II. Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” - weryfikacja po zrealizowaniu umowy – sprawozdanie końcowe do umowy nr 2/N						
1	Wynagrodzenie koordynatora projektu	2000,00	1000,00	1000,00	0,00	1900,00	1000,00	900,00	0,00	-10	-100,00
2	Wynagrodzenie osoby z obsługi księgowo-finansowej	2000,00	1000,00	1000,00	0,00	2208,90	1008,90	1200,00	0,00	+0,889	+8,90
3	Czynsz biura koordynatora	1400,00	0,00	1400,00	0,00	1800,00	0,00	1800,00	0,00	+28,57	+400,00
4	Materiały biurowe	800,00	0,00	800,00	0,00	873,68	0,00	873,68	0,00	+9,209	+73,68
III. Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych poniesionych przez Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” zgodnie z umową nr 2/N					III. Inne koszty, w tym koszty wyposażenia i promocji (z uwzględnieniem kosztów jednostkowych poniesionych przez Stowarzyszenia „Nadzieja Rodzinie” sprawozdanie końcowe do umowy nr 2/N						
1	Promocja projektu	500,00	0,00	500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100	-500,00

Badane wzrosty/zmniejszenia środków finansowych własnych skutkowały ich globalnym zwiększeniem o kwotę 73,68 zł w stosunku do kwoty określonej w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. Powyższe oznacza, że udział własny na realizację zadania publicznego został zwiększony z kwoty 5.200,00 zł. do 5.273,68 zł., co skutkuje tym, że całkowity koszt zadania publicznego stanowiący sumę kwot dotacji oraz środków finansowych własnych wyniósł 19.273,68 zł., a nie 19.200,00 zł. – jak zostało to ustalone w umowie nr 2/N z dnia 04.07.2011r. W związku z powyższym procentowy udział dotacji i środków własnych zmienił się w całym zadaniu w następujący sposób:

- oferta: wnioskowana kwota dotacji 72,92 %, środki finansowe własne 27,8%
- sprawozdanie końcowe: koszty pokryte z dotacji 72,63%; koszty finansowe pokryte z innych źródeł (ogółem) – 27,37%.

Pomimo ogólnego wzrostu kosztu zadania publicznego procentowy udział dotacji nie przekroczył 72,92 %.

W związku z powyższym kontrolujący stoją na stanowisku, że nastąpiło naruszenie:

- § 3 ust. 5 umowy, który określa, że *Całkowity koszt zadania publicznego, stanowi sumę kwot dotacji, środków finansowych własnych, środków finansowych z innych źródeł oraz wkładu osobowego (w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków),*
- § 3 ust. 6 umowy, który mówi, że *wysokość środków z innych źródeł, o których mowa w ust. 4 pkt. 1, pkt 2 li. b) i pkt 2 lit. c, może się zmieniać, o ile nie zmieni się ich suma,*
- § 17 ust 1. umowy, który brzmi: *Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają pod rygorem nieważności zawarcia w formie pisemnej aneksu.*

### **Zalecenie nr 2 do pkt. 3**

W celu uniknięcia w przyszłości wyżej opisanej nieprawidłowości zaleca się bezwzględne przestrzeganie zapisów zawartych umów o wsparcie realizacji zadania publicznego, a w przypadku zaistnienia wszelkich zmian, uzupełnień, zgodnie z ich treścią należy wnioskować do Zleceniodawcy o ich wprowadzenie stosownym aneksem.

4. W oparciu o dalszą analizę dokumentów - oferty i sprawozdania końcowego ustalono, iż Beneficjent w sposób niespójny zaprezentował środki finansowe przeznaczone na realizację zadania przez Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” wydatkowane w ramach umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. W tabeli nr 3 przedstawiono wybrane elementy ww. dokumentów w celu zobrazowania występujących różnic w prezentacji pochodzenia środków wykorzystanych do realizacji zadania przez Kontrolowanego.

Tabela nr 3: Zestawienie środków/kosztów ze względu na źródło finansowania z oferty i sprawozdania końcowego – umowa nr 2/N z dnia 04.07.2011r.

Oferta Stowarzyszenia Nadzieja Rodzinie – załącznik do umowy Nr 2/N z dnia 04.07.2011r.		Sprawozdanie końcowe Stowarzyszenia Nadzieja Rodzinie – załącznik do umowy Nr 2/N z dnia 04.07.2011r. – całość zadania zgodnie z umową	
2.Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego		2. Rozliczenie na źródło finansowania	
Wnioskowana kwota dotacji	14.000, 00 zł	Koszty pokryte z dotacji  Z tego z odsetek bankowych od dotacji	14.000,00 zł
Środki finansowe własne	5.200,00zł	Koszty pokryte ze środków finansowych własnych:	.....zł
Środki finansowe z innych źródeł ogółem (środki finansowe wymienione w pkt. 3.1 – 3.3)	..... zł	Koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł (ogółem):  Z tego:  Z wpłat i opłat adresatów zadania publicznego:  Finansowych środków z innych źródeł publicznych (w szczególności z dotacji z budżetu państwa lub budżetowych jednostek samorządu terytorialnego, funduszy celowych, środków z funduszy strukturalnych:  Z pozostałych źródeł	5200,00 zł

Kontrolujący stoją na stanowisku, iż konsekwencją omyłki zaistniałej w złożonej ofercie polegającej na nieprawidłowej klasyfikacji środków własnych są błędne zapisy w § 3 ust. 4 umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r., co należy ocenić jako nieprawidłowe i niezgodne ze stanem faktycznym. Niemniej dokumenty badane w trakcie czynności kontrolnych (faktury, rachunki, listy płac) pozwoliły kontrolującym potwierdzić, iż złożone sprawozdanie, w którym środki zaangażowane przez Beneficjenta w zadanie przedstawione jako „Koszty pokryte ze środków finansowych z innych źródeł”, odzwierciedlają stan faktyczny i zgodny z przyjętym wyjaśnieniem.

#### **Zalecenie pokontrolne nr 3 do pkt. 4**

W celu uniknięcia w przyszłości wyżej opisanej nieprawidłowości zaleca się z należytą starannością sporządzać oferty biorące udział w otwartym konkursie ofert, bowiem ww. dokumenty stanowią integralną część zawartych umów. Błędne informacje określone w ofertach wpływają na nieprawidłowy kształt poszczególnych zapisów umowy. Zleceniobiorca zobowiązany jest kierować się ustaleniami wynikającymi z zawartych umów o wsparcie realizacji zadania publicznego i w przypadku zaistnienia wszelkich zmian oraz uzupełnień, winien wnioskować do Zleceniodawcy o ich wprowadzenie stosownym aneksem lub informować pisemnie.

5. Badanie dokumentacji księgowej pozwoliło na ustalenie, że:

- spośród 15 – stu okazanych faktur, 10 zawierało nieprawidłowy opis w brzmieniu *Kwota..... stanowi wkład własny w ramach projektu „Realizacja programów profilaktyki ....” W ramach umowy 2/N z dn. 04.07.2011r. z dotacji Urzędu Marszałkowskiego,*
- listy płac wystawione w za okres 01.08.2011r. do 31.11.2011r. dokumentujące wynagrodzenie brutto Pani Agnieszki Wiechy i Pani Anety Czerwik z tytułu realizacji zadania określonego w umowie nr 2/N z dnia zostały pokryte jako *„wkład własny w realizację projektu „Realizacja programów profilaktyki narkomanii ....” umowa nr 2/N z dnia 04.07.2011r z dotacji Urzędu Marszałkowskiego.: koszt wynagrodzenia księgowej”.*

W rzeczywistości były to wydatki poniesione ze środków własnych pochodzących z innych źródeł.

#### **Zalecenie pokontrolne nr 4 do pkt. 5**

Zaleca się dokonanie korekty błędnych treści opisu dokumentów księgowych sporządzonych przez Dotowanego, tak aby były one zgodne ze stanem faktycznym. Dowody księgowe (faktury/rachunki/listy płac) należy opisywać rzetelnie, zgodnie z rzeczywistym przebiegiem zdarzeń, w sposób pozwalający jednoznacznie ocenić prawidłowość ich kwalifikacji.

6. Dalsza analiza dokumentacji kontrolnej pozwoliła na ustalenie, że rachunki wystawione przez EDU-REM Edyta Laurman – Jarząbek nr:

- 30/2011 z dnia 30.09.2011r. na kwotę 1.100,00 zł ,
- 35/2011 z dnia 31.10.2011r. na kwotę 1.100,00 zł,
- 37/2011 z dnia 31.11.2011r. na kwotę na 1.100,00 zł



do umów 16/2011/p z dnia 01.08.2011r. i 20/2011/p z dnia 01.09.2011r. opiewały na inne kwoty niż ustalone w umowach, a ich specyfikacja nie pozwalała w jednoznaczny sposób ustalić kontrolującym, do której umowy wystawiono dany rachunek.

Kontrolujący stoją na stanowisku, że wystawiane dowody księgowe powinny w sposób jednoznaczny wskazywać, do której umowy zostały wystawione celem rozliczenia. W przypadku wystawiania jednego rachunku do dwóch umów należy precyzyjnie określić, która pozycja w specyfikacji rachunku odnosi się do konkretnej umowy.

#### **Zalecenie pokontrolne nr 5 do pkt. 6**

W przyszłości bezwzględnie należy egzekwować od wykonawcy/zleceniobiorcy, aby rachunki księgowe były wystawialne do konkretnej umowy. W przypadku niewłaściwie wystawionego rachunku, należy zwrócić go w celu dokonania odpowiedniej korekty.

7. Kontrolujący w oparciu o okazane wyciągi bankowe wszystkich operacji finansowych związanych z wydatkami poniesionymi na realizację zadania publicznego określonego w umowie z dnia 04.07.2011r. ustalili, iż w pięciu przypadkach faktury zostały opłacone po terminach wynikających z dokumentów źródłowych, co przedstawia tabela nr 4.

Tabela nr: 4. Zestawienie faktur/rachunków opłaconych po terminie.

Dokument księgowy z rozliczenia końcowego	Zapisy faktur według których należało dokonać zapłaty	Termin zapłaty wskazany w dokumencie źródłowym (faktury/rachunki/)	Termin zapłaty ze sprawozdania końcowego do umowy nr 1/N z dnia 01.07.2011r.
Faktura Nr VAT 6851/10/2011 z dnia 31.10.2011r.	„ W terminie 14 dni”	14.11.2011r.	22.11.2011r.
Faktura Nr 6489/10/2011 z dnia 17.10.2011r.	„ W terminie 14 dni”	31.10.2011r.	07.11.2011r.
Faktura FV SP 32/10/2011/03 z dnia 14.10.2011r.	„Termin płatności 28.10.2011r.”	28.10.2011r.	02.11.2011r.
Faktura FV nr 2213/11 z dnia 03.10.2011r.	„Termin zapłaty do 2011-10-17”	17.10.2011r.	21.10.2011r.
Faktura VAT 6668/10/2011 z dnia 21.10.2011r.	„W terminie 14 dni”	04.11.2011r.	07.11.2011r.

### **Zalecenie pokontrolne nr 6 do pkt. 7**

W celu uniknięcia w przyszłości wyżej opisanej nieprawidłowości, należy dołożyć wszelkich starań celem regulowania zobowiązań powstałych w trakcie realizacji zadania w terminach określonych w dokumentach księgowych/ podpisanych umowach.

8. Kontrolujący w oparciu o okazane wyciągi bankowe wszystkich operacji finansowych związanych z wydatkami poniesionymi na realizację zadania publicznego określonego w umowie z dnia 04.07.2011r. ustalili, że błędnie wykazano w sprawozdaniu końcowym kwotę przychodu jaką uzyskano w formie odsetek bankowych od środków z dotacji w ramach realizacji umowy nr 2/N z dnia 04.07.2011r. Ustalono, że w dniu 30.11.2011r. na konto Dotującego wpłynęła kwota 1,79 zł , która obejmowała również inne dotacje przyznane przez Urząd Marszałkowski.

9. Analiza okazanych dokumentów (list płac) pozwoliła Kontrolującym na ustalenie, iż w sprawozdaniu końcowym nieprawidłowo wskazano numery list płac, które były podstawą wypłaty wynagrodzenia Pani Jadwigi Mądziak za obsługę księgową zadania określonego w umowie z dnia 04.07.2011r. W sprawozdaniu końcowym w *Części II. Sprawozdanie z wykonania wydatków Zestawienie faktur (rachunków)* wykazano w:

- *pozycji Nr 20 listę LPE/SNR/2011/08/1,*
- *pozycji Nr 21 listę LPE/SNR/2011/09/1,*
- *pozycji Nr 22 listę LPE/SNR/2011/10/1.*

Prawidłowe nr list ustalone w trakcie czynności kontrolnych to:

- *pozycja Nr 20 lista LPE/SNR/2011/08/3,*
- *pozycja Nr 21 lista LPE/SNR/2011/09/2,*
- *pozycja Nr 22 lista LPE/SNR/2011/10/3.*

### **Zalecenie nr pokontrolne nr 7 do pkt. 8 i 9 wystąpienia**

Z zachowaniem należytej staranności należy sporządzić korektę sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego – w *Część II. Sprawozdanie z wykonania wydatków 3. Informacja o kwocie przychodów uzyskanych przy realizacji umowy i odsetek bankowych od środków z dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym oraz 4. Zestawienie faktur (rachunków)*, poprzez zamieszczenie w nim wartości i treści zgodnych ze stanem faktycznym.

W terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo przyczynach ich niewykonania.

MARSZAŁEK  
Województwa Świętokrzyskiego  
*Adam Jarubas*

CZŁONEK ZARZĄDU  
Województwa Świętokrzyskiego

*Marek Szczepanik*

Dyrektor  
Departamentu Ochrony Zdrowia

*Anna Nocuń*

®



Stowarzyszenie  
**Nadzieja Rodzinie**

25-711 Kielce, ul. Karłowicka 36, tel. 041 36 69 400, fax. 041 36 69 418, www.nadziejarodzinie.org.pl

**Kielce, dnia 04.10.2016 r.**

Departament Ochrony Zdrowia

Wpłynęło dnia: 04-10-2016  
Nr pisma: 95297/2016  
Podpis: [signature]

**Urząd Marszałkowski  
Województwa Świętokrzyskiego  
al. IX Wieków Kielce 3  
25-516 Kielce**

p. E. Murec [signature]

***Dotyczy: Wystąpienia pokontrolnego do umowy nr 2/N z dnia 04 lipca 2011 roku.***

W nawiązaniu do informacji pokontrolnej zadania publicznego pn. „Realizacja programów profilaktycznych narkomanii ukierunkowanych na działania edukacyjno-informacyjne realizowane w środowisku akademickim” – umowa nr 2/N z dnia 04.07.2011 r. udzielamy pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń:

**1. Zalecenie pokontrolne nr. 1 pkt. 1 i 2.**

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” będzie informować pisemnie Urząd Marszałkowski o ewentualnych zmianach w realizacji zadania publicznego, zarówno o zmianach miejsc realizacji, czy też składu osobowego w projekcje.

**2. Zalecenie pokontrolne nr. 2 pkt. 3.**

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” w celu uniknięcia nieprawidłowości jakie wynikły podczas kontroli w/w zadania publicznego, będzie opierało się o zapisy zawarte w umowach o dofinansowanie na realizację zadania publicznego. W przypadku ewentualnych zmian, powiadomimy pisemnie Urząd Marszałkowski w celu aneksowania umowy.

**3. Zalecenie pokontrolne nr. 3 pkt. 4.**

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” w celu uniknięcia opisanych nieprawidłowości, na etapie sporządzania oferty będzie w sposób staranny brać pod uwagę założenia finansowe w projekcje. W przypadku ewentualnych zmian powiadomimy pisemnie Urząd Marszałkowski w celu aneksowania umowy.



Stowarzyszenie  
**Nadzieja Rodzinie**

25-711 Kielce, ul. Karczówkowska 36, tel. 041 36 69 400, fax. 041 36 69 418, www.nadziejarodzinie.org.pl

**4. Zalecenie pokontrolne nr. 4 pkt. 5.**

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” informuje, iż dokona korekty błędnych treści opisu dokumentów księgowych, tak aby były one zgodne ze stanem faktycznym. Informujemy również, iż wszystkie dokumenty księgowe, które będą rozliczane w zadaniu publicznym będą opisywane w sposób rzetelny i zgodny z rzeczywistym przebiegiem zdarzeń.

**5. Zalecenie pokontrolne nr. 5 pkt. 6.**

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” informuje, iż umowy na działania założone w zadaniach publicznych dla wykonawców/ zleceniobiorców, będą wystawiane zgodnie z założeniami projektowymi. Rachunki księgowe będą wystawiane zgodnie z umowami, a w przypadku zmian lub błędów będą dokonywane korekty.

**6. Zalecenie pokontrolne nr. 6 pkt. 7.**

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” informuje, iż będzie przestrzegać terminów płatności faktur i dołoży wszelkich starań, aby regulowanie powstałych zobowiązań wynikających z realizacji zadania odbywało się w terminach określonych w dokumentach księgowych.

**7. Zalecenie pokontrolne nr. 7 pkt. 8 i 9 .**

Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” informuje, iż z zachowaniem należytej staranności sporządzi korektę sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego poprzez zamieszczenie w nim treści zgodnych ze stanem faktycznym.

Z uwagi na przekroczenie terminu złożenia pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń z powodu dużego obłożenia pracą Biura Projektów Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie” przeprasza i zwraca się z prośbą o przyjęcie przedmiotowych informacji.

**PREZES, ZARZĄDU**

*Ks. dr Andrzej Drapała*



**KOREKTA SPRAWOZDANIA KOŃCOWEGO Z WYKONANIA ZADANIA  
PUBLICZNEGO – W CZĘŚCI II. SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA WYDATKÓW  
3. INFORMACJA O KWOCIE PRZYCHODÓW UZYSKANYCH PRZY  
REALIZACJI UMOWY I ODSETEK BANKOWYCH OD ŚRODKÓW Z DOTACJI  
ZGROMADZONYCH NA RACHUNKU BANKOWYM ORAZ 4. ZESTAWIENIE  
FAKTUR ( RACHUNKÓW ), POPRZECZ ZAMIESZCZENIE W NIM WARTOŚCI  
I TREŚCI ZGODNYCH ZE STANEM FAKTYCZNYM.**

z wykonania zadania publicznego

**REALIZACJA PROGRAMÓW PROFILAKTYKI NARKOMANII  
UKIERUNKOWANYCH NA DZIAŁANIA EDUKACYJNO – INFORMACYJNE  
REALIZOWANE W ŚRODOWISKU AKADEMICKIM**

w okresie od **01.08.2011** do **30.11.2011**

określonego w umowie nr **2/N**

zawartej w dniu **04.07.2011** pomiędzy

**Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego**

a

**nr w Krajowym Rejestrze Sądowym**

Data złożenia sprawozdania<sup>4)</sup>

**3. Informacja o kwocie przychodów uzyskanych przy realizacji umowy i odsetek bankowych od środków z dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym**

Na koncie bankowym naliczono odsetki od salda dodatniego w kwocie 0, 10 zł .

**4. Zestawienie faktur (rachunków)<sup>9)</sup>**

Lp.	Numer dokumentu księgowego	Num er pozy cji koszt orysu (zgod nie z częśc ią II.1 – rozlic zenie ze wzgl	Data wystawienia dokumentu księgowego	Nazwa kosztu	Kwota (zł)	Z tego ze środków pochodzących z dotacji (zł)	Z tego ze środków finansowych własnych, środków z innych źródeł w tym wpłat i opłat adresatów zadania publicznego (zł)	Data zapłaty
-----	----------------------------	---	--	-----------------	------------	--	---	--------------

		ędu na rodza j koszt ów)						
1.	R-k nr 1/184/11/z	I 1	27.09.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – A. Walendzik - Ostrowska	1 100,00	1 100,00	0,00	07.10.2011 30.11.2011
2.	R- k nr 1/151/11/z	I 1	27.09.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – M. Szpringer	1 650,00	1 650,00	0,00	07.10.2011 30.11.2011
3.	R- k nr 1/150/11/z	I 1	27.09.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – E. Mazur	1 650,00	1 650,00	0,00	07.10.2011 30.11.2011
4.	R- k nr 30/2011	I 1	30.09.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – E. Laurman – Jarząbek	1 100,00	1 100,00	0,00	12.10.2011
5.	R – k nr 35/2011	I 1	31.10.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – E. Laurman – Jarząbek	1 100,00	1 100,00	0,00	15.11.2011
6.	R- k 2/151/11/z	I 1	30.11.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – M. Szpringer	1 100,00	1 100,00	0,00	30.11.2011
7.	R- k nr 2/150/11/z	I 1	04.11.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – E. Mazur	1 100,00	1 100,00	0,00	21.11.2011 30.11.2011
8.	R- k nr 37/2011	I 1	30.11.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – E. Laurman – Jarząbek	1 100,00	1 100,00	0,00	30.11.2011
9.	R- k nr 3/150/11/z	I 1	29.11.2011	Wynagrodzenie osoby prowadzącej warsztaty – E. Mazur	1 100,00	1 100,00	0,00	30.11.2011
10	FV nr 6145/09/2011	I 2	30.09.2011	Materiały biurowe	152,30	152,30	0,00	11.10.2011
11.	FV nr 6489/10/2011	I 2	17.10.2011	Płyty DVD	59,78	59,78	0,00	07.11.2011
12.	FV nr FP00494/10/11	I 2	17.10.2011	Płyty DVD	39,94	39,94	0,00	17.10.2011
13	FV nr 6851/10/2011	I 2	31.10.2011	Papier, długopisy	258,93	258,93	0,00	22.11.2011;

								22.11.2011
14.	FV nr 7095/11/2011	I 2	10.11.2011	Papier, długopisy	480,15	480,15	0,00	22.11.2011; 22.11.2011
15	FV nr 5628/09/2011	I 2	10.09.2011	Materiały dla uczestników szkolenia	500,00	0,00	500,00	20.09.2011
16.	R – k nr 37/2011	II 1	30.11.2011	Wynagrodzenie koordynatora – Edyta Laurman - Jarząbek	1 000,00	1 000,00	0,00	30.11.2011
17.	Lista płac nr LPE/SNR/PRZEDSZKOLE/2011/08/1	II 1	31.08.2011	Wynagrodzenie koordynatora – Aneta Czerwik	300,00	0,00	300,00	07.09.2011
18.	Lista płac nr LPE/SNR/PRZEDSZKOLE/2011/09/1	II 1	30.09.2011	Wynagrodzenie koordynatora – Aneta Czerwik	300,00	0,00	300,00	06.10.2011
19	Lista płac nr LPE/SNR/PRZEDSZKOLE/2011/10/1	II 1	31.10.2011	Wynagrodzenie koordynatora – Aneta Czerwik	300,00	0,00	300,00	09.11.2011
20.	Lista płac nr LPE/SNR/2011/08/3	II 2	31.08.2011	Wynagrodzenie księgowej – J. Mądzik	336,30	336,30	0,00	07.09.2011; 27.09.2011
21.	Lista płac nr LPE/SNR/2011/09/2	II 2	30.09.2011	Wynagrodzenie księgowej – J. Mądzik	336,30	336,30	0,00	19.10.2011
22.	Lista płac nr LPE/SNR/2011/10/3	II 2	31.10.2011	Wynagrodzenie księgowej – J. Mądzik	336,30	336,30	0,00	03.11.2011
23	Lista płac nr LPE/SNR/2011/08/3	II 2	31.08.2011	Wynagrodzenie księgowej – A. Wiecha	400,00	0,00	400,00	07.09.2011
24	Lista płac nr LPE/SNR/2011/09/2	II 2	30.09.2011	Wynagrodzenie księgowej – A. Wiecha	400,00	0,00	400,00	07.10.2011
25	Lista płac nr LPE/SNR/2011/10/2	II 2	31.10.2011	Wynagrodzenie księgowej – A. Wiecha	400,00	0,00	400,00	03.11.2011
26	FV nr SP35/09/2011/03	II 3	15.09.2011	Czynsz biura	450,00	0,00	450,00	28.09.2011
27	FV nr SP32/10/2011/03	II 3	14.10.2011	Czynsz biura	450,00	0,00	450,00	02.11.2011

28	FV nr SP34/8/2011/03	II 3	16.08.2011	Czynsz biura	450,00	0,00	450,00	30.08.2011
29	FV nr SP33/11/2011/03	II 3	15.11.2011	Czynsz biura	450,00	0,00	450,00	29.11.2011
30	FV nr 2213/11	II 4	03.10.2011	Materiały biurowe	207,69	0,00	207,69	21.10.2011
31	FV nr 9373/M1	II 4	01.09.2011	Materiały biurowe	445,35	0,00	445,35	06.09.2011
32	FV nr 6668/10/2011	II 4	21.10.2011	Materiały biurowe	74,93	0,00	74,93	07.11.2011
33	FV nr F/1/11/005030	II 4	14.10.2011	Materiały biurowe	84,82	0,00	84,82	14.10.2011
34	FV nr 8772/M1	II 4	17.08.2011	Materiały biurowe	60,89	0,00	60,89	23.08.2011

### Część III. Dodatkowe informacje

.....

.....

.....

.....

.....




Załączniki:<sup>10)</sup>

1. Lista uczestników
2. Wyciągi bankowe

Oświadczam(-y), że:

- 1) od daty zawarcia umowy nie zmienił się status prawny Zleceniobiorcy(-ów);
- 2) wszystkie podane w niniejszym sprawozdaniu informacje są zgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym;
- 3) zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.)<sup>11)</sup>;
- 4) wszystkie kwoty wymienione w zestawieniu faktur (rachunków) zostały faktycznie poniesione;
- 5) w zakresie związanym z otwartym konkursem ofert, w tym z gromadzeniem, przetwarzaniem i przekazywaniem danych osobowych, a także wprowadzaniem ich do systemów informatycznych, osoby, których te dane dotyczą, złożyły stosowne oświadczenia zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

(pieczęć(-cie) Zleceniobiorcy/(-ów)<sup>12)</sup>)

STOWARZYSZENIE „NADZIEJA RODZINIE” ul. Karczówkowska 36, 25-711 Kielce tel. 41 335 87 58; fax 41 366 94 18 NIP 657 25 03 478	PREZES ZARZĄDU  ks. dr Andrzej Drapała
--	---

(podpis osoby upoważnionej lub podpisy osób upoważnionych do składania oświadczeń woli  
w imieniu Zleceniobiorcy(-ów))

Poświadczenie złożenia sprawozdania<sup>4)</sup>

Adnotacje urzędowe<sup>4)</sup>

## POUCZENIE

Sprawozdania składa się osobiście lub przesyła przesyłką poleconą w przewidzianym w umowie terminie na adres Zleceniodawcy.

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.), za poświadczeniem przedłożenia Zleceniodawcy lub nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.

<sup>1)</sup> Niepotrzebne skreślić.

<sup>2)</sup> Sprawozdanie częściowe i końcowe sporządzać należy w okresach określonych w umowie.

<sup>3)</sup> Podać nazwę właściwego rejestru lub ewidencji.

<sup>4)</sup> Wypełnia Zleceniodawca.

<sup>5)</sup> Opis powinien zawierać szczegółową informację o zrealizowanych działaniach zgodnie z ich układem zawartym w ofercie, która była podstawą przygotowania umowy. W opisie konieczne jest uwzględnienie wszystkich planowanych działań, zakres w jakim zostały one zrealizowane, i wyjaśnienie ewentualnych odstępstw w ich realizacji, w odniesieniu do ich zakresu, jak i harmonogramu realizacji.

<sup>6)</sup> Należy użyć tych samych miar, które zapisane były w ofercie realizacji zadania, w części III pkt 9.

<sup>7)</sup> Wypełniać tylko w przypadku, gdy podczas realizacji zadania sporządzono sprawozdanie częściowe. Dotyczy wyłącznie okresu objętego poprzednim sprawozdaniem.

<sup>8)</sup> W przypadku oferty wspólnej kolejni Zleceniobiorcy dołączają do tabeli informację o swoich kosztach.

<sup>9)</sup> Dotyczy wszystkich dokumentów księgowych związanych z realizacją zadania. Zestawienie powinno zawierać: numer faktury (rachunku), datę jej wystawienia, wysokość wydatkowanej kwoty i wskazanie, w jakiej części została pokryta z dotacji, oraz rodzaj towaru lub zakupionej usługi. Każda faktura (rachunek) powinna być opatrzona pieczęcią organizacji pozarządowej lub podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz zawierać sporządzony w sposób trwały opis zawierający informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności. Informacja powinna być podpisana przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji lub podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy.

Do sprawozdania nie załącza się faktur (rachunków), które należy przechowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami umowy i udostępniać na żądanie Zleceniodawcy.

W przypadku umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego Zleceniodawca może żądać także faktur (rachunków) dokumentujących pokrycie kosztów ze środków innych niż dotacja przekazana przez Zleceniodawcę.

<sup>10)</sup> Zleceniodawca może żądać załączenia materiałów dokumentujących działania faktyczne podjęte przy realizacji zadania (np. listy uczestników projektu, publikacje wydane w ramach projektu, raporty, wyniki prowadzonych ewaluacji), jak również konieczne działania prawne (kopie umów, kopie dowodów przeprowadzenia odpowiedniego postępowania w ramach zamówień publicznych, o ile z umowy lub przepisów odrębnych wynika obowiązek stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

<sup>11)</sup> Stosuje się, o ile z umowy lub przepisów odrębnych wynika obowiązek stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

<sup>12)</sup> Wypełniać, jeśli Zleceniobiorca(-y) posługuje(-ą) się pieczęcią.