

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. Św. Rafała w Czerwonej Górze w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umowy Nr 3/D/2015 z dnia 26 maja 2015r. na dofinansowanie wydatków poniesionych przez Dotowanego na *zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.*

W dniu 05 października 2016r. kontrolujący telefonicznie zawiadomili Kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli w dniu 13 października 2016r., jednocześnie omówili zakres kontroli oraz określili termin objęty kontrolą.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 1)

W wyznaczonej dacie tj. 13-14 października 2016r. została przeprowadzona kontrola przez pracowników Wieloosobowego Stanowiska ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach Ewę Murzec – Głównego Specjalistę oraz Magdalenę Tomską – Starszego specjalistę – działających na podstawie upoważnień do kontroli Nr: DOZ.1711.118.2016, DOZ.1711.119.2016, wydanych w dniu 07 października 2016r. przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. Po okazaniu upoważnień do kontroli Panu Yossefowi Sleimanowi – Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, kontrolerzy dokonali wpisu do książki kontroli pod poz. 14.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 2)

1. Ustalenia ogólnooorganizacyjne

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej. Siedzibą Zakładu jest miasto Chęciny. Podmiotem, tworzącym Zakład jest Województwo Świętokrzyskie.

Zakład udziela świadczeń zdrowotnych na zasadach określonych ustawami, w przepisach odrębnych lub w umowach cywilnoprawnych zawieranych z publicznymi i niepublicznymi dysponentami środków finansowych oraz z osobami fizycznymi.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Youssef Sleiman - zatrudniony na stanowisku Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze od 28 sierpnia 2013 roku.

2. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach umowy Nr 3/D/2015 o udzielenie dotacji z dnia 26 maja 2015 roku na dofinansowanie wydatków poniesionych przez Dotowanego na zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.

Uchwałą Nr III/36/14 z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa świętokrzyskiego na rok 2015, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze będzie realizował zadanie inwestycyjne roczne pn.: *Zakup aparatury i sprzętu medycznego* w kwocie 1.300.000,00 zł.

Na prośbę Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze zawartą w piśmie z dnia 24 kwietnia 2015r., znak: L.dz.: AO-305/2015 Sejmik Województwa w drodze uchwały nr VIII/161/15 z dnia 18.05.2015r. wyraził zgodę na przesunięcie z wcześniej przyznanej kwoty 1.300.000,00 zł. kwotę 588.679,00 zł. na wykonanie zadania *„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Starachowicach – etap II i Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze”*. Powyższe oznaczało, że na zakup aparatury i sprzętu medycznego – Szpital otrzyma środki finansowe w wysokości 711.321,00 zł.

W dniu 26 maja 2015r. została zawarta umowa nr 3/D/2015 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i Pana Kazimierza Kotowskiego – Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze reprezentowanym przez Pana Youssefa Sleimana – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.

Munier

Stosownie do § 2 ust. 3, § 4 ust. 2 i ust. 3 podpisanej umowy, Dotowany był zobowiązany do:

1. wykorzystania dotacji na wykonanie zadania do dnia 30 listopada 2015r.,
2. rozliczenia z otrzymanej dotacji poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków dotacji do dnia 30 grudnia 2015r.,
3. całkowitego rozliczenia przyznanej dotacji według zasad określonych w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej do dnia 15 kwietnia 2016r.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 16.11.2015r., Dotowany złożył wniosek o przekazanie w całości dotacji wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, czyli:

- fakturą VAT nr FVS H/0123/15 z dnia 03.09.2015r. wystawioną przez ADO-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach na kwotę 52.953,00 zł. brutto (z tego kwoty: 52.153,41 zł. zapłacono z budżetu województwa, 799,59 zł. zapłacono ze środków własnych Szpitala) za zakup systemu XScribe 5 z nadajnikiem radiowym X 12 + bieżni trackMaster TMX 428, zestawu komputerowego (HP G2+monitor 24" +HP1102),
- protokołem zdawczo-odbiorczym systemu do prób wysiłkowych, bieżni, zestawu komputerowego z dnia 03.09.2015r.,
- fakturą VAT nr FS-7/15/K/09 z dnia 03.09.2015r. wystawioną przez M4Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie na kwotę 7.560,00 zł. brutto (z tego kwoty: 7.445,84 zł. zapłacono z budżetu województwa, 114,16 zł. zapłacono ze środków własnych Szpitala) za zakup aparatu EKG M-TRACE – 2 szt.,
- protokołem dostawy, montażu, pierwszego uruchomienia, szkolenia personelu i odbioru końcowego aparatu EKG M-TRACE z dnia 03.09.2015r.,
- fakturą VAT nr 223/FV/HB/2015/K z dnia 22.09.2015r. wystawioną przez ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu na kwotę 69.120,00 zł. brutto (z tego kwoty: 68.076,29 zł. zapłacono z budżetu województwa, 1.043,71 zł. zapłacono ze środków własnych Szpitala), za zakup systemu polisomnograficznego,
- protokołem przekazania, odbioru, szkolenia i uruchomienia systemu polisomnograficznego z dnia 18.09.2015r.,
- fakturą VAT 2065/2015 z dnia 24.09.2015r. wystawioną przez ULTRA –VIOL Sp. j. Pietras, Purgał, Wójcik z siedzibą w Zgierzu na kwotę 26.460,00 zł. brutto (z tego kwoty: 26.060,45 zł. zapłacono z budżetu województwa, 399,55 zł. zapłacono

ze środków własnych Szpitala), za zakup DICO 1M/1B 40" stacji przeglądania cyfrowych i analogowych obrazów medycznych – 1 szt.,

- protokołem przekazania stacji przeglądowej cyfrowych zdjęć RTG DICO 1M/1B 40" do powieszenia na ścianie z dnia 23.09.2015r.,
- fakturą VAT nr FV/004/9/15/SPRO z dnia 25.09.2015r. wystawioną przez Alteries S.A. z siedzibą w Katowicach na kwotę 97.697,88 zł. brutto (z tego kwoty: 96.222,64 zł. zapłacono z budżetu województwa, 1.475,24 zł. zapłacono ze środków własnych Szpitala), za zakup skanera do zdjęć RTG,
- protokołem zdawczo-odbiorczym skanera do zdjęć RTG z dnia 25.09.2015r.,
- fakturą VAT nr 9210018255 z dnia 20.10.2015r. wystawioną przez OLYMPUS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na kwotę 272.962,83 zł. brutto (z tego kwoty: 268.841,09 zł zapłacono z budżetu województwa, 4.121,74 zł. zapłacono ze środków własnych Szpitala), za zakup wieży laparoskopowej z wyposażeniem,
- protokołem instalacji wieży laparoskopowej z wyposażeniem z dnia 05.10.2015r.,
- fakturą VAT nr 9210018258 z dnia 20.10.2015r. wystawioną przez OLYMPUS Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie na kwotę 31.382,58 zł. brutto (z tego kwoty: 30.908,70 zł. zapłacono z budżetu województwa, 473,88 zł. zapłacono ze środków własnych Szpitala), za zakup ureterorenoskopu,
- protokołem instalacji ureterorenoskopu z dnia 05.10.2015r.,
- fakturą VAT nr 921001851 z dnia 29.10.2015r. wystawioną przez OLYMPUS Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie na kwotę 236.606,68 zł. brutto (z tego kwoty: 161.612,58 zł. zapłacono z budżetu województwa, 74.994,10 zł. zapłacono ze środków własnych Szpitala), za zakup zestawu: kolonoskop + gastrokop + wieża,
- protokołem instalacji zestawu: kolonoskop + gastrokop + wieża z dnia 29.10.2015r..

Na podstawie złożonych ww. dokumentów, Dotujący przekazał z budżetu województwa kwotę dotacji w wysokości 711.321,00 zł., czyli 100 % przyznanych środków.

Stosując się do zapisów § 4 ust. 2 i ust. 3 umowy z dnia 26 maja 2015r. Dotowany złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:

- w dniu 15 grudnia 2015r. sprawozdanie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji wraz z kserokopiami, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, wyciągów bankowych świadczących o płatności faktur, które stanowiły podstawę do przekazania dotacji,

- w dniu 14 kwietnia 2016r. końcowe rozliczenie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji.

Wyżej wymienione dokumenty zostały zaakceptowane przez Dotującego.

W związku z realizacją zadania określonego w umowie nr 3/D/2015 o udzielenie dotacji z dnia 26 maja 2015r. Jednostka przeprowadziła dwa postępowania, w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotowe postępowania objęto kontrolą.

Kontrola postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie zamówienia publicznego pn. Dostawa aparatury i sprzętu medycznego – DZ-629-2015.

Przebieg procedury

Analizowane postępowanie obejmowało osiem niżej wymienionych części:

- zestaw: kolonoskop + gastroskop + wieża – 1 kpl. – w części nr 1,
- wieża laparoskopowa – w części nr 2,
- skaner do zdjęć RTG – 1 szt. – w części nr 3,
- zestaw do testów wysiłkowych z bieżnią – 1 kpl. – w części nr 4,
- negatoskop cyfrowy – 1 szt. – w części nr 5,
- URS- półszytwny – 2 szt.– w części nr 6,
- aparat EKG – 2 szt. – w części nr 7,
- polisomnograf – 1 kpl. – w części nr 8.

W dniu 06.07.2015r. sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne na *Dostawę aparatury i sprzętu medycznego*, w którym podano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie rozeznania rynku (oferty handlowe) na kwotę netto 722.243,00 zł. co stanowi 170 949,13 EURO. Wniosek został zatwierdzony w dniu 07.07.2015r. przez Pana Youssefa Sleimana – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.

Zarządzeniem nr 12/2015 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze z dnia 20.04.2015r., powołano Komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w składzie Przewodniczący Komisji – Cezary Kozioł, Sekretarz Komisji – Stefan Syzdół, Członek

Komisji – Emilia Jaworska, Członek Komisji – pracownik przygotowujący opis przedmiotu zamówienia merytorycznie (w analizowanym postępowaniu osiem osób brało udział w opisie przedmiotu zamówienia). Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że wszystkie osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania złożyli zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je z udziału w postępowaniu.

Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, którą w dniu 07.07.2015r. zatwierdził Pan Youssef Sleiman – Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – dokument zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.07.2015r. pod numerem 168568-2015 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 07.07.2015r. do dnia 28.07.2015r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP obejmowało minimalną treść ogłoszenia a więc spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego zawierały te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP.

Początkowo w ogłoszeniu i siwz wyznaczono odpowiedni dla trybu termin złożenia ofert i był to dzień 16 lipca 2015r., godz. 10.00. Na skutek modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający trzykrotnie przedłużał termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach – ostatecznie ustalił, że będzie to dzień 28 lipca 2015r. godz.10.00.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych, zmiany ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, a także na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

Do dnia upływu składania ofert tj. do 28.07.2015r. :

- w części nr 1 wpłynęła jedna oferta firmy Olympus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wykonawca zaoferował dostawę zestawu: kolonoskop + gastroskop +wieża – 1 kpl. za cenę 259.188,40 zł. brutto,

memec

- w części nr 2 wpłynęła jedna oferta firmy Olympus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wykonawca zaoferował dostawę wieży laparoskopowej – 1 szt. za cenę 272.962,83 zł. brutto;
- w części nr 3 wpłynęła jedna oferta firmy ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę skanera do zdjęć RTG – 1 szt. za cenę 97.697,88 zł. brutto;
- w części nr 4 wpłynęła jedna oferta firmy ADO-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach – wykonawca zaoferował dostawę zestawu do testów wysiłkowych z bieżnią – 1 kpl. za cenę 52.953,00 zł. brutto,
- w części nr 5 wpłynęła jedna oferta firmy ULTRA –VIOL Sp. j. Pietras, Purgał, Wójcik z siedzibą w Zgierzu – wykonawca zaoferował dostawę negatoskopu cyfrowego – 1 szt. za cenę 26.460,00 zł. brutto,
- w części nr 6 wpłynęła jedna oferta firmy Olympus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wykonawca zaoferował dostawę URS – półsztywny – 2 szt. za cenę 31.382,58 zł. brutto,
- w części nr 7 wpłynęło 7 ofert w tym oferta:
 1. firmy Michał Pająk TRADE z siedzibą w Starachowicach – wykonawca zaoferował dostawę aparatu EKG – 2 szt. za cenę 8.199,36 zł. brutto,
 2. firmy M4Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – wykonawca zaoferował dostawę aparatu EKG – 2 szt. za cenę 7.560,00 zł. brutto,
 3. firmy Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wykonawca zaoferował dostawę aparatu EKG – 2 szt. za cenę 10.195,20 zł. brutto,
 4. firmy ASPEL-NTIME Sp. z o. o. z siedzibą w Zabierzowie – wykonawca zaoferował dostawę aparatu EKG – 2 szt. za cenę 8.400,24 zł. brutto,
 5. firmy KREDOS Zbigniew Kadziewicz z siedzibą w Olsztynie – wykonawca zaoferował dostawę aparatu EKG – 2 szt. za cenę 8.639,01 zł. brutto,
 6. firmy Fabryki Aparatury Rentgenowskiej i Urządzeń Medycznych FARUM S.A. z siedzibą w Warszawie – wykonawca zaoferował dostawę aparatu EKG – 2 szt. za cenę 9.288,00 zł. brutto,
 7. firmy Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – wykonawca zaoferował dostawę aparatu EKG – 2 szt. za cenę 8.999,23 zł. brutto,

- w części 8 wpłynęła jedna oferta firmy ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu – wykonawca zaoferował dostawę polisomnografu – 1 kpl. za cenę 69.120,00 zł. brutto.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz. Zamawiający zgodnie z cytowanym przepisem wybrał:

- ofertę firmy Olympus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w części nr 2 i nr 6,
- ofertę firmy ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach – w części nr 3,
- ofertę firmy ADO-MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach – w części nr 4,
- ofertę firmy ULTRA –VIOL Sp. j. Pietras, Purgał, Wójcik z siedzibą w Zgierzu – w części nr 5,
- ofertę firmy M4Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – w części nr 7,
- ofertę firmy ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu – w części nr 8,

z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w pkt. XXIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

- a) cena, termin zapłaty (dla zadania nr 1,2,3,5,6,7),
- b) cena, parametry techniczne (dla zadania nr 4),
- c) cena, okres gwarancji (dla zadania nr 8),

wobec czego nie doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Kontrola analizowanego postępowania na dostawę aparatury i sprzętu medycznego wykazała, że zamawiający w części:

- nr 1 – dostawa zestawu: kolonoskop + gastrokop + wieża – 1 kpl. – unieważnił postępowanie powołując się na art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty – cena zaoferowana przez Wykonawcę wynosiła 259.188,40 zł. brutto, Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 237.481,20 zł. i nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
- nr 7 – dostawa aparatu EKG – 2 szt. odrzucił ofertę powołując się na art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3

– Zamawiający w pkt. 12 parametrów granicznych wymagał wbudowanego akumulatora o pojemności, który umożliwiłby wykonanie co najmniej 60 badań. Wykonawca zaoferował akumulator, który zapewniał 2,5 godzin działania aparatu bez zasilania sieciowego. Zamawiający określił, że przy wykonaniu 60 badań EKG potrzeba 180 min. tj. 3 godziny działania aparatu Ekg bez zasilania. Wobec powyższego oferta nie spełniała parametru granicznego określonego w pkt 12 siwz i została odrzucona.

Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że zgodnie z art. 92 ust.2 ustawy Pzp informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert (dla zadania nr 2,3,4,5,6,7,8) została zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 3)

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert jak również o wykonawcy, którego oferta została odrzucona zamawiający przekazał uczestnikom postępowania w dniu 18.08.2015r.

Ponadto, kontrolujący ustalili, że zamawiający poinformował w dniu 18.08.2015r. wykonawcę – Olympus Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie o wyborze jego oferty w zadaniu nr 1 i jednocześnie ten sam wykonawca został zawiadomiony o unieważnieniu postępowania w tym zadaniu.

(Dowód Akta kontroli nr załącznika 4)

Analiza sporządzonego protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), który w dniu 17.09.2015r. został zatwierdzony przez Pana Youssefa Sleimana – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze wykazała, że w pkt 13 ppkt 3 Zamawiający podał: *Jako najkorzystniejszą wybrano w: Zadaniu nr 1 Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa, (cena brutto – 259 188,40 zł.). Natomiast w ppkt 4 Uzasadnienie wyboru, określił że Najwyższą liczbę punktów uzyskanych na podstawie kryteriów otrzymało m.in.: Zadanie nr 1 – cena 90 %; termin zapłaty – 10 %.*

(Dowód: Akta kontroli – wyciąg z protokołu postępowania – załącznik nr 5)

W wyjaśnieniu złożonym w toku kontroli przez Pana Youssefa Sleimana – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Czerwonej Górze podniesiono, że w postępowaniu na „Dostawę aparatury medycznej” znak DZ-629-2015 w zadaniu nr 1 została wybrana oferta f-my Olympus ale ze względu na to iż najkorzystniejsza oferta przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia zadanie to zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4.

O wyborze i unieważnieniu postępowania została poinformowana faksem w dniu 18.08.2015r. f-ma Olympus (o czym świadczą zawiadomienia w załączeniu) i w dniu tym informacja o wybraniu najkorzystniejszych ofert została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego. Przez niedopatrzenie w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty nie ujęto informacji o wyborze w zadaniu nr 1 i nie zamieszczono na stronie internetowej i na tablicy w siedzibie Zamawiającego.

W protokole z postępowania w pkt. 15 jest informacja o przesłaniu zawiadomienia o wybraniu najkorzystniejszych ofert, w tym także zadania nr 1 ponieważ ta oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w tym zadaniu. W pkt 13 ppkt. 3 wykazano wybrane najkorzystniejsze oferty w tym także zadania nr 1, na podstawie kryteriów zawartych w SIWZ. Uzasadnieniem wyboru była najwyższa ilość punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach co zapisano w pkt. 13 ppkt. 4 protokołu z postępowania. W pkt.15 nie ma informacji o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 1 z uwagi na to iż oferta w tym zadaniu została wybrana ale nie udzielono zamówienia co odzwierciedla zapis pkt 19 protokołu.

(Dowód Akta kontroli nr załącznika 6)

Odnosząc się do cytowanych wyjaśnień, kontrolujący wskazują na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2014r., który stanowi m.in., że zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przepis ten dopuszcza zatem wprost możliwość unieważnienia postępowania przez zamawiającego, po samym tylko ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia¹.

W świetle powyższego, a także badanych dokumentów przetargowych kontrolujący utrzymują, że zamawiający w rzeczywistości nie dokonał wyboru oferty w części nr 1 i że unieważnił postępowanie w tej części ponieważ cena złożonej oferty przewyższała kwotę,

¹ Wyrok KIO z dn. 15.05.2014r.syg. Akt KIO 823/14

którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na zakup zestawu: kolonoskop + gastroskop + wieża i nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny złożonej oferty. Dlatego, w opinii kontrolujących błąd informacyjny w zakresie wyboru oferty firmy Olympus Polska Sp. z o.o. z/s Warszawie jako najkorzystniejszej wystąpił w protokole postępowania zatwierdzonym w dniu 17.09.2015r., a nie w informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert zamieszczonej na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej.

Ponadto, kontrolujący zwracają uwagę, że nieprawidłowość polega również na braku w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, informacji o zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania w części 1 oraz powodów unieważnienia postępowania.

Dodatkowo, kontrolujący podnoszą, że jedną z fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych, określoną w art. 8 ustawy Pzp jest jawność postępowania o udzielenie zamówienia gwarantująca w praktyce uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Podstawowymi przejawami tej zasady są w szczególności obowiązek publikowania ogłoszeń, informowania wykonawców o czynnościach podejmowanych w ramach postępowania, takich jak wykluczenie wykonawców, odrzucenie oferty czy wybór ofert najkorzystniejszych, sporządzanie i udostępnianie protokołu z postępowania. Zasada jawności ma na celu zapewnienie wszystkim zainteresowanym możliwość zapoznania się z dokumentami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zawierającymi informacje zgodne z rzeczywistym przebiegiem postępowania.

Dalsze czynności kontrolne wskazują, że umowy o realizację poszczególnych części zamówienia publicznego zawarto w dniu 24.08.2015r. (dla zadania nr 2,3,4,5,6 i 8) i 25.08.2015r. (dla zadania nr 7) zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w dniu 17.09.2015r. pod numerem 243324- 2015.

Wykonanie umów:

W wyniku przeprowadzonego postępowania Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze reprezentowany przez Youssefa Sleimana – Dyrektora Szpitala zawarł łącznie sześć umów w tym:

1. umowę nr 56/D/2015 z dnia 24.08.2015r. z OLYMPUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowanym przez Beatę Polańską – Kierownika Zespołu ds. Zamówień Publicznych, przedmiotem której była dostawa wieży laparoskopowej – 1 szt. i ureterorenoskopu półsztywnego – 2 szt. Wynagrodzenie wykonawcy

za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 272.962,83 zł. brutto dla zadania nr 2 i 31.382,58 zł. brutto dla zadania nr 6 – zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Płatność

W § 4 umowy z dnia 24.08.2015r. strony ustaliły, że uposażenie określone w § 3 ust. 1 (272.962,83 zł. brutto i 31.382,58 zł. brutto) zostanie wypłacone w terminie 60 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą do zapłaty będzie protokół odbioru przedmiotu zamówienia podpisany przez obie strony. W dniu 20.10.2015r. wykonawca: OLYMPUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystawił faktury nr: 9210018258 i 9210018255, które wpłynęły do Szpitala w dniu 30.10.2015r. za dostawę wieży laparoskopowej – 1 szt. i ureterorenoskopu półsztywnego – 2 szt. na kwoty 272.962,83 zł. brutto i 31.382,58 zł. brutto.

Zgodnie z okazanymi potwierdzeniami przelewów bankowych do rachunku bieżącego nr 69113011920027600113200009 – Bank Gospodarstwa Krajowego – kwoty 272.962,83 zł. i 31.382,58 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 23.11.2015r.

Analiza zapisów umowy pozwoliła stwierdzić, że *Wykonawca został zobowiązany do dostarczenia przedmiotu umowy w terminie 42 dni licząc od następnego dnia od daty zawarcia umowy (§ 2 umowy z dnia 24.08.2016r.). Biorąc pod uwagę, że zarówno w siwz jak i w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wymagał aby termin dostawy przedmiotu zamówienia nastąpił 30 dni od podpisania umowy, kontrolujący zwrócili się do kontrolowanego o wyjaśnienie co było powodem zmiany terminu dostawy z chwilą podpisania umowy. Pan Youssef Sleiman – Dyrektor Szpitala złożył wyjaśnienie w brzmieniu *W związku ze zmianami organizacyjnymi, które wystąpiły po rozstrzygnięciu postępowania nr DZ-629-2015, a przed podpisaniem umowy, polegającymi na czasowym braku możliwości przyjęcia przez Zamawiającego zakupionej aparatury medycznej w terminie przewidzianym w SIWZ z powodu wystąpienia okoliczności, których Zamawiający nie mógł przewidzieć przed rozstrzygnięciem przetargu (pilna potrzeba przeprowadzenia prac konserwacyjno-naprawczych wyłączających z użytkowania niektóre pomieszczenia bloku), zaistniała konieczność wydłużenia terminu dostawy z 23.09.2015r. na 05.10.2015r.**

Aparatura medyczna będąca przedmiotem umowy wymagała instalacji i przeszkolenia personelu bloku operacyjnego przez Wykonawcę, a nieprzewidziane okoliczności, które wystąpiły uniemożliwiły realizację zadania w terminie wskazanym w SIWZ.

Powyższa zmiana jest wprowadzona w oparciu o § 10 ust. 2 pkt 2.2. w/w umowy przed jej podpisaniem przez strony i jest spowodowana przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego, których nie można było wcześniej przewidzieć.

Zamawiający oświadcza, że powyższa zmiana dotyczyłaby każdego wykonawcy, którego oferta na dostawę wieży laparoskopowej i ureterorenoskopu półsztywnego zostałaby wybrana w wyniku rozstrzygnięcia przetargu.

(Dowód akta kontroli nr załącznika 7)

Kontrolujący przyjmują złożone wyjaśnienie i uznają, że skoro przyszłe zmiany postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego zostały przewidziane uprzednio w treści ogłoszenia i SIWZ w zakresie m.in. *zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy w przypadku gdy ze względów organizacyjnych leżących po stronie zamawiającego nie było możliwe przystąpienie do wykonania zamówienia w terminie przewidzianym przez zamawiającego* to zmiana terminu wykonania umowy była możliwa po wyborze oferty, ale przed podpisaniem umowy.

Na podstawie protokołów odbioru datowanych na 05.10.2015r. ustalono, że wykonawca zrealizował dostawę wieży laparoskopowej – 1 szt. i ureterorenoskopu półsztywnego – 2 szt. w uzgodnionym terminie. Na protokołach widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Dariusza Pędzika – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę aparatury medycznej.

2. umowę nr 57/D/2015 z dnia 24.08.2016r. z ULTRA-VIOL Sp. j. Pietras, Purgał, Wójcik z siedzibą w Zgierzu reprezentowanym przez Radosława Purgała – współwłaściciela, przedmiotem której była dostawa negatoskopu cyfrowego – 1 szt. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 26.460,00 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 2 wyznaczyły dostawę przedmiotu umowy w terminie 30 dni licząc od następnego dnia od daty zawarcia umowy tj. do 23.09.2015r.

Na podstawie protokołu przekazania datowanego na 23.09.2015r. ustalono, że wykonawca zrealizował dostawę negatoskopu cyfrowego – 1 szt. w uzgodnionym terminie.

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Dariusza Pędzika – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność

W § 4 umowy z dnia 24.08.2015r. strony ustaliły, że uposażenie określone w § 3 ust. 1 (26.460,00 zł. brutto) zostanie wypłacone w terminie 60 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą do zapłaty będzie protokół odbioru przedmiotu zamówienia podpisany przez obie strony.

W dniu 24.09.2015r. wykonawca ULTRA-VIOL Sp. j. Pietras, Purgał, Wójcik z siedzibą w Zgierzu wystawił fakturę nr 2065/2015, która wpłynęła do Szpitala w dniu 28.09.2015r. za dostawę negatoskopu cyfrowego – 1 szt. na kwotę 26.460,00 zł. brutto.

Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 69113011920027600113200009 – Bank Gospodarstwa Krajowego – kwota 26.460,00 zł. została wpłacona na rachunek wykonawcy w dniu 20.11.2015r.

- umowę nr 58/D/2015 z dnia 24.08.2016r. z ADO-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach reprezentowanym przez Ryszarda Sasaka – Wiceprezesa Zarządu, przedmiotem której była dostawa zestawu do prób wysiłkowych z bieżnią – 1 kpl. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 52 953,00 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 2 wyznaczyły dostawę przedmiotu umowy w terminie 30 dni licząc od następnego dnia od daty zawarcia umowy tj. do 23.09.2015r. Na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego ustalono, że wykonawca zrealizował dostawę zestawu do prób wysiłkowych – 1 kpl. w uzgodnionym terminie tj. 03.09.2015r. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Dariusza Pędzika – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność

W § 4 umowy z dnia 24.08.2015r. strony ustaliły, że uposażenie określone w § 3 ust. 1 (52.953,00 zł. brutto) zostanie wypłacone w terminie 30 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą do zapłaty będzie protokół odbioru przedmiotu zamówienia podpisany przez obie strony.

W dniu 02.09.2015r. wykonawca ADO-MED. Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach wystawił fakturę nr FVS H/0123/215, która wpłynęła do Szpitala w dniu 03.09.2015r. za dostawę zestawu do prób wysiłkowych – 1 kpl. na kwotę 52.953,00 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego

numer 45

nr 69113011920027600113200009 – Bank Gospodarstwa Krajowego – kwota 52.953,00 zł. została wpłacona na rachunek wykonawcy w dniu 01.10.2015r.

4. umowę nr 59/D/2015 z dnia 24.08.2016r. z ALTERIES S.A. z siedzibą w Katowicach reprezentowanym przez Marcina Krzemińskiego – Prezesa Zarządu, przedmiotem której była dostawa skanera do zdjęć RTG – 1 szt. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 97.697,88 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 2 wyznaczyły dostawę przedmiotu umowy w terminie 60 dni licząc od następnego dnia od daty zawarcia umowy tj. do 23.10.2015r. Na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego datowanego na dzień 25.09.2015r. ustalono, że wykonawca zrealizował dostawę skanera do zdjęć RTG – 1 szt. w uzgodnionym terminie. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Dariusza Pędzika – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatności

W § 4 umowy z dnia 24.08.2015r. strony ustaliły, że uposażenie określone w § 3 ust. 1 (97.697,88 zł. brutto) zostanie wypłacone w terminie 60 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą do zapłaty będzie protokół odbioru przedmiotu zamówienia podpisany przez obie strony.

W dniu 25.09.2015r. wykonawca ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach wystawił fakturę nr FV/004/9/15/SPRO, która wpłynęła do Szpitala w dniu 01.10.2015r. za dostawę skanera do zdjęć RTG – 1 szt. na kwotę 97.697,88 zł. brutto.

Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 69113011920027600113200009 Bank Gospodarstwa Krajowego – kwota 97.697,88 zł. została wpłacona na rachunek wykonawcy w dniu 23.10.2015r.

5. umowę nr 60/D/2015 z dnia 24.08.2016r. z ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu reprezentowanym przez Bartłomieja Sawickiego – Prokurenta, przedmiotem której była dostawa polisomnografu – 1 kpl. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 69.120,00 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 2 wyznaczyły dostawę przedmiotu umowy w terminie 30 dni licząc od następnego dnia od daty zawarcia umowy tj. do 23.09.2015r. Na podstawie protokołu przekazania datowanego na dzień 18.09.2015r. ustalono,

że wykonawca zrealizował dostawę polisomnografu – 1 kpl. w uzgodnionym terminie. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Grzegorza Knapińskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność

W § 4 umowy z dnia 24.08.2015r. strony ustaliły, że uposażenie określone w § 3 ust. 1 (69.120,00 zł. brutto) zostanie wypłacone w terminie 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą do zapłaty będzie protokół odbioru przedmiotu zamówienia podpisany przez obie strony.

W dniu 22.09.2015r. wykonawca ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu wystawił fakturę nr 223/FV/HB/2015/K, która wpłynęła do Szpitala w dniu 23.09.2015r. za dostawę polisomnografu – 1 kpl. na kwotę 69.120,00 zł. brutto.

Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 69113011920027600113200009 – Bank Gospodarstwa Krajowego – kwota 69.120,00 zł. została wpłacona na rachunek wykonawcy w dniu 20.10.2015r.

6. umowę nr 61/D/2015 z dnia 25.08.2016r. z M4Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie reprezentowanym przez Dariusza Miszczaka – Prezesa Zarządu, Annę Miszczak – Vice Prezesa Zarządu przedmiotem której była dostawa aparatu EKG – 2 szt. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 7.560,00 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 2 wyznaczyły dostawę przedmiotu umowy w terminie 30 dni licząc od następnego dnia od daty zawarcia umowy tj. do 23.09.2015r. Na podstawie protokołu dostawy, montażu, pierwszego uruchomienia, szkolenia personelu i odbioru końcowego ustalono, że wykonawca zrealizował dostawę aparatu EKG – 2 szt. w uzgodnionym terminie tj. 03.09.2015r. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Dariusza Pędzika – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność

W § 4 umowy z dnia 25.08.2015r. strony ustaliły, że uposażenie określone w § 3 ust. 1 (7.560,00 zł. brutto) zostanie wypłacone w terminie 60 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą do zapłaty będzie protokół odbioru przedmiotu zamówienia podpisany przez obie strony.

W dniu 03.09.2015r. wykonawca M4Medical Sp. z o.o. z siedzibą Lublinie wystawił fakturę nr FS-7/15/K/09, która wpłynęła do Szpitala w dniu 03.09.2015r. za dostawę aparatu EKG – 2 szt. na kwotę 7.560,00 zł. brutto.

Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 69113011920027600113200009 – Bank Gospodarstwa Krajowego - kwota 7.560,00 zł. została wpłacona na rachunek wykonawcy w dniu 23.10.2015r.

Kontrola postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie zamówienia publicznego pn. Dostawa aparatury i sprzętu medycznego – DZ-877-2015.

Przebieg procedury

W dniu 03.09.2015r. sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne na dostawę zestawu: kolonoskop +gastroskop+ wieża, w którym podano, że wartość zamówienia została ustalona na podstawie rozeznania rynku (oferty handlowe) na kwotę netto 722.243,00 zł. co stanowi 170 949,13 EURO. W punkcie 5 pisma Zamawiający podał, że na sfinansowanie zamówienia przeznaczy 237.481,20 zł. (brutto). Wniosek został zatwierdzony przez Pana Youssefa Sleimana – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.

(Dowód Akta kontroli nr załącznika 8)

Biorąc pod uwagę, że postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego dotyczyło dostawy zestawu: kolonoskop +gastroskop+ wieża i że na jego sfinansowanie zamawiający mógł przeznaczyć 237.481,20 zł. (brutto) wątpliwość kontrolujących wzbudziła kwota szacunkowa w wysokości 722.243,00 zł. netto.

Na tą okoliczność Pan Cezary Kozioł – Koordynator Sekcji Zamówień Publicznych wyjaśnił, że w postępowaniu na „Dostawę aparatury medycznej” nr DZ-877-2015 przyjęto wartość zamówienia taką samą jak w postępowaniu nr DZ-629-2015. Wartość taką przyjęto z uwagi na fakt iż w postępowaniu nr DZ-629-2015 nie rozstrzygnięto się zadanie nr 1 ponieważ w zadaniu tym została złożona jedna oferta na kwotę przewyższającą kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zadaniu nr 1.

(Dowód Akta kontroli nr załącznika 9)

Niezaprzeczalnym jest fakt, że zamawiający w poprzednim postępowaniu na *Dostawę aparatury medycznej* oznaczonym *DZ-629-2015* dopuścił możliwość składania ofert częściowych i zgodnie z dyspozycją wyrażoną w art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, dla każdej części zamówienia przyjął wartość całego zamówienia (czyli sumę wartości poszczególnych części). Ponadto, że zamawiający nie rozstrzygnął postępowania o udzielenie zamówienia publicznego co do części – nr 1, które skutkowało koniecznością unieważnienia wyłącznie tej części postępowania natomiast w pozostałym zakresie postępowanie było ważne i zamawiający zawarł umowy z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty co do poszczególnych części zamówienia.

Kontrolujący ustalili również, że w celu wyboru wykonawcy/wykonawców na część nierozstrzygniętą zamówienia, zamawiający przystąpił do kolejnego postępowania, a to oznacza, że powinien ponownie oszacować wartość zamówienia co do części nr 1, czyli tej nierozstrzygniętej wcześniejszym postępowaniem.

Uwzględniając powyższe kontrolujący podkreślają, że przystępując do udzielenia zamówienia na część nr 1 – nierozstrzygniętego postępowania, zamawiający udziela nowego zamówienia (ponownie określa m.in. przedmiot zamówienia i jego wartość), dlatego też do postępowania na „*Dostawę aparatury medycznej*” znak *DZ-877-2015* w wyniku którego zamierzał zakupić zestaw: kolonoskop + gastroskop + wieżę – 1 kpl. należało zastosować przepisy wynikające z ponownego oszacowania wartości zamówienia.

Zarządzeniem nr 12/2015 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze z dnia 20.04.2015r., powołano Komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w składzie Przewodniczący Komisji – Cezary Koziół, Sekretarz Komisji – Stefan Syzdół, Członek Komisji – Emilia Jaworska, Członek Komisji – pracownik przygotowujący opis przedmiotu zamówienia merytorycznie (w analizowanym postępowaniu dwie osoby brały udział w opisie przedmiotu zamówienia). Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że wszystkie osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania złożyli, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, – oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu.

Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, którą w dniu 09.09.2015r. zatwierdził Pan Youssef Sleiman – Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – dokument zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.09.2015r. pod numerem 234566-2015 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 09.09.2015r. do dnia 21.09.2015r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP obejmowało minimalną treść ogłoszenia a więc spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego zawierały te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP.

Początkowo w ogłoszeniu i siwz wyznaczono odpowiedni dla trybu termin złożenia ofert i był to dzień 17.09.2015r., godz. 10.00. Na skutek modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach – ostatecznie ustalił, że będzie to dzień 21.09.2015r. godz.10.00.

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych, zmiany ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zamieścił Biuletynie Zamówień Publicznych, a także na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

Do dnia upływu składania ofert tj. do 21.09.2015r. wpłynęła jedna oferta firmy Olympus Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie – wykonawca zaoferował dostawę zestawu: kolonoskop + gastrokop + wieża – 1 kpl. za cenę 236.606,68 zł. brutto.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał uczestnikowi postępowania w dniu 22.09.2015r. Umowę o realizację zamówienia publicznego zawarto w dniu 25.09.2015r. zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w dniu 08.10.2015r. pod numerem 265598 - 2015.

Z postępowania sporządzono protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), który w dniu 08.10.2015r. został zatwierdzony przez Pana Youssefa Sleimana – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze. Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że w pkt. 19 protokołu ZP-PN Kontrolowany wskazał, że w dniu 22.09.2015r. Szpital zawarł umowę z firmą Olympus Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie, podczas gdy umowa na dostawę: kolonoskopu + gastrokopu + wieży – 1 kpl została zawarta w dniu 25.09.2015r. – o czym świadczyła okazana umowa nr 88/D/2015.

(Dowód Akta kontroli nr załącznika 10)

W związku z powyższym, Pan Cezary Koziół – Koordynator Sekcji Zamówień Publicznych wyjaśnił, że w *protokole dotyczącym postępowania na „Dostawę aparatury i sprzętu medycznego”*, numer sprawy DZ-877-2015, w punkcie 19 „Udzielenie zamówienia” nastąpiła omyłka pisarska. Błędnie została wpisana data zawarcia umowy z firmą Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa, zamiast 22.09.2015r. powinno być 25.09.2015r.

(Dowód Akta kontroli nr załącznika 11)

Wykonanie umowy:

W wyniku przeprowadzonego postępowania Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze reprezentowany przez Youssefa Sleimana – Dyrektora Szpitala zawarł w dniu 25.09.2015r. umowę nr 88/D/2015 z OLYMPUS Sp. z o.o. z/s w Warszawie reprezentowanym przez Andrzeja Wojtasiewicza – Pełnomocnika, przedmiotem której była dostawa: kolonoskopu + gastrokopu + wieży – 1 kpl. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 236.606,68 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 2 wyznaczyły dostawę przedmiotu umowy w terminie 42 dni licząc od następnego dnia od daty zawarcia umowy tj. do 06.11.2015r. Na podstawie protokołu instalacji ustalono, że wykonawca zrealizował dostawę kolonoskopu + gastrokopu + wieży w uzgodnionym terminie tj. 29.10.2015r. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Dariusza Pędzika – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność

W § 4 umowy z dnia 25.09.2015r. strony ustaliły, że uposażenie określone w § 3 ust. 1 (239.606,68 zł. brutto) zostanie wypłacone w terminie 30 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą do zapłaty będzie protokół odbioru przedmiotu zamówienia podpisany przez obie strony.

W dniu 29.10.2015r. wykonawca: OLYMPUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystawił fakturę nr 9210018591, która wpłynęła do Szpitala w dniu 02.11.2015r. za dostawę zestawu kolonoskop + gastrokop + wieża - 1 kpl. na kwotę 236.606,68 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 69113011920027600113200009 – Bank Gospodarstwa Krajowego – kwotę 236.606,68 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 23.11.2015r

Na tym protokół zakończono.

Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dni zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

W przypadku braku zastrzeżeń do protokołu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia protokołu do siedziby Kontrolujących, zostanie sporządzone wystąpienie pokontrolne, które po podpisaniu przez Marszałka Województwa Kontrolujący przekażą Dyrektorowi Podmiotu Kontrolowanego.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazuje się Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Czerwonej Górze – Panu Youssefowi Sleimanowi. Akta kontroli (załączniki) zostały sporządzone w jednym egzemplarzu i będą przechowywane w siedzibie Kontrolującego.

KONTROLOWANY

WOJEWÓDZKI SZPITAL
SPECJALISTYCZNY im. ŚW.RAFAŁA
W CZERWONEJ GÓRZE

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
im. Św. Rafała w Czerwonej Górze
26-060 Chęciny
ul. Czerwona Góra 10
tel. (041) 34-655-45, fax 34-655-67
REGON 141000296213 NIP 959 12 89 964

DYREKTOR ZAKŁADU

DYREKTOR

Youssef Sleiman

GLÓWNY KSIĘGOWY

Główny Księgowy
J. Głowacka
mgr Jolanta Głowacka

DATA PODPISANIA PROTOKOŁU 10.11.2016r.

KONTROLUJACY

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
w Kielcach
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

EWA MURZEC

Ewa Murzec

MAGDALENA TOMSKA

Magdalena Tomaska



DOZ.III.1711.21.1.2016

Kielce, dnia 24 listopada 2016r.

**Pan
Youssef Sleimann
Dyrektor
Wojewódzkiego Specjalistycznego
Szpitala im. Św. Rafała
w Czerwonej Górze**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie § 6 umowy Nr 3/D/2015 z dnia 26 maja 2015r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, w dniach od 13 do 14 października 2016r. została przeprowadzona w Szpitalu kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej z budżetu województwa na dofinansowanie wydatków poniesionych przez Dotowanego na zakup aparatury i sprzętu medycznego – zleconego umową Nr 3/D/2015 z dnia 26 maja 2015r.

Czynności kontrolne, na podstawie upoważnień z dnia 07 października 2016r. wydanych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.118.2016 i nr DOZ.1711.119.2016 wykonały:

- Ewa Murzec - Główny Specjalista w Wieloosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia,
- Magdalena Tomska - Starszy Specjalista w Wieloosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie wywiązywania się z zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy Nr 3/D/2015 z dnia 26 maja 2015r., prawidłowości wydatkowania otrzymanej dotacji tj. terminowości rozliczenia się z przekazanych środków, prawidłowości wykonania zakresu rzeczowego zadania, a także zbadanie stosowania przepisów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do zakupów aparatury i sprzętu medycznego.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, które szczegółowo zostały opisane w protokole kontroli doręczonym Panu w dniu 08 listopada 2016r., zespół kontrolny ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działalność Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze w kontrolowanym zakresie.

Ocena pozytywna wyniku z niżej opisanych ustaleń

W dniu 26 maja 2015r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa i Pana Kazimierza Kotowskiego – Członka Zarządu a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze reprezentowanym przez Pana Youssefa Sleimana – Dyrektora Szpitala, została zawarta umowa nr 3/D/2015 przedmiotem której było dofinansowanie wydatków poniesionych na *zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze* w wysokości nie przekraczającej 711.321,00 zł.

Analiza zapisów umowy z dnia 26 maja 2015r. w powiązaniu z przebiegiem prawidłowości wydatkowania otrzymanej dotacji, prawidłowości rozliczenia się z przyznanymi środkami, w tym treści dokumentów rozliczeniowych złożonych przez Dotowanego wykazała, że:

1. W ustalonym terminie i zgodnie z przeznaczeniem Dotowany wydatkował kwotę 794.742,97 zł. w tym środki dotacji przekazanej z budżetu województwa stanowiły 711.321,00 zł., czyli 100 % udzielonego dofinansowania.
2. Zgodnie z umownymi ustaleniami Dotowany złożył do siedziby Dotującego:
 - a) w dniu 15 grudnia 2015r. sprawozdanie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji wraz z kserokopiami, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, wyciągi bankowe świadczące o płatności faktur, które stanowiły podstawę do przekazania dotacji,
 - b) w dniu 14 kwietnia 2016r. końcowe rozliczenie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji.
3. Dotowany realizując zakres rzeczowy określony w umowie nr 3/D/2015 z dnia 26 maja 2015r. przeprowadził dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stosując przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

1. Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na: *Dostawę aparatury i sprzętu medycznego* obejmującego 8 części – zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert dla zadania nr 2,3,4,5,6,7 i 8 natomiast postępowanie w części nr 1 na dostawę zestawu: kolonoskop + gastroskop + wieża zostało unieważnione ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę,

którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pomimo unieważnienia zamawiający

- a) poinformował wykonawcę, który złożył ofertę dla zadania nr 1 o wyborze jego oferty i jednocześnie o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 1,
- b) uzupełnił protokół postępowania w części dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zdaniem kontrolujących działanie zamawiającego w opisanym aspekcie było sprzeczne ze stanem faktycznym gdyż z jednej strony postępowanie zostało unieważnione w zadaniu 1 na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp z drugiej zaś poinformowano wykonawcę o wyborze jego oferty w zadaniu nr 1. Ponadto, w protokole z postępowania zamawiający przedstawił ofertę wykonawcy *jako najkorzystniejszą* w zadaniu nr 1 z pominięciem informacji o unieważnieniu postępowania oraz powodach unieważnienia.

Kontrolujący stoją na stanowisku, że skoro zamawiający unieważnił postępowanie po ustaleniu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to błędem było informowanie wykonawcy o wyborze jego oferty a także zamieszczenie informacji w tym zakresie w protokole z postępowania. Uchybieniem ze strony zamawiającego uznaje się nieuzupełnienie pkt 15 ww. dokumentu w zakresie dotyczącym unieważnienia postępowania.

Zalecenie pokontrolne nr 1

W świetle powyższego, kontrolujący zalecają z należytą starannością konstruować treści dokumentów przetargowych świadczących o podejmowanych, w ramach postępowania, czynnościach tak aby informacje w nich zawarte były zgodne z całym przebiegiem procedury przetargowej.

2. Badana dokumentacja kontrolna pozwoliła na ustalenie, że zamawiający nie rozstrzygnął postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury i sprzętu medycznego w części nr 1 (zestaw: kolonoskop + gastrokop + wieża), które skutkowało koniecznością unieważnienia wyłącznie tej części postępowania natomiast w pozostałym zakresie, czyli w części nr 2,3,4,5,6,7 i 8 postępowanie było ważne i zamawiający zawarł umowy z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty co do poszczególnych części zamówienia. W związku z powyższym, w celu wyboru wykonawcy/wykonawców na część nierozstrzygniętą zamówienia, zamawiający organizował kolejne, postępowania. Pomimo to, wartość szacunkowa została przyjęta z poprzedniego postępowania, którego jedną z części była dostawa kolonoskopu, gastrokopu i wieży.

Zdaniem kontrolujących, zamawiający przystępując do zamówienia na część nierozstrzygniętego postępowania udziela nowego zamówienia (ponownie określa m.in. przedmiot zamówienia

i jego wartość szacunkową), a to oznacza, że powinien na nowo ustalić wartość szacunkową dla zamówienia na dostawę kolonoskopu, gastroskopu i wieży.

Zalecenie nr 2

Przystępując do udzielenia zamówienia na część nierozstrzygniętego postępowania, zaleca się ustalenie wartości szacunkowej z należytą starannością na podstawie określonego już opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem reguł określonych w ustawie Pzp.

W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych albo przyczynach ich niewykonania.

Województwa Świętokrzyskiego
Adam Jarubas

CZŁONEK ZARZĄDU
Województwa Świętokrzyskiego
Marek Szczepanik



Chęciny, dnia 2016-12-30

L.dz. AZ. – 344/2016

Departament Ochrony Zdrowia
Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Departament Ochrony Zdrowia
Wpłynęło dnia..... 30-12-2016
Nr pisma..... 124773/2016
Podpis.....

p. E. Murawiec

dotyczy: wystąpienia pokontrolnego nr DOZ.III.1711.21.1.2016 z dnia 24.11.2016r.

Sekcja Zamówień Publicznych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im św Rafała w Czerwonej Górze w związku z zaleceniem pokontrolnym nr 1 wyżej wymienionego wystąpienia, informuje że, dołoży jeszcze większej staranności przy konstruowaniu treści dokumentów przetargowych świadczących o podejmowanych, w ramach postępowania, czynnościach tak aby informacje w nich zawarte były zgodne z całym przebiegiem procedury przetargowej.

W związku z zaleceniem pokontrolnym nr 2 Sekcja Zamówień Publicznych informuje że, postępowanie przetargowe nr DZ-628-2015 składało się z 8 części (zadań) których całkowita wartość netto została określona w wysokości 722 243,00 zł. Wykonawcy w postępowaniu tym mogli składać oferty częściowe, na dowolną ilość wybranych przez siebie części (zadań). W ramach postępowania nr DZ-628-2015 nie rozstrzygnięta została jedna część - zadanie nr 1, które zostało unieważnione ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania. W związku z powyższym zamawiający powtórzył postępowanie na zadanie nr 1, nadając mu numer DZ-877-2015.

Zgodnie z art. 32 ust 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. W związku z powyższym artykułem Ustawy Pzp. zamawiający uznał że, w powtórzonym postępowaniu nierozstrzygnięta część zamówienia (zadanie nr 1), powinna być potraktowana jako całość z pozostałymi, rozstrzygniętymi częściami z postępowania nr DZ-628-2015. Zamawiający przyjął do powtózonego postępowania nr DZ-877-2015 taką samą wartość zamówienia, w wysokości 722 243,00 zł, jak w postępowaniu nr DZ-628-2015, aby nie narazić się na ewentualne zarzuty dzielenia postępowania, w celu uniknięcia zastosowania zapisów Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

DYREKTOR

Youssef Sleiman



Certyfikat Akredytacyjny
nr 2014/2