

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umowy Nr 5/D/2015 z dnia 31 sierpnia 2015r. na realizację zadania pn. **Zakup sprzętu rehabilitacyjnego i urządzeń gastronomicznych do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.**

W dniu 7 września 2016r. kontrolujący telefonicznie zawiadomili Kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli w dniu 19 września 2016r., jednocześnie omówili zakres kontroli oraz określili termin objęty kontrolą.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 1)

W ustalonej dacie tj. w dniach od 19 do 20 września 2016r. została przeprowadzona kontrola przez pracowników Wieloosobowego Stanowiska ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach Ewę Murzec – Głównego Specjalistę oraz Magdalenę Tomską – Starszego Specjalistę – działających na podstawie upoważnień do kontroli Nr: DOZ.1711.100.2016, DOZ.1711.101.2016, wydanych w dniu 14 września 2016r. przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. Po okazaniu upoważnień do kontroli Panu Jerzemu Chojnackiemu – Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, kontrolerzy dokonali wpisu do książki kontroli pod poz. 7.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 2)

1. Ustalenia ogólnooorganizacyjne

Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą funkcjonujący jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej. Siedzibą podmiotu leczniczego jest Czarniecka Góra. Podmiotem, tworzącym Zakład jest Województwo Świętokrzyskie. Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze realizuje swoje zadania poprzez dwa przedsiębiorstwa o nazwie: Przedsiębiorstwo Szpitalne i Przedsiębiorstwo Ambulatoryjne.

Celem Zakładu jest udzielanie stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych, w tym świadczeń ambulatoryjnych oraz podejmowanie innych działań medycznych wynikających z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania i realizowanie zadań z zakresu promocji zdrowia oraz prowadzenie działalności humanitarnej na rzecz pacjentów.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Jerzy Chojnacki - zatrudniony na stanowisku Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze od 07.11.2003r.

Wszelkich informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielali: Pani Janina Kałuża – Główna Księgowa, Pan Paweł Kusztal – Kierownik Działu Technicznego, Pani Agnieszka Cecka – Referent ds. Zamówień Publicznych.

2. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach umowy Nr 5/D/2015 o udzielenie dotacji z dnia 31 sierpnia 2015 roku na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu rehabilitacyjnego i urządzeń gastronomicznych do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.

Uchwałą Nr III/36/14 z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa świętokrzyskiego na rok 2015, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że w dziale 851 *Ochrona zdrowia*, rozdziale 85111 *Szpitala ogólne*, § 6220 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych*, Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze będzie realizowało zadanie pn.: *Zakup sprzętu rehabilitacyjnego* w kwocie 250.000,00 zł.

Następnie na prośbę Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze wyrażoną w piśmie znak: ŚCR/742/04/2015 z dnia 30 kwietnia 2015r., Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uchwałą Nr XI/177/15 z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2015, dokonał zmiany nazwy zadania na *Zakup sprzętu rehabilitacyjnego i urządzeń gastronomicznych do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze*.

W związku z powyższym, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 885 z póź. zm.) oraz art. 114 ust. 1 pkt 3 oraz art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej

(Dz. U. t.j. z 2015r., poz. 618 z póź. zm.) pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i Pana Kazimierza Kotowskiego – Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego a Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze reprezentowanym przez Pana Jerzego Chojnackiego – Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, w dniu 31 sierpnia 2015r. została zawarta umowa nr 5/D/2015 o udzielenie dotacji w wysokości 178.413,05zł.

Stosownie do § 2 ust. 3, § 4 ust. 2 i ust. 3 podpisanej umowy, Dotowany był zobowiązany do:

1. wykorzystania dotacji na wykonanie zadania do dnia 30 listopada 2015r.,
2. rozliczenia do dnia 15 grudnia 2015r. poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno - finansowego,
3. rozliczenia przyznanej dotacji na zasadach określonych w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej do dnia 15 kwietnia 2016r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 3)

W dniu 19 listopada 2015r. do ww. umowy został zawarty aneks nr 1/2015 zmieniający:

1. termin wykorzystania dotacji na wykonanie zadania do 15 grudnia 2015r.
2. termin złożenia sprawozdania merytoryczno-finansowego do dnia 30 grudnia 2015r.
3. harmonogram rzeczowo-finansowy,
4. kalkulację wysokości środków publicznych.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 4)

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniach 30.10.2015r., 19.11.2015r., 01.12.2015r. i 10.12.2015r., Dotowany złożył wnioski o przekazanie w częściach dotacji wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, czyli:

- fakturą VAT 040/10/2015 z dnia 08.10.2015r. wystawioną przez ERES MEDICAL Sp. z o.o. z/s w Tomaszowicach na kwotę 10.800,00 zł. brutto (z tego kwoty: 10.693,08 zł. zapłacono z budżetu województwa, 106,92 zł. zapłacono ze środków własnych) za zakup thermalatora – podgrzewacza okładów cieplnych z wyposażeniem,
- protokołem odbioru thermalatora – podgrzewacza okładów cieplnych z wyposażeniem z dnia 06.10.2015r.,

- fakturą VAT 02772/15/FVS z dnia 05.10.2015r. wystawioną przez BTL Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 31.320,00 zł. brutto (z tego kwoty: 31.009,93 zł. zapłacono z budżetu województwa, 310,07 zł. zapłacono ze środków własnych) za zakup zestawu do fizykoterapii z VACUM BTL 5825 SL,
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 02.10.2015r.,
- fakturą VAT 041/10/2015 z dnia 08.10.2015r. wystawioną przez ERES MEDICAL Sp. z o.o. z/s w Tomaszowicach na kwotę 15.120,00 zł. brutto (z tego kwoty: 14.970,31 zł. zapłacono z budżetu województwa, 149,69 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup aparatu ekopompa – 2 kpl.,
- protokołem odbioru aparatu ekopompa – 2kpl. z dnia 06.10.2015r.,
- fakturą VAT FT/1510/0169 z dnia 20.10.2015r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Technomex Spółka z o.o. z/s w Gliwicach na kwotę 16.938,60 zł. brutto (z tego kwoty: 16.770,91 zł. zapłacono z budżetu województwa, 167,69 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup wanny do masażu kończyn górnych – 1 szt. i wanny do masażu kończyn dolnych – 1 szt.,
- protokołem odbioru wanien PO/15/10/00042 z dnia 20.10.2015r.,
- fakturą VAT nr FS/003021/2015/M z dnia 04.11.2015r. wystawioną przez „SUBIEKT SERWIS” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie na kwotę 13.197,90 zł. brutto (z tego kwoty: 13.067,24 zł. zapłacono z budżetu województwa, 130,66 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup maszynki do mielenia mięsa, mięsiarki planetarnej o poj. min 20 litrów, szafy chłodniczej o poj. min. 650 l., lodówki do przechowywania próbek żywności, szafy chłodniczej o poj. min. 1300 l.,
- protokołem odbioru sprzętu na dostawę urządzeń gastronomicznych wraz z montażem do kuchni z dnia 04.11.2015r.,
- fakturą VAT 83/SG/11/2015 z dnia 14.11.2015r. wystawioną przez Mastergrupa Marcin Ciesielski z/s w Busku-Zdroju, na kwotę 11.808,00 zł. brutto (z tego kwoty: 11.691,10 zł. zapłacono z budżetu województwa, 116,90 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękczaczem do wody i stołem załadowczym,
- fakturą VAT 82/SG/11/2015 z dnia 14.11.2015r. wystawioną przez Mastergrupa Marcin Ciesielski z/s w Busku-Zdroju, na kwotę 5.781,00 zł. brutto (z tego kwoty: 5.723,77 zł. zapłacono z budżetu województwa, 57,23 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup obieraczki do ziemniaków o wsadzie min. 10 kg.,

Handwritten signature

Handwritten signature

- protokołem odbioru zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękcaczem do wody i stołem załadowniczym oraz obieraczki do ziemniaków o wsadzie min. 10 kg. z dnia 13.11.2015r.,
- fakturą VAT nr FA/169/ZG172/2015 z dnia 23.11.2015r. wystawioną przez SAS Spółka z o.o. Sp. k. z/s w Zielonej Górze na kwotę 32.859,45 zł. brutto (z tego kwoty: 32.534,14 zł. zapłacono z budżetu województwa, 325,31 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego z osprzętem,
- protokołem odbioru pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego z osprzętem z dnia 23.11.2015r.,
- fakturą VAT nr FA/170/ZG172/2015 z dnia 23.11.2015r. wystawioną przez SAS Spółka z o.o. Sp. k. z/s w Zielonej Górze na kwotę 6.598,95 zł. brutto (z tego kwoty: 6.533,62 zł. zapłacono z budżetu województwa, 65,33 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz,
- protokołem odbioru szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz z dnia 23.11.2015r.,
- fakturą VAT nr 1/12/2015 z dnia 02.12.2015r. wystawioną przez Med & Life Sp. z o.o. z/s w Komorowie na kwotę 9.250,00 zł. (z tego kwoty: 9.158,43 zł. zapłacono z budżetu województwa, 91,57 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup aparatu do magnetostymulacji VIOFOR,
- protokołem odbioru, montażu oraz szkolenia aparatu do magnetostymulacji VIOFOR z dnia 03.12.2015r.,
- fakturą VAT nr 2433/2015/FA z dnia 04.12.2015r. wystawioną przez Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z/s w Iwoniczu-Zdroju na kwotę 15.973,69 zł. (z tego kwoty: 15.815,55 zł. zapłacono z budżetu województwa, 158,14 zł. zapłacono ze środków własnych), za zakup osprzętu do kabiny UGUL, c.d. osprzętu do kabiny UGUL, stołów rehabilitacyjnych dwuczęściowych - 6szt,
- protokołem zdawczo-odbiorczym osprzętu do kabiny UGUL, c.d. osprzętu do kabiny UGUL, stołów rehabilitacyjnych dwuczęściowych - 6szt, nr WZ/1062/2015 z dnia 04.12.2015r.,
- fakturą VAT 8/RN/12/2015 z dnia 07.12.2015r. wystawioną przez Ronomed Sp. z o.o. Sp.k. z/s we Wrocławiu na kwotę 3.119,20 zł. brutto (z tego kwoty: 3.088,32 zł. zapłacono z budżetu województwa, 30,88 zł. zapłacono ze środków własnych centrum), za zakup roweru treningowo-terapeutycznego ERGOMETR,

- protokołem zdawczo-odbiorczym roweru treningowo-terapeutycznego ERGOMETR z dnia 07.12.2015r.

Na podstawie złożonych ww. dokumentów, Dotujący przekazał z budżetu województwa kwotę dotacji w wysokości 171.056,40 zł., czyli 95,88% przyznanych środków.

Stosując się do zapisów § 4 ust. 2 i ust. 3 umowy z dnia 31 sierpnia 2015r. Dotowany złożył do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:

1. w dniu 30 grudnia 2015r. sprawozdanie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji wraz z kserokopiami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem wyciągi bankowe świadczące o płatności faktur, które stanowiły podstawę do przekazania dotacji,
2. w dniu 14 kwietnia 2016r. końcowe rozliczenie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji.

Wyżej wymienione dokumenty zostały zaakceptowane przez Dotującego.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 5)

W związku z realizacją zadania określonego w umowie nr 5/D/2015 o udzielenie dotacji z dnia 31 sierpnia 2015r. Jednostka przeprowadziła trzy postępowania, w tym dwa w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy Pzp. i jedno w związku z art. 4 pkt 8) ustawy Pzp. Przedmiotowe postępowania objęto kontrolą.

1. **Kontrola postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie zamówienia publicznego pn. Dostawa urządzeń do fizykoterapii i hydroterapii wraz z montażem i szkoleniem personelu dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze – DT-3/2015/PN.**

W dniu 31.08.2015r. sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę urządzeń do fizykoterapii i hydroterapii wraz z montażem i szkoleniem personelu dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze* w tym:

- Thermalator (podgrzewacz okładów ciepłych) – 1 kpl.,
- Aparat do elektroterapii z VACUM – 1 kpl.,
- Ekopompa – 2 kpl.,
- Wanna do masażu kończyn górnych – 1 szt.,
- Wanna do masażu kończyn dolnych – 1 szt.

w którym podano, że *wartość zamówienia została ustalona na podstawie analizy rynku podmiotów udzielających usług w zakresie dostawy sprzętu rehabilitacyjnego (oferty wstępne dostawców, rozmowy telefoniczne z dostawcami) na kwotę netto 79.722,22 zł. co stanowi 18.869,61 EURO.* Wniosek został zatwierdzony przez Pana Jerzego Chojnackiego – Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 6)

W dniu 03.09.2015r. na podstawie Zarządzenia Nr 13/2015 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, powołano pięcioosobową Komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę urządzeń do fizykoterapii i hydroterapii wraz z montażem i szkoleniem personelu dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze* z przewodniczącym Panem Pawłem Kusztalem. Członkowie Komisji w dniu 15.09.2015r., złożyli zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. – oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu.

Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, którą we wrześniu 2015r. zatwierdził Pan Jerzy Chojnacki – Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze – dokument zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.09.2015r. pod numerem 229886-2015 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 04.09.2015r. do dnia 22.09.2015r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP obejmowało minimalną treść ogłoszenia a więc spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego zawierały te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP. W ogłoszeniu i siwz wyznaczono odpowiedni dla trybu termin złożenia ofert i był to dzień 15 września 2015r., godz. 10.00.

W odpowiedzi na zadane pytania od Wykonawców, Zamawiający w dniu 11.09.2015r. na podstawie art. 38 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi we wskazanym przez ustawodawcę terminie, zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

Do dnia upływu składania ofert tj. do 15.09.2015r.:

- w części nr 1 wpłynęła jedna oferta firmy Eres Medical z siedzibą w Tomaszowicach – wykonawca zaoferował dostawę thermalatora – podgrzewacza okładów ciepłych z wyposażeniem za cenę 10.800,00 zł. brutto,
- w części nr 2 wpłynęła jedna oferta firmy BTL Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie wykonawca zaoferował dostawę aparatu do elektroterapii z VACUM za cenę 31.320,00 zł. brutto;
- w części nr 3 wpłynęła jedna oferta firmy Eres Medical z siedzibą w Tomaszowicach – wykonawca zaoferował dostawę aparatu ekopompa – 2 kpl. za cenę 17.220,00 zł. brutto;
- w części nr 4 wpłynęły trzy oferty:
 1. oferta firmy Eres Medical z siedzibą w Tomaszowicach – wykonawca zaoferował dostawę wanny do masażu kończyn górnych za cenę 18.360,00 zł. brutto,
 2. oferta firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – wykonawca zaoferował dostawę wanny do masażu kończyn górnych za cenę 7.560,00 zł. brutto,
 3. oferta firmy BTL Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie wykonawca zaoferował dostawę wanny do masażu kończyn górnych za cenę 11.880,00 zł. brutto,
- w części nr 5 wpłynęły dwie oferty:
 1. oferta firmy Eres Medical z siedzibą w Tomaszowicach – wykonawca zaoferował dostawę wanny do masażu kończyn dolnych za cenę 32.400,00 zł. brutto,
 2. oferta firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – wykonawca zaoferował dostawę wanny do masażu kończyn dolnych za cenę 9.378,60 zł. brutto.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. *zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz.* Zamawiający zgodnie z cytowanym przepisem wybrał oferty firm:

- Eres Medical z siedzibą Tomaszowicach – w części nr: 1 i 3,
- BTL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w części nr 2,
- Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – w części nr: 4 i 5,

Kunec 



z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w pkt XV specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.: cena, okres gwarancji, wobec czego nie doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania w dniu 22.09.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 7)

Umowy o realizację zamówienia publicznego zostały zawarte w dniu 30.09.2015r. zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w dniu 16.10.2015r. pod numerem 275458- 2015.

Z postępowania sporządzono protokół w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), który został zatwierdzony w dniu 16.10.2015r. przez Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze – Pana Jerzego Chojnackiego.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 8)

Wykonanie umów:

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego w dniu 30.09.2015r. Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze reprezentowane przez Pana Jerzego Chojnackiego – Dyrektora Centrum zawarło pięć umów, oddzielnie na każdą z części w tym:

1. umowę nr 32/2015 z BTL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentowanym przez Pana Marcina Kamińskiego, przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem aparatu do elektroterapii z VACUM oraz szkoleniem personelu obsługującego*. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 31.320,00 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 wyznaczyły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 21.10.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 9)

Na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego datowanego na 02.10.2015r. ustalono, że firma BTL Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie zrealizowała w terminie dostawę aparatu do elektroterapii z VACUM oraz przeprowadziła szkolenie pracowników. W protokole

zdawczo – odbiorczym wskazano nr seryjny urządzenia, który zgadzał się z nr seryjnym umieszczonym na aparacie. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Józefa Zwolańskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 30.09.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (31.320,00 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 05.10.2015r. wykonawca: BTL Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie wystawił fakturę nr 02772/15/FVS, która wpłynęła do Centrum w dniu 06.10.2015r. za dostawę aparatu do elektroterapii z VACUM na kwotę 31.320,00 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 31.320,00 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 10.11.2015r., czyli 5 dni po wyznaczonym terminie.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 10)

Na tą okoliczność Pani Janina Kałuża – Główna Księgowa oświadczyła, że w związku z opóźnieniem w zapłacie faktury *nie zostały naliczone odsetki z tytułu nieterminowej zapłaty.*

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 11)

2. umowę nr 33/2015 z Eres Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowicach reprezentowaną przez Pana Marka Różyckiego – Dyrektora ds. Rozwoju, przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem thermalatora – podgrzewacza okładów ciepłych z wyposażeniem oraz szkoleniem personelu obsługującego.* Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 10.800,00 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 wyznały, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 21.10.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 12)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 06.10.2015r. ustalono, że firma Eres Medical Sp. z o.o. z/s Tomaszowicach zrealizowała w terminie dostawę thermalatora – podgrzewacza okładów ciepłych z wyposażeniem oraz przeszkoliła pracowników. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Józefa Zwolańskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący ustalili, że protokół odbioru urządzenia nie zawiera nr seryjnego/fabrycznego, który umożliwił pełną identyfikację zakupionego sprzętu.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 13)

Na tą okoliczność Kontrolowany złożył wyjaśnienie w brzmieniu w *protokole odbioru (...)* nie został wpisany podczas czynności odbiorowych numer seryjny/fabryczny(...), urządzenie zostało wprowadzone do ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentu przyjęcia „OT”, w którym zostały podane szczegółowe dane dotyczące dostarczonego sprzętu.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 14)

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 30.09.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (10.800,00 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 08.10.2015r. wykonawca: Eres Medical Sp. z o.o. z/s w Tomaszowicach wystawił fakturę nr 040/10/2015, która wpłynęła do Centrum w dniu 12.10.2015r. za dostawę thermalatora – podgrzewacza okładów ciepłych z wyposażeniem na kwotę 10.800,00 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 10.800,00 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 10.11.2015r.

3. umowę nr 34/2015 z Przedsiębiorstwem Handlowo - Usługowym Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach reprezentowanym przez Panią Annę Szczepaniak – V-ce Prezes,

przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem wanny do masażu kończyn górnych oraz szkoleniem personelu obsługującego*. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 7.560,00 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 wyznaczyły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 21.10.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 15)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 20.10.2015r. ustalono, że firma Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach zrealizowała w terminie dostawę wanny do masażu kończyn górnych oraz przeprowadziła szkolenie pracowników. W protokole zdawczo-odbiorczym wskazano nr fabryczny urządzenia, który zgadzał się z nr umieszczonym na urządzeniu. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Józefa Zwolańskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 30.09.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (7.560,00 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 20.10.2015r. wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wystawił fakturę nr FT/1510/0169, która wpłynęła do Centrum w dniu 21.10.2015r. na kwotę 16.938,60 zł., w tym 7.560,00 zł. brutto za dostawę wanny do masażu kończyn górnych. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 7.560,00 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 25.11.2015r. czyli 5 dni po wyznaczonym terminie.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 16)

Pani Janina Kałuża – Główna Księgowa oświadczyła, że wykonawca *nie naliczył odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty*.

(Dowód: Akta kontroli patrz nr załącznika 11)

4. umowę nr 35/2015 z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach reprezentowanym przez Panią Annę Szczepaniak – V-ce Prezes, przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem wanny do masażu kończyn dolnych oraz szkoleniem personelu obsługującego*. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 9.378,60 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 ustaliły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 21.10.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 17)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 20.10.2015r. ustalono, że firma Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach zrealizowała w terminie dostawę wanny do masażu kończyn dolnych oraz przeprowadziła szkolenie pracowników. W protokole zdawczo-odbiorczym wskazano numer fabryczny urządzenia, który zgadzał się z numerem umieszczonym na urządzeniu. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Józefa Zwolańskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 30.09.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (9.378,60 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 20.10.2015r. wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wystawił fakturę nr FT/1510/0169, która wpłynęła do Centrum w dniu 21.10.2015r. na kwotę 16.938,60 zł., w tym 9.378,60 zł. brutto za dostawę wanny do masażu kończyn dolnych. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 9.378,60 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 25.11.2015r. czyli 5 dni po wyznaczonym terminie.

(Dowód: Akta kontroli patrz nr załącznika 16)

Główna Księgowa oświadczyła, że w związku z opóźnieniem w zapłacie faktury *nie zostały naliczone odsetki z tytułu nieterminowej zapłaty.*

(Dowód: Akta kontroli patrz nr załącznika 11)

5. umowę nr 31/2015 z Eres Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowicach reprezentowaną przez Pana Marka Różyckiego – Dyrektora ds. Rozwoju, przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem aparatu ekopompa – 2 szt. oraz szkoleniem personelu obsługującego.* Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 17.220,00 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie (netto 14.000,00 zł. + 3.220,00 zł. VAT 23%).

Strony zawartej umowy w § 3 ustaliły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 21.10.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 18)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 06.10.2015r. ustalono, że wykonawca Eres Medical Sp. z o.o. z siedzibą Tomaszowicach zrealizował w terminie dostawę aparatu ekopompa – 2 szt. oraz przeprowadził szkolenie pracowników. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Józefa Zwolańskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Kontrolujący ustalili, że protokół odbioru sprzętu nie zawiera nr seryjnego/fabrycznego, który umożliwiał pełną identyfikację zakupionego urządzenia.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 19)

Na tą okoliczność Kontrolowany złożył wyjaśnienie w treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 30.09.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (17.220,00 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 08.10.2015r. wykonawca: Eres Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowicach wystawił fakturę nr 041/10/2015, która wpłynęła do Centrum w dniu 12.10.2015r. za dostawę

aparatu ekopompa – 2 szt. na kwotę 15.120,00 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 15.120,00 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 10.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 20)

Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie rozbieżności pomiędzy kwotą określoną w umowie nr 31/2015 z dnia 30.09.2015r., a tą na fakturze VAT nr 041/10/2015 – tabela.

Tabela: Zestawienie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w umowie, a dokumentem księgowym.

Przedmiot dostawy	Kwota zgodnie z umową nr 31/2015 z dnia 30.09.2015r. zawartą z Eris Medical Sp. z o.o.		Kwota zgodnie z fakturą VAT nr 041/10/2015 z dnia 08.10.2015r. wystawioną przez Eris Medical Sp. z o.o.	
Aparat ekopompa – 2 szt.	Brutto 17.220,00zł		Brutto 15.120,00zł	
	Netto 14.000,00zł	23% VAT 3.220,00zł	Netto 14.000,00zł	8% VAT 1.120,00zł

Powyższe oznacza, że kwota z faktury jest niższa o 2.100,00 zł., ponieważ dostawca zastosował 8%VAT, a nie jak stanowiła oferta i następnie zawarta umowa 23%.

W wyjaśnieniu złożonym w toku kontroli przez Pana Jerzego Chojnackiego - Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, w piśmie z dnia 20.09.2016r. podniesiono m.in., że w w/w postępowaniu przetargowym firma Eres Medical złożyła ofertę na aparat ekopompa 2 szt. za 14 000,00zł netto stosując 23% VAT co daje 17 220,00zł brutto. W dniu 30.09.2015r. została podpisana umowa z w/w firmą, gdzie osoba uprawniona do podpisania umowy potwierdziła, iż oferta jest prawidłowo złożona, gdyż jest to ekopompa z zamkniętym obiegiem wody i takie urządzenie podlega 23% stawce VAT. Według wiedzy Zamawiającego, Wykonawca jako podmiot profesjonalnie zajmujący się wykonywaniem usług objętych przedmiotem zamówienia, najlepiej jest przygotowany merytorycznie do ustalania odpowiedniej stawki podatku VAT zgodnej ze stanowiskiem Urzędu Skarbowego właściwego dla siedziby Wykonawcy, winien ją samodzielnie określić i uwzględnić w swojej ofercie - mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę bieżące orzecznictwo w podobnych sprawach (m.in. wyrok KIO z dnia 12 sierpnia 2009r. sygn. akt. KIO/UZP/987/09, wyrok KIO z dnia 29 lipca 2009r. sygn. akt. KIO/UZP/917/09, wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2009, sygn. akt. KIO/UZP 1589/09) - nie ma takiej możliwości oceny błędów w cenie

w złożonych ofertach w odniesieniu do określonych przez Wykonawców stawek podatku VAT. Zatem nie będzie miał zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi o odrzuceniu ofert zawierających błędy w obliczeniu ceny w przypadku zastosowania przez Wykonawcę niezgodnej z prawem stawki VAT, która może być dokonana zarówno w wyniku błędu co do oceny obowiązujących w tym zakresie przepisów, jak też polegać na świadomym zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku lub podstawy opodatkowania. W dalszej części wyjaśnienia kontrolowany wskazał również, że zgodnie ze stanowiskiem KIO „(..)Zamawiający nie jest organem podatkowym weryfikującym wysokość zobowiązań podatkowych Wykonawców. Ponadto zawsze, niezależnie od zastosowanej przez wykonawcę w ofercie stawki VAT zapłaci cenę niezmienną w całym okresie realizacji zamówienia, a czynność cywilnoprawna nieprawidłowo opodatkowana i rozliczona w tym zakresie nie jest dotknięta sankcją nieważności. Izba wskazuje na nienadające się pogodzić z postulatem racjonalności i spójności systemu prawnego państwa konsekwencje przyjęcia zastosowania ww. przepisu do błędów w obliczeniu podatku VAT, które pociągałoby za sobą konieczność rozstrzygnięcia przez zamawiającego np. o prawidłowości zastosowanej stawki VAT, nawet gdy Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu dysponują i powołują się na sprzeczne interpretacje właściwych i najbardziej kompetentnych w sprawie organów podatkowych (...); „(..)Stanowisko Zamawiającego w przedmiocie stawki podatku VAT, nawet jeśli zostało wyrażone w SIWZ, nie ma charakteru wiążącego dla Wykonawcy.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 21)

Kontrolujący przyjmują złożone wyjaśnienie za wyczerpujące w przedmiocie określenia stawki podatku VAT w ofercie złożonej przez Eris Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowicach. Rzeczywiście w wyrokach wydanych w 2009 roku Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, m.in. że:

1. *Jeśli zamawiający nie dysponuje interpretacją indywidualną, nie jest uprawniony do dokonywania interpretacji przepisów prawa podatkowego, a tym bardziej zobowiązania wykonawców do zastosowania się do jej treści. Stanowisko zamawiającego w przedmiocie stawki podatku VAT, nawet jeśli zostało wyrażone w SIWZ, nie ma charakteru wiążącego dla wykonawcy¹.*
2. *Zamawiający, który nie wydał jednoznacznych dyspozycji co do obliczenia ceny ofertowej w zakresie naliczenia podatku, nie ma prawa – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. –*

¹ (syg. akt KIO/UZP 917/09 z dnia 29.07.2009r.)

Meurce P

odrzuć ofertę, w której została cena obliczona w inny sposób, niż zamawiający zakładał lub uznaje za zgodny z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego².

- 3. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania wiążącej interpretacji w zakresie właściwej stawki podatku VAT. Zamawiający nie jest uprawniony do weryfikowania tej stawki w ofercie wykonawcy³.*

Dodatkowo kontrolujący zaznaczają, że w wyroku KIO z 6.11.2012r. – syg. akt KIO 2294/12 Izba ponownie odniosła, się do „stawki podatku VAT w złożonych ofertach” w następujący sposób:

- 1. Nie każdy błąd w zakresie stawki podatku powinien nieść skutek w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 p.z.p. Nie można pomijać okoliczności danego przypadku, w tym sposobu obliczenia ceny wskazanego przez zamawiającego stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 12 p.z.p.*
- 2. Badanie ceny oferty może nastąpić wyłącznie w odniesieniu do sposobu jej obliczenia wskazanego w SIWZ. Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. następuje w sytuacji, gdy opisane w SIWZ wymagania zamawiającego w tej mierze nie zostały uwzględnione w ofercie wykonawcy.*

Ponadto, Izba w ww wyroku stoi na stanowisku, że posłużenie się podstawową stawką VAT, gdy zastosowanie mogłaby znaleźć stawka preferencyjna, nie mieści się w tak określonym ratio legis art. 89 ust.1 pkt 6 p.z.p. Nieracjonalne i sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa zamawiającego do badania ceny oferty byłoby przyjęcie, że oferta, w której cenie mieści się podstawowa stawka podatkowa, a która mimo tego jest najkorzystniejsza (zwłaszcza przy określeniu ceny jako jedyne kryterium oceny ofert), podlega odrzuceniu, gdyż przy przyjęciu stawki preferencyjnej jej cena byłaby niższa.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz wyjaśnienie kontrolowanego w brzmieniu w niniejszej sprawie za nieuprawnione należy uznać dokonanie odrzucenia oferty na podstawie przekonania Zamawiającego o konieczności zastosowania w przedmiotowym zamówieniu jednolitej stawki VAT. Zamawiający, nie dysponując interpretacją indywidualną, nie ma podstaw do kwestionowania stawki podatku VAT, a w konsekwencji do odrzucenia oferty jest usprawiedliwiałe dla działania kontrolowanego w analizowanym przedmiocie. W dodatku należy podkreślić, że w konsekwencji wykonawca Eris Medical Sp. z o.o. z siedzibą

² (syg. akt KIO/UZP 987/09 z dnia 12.08.2009r.)

³ ibidem syg. akt KIO/UZP 987/09

w Tomaszowicach wystawił w dniu 08.10.2015r. fakturę nr 041/10/2015 z 8 % Vat jak dla urzędzeń medycznych, wymaganych przez zamawiającego.

3. Kontrola postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu rehabilitacyjnego wraz z montażem i szkoleniem personelu dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze – DT-6/2015/PN

W dniu 13.11.2015r. sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę sprzętu rehabilitacyjnego wraz z montażem i szkoleniem personelu dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze* w tym:

- Viofor – 1 kpl.,
- Ergometr – 1 kpl.,
- Stół rehabilitacyjny – 4 szt,
- Osprzęt do ugula,
- Stół rehabilitacyjny – 6 szt.

w którym podano, że *wartość zamówienia została ustalona na podstawie analizy rynku podmiotów udzielających usług w zakresie dostawy sprzętu rehabilitacyjnego (oferty wstępne dostawców, rozmowy telefoniczne z dostawcami) na kwotę netto 31.481,48 zł. co stanowi 7.451,41 EURO.* Wniosek został zatwierdzony przez Pana Jerzego Chojnackiego – Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 22)

Ze względu na fakt, że refundacją ze środków budżetu województwa objęty był zakup: stołów rehabilitacyjnych – 6 szt., aparatu do magnetostymulacji Viofor – 1 kpl., ergometru – 1 kpl., osprzętu do kabiny ugul - 1 kpl., to zgodnie z zakresem kontroli określonym w upoważnieniach z dnia 14 września 2016r. Nr DOZ.1711.100.2016 i Nr DOZ.1711.101.2016, Kontrolujący dokonali szczegółowej analizy postępowania określonego w tych częściach.

W dniu 12.11.2015r. na podstawie Zarządzenia Nr 23/2015 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, powołano czteroosobową Komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę sprzętu rehabilitacyjnego wraz z montażem i szkoleniem personelu dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze*

z przewodniczącym Panem Pawłem Kusztalem. Członkowie Komisji w dniu 24.11.2015r., złożyli zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu.

Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia, którą w listopadzie 2015r. zatwierdził Pan Jerzy Chojnacki – Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze – dokument zawierał elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.11.2015r. pod numerem 309014-2015 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 17.11.2015r. do dnia 30.11.2015r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP obejmowało minimalną treść ogłoszenia a więc spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego zawierały te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP. W ogłoszeniu i siwz wyznaczono odpowiedni dla trybu termin złożenia ofert i był to dzień 24 listopada 2015r., godz. 10.00.

W odpowiedzi na zadane pytania od Wykonawców, Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi we wskazanym przez ustawodawcę terminie, czyli 20.11.2015r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

Do dnia upływu składania ofert tj. do 24.11.2015r. :

- w części nr 1 wpłynęła jedna oferta firmy Med & Life Sp. z o.o. z siedzibą w Komorowie – wykonawca zaoferował dostawę aparatu do magnetostymulacji VIOFOR za cenę 9.250,00 zł. brutto,
- w części nr 2 wpłynęły dwie oferty:
 1. firmy Has-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej – wykonawca zaoferował dostawę roweru treningowo-terapeutycznego ERGOMETR za cenę 3.412,02 zł. brutto;
 2. firmy Ronomed Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu – wykonawca zaoferował dostawę roweru treningowo-terapeutycznego ERGOMETR za cenę 3.119,20 zł. brutto.

- w części nr 4 wpłynęło sześć ofert:
 1. firmy Has-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej – wykonawca zaoferował dostawę osprzętu do kabiny Ugul za cenę 6.870,78 zł. brutto,
 2. firmy Info Gem Mirosław Gryszpiński z siedzibą w Opolu – wykonawca zaoferował dostawę osprzętu do kabiny Ugul za cenę 5.350,40 zł. brutto,
 3. firmy L.P.W. „Romar” z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim – wykonawca zaoferował dostawę osprzętu do kabiny Ugul za cenę 5.624,64 zł. brutto,
 4. firmy Ronomed Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu – wykonawca zaoferował dostawę osprzętu do kabiny Ugul za cenę 4.931,90 zł. brutto,
 5. firmy Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą w Iwaniczu - Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę osprzętu do kabiny Ugul za cenę 4.309,69 zł. brutto,
 6. firmy Profe Lifes Helena Nowak- Paślawska z siedzibą w Luboszycach – wykonawca zaoferował dostawę osprzętu do kabiny Ugul za cenę 4.589,49 zł. brutto.
- w części nr 5 wpłynęło osiem ofert:
 1. firmy Has-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej – wykonawca zaoferował dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. za cenę 14.217,12 zł. brutto,
 2. Info Gem Mirosław Gryszpiński z siedzibą w Opolu wykonawca zaoferował dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. za cenę 15.360,00 zł. brutto,
 3. firmy L.P.W. „Romar” z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim wykonawca zaoferował dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. za cenę 13.183,56 zł. brutto,
 4. firmy Ronomed Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu wykonawca zaoferował dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. za cenę 14.758,26 zł. brutto,
 5. firmy P.H.U. Technomex Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wykonawca zaoferował dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. za cenę 13.543,20 zł. brutto,
 6. firmy Meden Indem Sp. z o.o. z siedzibą w Wenedowie wykonawca zaoferował dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. za cenę 13.608,00 zł. brutto,
 7. firmy Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą w Iwaniczu - Zdroju wykonawca zaoferował dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. za cenę 11.664,00 zł. brutto,
 8. firmy Profe Lifes Helena Nowak- Paślawska z siedzibą w Luboszycach wykonawca zaoferował dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. za cenę 13.374,00 zł. brutto.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. *zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz.* Zamawiający zgodnie z cytowanym przepisem dokonał wyboru:

- oferty firmy Med & Life Sp. z o.o. z siedzibą w Komorowie – w części nr 1,
- oferty firmy Ronomed Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Wrocławiu – w części nr 2,
- oferty firmy Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą Iwoniczu - Zdroju – w częściach nr: 4 i 5,

z uwzględnieniem kryteriów wskazanych w pkt XV specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.: cena, okres gwarancji wobec czego nie doszło do naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania w dniu 26.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 23)

Umowy o realizację zamówienia publicznego zostały zawarte w dniu 01.12.2015r. zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w dniu 11.12.2015r. pod numerem 339278- 2015.

Z postępowania sporządzono protokół w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP - PN), który został zatwierdzony w dniu 11.12.2015r. przez Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze – Pana Jerzego Chojnackiego.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 24)

Analiza dokumentu pozwoliła na ustalenie, że w pkt. 5 ppkt.2 protokołu ZP - PN wskazano, że ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 17.11.2015r. do dnia 25.12.2015r., w rzeczywistości ogłoszenie o zamówieniu było zamieszczone na tablicy ogłoszeń od dnia 17.11.2015r. do dnia 30.11.2015r. – o czym świadczyło okazane ogłoszenie o zamówieniu nr 309014-2015 z dnia 17.11.2015r.

W związku z powyższym, Pan Jerzy Chojnacki – Dyrektor Centrum wyjaśnił, że w *protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego omyłkowo została wpisana data 25.12.2015r., zamiast daty: 30.11.2015r. tj. faktycznego czasu zdjęcia ogłoszenia o zamówieniu z tablicy ogłoszeń Zamawiającego.*

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 25)

Wykonanie umów:

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego w dniu 01.12.2015r. Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze reprezentowane przez Pana Jerzego Chojnackiego – Dyrektora zawarło cztery umowy oddzielnie na każdą z części w tym:

1. umowę nr 54/2015 z Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą w Iwoniczu - Zdroju reprezentowanym przez Pana Andrzeja Borutę, przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem osprzętu do kabiny Ugul oraz szkoleniem personelu obsługującego*. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 4.309,69 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 ustaliły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 14 dni od daty podpisania umowy, czyli do 15.12.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 26)

Na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego datowanego na 04.12.2015r. ustalono, że Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą w Iwoniczu-Zdroju zrealizowało w terminie dostawę osprzętu do kabiny Ugul oraz przeszkoliło pracowników. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Józefa Zwolańskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę. Analiza ww. dokumentu pozwoliła na ustalenie, że protokół nie zawiera nr seryjnego/fabrycznego, który umożliwiał pełną identyfikację dokonanego zakupu.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 27)

Mając powyższe na uwadze, Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 01.12.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (4.309,69 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 04.12.2015r. wykonawca: Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą w Iwoniczu-Zdroju wystawił fakturę nr 2433/2015/FA, która wpłynęła do Centrum w dniu 07.12.2015r. na kwotę 15.973,69 zł brutto, w tym 4.309,69zł za dostawę osprzętu do kabiny Ugul. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 4.309,69zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 15.12.2015r.

2. umowę nr 55/2015 z Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą w Iwoniczu - Zdroju reprezentowanym przez Pana Andrzeja Borutę, przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt. oraz szkoleniem personelu obsługującego*. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 11.664,00 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie. Strony zawartej umowy w § 3 ustaliły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 14 dni od daty podpisania umowy, czyli do 15.12.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 28)

Na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego datowanego na 04.12.2015r. ustalono, że Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą w Iwoniczu - Zdroju zrealizowało w terminie dostawę stołów rehabilitacyjnych oraz przeszkoliło pracowników. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Józefa Zwolańskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr załącznika 27)

Z uwagi na fakt, że dokument zdawczo-odbiorczy nie zawierał nr seryjnego/fabrycznego, który umożliwił pełną identyfikację dokonanego zakupu, Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 01.12.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (11.664,00 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 04.12.2015r. wykonawca: Biuro Handlowe „KINESIS” Andrzej Boruta z siedzibą w Iwoniczu-Zdroju wystawił fakturę nr 2433/2015/FA, która wpłynęła do Centrum w dniu 07.12.2015r. na kwotę 15.973,69 zł. brutto, w tym 11.664,00 zł. za dostawę stołu rehabilitacyjnego dwuczęściowego – 6 szt.

Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao kwotę – 11.664,00zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 15.12.2015r.

3. umowę nr 56/2015 z Ronomed Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu reprezentowanym przez Pana Michała Nowaka – Prezesa Zarządu, przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem roweru treningowo – terapeutycznego oraz szkolenie personelu obsługującego*. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 3.119,20 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 ustaliły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 14 dni od daty podpisania umowy, czyli do 15.12.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 29)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 07.12.2015r. ustalono, że firma Ronomed Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu zrealizowała w terminie dostawę roweru treningowo – terapeutycznego Ergometr oraz przeszkoliła pracowników.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 30)

Z uwagi na fakt, że ww. dokument nie zawierał nr seryjnego/fabrycznego urządzenia, Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 01.12.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (3.119,20 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 07.12.2015r. wykonawca: Ronomed Sp. z o.o. Sp. k. z/s we Wrocławiu wystawił fakturę nr 8/RN/12/2015, która wpłynęła do Centrum w dniu 07.12.2015r. za dostawę roweru treningowo – terapeutycznego ERGOMETR na kwotę 3.119,20 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 3.119,20 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 15.12.2015r.

4. umowę nr 57/2015 z Med & Life Sp. z o.o. z siedzibą w Komorowie reprezentowaną przez Panią Beatę Małecką - pełnomocnika, przedmiotem której była *sprzedaż, dostawa wraz z montażem aparatu do magnetostymulacji VIOFOR oraz szkolenie personelu obsługującego*. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 9.250,00 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 ustaliły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 14 dni od daty podpisania umowy, czyli do 15.12.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 31)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 03.12.2015r. ustalono, że firma Med & Life Sp. z o.o. z/s w Komorowie zrealizowała w terminie dostawę aparatu do magnetostymulacji VIOFOR oraz przeszkoliła pracowników. W protokole odbioru, montażu oraz szkolenia wskazano nr seryjny aparatu, który zgadzał się z nr umieszczonym na aparacie. Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Józefa Zwolańskiego – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 01.12.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (9.250,00 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 02.12.2015r. wykonawca: Med & Life Sp. z o.o. z/s w Komorowie wystawił fakturę nr 1/12/2015, która wpłynęła do Centrum w dniu 02.12.2015r. za dostawę aparatu do magnetostymulacji VIOFOR na kwotę 9.250,00 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 9.250,00 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 15.12.2015r.

Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że firma Med & Life dostarczyła fakturę do Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze w dniu 02.12.2015r., podczas gdy protokół odbioru aparatu do magnetostymulacji VIOFOR opatrzony jest datą 03.12.2015r. Powyższe stoi w sprzeczności z § 5 ust. 2 umowy nr 57/2015 z dnia 01.12.2015r., który stanowi, że *podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu rehabilitacyjnego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia(...).*

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr załącznika 31, nr załącznika 32)

Na tą okoliczność Kontrolowany złożył wyjaśnienie w brzmieniu *Aparat do magnetostymulacji VIOFOR został dostarczony do siedziby Zamawiającego – ŚCR w Czarnieckiej Górze 43, zgodnie z warunkami Umowy Nr 57/2015 z dnia 01.12.2015r.tj. w ciągu 14 dni od daty podpisania umowy. W protokole odbioru (...) omyłkowo wpisano datę 03.12.2015r. zamiast 02.12.2015r.* Na dowód Kontrolowany dołączył dokument potwierdzający przeprowadzenie szkolenia pracowników z obsługi urządzenia w dniu 02.12.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 33)

3. Kontrola postępowania w sprawie zamówienia publicznego prowadzonym w związku z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp pn. Zakup urządzeń gastronomicznych do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.

W dniu 15.09.2015r. na podstawie Zarządzenia Nr 15/2015 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, powołano pięcioosobową Komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego na *Zakup urządzeń gastronomicznych do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.*

W dniu 16.09.2015r. Pan Paweł Kusztal - Kierownik Działu Technicznego wystąpił do Pana Jerzego Chojnackiego – Dyrektora ŚCR z wnioskiem o zakup urządzeń gastronomicznych w tym:

- pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego,
- szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz,
- maszynki do mielenia mięsa,
- zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękczaczem do wody i stołem załadowniczym,
- mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów,
- obieraczki do ziemniaków o wsadzie min.10 kg,
- szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów,
- szafy chłodniczej o poj. min.650 litrów,
- lodówki do przechowywania próbek żywności.

w którym podał, że *wartość zamówienia została ustalona na podstawie analizy rynku podmiotów udzielających usług w zakresie dostawy sprzętu gastronomicznego (oferty wstępne dostawców, rozmowy telefoniczne z dostawcami) na kwotę netto 76.501,64 zł., co stanowi 18.107,33 EURO.*

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 34)

Ze względu na niską wartość zamówienia tj. poniżej 30.000 Euro, mając na uwadze Zarządzenie Nr 12/2015 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji z dnia 24.08.2015r. w sprawie *Regulaminu udzielania zamówień finansowanych ze środków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro netto*, zamawiający opracował zapytanie ofertowe, które 28.09.2015r. zatwierdził Pan Jerzy Chojnacki – Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 35)

Zapytanie ofertowe na *Dostawę urządzeń gastronomicznych wraz z montażem do kuchni do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze* zostało opublikowane w na stronie internetowej Centrum w dniu 28.09.2015r., spełniało wymogi określone ww. zarządzeniu Nr 12/2015 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji z dnia 24.08.2015r.

W zapytaniu ofertowym wskazano, że:

1. Przedmiot zamówienia obejmuje 9 części w tym:
 - część nr 1 – piec konwekcyjno-parowy, elektryczny – 1 szt.,
 - część nr 2 – szatkownica do warzyw z kompletem tarcz – 1 szt.,
 - część nr 3 – maszynka do mielenia mięsa – 1 szt.,
 - część nr 4 – zmywarka gastronomiczna kapturowa ze zmiękczaczem do wody i stołem załadowniczym – 1 szt.,
 - część nr 5 – mięsiarka planetarna o poj. min. 20 litrów – 1 szt.,
 - część nr 6 – obieraczka do ziemniaków o wsadzie min.10 kg – 1 szt.,
 - część nr 7 – szafa chłodnicza o poj. min.1300 litrów – 1 szt.,
 - część nr 8 – szafa chłodnicza o poj. min.650 litrów – 1 szt.,
 - część nr 9 – lodówka do przechowywania próbek żywności – 1 szt.
2. Urządzenia gastronomiczne muszą być fabrycznie nowe (rok produkcji 2015).
3. Dostawa i montaż urządzeń nastąpi w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.
4. Wykonawca udzieli gwarancji jakości co najmniej na okres gwarancji udzielonej przez producenta danego urządzenia lub elementu składowego urządzenia, jednak nie mniej niż 12 – miesięcy od daty protokolarnego odbioru urządzenia.
5. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.
6. Ponadto, określił, że
 - termin wykonania zamówienia –nie dłuższy niż 21 – dni od daty podpisania umowy,
 - kryterium oceny ofert – cena 100%,
 - termin złożenia oferty – do dnia 07.10.2015r. do godz. 11.00.

W dniu 05.10.2015r, wyniku udzielonych odpowiedzi na zadane pytania od Wykonawców, Zamawiający dokonał zmiany terminu złożenia ofert na dzień 09.10.2015r. godz.11:00. Informacja ta została zamieszczona na stronie internetowej Centrum.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 36)

Do dnia upływu składania ofert tj. do 09.10.2015r.:

- w części nr 1 wpłynęło dziewięć ofert:
1. oferta firmy SAS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego za cenę 32.859,45 zł. brutto,

2. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego za cenę 37.884,00 zł. brutto,
 3. oferta firmy Gastro Gal Dariusz Kuśnierz Sp. j. z siedzibą w Rzeszowie – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno - parowego, elektrycznego za cenę 34.440,00 zł. brutto,
 4. oferta firmy Gama Plago & Zawisza S. j. z siedzibą w Koszalinie – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego za cenę 35.670,00 zł. brutto,
 5. oferta firmy Klimors Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Kozach – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego za cenę 43.373,61 zł. brutto,
 6. oferta firmy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos z siedzibą w Nowym Sączu – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego za cenę 35.826,83 zł. brutto,
 7. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego za cenę 37.269,00 zł. brutto,
 8. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku-Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego za cenę 36.898,77 zł. brutto,
 9. oferta firmy Restaurator Serwis z siedzibą w Kielcach – wykonawca zaoferował dostawę pieca konwekcyjno-parowego, elektrycznego za cenę 27.772,17 zł. brutto.
- w części nr 2 wpłynęło siedem ofert:
 1. oferta firmy SAS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze – wykonawca zaoferował dostawę szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz za cenę 6.598,95 zł. brutto,
 2. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz za cenę 7.281,60 zł. brutto,
 3. oferta firmy Gastro Gal Dariusz Kuśnierz Sp. j. z siedzibą w Rzeszowie – wykonawca zaoferował dostawę szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz za cenę 7.380,00 zł. brutto,
 4. oferta firmy Gama Plago & Zawisza Sp. j. z siedzibą w Koszalinie – wykonawca zaoferował dostawę szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz za cenę 7.380,00 zł. brutto,
 5. oferta firmy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos z siedzibą w Nowym Sączu – wykonawca zaoferował dostawę szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz za cenę 6.927,61 zł. brutto,
 6. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz za cenę 6.838,80 zł. brutto,

7. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku – Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz za cenę 7.580,49 zł. brutto.
- w części nr 3 wpłynęło sześć ofert:
 1. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę maszynki do mielenia mięsa za cenę 2.730,60 zł. brutto,
 2. oferta firmy Gastro Gal Dariusz Kuśnierz Sp. j. z siedzibą w Rzeszowie – wykonawca zaoferował dostawę maszynki do mielenia mięsa za cenę 2.583,00 zł. brutto,
 3. oferta firmy Gama Plago & Zawisza Sp. j. z siedzibą w Koszalinie – wykonawca zaoferował dostawę maszynki do mielenia mięsa za cenę 4.132,80 zł. brutto,
 4. oferta firmy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos z siedzibą w Nowym Sączu – wykonawca zaoferował dostawę maszynki do mielenia mięsa za cenę 3.616,20 zł. brutto,
 5. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę maszynki do mielenia mięsa za cenę 2.238,60 zł. brutto,
 6. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku – Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę maszynki do mielenia mięsa za cenę 2.787,18 zł. brutto.
 - w części nr 4 wpłynęło pięć ofert:
 1. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękcaczem do wody i stołem załadowniczym za cenę 11.709,60 zł. brutto,
 2. oferta firmy Gama Plago & Zawisza Sp. j. z siedzibą w Koszalinie – wykonawca zaoferował dostawę zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękcaczem do wody i stołem załadowniczym za cenę 12.792,00 zł. brutto,
 3. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękcaczem do wody i stołem załadowniczym za cenę 10.947,00 zł. brutto,
 4. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku – Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękcaczem do wody i stołem załadowniczym za cenę 11.808,00 zł. brutto,
 5. oferta firmy Restaurator Serwis z siedzibą w Kielcach – wykonawca zaoferował dostawę zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękcaczem do wody i stołem załadowniczym za cenę 12.778,47 zł. brutto.
 - w części nr 5 wpłynęło sześć ofert:
 1. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów za cenę 2.484,60 zł. brutto,

2. oferta firmy Gastro Gal Dariusz Kuśnierz Sp. j. z siedzibą w Rzeszowie – wykonawca zaoferował dostawę mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów za cenę 2.767,50 zł. brutto,
 3. oferta firmy Gama Plago & Zawisza Sp. j. z siedzibą w Koszalinie – wykonawca zaoferował dostawę mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów za cenę 3.075,00 zł. brutto,
 4. oferta firmy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos z siedzibą w Nowym Sączu – wykonawca zaoferował dostawę mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów za cenę 2.750,90 zł. brutto,
 5. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów za cenę 2.706,00 zł. brutto,
 6. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku – Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów za cenę 2.952,00 zł. brutto.
- w części nr 6 wpłynęło pięć ofert:
 1. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę obieraczki do ziemniaków o wsadzie min.10 kg za cenę 6.248,40 zł. brutto,
 2. oferta firmy Gama Plago & Zawisza Sp. j. z siedzibą w Koszalinie– wykonawca zaoferował dostawę obieraczki do ziemniaków o wsadzie min.10 kg za cenę 7.134,00 zł. brutto,
 3. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę obieraczki do ziemniaków o wsadzie min.10 kg za cenę 6.125,40 zł. brutto,
 4. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku – Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę obieraczki do ziemniaków o wsadzie min.10 kg za cenę 5.781,00 zł. brutto,
 5. oferta firmy Restaurator Serwis z siedzibą w Kielcach – wykonawca zaoferował dostawę obieraczki do ziemniaków o wsadzie min.10 kg za cenę 5.991,33 zł. brutto.
 - w części nr 7 wpłynęło siedem ofert:
 1. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów za cenę 4.956,90 zł. brutto,
 2. oferta firmy Gastro Gal Dariusz Kuśnierz Sp. j. z siedzibą w Rzeszowie – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów za cenę 4.120,50 zł. brutto,
 3. oferta firmy Gama Plago & Zawisza S. j. z siedzibą w Koszalinie – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów za cenę 4.979,29 zł. brutto,
 4. oferta firmy Klimors Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kozach – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów za cenę 4.979,29 zł. brutto,

5. oferta firmy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos z siedzibą w Nowym Sączu – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów za cenę 4.148,18 zł. brutto,
 6. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów za cenę 4.089,75zł. brutto,
 7. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku – Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów 4.735,50 zł. brutto.
- w części nr 8 wpłynęło siedem ofert:
 1. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów za cenę 3.431,70 zł. brutto,
 2. oferta firmy Gastro Gal Dariusz Kuśnierz Sp. j. z siedzibą w Rzeszowie – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów za cenę 3.013,50 zł. brutto,
 3. oferta firmy Gama Plago & Zawisza Sp. j. z siedzibą w Koszalinie – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów za cenę 3.813,00 zł. brutto,
 4. oferta firmy Klimors Sp. z o.o. z siedzibą w Kozach – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów za cenę 4.009,55 zł. brutto,
 5. oferta firmy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos z siedzibą w Nowym Sączu – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów za cenę 3.047,82 zł. brutto,
 6. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów za cenę 3.001,20 zł. brutto,
 7. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku – Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów 3.450,15 zł. brutto.
 - w części nr 9 wpłynęło sześć ofert:
 1. oferta firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – wykonawca zaoferował dostawę lodówki do przechowywania próbek żywności za cenę 1.254,60 zł. brutto,
 2. oferta firmy Gastro Gal Dariusz Kuśnierz Sp. j. z siedzibą w Rzeszowie – wykonawca zaoferował dostawę lodówki do przechowywania próbek żywności za cenę 3.013,50 zł. brutto,
 3. oferta firmy Gama Plago & Zawisza Sp. j. z siedzibą w Koszalinie – wykonawca zaoferował dostawę lodówki do przechowywania próbek żywności za cenę 4.095,90 zł. brutto,

4. oferta firmy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos z siedzibą w Nowym Sączu – wykonawca zaoferował dostawę lodówki do przechowywania próbek żywności za cenę 1.178,96 zł. brutto,
5. oferta firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – wykonawca zaoferował dostawę lodówki do przechowywania próbek żywności za cenę 1.162,35 zł. brutto,
6. oferta firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busku – Zdroju – wykonawca zaoferował dostawę lodówki do przechowywania próbek żywności 2.236,14 zł. brutto.

W dniu 09.10.2015r. komisja powołana Zarządzeniem Nr 15/2015 z dnia 15.09.2015r., sporządziła protokół z otwarcia ofert, a następnie w dniu 12.10.2015r. protokół z badania i oceny ofert.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 37)

W wyniku oceny złożonych ofert, Zamawiający w dniu 20.10.2015r. dokonał wyboru najkorzystniejszych cenowo ofert w tym :

- firmy SAS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zielonej Górze – w częściach nr: 1 i 2,
- firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie – w częściach nr: 3,7,8 i 9,
- firmy Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busko-Zdrój – w częściach nr: 4 i 6,
- firmy Iglomirex Ciszek Sp. j. z siedzibą w Katowicach – w części nr 5.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania faxem w dniu 21.10.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 38)

W dniu 26.10.2015r. firma Iglomirex Sp.j. z siedzibą w Katowicach odstąpiła od realizacji zadania w części nr 5 *ze względu na brak towaru u producenta*. Wobec powyższego, Zamawiający wybrał następną w kolejności ofertę tj. ofertę firmy Subiekt Serwis Sławomir Brożek z siedzibą w Tarnowie.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 39)



Wykonanie umów:

W wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze reprezentowane przez Pana Jerzego Chojnackiego – Dyrektora w dniu 28 października 2015r. zawarło dziewięć umów oddzielnie na każdą z części w tym:

1. umowę nr 37/2015 z Panem Marcinem Ciesielskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. „Mastergrupa” z siedzibą w Busku-Zdroju, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem obieraczki do ziemniaków o wsadzie min.10 kg oraz szkoleniem personelu obsługującego. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 5.781,00 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.
Strony zawartej umowy w § 3 ustaliły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 40)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 13.11.2015r. ustalono, że wykonawca „Mastergrupa” Marcin Ciesielski z/s w Busku - Zdroju zrealizował w terminie dostawę obieraczki oraz przeszkolił pracowników.

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Pawła Kusztala i Pana Michała Sroki – przyjmujących w imieniu zamawiającego dostawę.

Kontrola wykazała, że dokument zdawczo-odbiorczy nie zawierał nr seryjnego/fabrycznego sprzętu.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 41)

W związku z powyższym Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (5.781,00 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury. Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu gastronomicznego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 14.11.2015r. wykonawca: „Mastergrupa” Marcin Ciesielski z siedzibą w Busko - Zdroju: wystawił fakturę VAT nr 82/SG/11/2015, która wpłynęła do Centrum w dniu 17.11.2015r. za dostawę obieraczki do ziemniaków o wsadzie min. 10 kg na kwotę 5.781,00 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 5.781,00 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 11.12.2015r.

2. umowę nr 38/2015 z Panem Marcinem Ciesielskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. „Mastergrupa” z siedzibą w Busko-Zdroju, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem zmywarki gastronomicznej kapturowej ze zmiękczaczem do wody i stołem załadowczym oraz szkoleniem personelu obsługującego. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 11.808,00 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 określiły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 42)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 13.11.2015r. ustalono, że wykonawca „Mastergrupa” Marcin Ciesielski z/s w Busku - Zdroju zrealizował w terminie dostawę zmywarki gastronomicznej kapturowej oraz przeszkolił pracowników.

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pana Pawła Kuształa i Pana Michała Sroki – przyjmującego w imieniu zamawiającego dostawę.

Analiza dokumentu zdawczo-odbiorczego wykazała, że nie wskazano w nim nr seryjnego/fabrycznego zmywarki gastronomicznej.

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr załącznika 41)

Na tą okoliczność Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (11.808,00 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru sprzętu gastronomicznego potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 14.11.2015r. wykonawca: Mastergrupa Marcin Ciesielski z siedzibą w Busko-Zdroju: wystawił fakturę VAT nr 83/SG/11/2015, która wpłynęła do Centrum w dniu 17.11.2015r. za dostawę zmywarki gastronomicznej ze zmiękczaczem do wody i stołem załadowniczym na kwotę 11.808,00 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 11.808,00 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 11.12.2015r.

3. umowę nr 39/2015 z Panem Sławomirem Brożkiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. „Subiekt Serwis” z siedzibą w Tarnowie, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 4.089,75 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 ustaliły, że wydanie towaru, montaż oraz szkolenie pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego sprzętu nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 43)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 04.11.2015r. ustalono, że wykonawca „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie zrealizował w terminie dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów.

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pani Czesławy Durlik – przyjmującej w imieniu zamawiającego dostawę.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 44)

Ustalono, że protokół nie zawiera nr seryjnego/fabrycznego, który umożliwił pełną identyfikację dokonanego zakupu, w związku z czym Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (4.089,75 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru urządzenia potwierdzający wydanie towaru, jego montaż, przeprowadzenie szkolenia.

W dniu 04.11.2015r. wykonawca: „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie: wystawił fakturę VAT nr FS/003021/2015/M, która wpłynęła do Centrum w dniu 05.11.2015r. na kwotę 13.197,90 zł., w tym za dostawę szafy chłodniczej o poj. min.1300 litrów na kwotę 4.089,75 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao kwotę – 4.089,75 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 04.12.2015r.

4. umowę nr 40/2015 z Panem Sławomirem Brożkiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. „Subiekt Serwis” z siedzibą w Tarnowie, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem lodówki do przechowywania próbek żywności. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 1.162,35 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 wyznaczyły, że wydanie towaru i jego montaż nastąpi w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 45)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 04.11.2015r. ustalono, że wykonawca „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie zrealizował w terminie dostawę lodówki.

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pani Czesławy Durlik – przyjmującej w imieniu zamawiającego dostawę.

W związku z faktem, że dokument zdawczo-odbiorczy nie zawierał nr seryjnego/fabrycznego sprzętu, Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr załącznika 44)

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (1.162,35 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru urządzenia potwierdzający wydanie towaru.

W dniu 04.11.2015r. wykonawca: „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie: wystawił fakturę VAT nr FS/003021/2015/M, która wpłynęła do Centrum w dniu 05.11.2015r. na kwotę 13.197,90 zł., w tym za dostawę lodówki do przechowywania próbek żywności na kwotę 1.162,35 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 1.162,35zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 04.12.2015r.

5. umowę nr 41/2015 z Panem Sławomirem Brożkiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. „Subiekt Serwis” z siedzibą w Tarnowie, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 3.001,20 zł. brutto, zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 wyznaczyły wydanie towaru, montaż w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 46)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 04.11.2015r. ustalono, że wykonawca „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie zrealizował w terminie dostawę szafy chłodniczej. Dokument nie zawierał nr seryjnego/fabrycznego sprzętu. Na tą okoliczność Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr załącznika 44)

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pani Czesławy Durlik – przyjmującej w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (3.001,20 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru urządzenia potwierdzający wydanie towaru.

W dniu 04.11.2015r. wykonawca: „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie: wystawił fakturę VAT nr FS/003021/2015/M, która wpłynęła do Centrum w dniu 05.11.2015r. na kwotę 13.197,90 zł., w tym za dostawę szafy chłodniczej o poj. min. 650 litrów na kwotę 3.001,20 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 3.001,20zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 04.12.2015r.

6. umowę nr 42/2015 z Panem Sławomirem Brożkiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. „Subiekt Serwis” z siedzibą w Tarnowie, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 2.706,40 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 wyznaczyły wydanie towaru, montaż w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 47)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 04.11.2015r. ustalono, że wykonawca „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie zrealizował w terminie dostawę mięsiarki. Z uwagi na fakt, że protokół odbioru nie zawierał nr seryjnego/fabrycznego, Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr załącznika 44)

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pani Czesławy Durlik – przyjmującej w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (2.706,40 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru urządzenia potwierdzający wydanie towaru.

W dniu 04.11.2015r. wykonawca: Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie: wystawił fakturę VAT nr FS/003021/2015/M, która wpłynęła do Centrum w dniu 05.11.2015r. na kwotę 13.197,90 zł., w tym za dostawę mięsiarki planetarnej o poj. min. 20 litrów na kwotę 2.706,40 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 2.706,40 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 04.12.2015r.

7. umowę nr 43/2015 z SAS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zielonej Górze reprezentowaną przez Tomasza Szaguna – Prokurenta, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem pieca konwekcyjno – parowego, elektrycznego oraz szkolenie personelu obsługującego. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 32.859,45 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie. Strony zawartej umowy w § 3 wyznaczyły wydanie towaru, montaż w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 48)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 23.11.2015r. ustalono, że wykonawca z SAS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zielonej Górze nie zrealizował w terminie dostawy pieca konwekcyjno - parowego, elektrycznego.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 49)

Kontrolowany wyjaśnił, że *dostawa urządzenia gastronomicznego nastąpiła bezpośrednio do siedziby Zamawiającego – ŚCR w Czarnieckiej Górze 43 w dniu 13.11.2015r. przez kuriera firmy FEDEX. Urządzenie zostało zmagazynowane w pomieszczeniu magazynowym kuchni. W dniu 17.11.2015r. po przygotowaniu urządzenia do pracy odbyło się szkolenie personelu Zamawiającego w zakresie „obsługi” urządzenia, potwierdzone stosownym protokołem ze szkolenia. W dniu 26.11.2016r. do siedziby Zamawiającego wpłynęła faktura VAT wraz z protokołem odbioru na przedmiotowe urządzenia (data wpływu na kancelarię*

ŚCR:26.11.2015 – l.dz.2363/2015). Na protokole odbioru została omyłkowo wpisana (ręcznie data 23.11.2015r. zamiast daty 17.11.2015r. - stwierdzającej komisyjny odbiór urządzenia poprzedzony przeszkoleniem personelu obsługi. W związku z powyższym, dostawca urządzenia SAS Sp. z o.o. Sp.k.(...) Zielona Góra zrealizował warunki umowy nr 43/2015(...) w zakresie dostawy i montażu w terminie nieprzekraczalnym tj.21 dni od daty podpisania niniejszej umowy.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 50)

Na dokumencie odbiorowym stwierdzono brak nr seryjnego/fabrycznego sprzętu, w związku z czym Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpisy Pana Leszka Wilczyńskiego oraz Pana Michała Sroki – przyjmujących w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (32.859,45 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru urządzenia potwierdzający wydanie towaru.

W dniu 23.11.2015r. wykonawca: SAS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zielonej Górze: wystawił fakturę VAT nr FA/169/ZG172/2015, która wpłynęła do Centrum w dniu 26.11.2015r. za dostawę pieca konwekcyjno- parowego, elektrycznego na kwotę 32.859,45 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 32.859,45zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 11.12.2015r.

8. umowę nr 44/2015 z SAS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zielonej Górze reprezentowaną przez Tomasza Szaguna – Prokurenta, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 6.598,95 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 wyznaczyły wydanie towaru, montaż w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 51)

W wyniku analizy protokołu odbioru datowanego na 23.11.2015r. ustalono, że wykonawca z SAS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zielonej Górze nie zrealizował w terminie dostawy szatkownicy do warzyw.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 52)

Na tą okoliczność Kontrolowany złożył wyjaśnienie w brzmieniu: *dostawa urządzenia gastronomicznego nastąpiła bezpośrednio do siedziby Zamawiającego – ŚCR w Czarnieckiej Górze 43 w dniu 13.11.2015r. przez kuriera firmy FEDEX. Urządzenie zostało zmagazynowane w pomieszczeniu magazynowym kuchni. W dniu 17.11.2015r. po przygotowaniu urządzenia do pracy odbyło się szkolenie personelu Zamawiającego w zakresie „obsługi” urządzenia, potwierdzone stosownym protokołem ze szkolenia. W dniu 26.11.2016r. do siedziby Zamawiającego wpłynęła faktura VAT wraz z protokołem odbioru na przedmiotowe urządzenia (data wpływu na kancelarię ŚCR: 26.11.2015 – l.dz.2362/2015). Na protokole odbioru została omyłkowo wpisana (ręcznie data 23.11.2015r. zamiast daty 17.11.2015r. - stwierdzającej komisyjny odbiór urządzenia poprzedzony przeszkoleniem personelu obsługi. W związku z powyższym, dostawca urządzenia SAS Sp. z o.o. Sp.k.(...) Zielona Góra zrealizował warunki umowy nr 44/2015(...) w zakresie dostawy i montażu w terminie nieprzekraczalnym tj.21 dni od daty podpisania niniejszej umowy.*

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr załącznika 50)

W związku z brakiem nr seryjnego/fabrycznego sprzętu Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpisy Pana Pawła Kusztala oraz Pana Michała Sroki – przyjmujących w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność:

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (6.598,95 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru urządzenia potwierdzający wydanie towaru.

W dniu 23.11.2015r. wykonawca: SAS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zielonej Górze: wystawił fakturę VAT nr FA/170/ZG172/2015, która wpłynęła do Centrum w dniu 26.11.2015r.

za dostawę szatkownicy do warzyw z kompletem tarcz na kwotę 6.598,95 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 6.598,95 zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 11.12.2015r.

9. umowa nr 45/2015 z Panem Sławomirem Brożkiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. „Subiekt Serwis” z siedzibą w Tarnowie, przedmiotem której była sprzedaż, dostawa wraz z montażem maszynki do mielenia mięsa. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 2.238,60 zł. brutto zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Strony zawartej umowy w § 3 wyznaczyły wydanie towaru, montaż w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy, czyli do 18.11.2015r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 53)

Na podstawie protokołu odbioru datowanego na 04.11.2015r. ustalono, że wykonawca „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie zrealizował w terminie dostawę maszynki do mielenia mięsa.

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr załącznika 44)

Z uwagi na brak wskazania nr seryjnego/ fabrycznego w protokole odbioru Kontrolowany złożył wyjaśnienie o treści cytowanej na stronie 11 protokołu.

Na protokole widnieje podpis przekazującego jak i podpis Pani Czesławy Durlik – przyjmującej w imieniu zamawiającego dostawę.

Płatność

W § 5 umowy z dnia 28.10.2015r. strony ustaliły, że wynagrodzenie określone w § 2 (2.238,60 zł. brutto) będzie wypłacone w ciągu 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Jednocześnie strony zastrzegły, że podstawą wystawienia faktury będzie bezusterkowy protokół odbioru urządzenia potwierdzający wydanie towaru.

W dniu 04.11.2015r. wykonawca: „Subiekt Serwis” Sławomir Brożek z/s w Tarnowie: wystawił fakturę VAT nr FS/003021/2015/M, która wpłynęła do Centrum w dniu 05.11.2015r. na kwotę 13.197,90 zł., w tym za dostawę maszynki do mielenia mięsa na kwotę 2.238,60 zł. brutto. Zgodnie z okazanym potwierdzeniem przelewu bankowego do rachunku bieżącego nr 39124044161111000049571174 Bank Pekao – kwotę 2.238,60zł. wpłacono na rachunek wykonawcy w dniu 04.12.2015r.

Na tym protokół zakończono.



Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dni zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

W przypadku braku zastrzeżeń do protokołu, w terminie 30 dni od dnia dostarczenia do siedziby Kontrolujących protokołu, zostanie sporządzone wystąpienie pokontrolne, które po podpisaniu przez Marszałka Województwa, Kontrolujący przeکاżą Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazuje się Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze – Panu Jerzemu Chojnackiemu. Akta kontroli (załączniki) zostały sporządzone w jednym egzemplarzu i będą przechowywane w siedzibie Kontrolującego.

KONTROLOWANY

ŚWIĘTOKRZYSKIE
CENTRUM REHABILITACJI
W CZARNIECKIEJ GÓRZE

KONTROLUJĄCY

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
w Kielcach
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

DYREKTOR ZAKŁADU

DYREKTOR
Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji
w Czarnieckiej Górze
Jerzy Chojnacki

GŁÓWNY KSIĘGOWY

GŁÓWNA KSIĘGOWA
Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji
w Czarnieckiej Górze
Julia
mgr *Julia Katusza*

EWA MURZEC

Ewa Murzec

MAGDALENA TOMSKA

Magdalena Tomaska

DATA PODPISANIA PROTOKOŁU *14.11.2016r.*.....



DOZ.III.1711.17.2016

Kielce, dnia 24 listopada 2016r.

**Pan
Jerzy Chojnacki
Dyrektor
Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji
w Czarnieckiej Górze**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie § 6 umowy Nr 5/D/2015 z dnia 31 sierpnia 2015r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, w dniach od 19 do 20 września 2016r. została przeprowadzona w Centrum kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji przekazanej z budżetu województwa na realizację zadania pn. *Zakup sprzętu rehabilitacyjnego i urządzeń gastronomicznych do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze* – zleconego podpisaną umową o udzielenie dotacji.

Czynności kontrolne, na podstawie upoważnień z dnia 14 września 2016r. wydanych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.100.2016 i nr DOZ.1711.101.2016 wykonały:

- Ewa Murzec - Główny Specjalista w Wieloosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia,
- Magdalena Tomska - Starszy Specjalista w Wieloosobowym Stanowisku ds. Kontroli w Departamencie Ochrony Zdrowia.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie wywiązywania się z zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy Nr 5/D/2015 z dnia 31 sierpnia 2015r., prawidłowości wydatkowania otrzymanej dotacji tj. terminowości rozliczenia się z przekazanych środków, prawidłowości wykonania zakresu rzeczowego zadania, a także zbadanie stosowania przepisów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych i innych procedur wewnętrznych w odniesieniu do zakupów sprzętu rehabilitacyjnego oraz urządzeń gastronomicznych.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, które szczegółowo zostały opisane w protokole kontroli doręczonym Panu w dniu 09 listopada 2016r., zespół kontrolny ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działalność Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze w kontrolowanym zakresie.

Ocena pozytywna wyniku z niżej opisanych ustaleń:

W dniu 31 sierpnia 2015r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa i Pana Kazimierza Kotowskiego – Członka Zarządu a Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze reprezentowanym przez Pana Jerzego Chojnackiego – Dyrektora Centrum, podpisano umowę nr 5/D/2015 przedmiotem której było dofinansowanie wydatków poniesionych na *Zakup sprzętu rehabilitacyjnego i urządzeń gastronomicznych do kuchni w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze* w wysokości nie przekraczającej 178.413,05 zł. W dniu 19 listopada 2015r. do ww. umowy został zawarty aneks nr 1/2015 zmieniający: terminy wykorzystania dotacji i złożenia sprawozdania merytoryczno-finansowego, harmonogram rzeczowo-finansowy oraz kalkulację wysokości środków publicznych.

Analiza zapisów umowy, w powiązaniu z przebiegiem prawidłowości wydatkowania otrzymanej dotacji, prawidłowości rozliczenia się z przyznanymi środkami, w tym treści dokumentów rozliczeniowych złożonych przez Dotowanego wykazała, że:

1. W ustalonym terminie i zgodnie z przeznaczeniem Dotowany wydatkował kwotę 172.766,79 zł. w tym środki dotacji z budżetu województwa wyniosły 171.056,40 zł.
2. Dotowany realizując zakres rzeczowy określony w umowie nr 5/D/2015 z dnia 31 sierpnia 2015r. przeprowadził dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stosując przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz jedno w związku z art. 4 pkt 8) ustawy Pzp.
3. Zgodnie z umownymi ustaleniami Dotowany złożył do siedziby Dotującego:
 - a) w dniu 30 grudnia 2015r. sprawozdanie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji wraz z kserokopiami potwierdzonymi za zgodność z oryginałem wyciągów bankowych świadczących o płatności faktur, które stanowiły podstawę do przekazania dotacji,
 - b) w dniu 14 kwietnia 2016r. końcowe rozliczenie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji.

Uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

1. W pkt. 5 ppkt. 2 sporządzonego protokołu w postępowaniu na *Dostawę sprzętu rehabilitacyjnego wraz z montażem i szkoleniem personelu dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze – DT-6/2015/PN* zamawiający omyłkowo wskazał, że ogłoszenie o zamówieniu było zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń do dnia 25.12.2015r. Weryfikacja dokumentacji kontrolnej umożliwiła ustalenie, że dokument ten faktycznie był umieszczony w ww punktach do dnia 30.11.2015r. tj. do dnia podpisania umów z wykonawcami.

Zalecenie pokontrolne nr 1

W celu uniknięcia w przyszłości, opisanego w pkt 1, uchybienia należy starannie sporządzać protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, tak aby informacje w nim zawarte były zgodne ze stanem faktycznym.

2. W oparciu o okazane wyciągi bankowe wszystkich operacji finansowych związanych z wydatkami poniesionymi na realizację zadania określonego w umowie nr 5/D/2015 z dnia 31.08.2015r. kontrolujący ustalili, że faktury: nr VAT nr 02772/15/FVS z dnia 05.10.2015r. i nr FT/1510/0169 z dnia 20.10.2015r. zostały opłacone z pięciodniowym opóźnieniem.

Zalecenie pokontrolne nr 2

Należy przestrzegać terminowego regulowania zobowiązań wynikających z zawartych z wykonawcami umów, zgodnie z fundamentalną zasadą określoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r., która nakazuje, aby wydatki publiczne były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

3. Kontrolujący ustalili, że w czternastu protokołach odbioru sprzętu rehabilitacyjnego oraz urządzeń gastronomicznych brakowało numerów seryjnych/fabrycznych dostarczonych towarów.

Zalecenie pokontrolne nr 3

W celu uniknięcia w przyszłości, opisanego w pkt 3, uchybienia należy egzekwować od wykonawców zamieszczania w protokołach odbioru numerów seryjnych/fabrycznych urządzeń, które umożliwiają pełną identyfikację dostarczonego towaru.

4. Kontrolujący ustalili, że w trzech przypadkach protokoły odbioru zawierały daty, które wskazywały, że dostawy nastąpiły po terminie określonym w umowach z wykonawcami. Jednak dalsza analiza dokumentacji kontrolnej pozwoliła na potwierdzenie, że dostawa urządzeń odbyła się we właściwym czasie, a protokoły odbioru były opatrzone błędnymi datami.

Zalecenie pokontrolne nr 4

Zaleca się aby protokoły odbioru zawierały właściwe, zgodne ze stanem faktycznym daty przyjęcia towaru w celu potwierdzenia faktu, że dostawy następują w uzgodnionych umowami terminach.

W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych albo przyczynach ich niewykonania.

Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia

Anna Nocuń

CZŁONEK ZARZĄDU
Województwa Świętokrzyskiego

Marek Szczepanik

MARGARETA BR
Województwa Świętokrzyskiego

Adam Jarubas

Czarniecka Góra 28.12.2016 r.

L.dz. 2444/2016

DOZ

PRZ 15831

Departament Ochrony Zdrowia
Wpłynęło dnia 30-12-2016
Nr pisma 124256/2016
Podpis [signature]

WPIYNEŁO
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Biuro Podpisów
29-12-2016
Nr Rejestru..... Podpis [signature]
Ilość załączników.....

Marszałek Województwa
Świętokrzyskiego

[signature] E Muraco
LP

AK 124256/2016

Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego, znak sprawy DOZ.III.1711.17.2016 z dnia 24.11.2016 r.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 24 listopada 2016 r., znak sprawy DOZ.III.1711.17.2016 Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze uprzejmie informuje, że zawarte w zaleceniach pokontrolnych uchybienia będą w przyszłości wyeliminowane.

Jednocześnie wyjaśniamy, że w zakresie wystąpienia pokontrolnego nr 1 protokoły z postępowań będą sporządzane z należytą starannością.

W zakresie wystąpienia pokontrolnego nr 2 zobowiązania wynikające z zawartych umów z wykonawcami będą terminowo regulowane.

W zakresie wystąpienia pokontrolnego nr 3 w celu uniknięcia uchybień będą egzekwowane od wykonawców informacje dotyczące numerów seryjnych/fabrycznych dostarczanych urządzeń.

W zakresie wystąpienia pokontrolnego nr 4 protokoły odbioru będą zawierały zgodne ze stanem faktycznym daty przyjęcia towaru.

Dyrektor
Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji
w Czarnieckiej Górze
mgr inż. Paweł Kozłowski
[signature]

Kierownik Działu Technicznego
Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji
w Czarnieckiej Górze
mgr inż. Paweł Kozłowski
[signature]