



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: IR.IV.431.5.2016

Kielce, dnia 10-08-2016

**Pan  
Adam Jarubas  
Marszałek  
Województwa Świętokrzyskiego**

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrola problemowa zadania pn. „Remont, utrzymanie dróg wojewódzkich i zarządzanie tymi drogami” zrealizowanego przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego – jednostkę realizującą – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach, w oparciu o umowę nr 1/DW/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r., została przeprowadzona w dniach 19-25.05.2016 r. w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach, przez zespół w składzie:

1. Ilona Rokosz – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Kielcach – kierownik zespołu kontrolerów,
2. Wiesława Tomaszewska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Kielcach – członek zespołu kontrolerów,
3. Dariusz Stępień – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu – członek zespołu kontrolerów

- na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 375/2016, 376/2016 z dnia 2016-05-13 oraz upoważnienia nr 417/2016 z dnia 2016-05-18, wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

#### Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Kontrola problemowa miała na celu ocenę prawidłowości realizacji zadania w zakresie finansowym, zgodności z umową oraz ocenę prawidłowości prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Jej zakres obejmował sprawdzenie wywiązania się Beneficjenta z przyjętych obowiązków i obejmował następujące elementy:

1. Kontrolę wywiązania się Beneficjenta z realizacji postanowień umowy dotacji w zakresie:

- terminowości realizacji zadania,
- zaangażowania środków dotacji i wkładu własnego,
- przestrzegania harmonogramu rzeczowo - finansowego, zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy nr 1/DW/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r.,
- wydatkowania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

## 2. Kontrolę przestrzegania przez Beneficjenta:

- Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.),
- Ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z dnia 13 listopada 2003 r. (Dz.U. z 2015 poz. 513 ze zm.),
- Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

### Kontrolą objęto rok 2015.

### Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Powyższa ocena wyniku z ustaleń kontroli - w oparciu o przedłożone w trakcie kontroli dokumenty finansowe.

## **I Część dotycząca obszaru: realizacja finansowa zadania.**

### **1. Poprawność dokumentów księgowych przedstawionych do rozliczenia dotacji.**

Przedmiotowe zadanie pn. „Remont, utrzymanie dróg wojewódzkich i zarządzanie tymi drogami” było realizowane przy udziale dotacji celowej z budżetu państwa, przekazanej w ramach Umowy nr 1/DW/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r., zawartej pomiędzy Beneficjentem - Samorządem Województwa Świętokrzyskiego a Wojewodą Świętokrzyskim. Łączna kwota dotacji przyznanej na realizację zadania wyniosła 21 649 414,00 zł, wkład własny Beneficjenta wyniósł 441 824,78 zł.

W trakcie kontroli sprawdzono dokumenty potwierdzające wprowadzenie do budżetu województwa świętokrzyskiego dotacji przyznanej z budżetu państwa. Dotacja została wprowadzona Uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr III/36/14 z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2015 rok.

Kontrolą objęto 31 faktur (o łącznej wartości 2 275 626,34 zł, słownie: dwa miliony dwieście siedemdziesiąt pięć tysięcy sześćset dwadzieścia sześć złotych 34/100), ujętych w „Zestawieniu dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki na drogi wojewódzkie z udziałem dotacji budżetu państwa w 2015 r.”, które zostało złożone przez jednostkę kontrolowaną wraz z rocznym rozliczeniem dotacji.

Weryfikacja dokumentów księgowych wybranych do kontroli wykazała, że poszczególne operacje finansowe ujmowane były w sposób prawidłowy. Sprawdzenie prowadzonej w jednostce ewidencji księgowej i zadekretowanych dowodów finansowo-księgowych zrealizowanego zadania wskazuje, że faktury były weryfikowane pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione,

z podaniem klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z § 3 pkt 6 umowy nr 1/DW/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich prowadził odrębną ewidencję księgową wydatków dokonanych ze środków dotacji, według następującego wzoru:

130100-01-4270-01-u0000-2 (z „dwójką wydatek ze środków dotacji),  
130100-01-4270-01-u0000-1 (z „jedyнкą udział własny).

Wydatki na bieżące utrzymanie i remont dróg wojewódzkich zostały faktycznie poniesione, o czym świadczą załączone do faktur wyciągi bankowe. W trakcie kontroli ustalono, że opisy 30 badanych faktur nie zawierają adnotacji dotyczącej stosowania *ustawy Prawo zamówień publicznych*, co stanowi uchybienie ze względu na fakt, że zgodnie z załącznikiem Nr 2 do Instrukcji kontroli finansowej, zasad (polityki) rachunkowości zakładowego planu kont oraz obiegu dowodów finansowo – księgowych wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 10/A/2010 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 14.04.2010 r., część – Instrukcja w sprawie ustalenia obiegu dokumentów (dowodów księgowych) w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich, pkt 6 , str.17 „(...) każdy dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie wykonania trybu zlecenia w oparciu o obowiązującą ustawę o zamówieniach publicznych”. Nie dotyczy to jednego przypadku z grupy badanych dokumentów: faktury nr FV/51/07/2015 z dnia 31.07.2015 r. o wartości 2 250 zł, na której widnieje pieczęć o zastosowaniu trybu ustawy, ale z błędną datą 05.08.2014 r. oraz z błędnie przywołaną podstawą prawną - art. 4 ust. 8 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, zamiast art. 4 pkt 8 cytowanej ustawy.

Ponadto na podstawie analizy dokumentów zespół kontrolny stwierdził także, że protokoły odbioru robót załączone do faktur o numerach FV/51/07/2015 z dnia 31.07.2015 r. (protokół z dnia 04.08.2015 r.), FV 16/FVP/14/1200574 z dnia 31.12.2014 r. (protokół z dnia 05.01.2015 r.), FV 16/FVP/14/1200575 z dnia 31.12.2014 r. (protokół z dnia 05.01.2015 r.), 16/FVP/14/1200573 z dnia 31.12.2014 r. (protokół z dnia 08.01.2015 r.), FV 16/FVP/14/1200572 z dnia 31.12.2014 r. (protokół z dnia 08.01.2015 r.) zawierają informację, że wykonawca w oparciu o umowę i protokół wystawi fakturę na określoną kwotę brutto, tymczasem ww. faktury zostały wystawione przed terminem spisania protokołów. Zgodnie z wyjaśnieniem, przedłożonym w dniu 25.05.2016 r. przez dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg wojewódzkich, Pana Damiana Urbanowskiego, wskazane powyżej faktury „wplynęły do ŚZDW nie wcześniej niż w dniu spisania protokołu. Ponadto osoby merytorycznie odpowiedzialne – kierownicy Rejonów Dróg Wojewódzkich w Staszowie i Zgórsku sprawdziły i podpisały faktury pod względem merytorycznym również po dacie odbioru i wpływu”.

Zespół kontrolny ustalił, że faktury o numerach FV 16/FVP/14/1200574, 16/FVP/14/1200575, 16/FVP/14/1200573, FV 16/FVP/14/1200572, 0/318/2014 zostały wystawione w dniu 31.12.2014 r., a zapłacone w dniu 22.01.2015 r. (faktury FV 16/FVP/14/1200574, 16/FVP/14/1200575 16/FVP/14/1200573, FV 16/FVP/14/1200572) oraz w dniu 26.01.2015 r. (faktura 0/318/2014).

Biorąc pod uwagę zapisy § 2 ust.1 umowy nr 1/DW/2015 z dnia 22.06.2015 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim a Samorządem Województwa Świętokrzyskiego, której przedmiotem jest dofinansowanie z rezerwy celowej budżetu państwa w 2015 r. zadania pn. „Remont, utrzymanie dróg wojewódzkich i zarządzanie tymi drogami” oraz fakt, że zadanie ma być

zrealizowane w 2015 r. – § 2 ust. 3 umowy, należy stwierdzić że ww. faktury dotyczą realizacji rzeczowej związanej z utrzymaniem dróg wojewódzkich w 2014 r., o łącznej wartości 156 108,50 zł z datą wystawienia 31.12.2014 r.

W związku z powyższym faktury te nie powinny być finansowane z dotacji będącej przedmiotem cytowanej umowy i nie powinny być uwzględnione w rozliczeniu rocznym z wykorzystania dotacji celowej z budżetu państwa (zał. nr 5 do ww. umowy) oraz w zestawieniu dokumentów księgowych, potwierdzających poniesienie wydatków na drogi wojewódzkie z udziałem dotacji z budżetu państwa w 2015 r. (zał. nr 6 do ww. umowy), przedłożonych Wojewodzie przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego pismem znak: INF.I.8010.14.11.2015.2016 w dniu 29 stycznia 2016.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że Samorząd Województwa Świętokrzyskiego dysponuje dowodami księgowymi: fakturami o numerach 11/2015, 76/2015, 50/2015, 85/2015, 51/2015, FV/96/2015, 2015/403, 15/0352, wystawionymi i zapłaconymi w listopadzie i grudniu 2015 r., potwierdzającymi wydatki dotyczące realizacji zadania będącego przedmiotem umowy nr1/DW/2015 z dnia 22.06.2015 r., o łącznej wartości 226 099,35 zł, które nie zostały uwzględnione w ww. zestawieniu dokumentów księgowych, przedstawianych do rozliczenia Wojewodzie.

Ponadto stwierdzono, że w grupie badanych dokumentów wystąpiły 3 przypadki kar nałożonych na wykonawców. Dotyczyło to następujących faktur:

| LP | Numer dokumentu  | Data wystawienia | Kwota dokumentu w zł | Data zapłaty | Kara nałożona wykonawcy |
|----|------------------|------------------|----------------------|--------------|-------------------------|
| 1  | FV FAS/1/07/2015 | 2015-07-03       | 69 533,18            | 2015-07-20   | 278,14                  |
| 2  | FV/000127/15     | 2015-06-12       | 200 232,40           | 2015-06-24   | 3 719,93                |
| 3  | 00002/S011505Fb  | 2015-05-29       | 413 047,34           | 2015-08-25   | 3000                    |

Wskazane powyżej kary związane były z nieterminowym bądź nienależytym wykonaniem robót przez wykonawców i zgodnie z opisami na fakturach pomniejszyły kwotę wydatków kwalifikowalnych objętych zadaniem pn. „Remont, utrzymanie dróg wojewódzkich i zarządzanie tymi drogami”.

Ustalono także, że analizowane przez zespół kontrolny dowody księgowe znalazły odzwierciedlenie w cytowanym powyżej, przedłożonym Wojewodzie, zestawieniu dokumentów księgowych, stanowiących zał. nr 6 do umowy nr 1/DW/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r., jednak w dwóch przypadkach stwierdzono omyłki, które dotyczyły numerów następujących faktur:

1. 00002/S011505Fb – zamiast litery S w zestawieniu widnieje 4,
2. 0/318/2014 – w zestawieniu widnieje 2015 r.

## 2. Poprawność dokumentów finansowych dotyczących wynagrodzeń.

Zespół kontrolny zbadał pod względem rachunkowym wydatki poniesione przez ŚZDW w Kielcach na wynagrodzenia za okres III kwartału 2015 roku względem przedłożonego do ŚUW rozliczenia wydatkowanych środków finansowych oraz zestawienia dokumentów księgowych, załączonych do pisma znak: INF.I.8010.14.11.2015.2016 z dnia 28.01.2016 r. Stwierdzono, że w okresie lipiec - wrzesień 2015 roku Jednostka wydatkowała na wynagrodzenia następujące kwoty:

| Lp.   | Miesiąc  | Dotacja 98%                       |                          |   |                         |                               |
|-------|----------|-----------------------------------|--------------------------|---|-------------------------|-------------------------------|
|       |          | Wynagrodzenia osobowe pracowników | Składki na Fundusz Pracy | Składki na ubezpieczenie emerytalne Płatnik | Składki rentowe Płatnik | Ubezpieczenie rentowe Płatnik |
| 1.    | 2.       | 3.                                | 4.                       | 5.  | 6.                      | 7.                            |
| 2.    | Lipiec   | 580 896,98                        | 9 898,30                 | 51 119,34                                   | 34 044,85               | 4 383,43                      |
| 3.    | Sierpień | 538 357,65                        | 9 774,02                 | 50 565,00                                   | 33 674,56               | 4 351,91                      |
| 4.    | Wrzesień | 545 225,48                        | 9 814,63                 | 50 178,01                                   | 33 417,85               | 4 382,22                      |
| SUMA: | X        | 1 664 480,11                      | 29 486,95                | 151 862,35                                  | 101 137,26              | 13 117,56                     |

| Lp.   | Miesiąc  | Udział własny SZDW w Kielcach - 2% |                          |   |                         |                               |
|-------|----------|------------------------------------|--------------------------|---|-------------------------|-------------------------------|
|       |          | Wynagrodzenia osobowe pracowników  | Składki na Fundusz Pracy | Składki na ubezpieczenie emerytalne Płatnik | Składki rentowe Płatnik | Ubezpieczenie rentowe Płatnik |
| 1.    | 2.       | 8.                                 | 9.                       | 10.   | 11.                     | 12.                           |
| 2.    | Lipiec   | 11 855,04                          | 202,01                   | 1 043,25                                    | 694,79                  | 89,46                         |
| 3.    | Sierpień | 10 986,89                          | 199,47                   | 1 031,94                                    | 687,26                  | 88,81                         |
| 4.    | Wrzesień | 11 127,05                          | 200,30                   | 1 024,04                                    | 682,00                  | 89,43                         |
| SUMA: | X        | 33 968,98                          | 601,78                   | 3 099,23                                    | 2 064,05                | 267,70                        |

| Lp. | Miesiąc | Łącznie wypłacono (dotacja +2% udział własny) |           |            |            |            | Razem 100% |
|-----|---------|---|-----------|------------|------------|------------|------------|
|     |         | Razem 3+8                                     | Razem 4+9 | Razem 5+10 | Razem 6+11 | Razem 7+12 |            |
| 1.  | 2.      | 13.   | 14.       | 15.        | 16.        | 17.        | 18.        |
| 2.  | Lipiec  | 592 752,02                                    | 10 100,31 | 52 162,59  | 34 739,64  | 4 472,89   | 694 227,45 |

|       |          |              |           |            |            |           |              |
|-------|----------|--------------|-----------|------------|------------|-----------|--------------|
| 3.    | Sierpień | 549 344,54   | 9 973,49  | 51 596,94  | 34 361,82  | 4 440,72  | 649 717,51   |
| 4.    | Wrzesień | 556 352,53   | 10 014,93 | 51 202,05  | 34 099,85  | 4 471,65  | 656 141,01   |
| SUMA: | X        | 1 698 449,09 | 30 088,73 | 154 961,58 | 103 201,31 | 13 385,26 | 2 000 085,97 |

| Lp.   | Miesiąc  | Dane z list płac 2015r.             |  |                                   |   |
|-------|----------|-------------------------------------|--|-----------------------------------|---|
|       |          | Wynagrodzenie netto<br>wg list płac | Wynagrodzenia<br>brutto wg list<br>płac +ZUS | ZUS<br>potrącenia z<br>list płac. | Wynagrodzenia<br>brutto wg list<br>płac |
| 1.    | 2.       | 19.                                 | 20.  | 21.                               | 22.                                     |
| 2.    | Lipiec   | 402 888,29                          | 611 335,80                                   | 19 211,72                         | 592 124,08                              |
| 3.    | Sierpień | 365 791,01                          | 565 594,43                                   | 16 249,89                         | 549 344,54                              |
| 4.    | Wrzesień | 365 349,59                          | 569 872,91                                   | 12 892,43                         | 556 980,48                              |
| SUMA: | X        | 1 134 028,89                        | 1 746 803,14                                 | 48 354,04                         | 1 698 449,10                            |

Składki do ZUS za miesiące lipiec – wrzesień 2015 odprowadzono: WB<sup>1</sup> Nr 130 z dnia 30.07.2015 r., WB Nr 150 z dnia 28.08.2015 r. oraz WB Nr 170 z dnia 28.09.2016 r., w kwotach zgodnych z kolumną 21 powyższej tabeli.

Dane zawarte w tabelach dotyczące wypłaconych wynagrodzeń oraz pochodnych od płac tak po stronie pracodawcy jak i pracownika są zgodne z ewidencją konta 130 dla paragrafów płacowych (§4010 i §4120) za miesiące lipiec, sierpień i wrzesień 2015 r. Na podstawie weryfikacji dokumentów źródłowych potwierdzających wypłacenie wynagrodzeń dla pracowników ŚZDW w okresie III kwartału 2015 r. stwierdzono rozbieżność rachunkową względem przedłożonego wojewodzie zestawienia dokumentów księgowych – kwota ogółem brutto za III kwartał zgodnie z dokumentami źródłowymi wynosi 2 000 085,97 zł, zaś kwota wykazana w zestawieniu dokumentów księgowych (poz. 404 zestawienia), to 2 000 086,97 zł.

## II. Część dotycząca obszaru: udzielanie zamówień publiczne.

W zakresie stosowania przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych badaniem kontrolnym objęto dwa postępowania przetargowe o najwyższej wartości, dotyczące zadań realizowanych w 2015 r. przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach. Postępowania te zostały wybrane przez zespół kontrolny z „Rejestru przetargów na rok 2014 r.”, prowadzonym w ŚZDW w Kielcach. W trakcie kontroli ustalono, że w badanych postępowaniach wybór wykonawców zadań został przeprowadzony w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamówienie publiczne pn. „*Remonty cząstkowe nawierzchni dróg wojewódzkich w okresie styczeń 2015 – grudzień 2015, w różnych technologiach na terenie działania ŚZDW w Kielcach*” o wartości szacunkowej 6.037.438,38 zł (1.429.013,32 euro, wg przelicznika: 1 euro = 4,2249 zł) zostało podzielone na 7 odrębnych części ze względu na rozmieszczenie rejonów dróg i

<sup>1</sup> WB – Wyciąg Bankowy

terenie województwa świętokrzyskiego. Zamawiający przewidział zamówienia uzupełniające na kwotę łączną 2.439.195,54 zł, co stanowi równowartość 577.338,05 euro.

Przedmiot zamówienia, miejsce jego realizacji oraz zakres został opisany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obejmującej m.in. instrukcję dla wykonawców, wykaz dróg, chodników i schodów do zimowego utrzymania, szczegółowe specyfikacje techniczne oraz standardy zimowego utrzymania dróg wojewódzkich. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, wynikające z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp: w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej oraz kwalifikacji technicznych, obejmujących potencjał techniczny i doświadczenie zawodowe oraz opisał sposób dokonania oceny spełnienia tych warunków.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej Zamawiającego: [www.szdw.kielce.com.pl](http://www.szdw.kielce.com.pl) oraz na tablicy ogłoszeń. Na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami.

W postępowaniu złożono 10 ofert. Komisja przetargowa wybrała najkorzystniejsze oferty dla poszczególnych zadań. W Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało opublikowane *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia*, a z wybranymi wykonawcami zostały zawarte umowy:

- Zadanie nr 1 - umowa Nr 6/63/43 Zadanie nr 1/Ag/2014 zawarta w dniu 07.10.2014 r. z Veolia Usługi dla Środowiska S.A. Kielce, za wynagrodzeniem 1.243.494,68 zł;
- Zadanie nr 2 - umowa Nr 6/64/43 Zadanie nr 2/Ag/2014 zawarta w dniu 14.10.2014 r. z Veolia Usługi dla Środowiska S.A., Kielce, za wynagrodzeniem 1.173.619,86 zł;
- Zadanie nr 3 - umowa Nr 6/65/43 Zadanie 3/Ag/2014 zawarta w dniu 14.10.2014 r. z Anną Kubiak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo -Remontowo - Budowlana „EUROFACH” mgr Kubiak Anna, , za wynagrodzeniem 131.268,90 zł;
- Zadanie nr 4 - umowa Nr 6/66/43 Zadanie nr 4/Ag/2014 zawarta w dniu 07.10.2014 r. z Veolia Usługi dla Środowiska S.A., Kielce, za wynagrodzeniem 309.749,16 zł;
- Zadanie nr 5 - umowa Nr 6/67/43 Zadanie 5/Ag/2014 zawarta w dniu 06.10.2014 r. z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., Sandomierz, za wynagrodzeniem 683.472,39 zł;
- Zadanie nr 6 - umowa Nr 6/68/43 Zadanie 6/Ag/2014 zawarta w dniu 14.10.2014 r. z Konsorcjum firm: Lider - Usługi Koparko - Ładowarką Transport Drogowy Marcin Piotrowski, Badrzychowice, Partner - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo– Handlowe „FARMER” Lesław Piotrowski, , za wynagrodzeniem 259.417,50 zł;
- Zadanie nr 7 - umowa Nr 6/69/43 Zadanie 7/Ag/2014 zawarta w dniu 14.10.2014 r. z Veolia Usługi dla Środowiska S.A., Kielce za wynagrodzeniem 347.476,68 zł;

W zakresie objętym kontrolą zespół kontrolny potwierdza prawidłowość stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W odniesieniu do ww. postępowania Beneficjent:

- zastosował właściwy tryb udzielenia zamówienia oraz nie podzielił zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów,
- wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń oraz zachował wymagane terminy,
- zastosował niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu,
- wybrał najkorzystniejsze oferty oraz podpisał umowy zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ,
- zachował w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu oraz równego traktowania i pisemności.

dróg na terenie województwa świętokrzyskiego. Zamawiający przewidział zamówienia uzupełniające na kwotę łączną 2.012.479,46 zł, co stanowi równowartość 476.337,77 euro. Przedmiot zamówienia, miejsce jego realizacji oraz zakres został opisany w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obejmującej m.in. instrukcję dla wykonawców, przedmiary robót oraz szczegółowe specyfikacje techniczne. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, wynikające z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp: w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisał sposób dokonania oceny spełnienia tych warunków.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego: [www.szdw.kielce.com.pl](http://www.szdw.kielce.com.pl) oraz na tablicy ogłoszeń. Na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami. Zamieszczono również zapytania wykonawców do SIWZ wraz z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego.

W postępowaniu złożono 18 ofert. Komisja przetargowa wybrała najkorzystniejsze oferty dla poszczególnych zadań. W Biuletynie Zamówień Publicznych opublikowano *Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia*, a z wybranymi wykonawcami zostały zawarte umowy:

- Zadanie nr 1 - umowa Nr 6/8/72/Zadanie 1/B/2014/2015 zawarta w dniu 05.02.2015 r. z Zakładem Budowlano - Drogowym „DUKT” Artur Piwowar, za wynagrodzeniem 652.674,50 zł;
- Zadanie nr 2 - umowa Nr 6/9/72/Zadanie 2/B/2014/2015 zawarta w dniu 05.02.2015 r. z Zakładem Usług Remontowo – Budowlanych „ALBUD” Paweł Bednarczyk, za wynagrodzeniem 829.685,60 zł;
- Zadanie nr 3 - umowa Nr 6/10/72/Zadanie 3/B/2014/2015 zawarta w dniu 05.02.2015 r. z Usługami Budowlanymi Robert Jamróży, Góra, za wynagrodzeniem 512.805,00 zł;
- Zadanie nr 4 - umowa Nr 6/11/72/Zadanie 4/B/2014/2015 zawarta w dniu 05.02.2015 r. z Firmą Transportowo – Budowlano - Drogową „DYLMEX” Tomasz Dyl, za wynagrodzeniem 767.457,00 zł;
- Zadanie nr 5 - umowa Nr 6/13/72/Zadanie 5/B/2014/2015 zawarta w dniu 05.02.2015 r. z Konsorcjum: Lider - Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Ostrowiec Św., Partner - „DROGMAR” s.c. Mariusz Godzina & Piotr Podeszwa, za wynagrodzeniem 649.641,00 zł;
- Zadanie nr 6 - umowa Nr 6/12/72/Zadanie 6/B/2014/2015 zawarta w dniu 05.02.2015 r. z Firmą Transportowo Budowlano - Drogową „DYLMEX” Tomasz Dyl, za wynagrodzeniem 581.472,00 zł;
- Zadanie nr 7 - umowa Nr 6/14/72 Zadanie 7/B/2014/2015 zawarta w dniu 06.02.2015 r. z „WALKOR” Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych Lucjan Ordys, za wynagrodzeniem 394.040,00 zł.

Zamówienie publiczne pn. „Zimowe, kompleksowe utrzymanie dróg wojewódzkich, chodników i schodów w sezonach zimowych 2014/2015 i 2015/2016 w podziale na zadanie częściowe” o wartości szacunkowej 7.317.586,61 zł (1.732.014,16 euro, wg przelicznika 1 euro = 4,2249 zł) zostało podzielone na 7 odrębnych części ze względu na rozmieszczenie rejonów dróg i dróg na



### Podsumowanie ustaleń pokontrolnych

Odnosząc się do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 22.06. 2016 r. Znak: IR.IV.431.5.2016, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego przedłożył do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 08.08.2016 r. prawidłowo skorygowane *Zestawienie dokumentów księgowych potwierdzających poniesienie wydatków na drogi wojewódzkie z udziałem dotacji z budżetu państwa w 2015 r.*, stanowiące Zał. nr 6 do umowy nr 1/DW/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r.

Zespół kontrolerów uwzględniając cały zakres badania przedmiotowego zadania, stwierdził uchybienia nie stanowiące podstawy do zwrotu dotacji, ani nie mające wpływu na wynik kontroli oraz na poprawność finansowego i rzeczowego rozliczenia zadania, realizowanego w ramach ww. umowy. Dotyczą one braku adnotacji o stosowaniu *ustawy Prawo zamówień publicznych* na opisach dokumentów księgowych, omyłek w numerach niektórych faktur, wystawiania faktur przed terminem spisania protokołów odbioru robót.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę, aby w przyszłości z należytą starannością opisywać faktury, wystawiać dokumenty księgowe w oparciu m.in. o zapisy zawarte w protokołach odbioru robót oraz dbać o prawidłowe, zgodne z zapisami umowy między Wojewodą Świętokrzyskim a Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego sporządzanie zestawienia dokumentów księgowych, będących odzwierciedleniem realizowanego zadania.

W związku z tym, iż Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego przedłożył korektę zestawienia dokumentów księgowych, o którym mowa powyżej, nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie, odstępując tym samym od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego  
Jacek Sułek  
Dyrektor IR

Wydział Infrastruktury i Rozwoju

