



BKO.1711.XIX.3.2014

Kielce, dnia 03 lutego 2015 r.

**Pan**  
**PIOTR SZCZERSKI**  
**Dyrektor**  
**Teatru im. St. Żeromskiego w Kielcach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach przeprowadził na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 ze zm.), ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w związku z Uchwałą Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 roku w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i przeprowadzania kontroli finansowej i gospodarczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2010 r., kontrolę finansową problemową w kierowanej przez Pana jednostce.

Przedmiotem kontroli była działalność jednostki za okres od stycznia do grudnia 2013 r. W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 stycznia 2015 roku stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, do których należy zaliczyć:

#### **I. W zakresie prawidłowości udzielania i realizacji zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 14.000 euro –**

- 1/. W analizowanym postępowaniu pn. Rozbudowa istniejącej sieci sygnalizacji pożaru w budynkach Teatru nie zastosowano się do obowiązujących w tym okresie procedur udzielania zamówień o wartości poniżej 14.000 euro, a powyżej 2.000 euro. Pozyskując

ofertę tylko od jednego wykonawcy, ostatecznie, nie dokonano porównania cen od co najmniej 2 ewentualnych wykonawców, do czego zobowiązywały Zamawiającego postanowienia Regulaminu pracy komisji przetargowej wprowadzonego zarządzeniem nr 3/2007 z dnia 29 czerwca 2007 roku oraz zapisy umieszczone w procedurach kontroli zarządczej wprowadzonych zarządzeniem nr 4/2012 Dyrektora Teatru z dnia 17.01.2012r.

*/szczegółowo opisano na stronach: 5 – 7 protokołu z kontroli/*

#### **Wniosek pokontrolny:**

W trakcie udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej progów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, od których zamawiający zobowiązany jest stosować przepisy ustawy, kierować się obowiązującymi dla zamówień o takiej wartości zasadami ich udzielania wprowadzonymi do stosowania w jednostce zarządzeniem Dyrektora.

2/. W wyniku postępowania pn. Wykonanie ekspozycji scenicznej WHITE CUBE według projektu scenografa Marzeny Czanieckiej na potrzeby przedstawienia „Misja” w reżyserii Eweliny Marciniak - w dniu 26.09.2013r. została zawarta umowa pomiędzy Teatrem im. St. Żeromskiego w Kielcach a firmą: UPSHOT Wojciech Herman z s. w Kielcach. Umowa została podpisana ze strony Zamawiającego przez Z-cę Dyrektora Teatru – Panią Elżbietę Pędzik oraz przez p.o. Głównego Księgowego - Panią Czesławę Śmiech. Osoby te wskazano w umowie jako reprezentujące Teatr im. St. Żeromskiego w Kielcach.

W opinii Kontrolującego, Teatr jako osoba prawna – zgodnie z art. 35 i 38 Kodeksu cywilnego – działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i opartym na niej statucie. Podstawą prawną działania Teatru jest ustawa z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t. j. Dz. U. 2012 r., 406 ze zm.), w której ustanowiono, że organem instytucji kultury jest dyrektor. W okresie podpisywania przedmiotowej umowy tj. we wrześniu 2013r. obowiązywał statut wprowadzony uchwałą nr 1184/2012 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 czerwca 2012 roku. W statucie zapisano, że:

*„§ 8. 1. Dyrektor Teatru zarządza Teatrem i reprezentuje go na zewnątrz.*

*1. Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy Zastępcy Dyrektora, którego powołuje i odwołuje po uzgodnieniu z Zarządem Województwa Świętokrzyskiego.*

2. *Główny Księgowy Teatru aprobuje w formie parafy dokumentu związane z zaciąganiem zobowiązań finansowych w zakresie ich zgodności z planem finansowym instytucji.*”

W statucie nie zawarto zapisów, z których wynikałoby, iż oświadczenia woli w imieniu Teatru może składać Z-ca Dyrektora Teatru, pomaga on Dyrektorowi w wykonywaniu zadań, ale nie jest upoważniony statutowo do reprezentacji. Oznacza to, że pod rządami statutu nadanego uchwałą nr 1184/12 przez ZWŚ w dniu 20 czerwca 2012 roku jedyną osobą upoważnioną do reprezentacji Teatru, a tym samym do składania w jego imieniu skutecznych oświadczeń woli, jest Dyrektor Teatru – Pan Piotr Szczerski. Umowa zawarta w dniu 26.09.2013r. z firmą: UPSHOT Wojciech Herman z s. w Kielcach – w świetle zapisów obowiązującego statutu – została podpisana przez osoby nieupoważnione, tak więc jest nieskuteczna i wymaga potwierdzenia jej ważności przez osobę upoważnioną.

*/szczegółowo opisano na stronach: 12 - 13 protokołu z kontroli/*

#### **Wnioski pokontrolne:**

- Potwierdzić - w trybie art. 103 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (j. t. Dz. U. 2014. 121 ze zm.) - ważność umowy zawartej w dniu 26.09.2013r. z firmą UPSHOT Wojciech Herman z s. w Kielcach,
  - Jeżeli intencją Dyrektora Teatru jest nadanie Z - cy Dyrektora uprawnień do składania skutecznych oświadczeń woli – koniecznym jest wprowadzenie w statucie jednostki odpowiednich zapisów w tym względzie;
  - W przypadku korzystania z instytucji pełnomocnictwa - należy udzielać go zgodnie z art. 98 i następne ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (j. t. Dz. U. 2014. 121 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem, że pełnomocnictwo do udzielania czynności przekraczających zwykły zarząd jest pełnomocnictwem rodzajowym, tak więc wymaga wskazania rodzaju czynności powierzonej pełnomocnikowi oraz że pełnomocnik winien przywoływać to pełnomocnictwo przy wykonywaniu czynności.
- 3/. Zgodnie z umową zawartą w wyniku przeprowadzonego postępowania na Wykonanie ekspozycji scenicznej WHITE CUBE według projektu scenografa Marzeny Czanieckiej na potrzeby przedstawienia „Misja”, usługa miała zostać wykonana do 04.10.2013r., jednak Kontrolującemu nie okazano dokumentu odbioru datowanego na dzień 04.10.2013r.

Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika, że po odbiorze wstępnym scenografii z dnia 04.10.2013r. zleceniodawca - zgodnie z zapisami umowy - ubiegał się o wykonanie niezbędnych poprawek i ostatecznie, zgodnie z datą widniejącą na protokole zdawczo – odbiorczym podpisanym przez strony umowy, odbiór zamówienia bez zastrzeżeń miał miejsce w dniu 17.10.2013r. Jednakże Kontrolowany nie dysponuje dokumentem ewidencjonującym zdarzenie związane ze wstępnym odbiorem scenografii w terminie określonym umową czyli do 04.10.2013r.

Zdaniem Kontrolującego jak najbardziej celowym jest dokładne ewidencjonowanie zdarzeń związanych z terminowością i jakością realizacji zamówienia. Leży to w interesie Zamawiającego, gdyż stanowić może wartość dowodową w okolicznościach, gdy Wykonawca nie wywiąże się należycie z realizacji przedmiotu umowy. Natomiast w sytuacji, kiedy zamówienie zostało zrealizowane bez zastrzeżeń stanowi dowód potwierdzający prawidłowość jego wykonania.

*/szczegółowo opisano na stronach: 14 - 15 protokołu z kontroli/*

#### **Wniosek pokontrolny:**

Mając na uwadze konieczność przedłożenia dowodów na potwierdzenie prawidłowości realizacji zamówienia, finansowanego ze środków publicznych, starannie i należycie ewidencjonować zdarzenia związane z terminowością i jakością realizacji przedmiotu zamówienia, natomiast w zawieranych umowach zastrzegać możliwość żądania od wykonawcy kar umownych w przypadku wystąpienia zwłoki w realizacji zadania.

## **II. Kontrola postępowań realizowanych w trybie przetargu nieograniczonego.**

- 1/. W toku kontroli postępowania pn. Remont poddasza i dachu oficyny zachodniej w budynku Teatru im. St. Żeromskiego w Kielcach przy ul. Sienkiewicza 32 ustalono, że kosztorys dla branży: instalacje elektryczne został opracowany w dniu 01.12.2012r., a dla branży: architektura i konstrukcja, instalacje sanitarne w dniu 29.11.2012r. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2010.113.759 ze zm.) - ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.06.2013r., co oznacza że minęło ustawowe 6 miesięcy od dnia

ustalenia wartości szacunkowej zamówienia. W związku z tym, że nie okazano dokumentów świadczących o aktualizacji kosztorysu przez osobę uprawnioną – Kontrolujący stwierdza, że w tym przypadku nie przestrzegano normy prawnej wyrażonej w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.

*/szczegółowo opisano na stronie 17 protokołu z kontroli/*

**Wniosek pokontrolny:**

W przypadku przekroczenia ustawowego terminu dla ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, wyrażonego w art. 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 ze zm.), doprowadzić do aktualizacji wartości szacunkowej zamówienia przez osobę uprawnioną.

- 2/. Stwierdzono, że w postępowaniu pn. Remont poddasza i dachu oficyny zachodniej w budynku Teatru im. St. Żeromskiego w Kielcach przy ul. Sienkiewicza 32 ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego oraz w jego siedzibie nie zawierały wymaganych informacji na temat zakresu przedmiotu zamówienia oraz opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z kolei w postępowaniu pn. Zakup samochodu typu VAN/MINIBUS – 9 osobowego zamieszczając ogłoszenie w BZP Zamawiający nie wypełnił obowiązkowych sekcji widniejących we wzorze ogłoszenia o zamówieniu, który stanowił załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U.2010.12.69 ze zm.), mianowicie, w ogłoszeniu nie wypełniono sekcji III.1) „Wadium” oraz sekcji III.3) „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”.

Powyższe stanowi naruszenie normy prawnej wyrażonej w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 ze zm.).

*/szczegółowo opisano na stronie 18 oraz 24 protokołu z kontroli/*

**Wniosek pokontrolny:**

Sporządzając ogłoszenia o zamówieniu kierować się wymogami dotyczącymi minimalnej treści ogłoszenia zawartymi w przepisach o zamówieniach publicznych.

**3/. W toku kontroli postępowań:**

Remont poddasza i dachu oficyny zachodniej w budynku Teatru im. St. Żeromskiego w Kielcach przy ul. Sienkiewicza 32 oraz

Zakup samochodu typu VAN/MINIBUS – 9 osobowego

stwierdzono różnice w treści ogłoszeń zamieszczonych w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w stosunku do treści ogłoszeń opublikowanych w BZP oraz ustalono, że na ogłoszeniach zamieszczonych w siedzibie oraz na stronie zamawiającego nie podano informacji o dniu zamieszczenia ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe stanowiło naruszenie zasad wyrażonych w art. 40 ust. 6 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 ze zm.).

*/szczegółowo opisano na stronach: 18 i 24-25 protokołu z kontroli/*

**Wniosek pokontrolny:**

Sporządzając ogłoszenia o zamówieniu stosować się do norm prawnych zawartych w przepisach o zamówieniach publicznych określających, że ogłoszenia zamieszczane na stronie internetowej zamawiającego i w jego siedzibie powinny zawierać takie same informacje jak ogłoszenia zamieszczone w oficjalnych publikatorach, a także że należy podawać w nich informację o dniu zamieszczenia ogłoszenia w oficjalnym publikatorze.

- 4/. Stwierdzono, że w postępowaniu pn. Zakup samochodu typu VAN/MINIBUS – 9 osobowego - sporządzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie zawierała w swej treści pouczenia o środkach ochrony prawnej, które w art. 36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 ze zm.) zostało wymienione jako jeden z obowiązkowych elementów specyfikacji.

**Wniosek pokontrolny:**

Sporządzając Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia stosować się do norm prawnych zawartych w przepisach o zamówieniach publicznych określających obligatoryjną treść SIWZ.

- 5/. W toku kontroli stwierdzono, że w postępowaniu pn. Zakup samochodu typu VAN/MINIBUS – 9 osobowego jedynym, postawionym kryterium oceny ofert była cena (100%). Zasady ustalania kryteriów oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup samochodów zostały uregulowane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów



z dnia 10 maja 2011r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych zamówień publicznych (Dz.U.2011.96.559).

W przepisach rozporządzenia zapisano, między innymi, że:

*„§ 1. Rozporządzenie określa inne niż cena obowiązkowe kryteria oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N, o których mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005 r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep (Dz. U. Nr 238, poz. 2010, z 2006 r. Nr 205, poz. 1512 oraz z 2008 r. Nr 29, poz. 166), niebędących pojazdami specjalnymi, zwanych dalej "pojazdami samochodowymi kategorii M i N.*

*§ 2. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N, jeżeli w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono wymogi techniczne pojazdu dotyczące czynników, o których mowa w § 3.*

*§ 3. Kryteriami oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N są:*

- 1) zużycie energii;*
- 2) emisja dwutlenku węgla;*
- 3) emisje zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów”.*

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów dnia 10 maja 2011r. w przypadku zakupu samochodu tej kategorii należało zastosować dodatkowe, oprócz ceny, obowiązkowe kryteria oceny ofert, mianowicie: zużycie energii, emisję dwutlenku węgla oraz emisję zanieczyszczeń – tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów. Zamawiający nie postawił takich kryteriów w ogłoszeniu.

W związku z tym, że cytowane przepisy rozporządzenia pozwalały na nie stosowanie się do jego wytycznych w postępowaniu na zakup samochodu tej kategorii – jeśli wymogi techniczne dotyczące tych czynników określono w treści SIWZ – Kontrolujący analizował pod tym kątem zawartość Specyfikacji i stwierdził, że nie postaviono w niej wymogów odnośnie zużycia energii, emisji dwutlenku węgla oraz emisji zanieczyszczeń (tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów).

Powyższe oznacza, że w postępowaniu na zakup samochodu osobowego do przewozu 9 osób kryteria oceny ofert określono niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych poprzez niezastosowanie się do wytycznych - wynikających z art. 91 ust. 8

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.2010.113.759. ze zm.) stanowiącego, iż „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, inne niż cena obowiązkowe kryteria oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych, kierując się potrzebą wdrożenia przepisów prawa Unii Europejskiej oraz mając na względzie szczególny charakter lub cel zamówienia publicznego” - które zawarto w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych (Dz. U. Nr 96, poz. 559 ze zm.).

Zaistniała sytuacja może wskazywać na naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j. t. Dz.U.2013.168).

*/szczegółowo opisano na stronach 25 - 26 protokołu z kontroli/*

Pismem (znak: DN 39/2015) z dnia 16 stycznia 2015r. Dyrektor Teatru im. St. Żeromskiego w Kielcach – Pan Piotr Szczerski – skierował do Biura Kontroli wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, w których podniósł, że:

*„Ustawodawstwo Unii Europejskiej Dyrektywa CEE (2007/715/EC) wprowadziła w 2009 r. obowiązek stosowania normy Euro 5 dla samochodów osobowych M1 na terenie Unii Europejskiej. Zaostrzone limity emisji zanieczyszczeń do środowiska weszły w życie od 1 stycznia 2011 r., przy czym dopuszczono możliwość sprzedaży końcowej partii produkcji samochodów niespełniających tej normy przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy po uzyskaniu zgody Ministra Infrastruktury. Oznaczało to, że pewna liczba samochodów osobowych nowych spełniając jedynie normę Euro 4 mogła być sprzedawana do końca 2011 r., po tej dacie samochody niespełniające normy Euro 5 nie mogły być zarejestrowane, gdyż producenci aut znali datę jej wprowadzenia od 2009 r.*

*Zakupiony przez Teatr BUS Renault Trafic spełniał normę Euro 5, co dostawca potwierdził w złożonej w dniu 3.06.2013 r. ofercie przetargowej. Należy stwierdzić, że stosowanie w kryteriach oceny ofert obok ceny obowiązku normy dopuszczalnej emisji spalin Euro 5 jest martwe poczynszy od 2012 r., ze względu na fakt, że wszystkie nowe samochody spełniają ten wymóg, w przeciwnym razie nie zostałyby zarejestrowane zgodnie z prawem o ruchu drogowym w sprawie homologacji.*

*Brak zamieszczenia w przeprowadzonym przez Teatr wyżej wymienionym zamówieniu*



*publicznym zapisów dotyczących normy emisji spalin nie spowodował żadnej szkodliwości społecznej.”*

Złożone przez Dyrektora Teatru – Pana Piotra Szczerskiego – wyjaśnienia, były analizowane przez Zespół Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego WŚ w Kielcach. Z uzyskanej w tej sprawie opinii prawnej wynika, iż nie są one zasadne, mianowicie:

*„ (...) W delegacji ustawowej zawartej w art. 91 ust. 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2013.907 ze zm.) Prezes Rady Ministrów został zobowiązany do określenia w drodze rozporządzenia innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych, kierując się potrzebą wdrożenia przepisów prawa Unii Europejskiej oraz mając na względzie szczególny charakter lub cel zamówienia publicznego.*

*W wykonaniu tej delegacji Prezes Rady Ministrów wydał rozporządzenie z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych zamówień publicznych (Dz. U. 2011.96.559). Rozporządzeniem dokonano wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/33/WE z dnia 23.04.2009 r. w sprawie promowania ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów transportu drogowego (Dz. Urz. UE. L. 120 z 15.05/2009 str.5).*

*Powyższa dyrektywa i rozporządzenie nie pozostają w związku z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2007/46/WE z dnia 5.09.2007 r. ustanawiającą ramy homologacji pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, części i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów (Dz. Urz. UE. L. 53 z 26.2.2011) oraz dokonania w oparciu o tę dyrektywę zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym w zakresie homologacji pojazdów.*

*Akty wspólnotowe i krajowe dotyczące procedur zamówień publicznych i homologacji pojazdów regulują odrębne kwestie, nie wiążą się merytorycznie, tj. ani wzajemnie się nie wykluczają ani też nie uzupełniają.*

*Dokonując zamówienia publicznego Zamawiający ma obowiązek stosować przepisy dotyczące procedur zamówień publicznych, a nie przepisy adresowane do producentów pojazdów w zakresie zgodności produkcji z określonymi normami.*

*Nabywany przez Zamawiającego pojazd należało zakwalifikować jako pojazd kategorii „M”. W związku z tym, zgodnie z § 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10.05.2011r. Zamawiający miał wybór co do sposobu postępowania. Zamawiający mógł:*  
*1/. Opisać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu*

*przedmiotu zamówienia wymogi techniczne pojazdu obejmujące:*

- zużycie energii,*
- emisji dwutlenku węgla,*
- emisji zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych, węglowodorów.*

*albo*

*2/. Wskazać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako kryteria oceny ofert wymogi techniczne pojazdu dotyczące:*

- zużycia energii,*
- emisji dwutlenku węgla,*
- emisji zanieczyszczeń: tlenkówIII. azotu, cząstek stałych, węglowodorów.*

*Jak wynika z przedłożonej specyfikacji Zamawiający zaniechał powyższego. Nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia warunków technicznych, o których mowa w § 3 rozporządzenia ani też nie posłużył się tymi warunkami technicznymi, jako kryterium oceny ofert. W ten sposób naruszył art. 91 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i przepisy wykonawcze do tej ustawy.*

*Brak podstaw do uwzględnienia wyjaśnień Zamawiającego, że cyt. „w kryteriach oceny ofert obok ceny wskazywanie normy dopuszczalnej emisji spalin EURO 5 jest martwe, gdyż począwszy od 2012 r. wszystkie nowe samochody spełniają ten wymóg, w przeciwnym razie nie zostałyby zarejestrowane zgodnie z prawem o ruchu drogowym w sprawie homologacji”. Stanowisko takie nie jest uzasadnione zachodzącym w sprawie stanem faktycznym ani stanem prawnym.*

#### ***Po pierwsze:***

*Jak wyjaśniono wyżej, zasady homologacji pojazdów nie pozostają w żadnym merytorycznym związku z zachowaniem wymogów przeprowadzenia postępowania w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.*

#### ***Po drugie:***

*W dacie sporządzania siwz przez Zamawiającego (maj 2013) nie obowiązywała jeszcze zmiana przepisów dotycząca homologacji pojazdów. Obowiązek homologacji według dyrektywy unijnej zaczął obowiązywać w Polsce od 22.06.2013 r. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 10.10.2012 r.o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2012.1448). Przy czym, z mocy art. 10 ust. 1 pkt 1 tej ustawy dotychczasowe świadectwa homologacji zachowały swoją ważność do czasu ich wygaśnięcia. W dacie dokonywania zamówienia możliwe było wprowadzanie do obrotu pojazdu*

*posiadającego dotychczasową polską homologację a nie unijną.*

**Po trzecie:**

*Prawidłowe stosowanie § 2 i 3 rozporządzenia z dnia 10.05.2011 r. wymagało odniesienia się do wszystkich warunków technicznych wskazanych w § 3 czyli, do:*

- zużycia energii,*
- emisji dwutlenku węgla,*
- emisji zanieczyszczeń tlenków azotu, cząstek stałych, węglowodorów.*

*Nie jest dopuszczalne badanie wybiórcze tych warunków. Zamawiający nie wykazał, że norma dopuszczalnej emisji spalin Euro 5 odnosi się do wszystkich w/w warunków technicznych.*

**Po czwarte:**

*Ocena spełniania warunków technicznych wskazanych w § 3 rozporządzenia z dnia 10.05.2011 r. wymaga ustalenia ich wartości pieniężnej zgodnie z § 7,8,9 rozporządzenia. Zamawiający nie wykazał, iż można dokonać oceny warunków technicznych objętej normą Euro 5 w taki sposób.*

**Po piąte:**

*Spełnienie przez pojazd warunków technicznych w danej normie nie wyklucza sytuacji, iż inne pojazdy spełniają je w stopniu wyższym niż wymagane normą. Taka jest istota stosowania kryteriów ocen spełniania warunków technicznych w pojazdach drogowych. Ocenie podlega nie spełnianie obowiązkowych warunków technicznych, bo to gwarantuje składający ofertę ale stopień w jakim oferowany pojazd te warunki spełnia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”.*

### **III. W zakresie dotyczącym wydatkowania środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2013 roku.**

1/. W dniu 19 marca 2013 roku pracownicy złożyli oświadczenia o przychodach uzyskanych w 2012 roku. Niektórzy pracownicy Teatru nie złożyli wymaganych oświadczeń i wówczas przy wypłacie świadczeń z ZFŚS zostały przyjęte najniższe stawki dopłat określone w załączniku nr 1 do Regulaminu ZFŚS.

Zgodnie z pkt V ppkt 3 obowiązującego w jednostce Regulaminu ZFŚS „podstawą do przyznania ulgowych usług i świadczeń stanowi dochód przypadający na osobę w rodzinie,

wskazany w oświadczeniu pracownika”. Pracodawca ma prawo domagać się od pracownika udzielenia informacji i odmowa ich złożenia może skutkować nieprzyznaniem świadczenia (jeżeli stanowi tak regulamin ZFŚS), bądź też skutkować może przyznaniem świadczenia w najniższej wysokości (jak ma to miejsce w jednostce).

**Wniosek pokontrolny:**

W regulaminie ZFŚS wprowadzić zapisy dotyczące postępowania w przypadku, gdy pracownik nie złoży oświadczenia o dochodach uzyskanych w roku poprzedzającym przyznawanie świadczeń z ZFŚS.

- 2/. W obowiązującym Regulaminie ZFŚS istnieje zapis, że „podstawą do przyznania ulgowych usług i świadczeń stanowi dochód przypadający na osobę w rodzinie, wskazany w oświadczeniu pracownika”, natomiast pracownicy złożyli oświadczenia o przychodach uzyskanych w 2012 r.

**Wniosek pokontrolny:**

Należy ujednolicić zapisy w regulaminie i wzorze oświadczeń składanych przez pracowników.

- 3/. Zgodnie z Regulaminem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych „warunkiem przyznania dopłaty (do wypoczynku urlopowego zorganizowanego we własnym zakresie tzw. „wczasów pod gruszą”) jest przebywanie na urlopie wypoczynkowym przez co najmniej 14 dni kalendarzowych”. W kontrolowanej jednostce dopłata do wypoczynku została wypłacona 19.06.2013 r. Według „Listy pracowników uprawnionych do otrzymania tzw. „Wczasów pod gruszą” z ZFŚS w 2013 r.” pracownicy przebywali na urlopach wypoczynkowych w miesiącach lipcu i sierpniu 2013 r., toteż w dniu dokonania wypłaty dofinansowania żaden z pracowników uwzględnionych w liście uprawnionych do otrzymania tegoż dofinansowania, nie przebywał na urlopie wypoczynkowym jednorazowo przez co najmniej 14 dni kalendarzowych. Zgodnie z pkt V ppkt 2 Regulaminu ZFŚS „świadczenia udzielane są na wniosek osób uprawnionych i mają charakter uznaniowy”. Wniosek o wypłatę dofinansowania powinien być złożony nie wcześniej niż wniosek urlopowy, a wypłata świadczenia powinna nastąpić wówczas, gdy pracodawca będzie miał pewność, że pracownik spełnił warunki określone w regulaminie ZFŚS, od których zależy otrzymanie dofinansowania urlopu.

*/szczegółowo opisano na stronach: 40-43 protokołu z kontroli/*

### **Wniosek pokontrolny:**

Wskazane jest opracowanie wniosku o wypłatę dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie, każdy wniosek powinien zostać rozpatrzony, czy spełnione są warunki udzielenia dofinansowania dla pracownika. Szczegółowe zasady przyznawania tego świadczenia – w tym terminy składania wniosków przez osoby uprawnione oraz terminy wypłaty świadczenia – powinny być wskazane w regulaminie ZFŚS.

4/. Wysokość świadczenia socjalnego, w postaci dofinansowania paczek mikołajkowych, nie została uzależniona od sytuacji materialnej pracownika. Niezależnie od wysokości dochodów każdy uprawniony pracownik otrzymał paczkę mikołajkową o wartości 100 zł netto dla dziecka urodzonego w latach 1997-2013.

*/szczegółowo opisano na stronie 45 protokołu z kontroli/*

### **Wniosek pokontrolny:**

Wysokość świadczenia socjalnego, w postaci dofinansowania paczek mikołajkowych, uzależnić od sytuacji materialnej pracownika, gdyż wynika to z obowiązku stosowania przy udzielaniu pomocy socjalnej kryteriów, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t. j. Dz. U. 2012. 592).

Zasady przyznawania w/w świadczenia socjalnego uregulować w obowiązującym w jednostce Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.


Zobowiązuję Pana Dyrektora do udzielenia informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie usunięcia powyższych uchybień oraz podjętych działaniach zapewniających prawidłową działalność kontrolowanej jednostki.

### Do wiadomości:

1. Dyrektor  
Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki  
w/m
2. a/a

GLÓWNY SPECJALISTA  
  
Anetta Pierzchała

Dyrektor Biura Kontroli  
  
Dawid Kędziora

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Adam Jarubas

GLÓWNY SPECJALISTA  
  
Agata Jaros

CZŁONK ZARZĄDU  
  
Agata Białkowska