

1515

## PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umów:

1. Nr 5/D/2013 z dnia 07 sierpnia 2013 r. na *zakup sprzętu do zabiegów urologicznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze*
2. Nr 12/D/2013 z dnia 06 grudnia 2013r. na *zakup wyposażenia, aparatury i sprzętu medycznego dla potrzeb nowo tworzonego Oddziału Ortopedii w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze*

Kontrola została przeprowadzona w dniach: 04 – 08 września 2014 r. przez:

Ewę Murzec – inspektora – nr upoważnienia DOZ.1711.50.2014

Magdalenę Tomską – podinspektora – nr upoważnienia DOZ. 1711.51.2014

### Tematyka kontroli

**I. Ustalenia ogólnoorganizacyjne.**

**II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w wysokości:**

- a) **193.000,00 zł. na zakup sprzętu do zabiegów urologicznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – realizacja umowy Nr 5/D/2013 z dnia 07 sierpnia 2013r.**
- b) **295.000,00 zł. na zakup wyposażenia, aparatury i sprzętu medycznego dla potrzeb nowo tworzonego Oddziału Ortopedii w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała.**



Murzec Ewa

1516

**Ad. I Ustalenia ogólnoorganizacyjne:**

1. Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Youssef Sleiman, zatrudniony na stanowisku Dyrektora od 28 sierpnia 2013 roku.
2. Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielali: Pani Marzanna Bełtowska – Gołuch – Z-ca Dyrektora ds. Administracyjno-Organizacyjnych, Pani Jolanta Głowacka – Główna Księgowa, Pan Cezary Kozioł – Specjalista ds. Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia.
3. Ilekroć mowa o Kontrolowanym/Jednostce/Szpitalu/Dotowanym/Zamawiającym w dalszej części protokołu należy przez to rozumieć Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 35.

**Ad. II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach Umowy Nr 5/D/2013 z dnia 07 sierpnia 2013 roku**

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze pismami z dnia 26 kwietnia 2013 r. (znak: L.dz.DA-84/2013) i 06 maja 2013r. (znak: L.dz. DA-90/2013) zwrócił się z prośbą o dofinansowanie zakupu sprzętu do zabiegów urologicznych. Konieczności zakupu wynikała z faktu, że używana aparatura jest całkowicie wyeksploatowana lub wymaga stałych i kosztownych napraw. Natomiast brak sprawnego i nowoczesnego sprzętu urologicznego bardzo niekorzystnie wpływa na realizację kontraktu z NFZ (pisma z dn. 26.04.2013r. i 06.05.2013r. stanowią załącznik nr 1).

W dniu 26 czerwca 2013r. Uchwałą Nr XXXII/583/13 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 rok Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze będzie realizował zadanie inwestycyjne roczne pn. **„Zakup sprzętu do zabiegów urologicznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze”** w kwocie 193.000,00 zł. o czym został poinformowany Dyrektor Szpitala pismem z dnia 27 czerwca 2013r., znak: DOZ.I.3031.16.5.2013.MK – załącznik nr 2.



1512

W wyniku ww opisanych działań, w dniu 07 sierpnia 2013 r. została zawarta umowa Nr 5/D/2013 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – załącznik nr 3. Natomiast, w dniu 31 października 2013r., na prośbę Dyrektora Szpitala, zawarto Aneks nr 1/2013 do ww umowy zmieniający termin wykorzystania dotacji i harmonogram rzeczowo - finansowy stanowiący załącznik nr 1 do umowy z dnia 07 sierpnia 2013r. – załącznik nr 4.

Na podstawie złożonych przez Jednostkę wniosków o przekazanie środków finansowych (w dniach: 19.08.2013 r., 30.09.2013 r., 13.12.2013 r..) oraz uwierzytelnionych dowodów źródłowych poniesionych wydatków na podstawie niżej wymienionych faktur i rachunku:

- faktury VAT Nr DSM/FV/13/1301 z dnia 11.07.2013 r. wystawionej przez MEDIM Sp. z o.o. z/s w Piasecznie na kwotę 9.994,63 zł. brutto (z tego kwotę **9.905,67 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup zestawu do cystoskopii,
- rachunku nr RA/82/2013 z dnia 11.07.2013 r. wystawionego przez Zakłady Elektromechaniki Dźwigowej Mirosław Wojda z/s w Koszalinie na kwotę 19.389,00 zł. brutto (z tego kwotę **19.216,43 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup cystoskopów – 5 szt. ,
- faktury VAT FVWF/11/0435/2013 z dnia 09.07.2013 r. wystawionej przez MEDEN INMED na kwotę 12.420,00 zł. brutto (z tego kwotę **12.309,46 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup ureterorenoskopu,
- faktury VAT Nr 29/13/H z dnia 01.07.2013 r. wystawionej przez Kosmed Stanisław Ostrowski na kwotę 77.760,00 zł. (z tego kwotę **77.067,93 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup lasera holmowego,
- faktury korygującej Nr 05/2013 z dnia 27.06.2013 r. do faktury VAT Nr 388/2013 wystawionej przez POL-MED Paweł Jabłonka na kwotę 3.499,20 zł. (z tego kwotę **3.468,06 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup kleszczy do złożeń w pęcherzu, pętli tnącej do elektroskopu firmy STORZ 24 CH pojedyncza – 6 szt.,
- faktury VAT Nr 87/13/H z dnia 07.12.2013r. wystawionej przez KOSMED Sp. z o.o. na kwotę 13.775,00 zł. (z tego kwotę **13.652,40 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup światłowodu włókno – 7 szt.,
- faktury VAT 00707/2013 z dnia 27.06.2013r. wystawionej przez Zakład Doświadczalno-Produkcyjny Optoelektroniki OPTEC s.c. W.Gniewkowski A. Kuć z/s w Księżynie na kwotę 2.754,00 zł. (z tego kwotę **2.729,49 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup kleszczyków do URS-u – 3 szt.,

1518

- faktury VAT FVWF/11/071/2013 z dnia 04.11.2013r. wystawionej przez MEDEN INMED Sp.z o.o. z/s w Koszalinie na kwotę 2.030,40 zł. (z tego kwotę **2.012,33 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup czterech sztuk elektrod koagulacyjnych wielorazowych bipolarnych do resektoskopów z optyką z tym, że: dwie sztuki przeznaczone są do płaszczka o śr. od 22 lub płaszczka o ciągłym przepływie, pozostałe dwie sztuki do płaszczka o ciągłym przepływie,
- faktury VAT Nr 70/SK/2013 z dnia 19.11.2013r. wystawionej przez Zakład Doświadczalno – Produkcyjny Optoelektroniki „OPTEC” s.c. W.Gniewkowski A. Kuć z/s w Księżynie na kwotę 4.590,00 zł. (z tego kwotę **4.549,15 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup kleszczyków do URS – 5 szt.,
- faktury VAT Nr 102618 z dnia 22.11.2013r. wystawionej przez BERYL MED LTD z/s w Józefowie na kwotę 4.536.00 zł. (z tego kwotę **4.495,63 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup klipsownicy laparoskopowej,
- faktury Nr 03507/13 z dnia 19.11.2013r. wystawionej przez MEDICOR – POL Zakład Techniki Medycznej z/s w Łodzi na kwotę 19.076.04 zł. (z tego kwotę **18.906,26 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup fotela GOLEM URODYNAMIC,
- faktury VAT AE/M/2013/2141 z dnia 15.11.2013r. wystawionej przez Advance Europe Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 3.923,14 zł. (z tego kwotę **3.888,22 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup narzędzi laparoskopowych typu grasper do bipolarnego cięcia i koagulacji,
- faktury Nr 698/2013 z dnia 29.11.2013r. wystawionej przez POL-MED. Paweł Jabłonka z/s w Czosnowie na kwotę 14.256,00 zł. (z tego kwotę **14.129,12 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup optyki urologicznej kompatybilnej z urządzeniami firmy Storz – 3 szt.,
- faktury Nr 661/2013 z dnia 15.11.2013r. wystawionej przez POL-MED. Paweł Jabłonka z/s w Czosnowie na kwotę 7.851,60 zł. (z tego kwotę **2.816,45 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup resektoskopu monoploarnego – 1 zestaw,
- faktury Nr 600/2013 z dnia 18.10.2013r. wystawionej przez POL-MED. Paweł Jabłonka z/s w Czosnowie na kwotę 3.888,00 zł. (z tego kwotę **3.853,40 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup: nożyczek do rozcinania zwożeń moczowodu – 2 szt., noży na zimno do uretrotomu typ brzuszek – 5 szt.

Dotujący przekazał z budżetu województwa kwotę dotacji w łącznej wysokości **193.000,00 zł.**

1518

W wyniku dalszej analizy dokumentów, Kontrolujący ustalili, że Podmiot Kontrolowany z całości otrzymanej dotacji rozliczył się w terminie 02 kwietnia 2014r. składając końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji.

W związku z realizacją zadania określonego w umowie Nr 5/D/2013 z dnia 07 sierpnia 2013 r. Kontrolowany przeprowadził 4 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. W trakcie czynności kontrolnych dokonano szczegółowej analizy postępowania oznaczonego przez Kontrolowanego *DZ -151-2013 dostawa aparatury medycznej do zabiegów urologicznych*, które zostało podzielone na 8 niżej wymienionych zadań:

- Zadanie nr 1: Laser Holmowy- 1 szt.,
- Zadanie nr 2: Optyka Hopkinsa II- 3 szt.,
- Zadanie Nr 3: Optyka Urologiczna – 2 szt.,
- Zadanie nr 4: Cystoskop – 1 szt.,
- Zadanie nr 5: Kleszczyki do URS-u – 3 szt.,
- Zadanie nr 6: Kleszcze do Złogów w pęcherzu – 1 szt.,
- Zadanie nr 7: Ureterorenoskop – 1 szt.,
- Zadanie nr 8: Pętla tnąca – 6 szt.

Wartość szacunkowa dla ww zamówienia została ustalona w dniu 18 kwietnia 2013 r. na kwotę 192.722,20 zł. (netto), co stanowiło 47.945,62 EURO – załącznik nr 5. Ogłoszenie o zamówieniu numer 75457-2013 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 14 maja 2013 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 23 maja 2013 r. do godz. 10.00.

**Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:**

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	<i>„ Dostawa aparatury medycznej do zabiegów urologicznych” /przetarg nieograniczony /</i>
<b>1.</b>	<b>Prawidłowość ogłoszenia:</b>	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania	

	ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia? /art.43 PZP /	Tak
<b>2.</b>	<b>Prawidłowość specyfikacji:</b>	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużył termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, to spowodowało dokonanie zmian w ww dokumencie. W związku z tym, Zamawiający dwukrotnie przedłużył termin składania ofert - ostatecznie do 28 maja 2013r. Zmiany treści SIWZ zostały zamieszone przez Zamawiającego na stronie internetowej, a ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP (Nr 82885-2013 z dnia 21.05.2013r. i Nr 86013-2013 z dnia 23.05.2013r.
<b>3.</b>	<b>Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:</b>	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Zarządzeniem Nr 27/2012 z dnia 01.10.2012r. p.o. Dyrektora Szpitala Pana J. Szegli powołano stałą komisję przetargową. Następnie Aneksiem Nr 1 do ww zarządzenia z dnia 22.05.2013r. Pełnomocnik Dyrektora Pan Y.Sleiman wprowadził zmiany w składzie osobowym komisji
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Tak - ww dokumentach
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
<b>4.</b>	<b>Prawidłowość sporządzenia: protokołu</b>	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
<b>5.</b>	<b>Szczegółowy tok postępowania</b>	
<b>5.1</b>	<b>Zadanie nr 1: Laser Holmowy- 1 szt.</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęło pięć ofert</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający odrzucił jedną złożoną ofertę powołując się na art. 89 ust. 2 ustawy PZP w brzmieniu „Oferta nie spełnia wymagań SIWZ (...)”. W rzeczywistości art. 89 ust 2 PZP nie obowiązuje. Na tą okoliczność Pan Cezary Kozioł – Specjalista ds. zamówień publicznych złożył wyjaśnienie następującej treści „W postępowaniu przetargowym



Munec

		<i>nr DZ-151-2013, w informacji o odrzuceniu oferty wysłanej do wykonawców błędnie została podana podstawa prawna odrzucenia. Zamiast par. 89 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być par. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.</i> – załącznik nr 6
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 tj. 19.06.2013r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
<b>Umowa z wykonawcą:</b>		
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>		
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137091-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.07.2013 r.
<b>5.2</b>	<b>Zadanie nr 2: Optyka Hopkinsa II- 3 szt.,</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęło dziewięć ofert</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2 tj. 19.06.2013r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP



*Murec*

	<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137091-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.07.2013 r.
<b>5.3</b>	<b>Zadanie nr 3: Optyka urologiczna – 2 szt.,</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęło dziewięć ofert</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 3 tj. 19.06.2013r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.
	<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137091-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.07.2013 r.
<b>5.4</b>	<b>Zadanie nr 4: Cystoskop - 1 szt.</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęło dziewięć ofert</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie	Zamawiający odrzucił jedną złożoną ofertę powołując się na art. 89 ust. 2



	podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	ustawy PZP w brzmieniu „Oferta nie spełnia wymagań SIWZ (...)”. W rzeczywistości art. 89 ust 2 PZP nie obowiązuje. Na tą okoliczność Pan Cezary Koziol – Specjalista ds. zamówień publicznych złożył wyjaśnienie następującej treści „W postępowaniu przetargowym nr DZ-151-2013, w informacji o odrzuceniu oferty wysłanej do wykonawców błędnie została podana podstawa prawna odrzucenia. Zamiast par. 89 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być par. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.” – patrz załącznik nr 6
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 4 tj. 19.06.2013r. Zamawiający jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137091-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.07.2013 r.
<b>5.5</b>	<b>Zadanie nr 5: Kleszczyki do URS-u- 3 szt.</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęło sześć oferty</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 5 tj. 19.06.2013r. Zamawiający jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli

		oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137091-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.07.2013 r.
<b>5.6</b>	<b>Zadanie nr 6: Kleszczyki do złogów w pęcherzu - 1 szt.</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęło cztery oferty</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 6 tj. 19.06.2013r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137091-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.07.2013 r.

<b>5.7 Zadanie nr 7: Ureteronoskop – 1 szt.</b>	
<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęło pięć ofert</b>
Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 7 tj. 19.06.2013r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych?/art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137091-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.07.2013 r.
<b>5.8 Zadanie nr 8: Pętla tnąca – 6 szt.</b>	
<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęło sześć ofert</b>
Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu?/art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 8 tj. 19.06.2013r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

1526

<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137091-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 09.07.2013 r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania zawarto 6 umów, w tym:

a) Nr 45/D/2013 z dnia 25 czerwca 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a KOSMED Stanisław Ostrowski z/s w Kielcach – zadanie nr 1 (dostawa lasera holmowego). Wartość umowy opiewa na kwotę netto 72.000,00 zł. brutto 77.760,00 zł. – załącznik nr 7. Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. 01 lipca 2013r.

b) Nr 41/D/2013 z dnia 21 czerwca 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a Zakładem Elektromechaniki Dźwigowej Mirosław Wojda z/s w Koszalinie – zadanie nr 2 i nr 3 (dostawa optyki Hopkinsa – 3 szt. i optyki urologicznej – 2 szt.). W § 3 analizowanej treści umowy został zawarty zapis w brzmieniu: „1. *Wartość brutto dla zadania nr 2 wynosi: 11.899,00 zł (...). 2. Wartość brutto dla zadania nr 3 wynosi: 7.490,00 zł. (...) Całkowita wartość brutto umowy wynosi: 19.389,00 zł.(...)*” – załącznik nr 8. Na pytanie Kontrolujących co było przyczyną nie zamieszczenia w ww umowie ceny netto i stawki VAT za każde z zadań mimo, że w § 3 ust.1 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ Zamawiający wymagał wskazania wartości netto i brutto – załącznik nr 9. Pan Cezary Kozioł – Specjalista ds. Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia wyjaśnił, że „*W umowie numer 41/D/2013 została podana wartość brutto zadania nr 2 i 3, omyłkowo została pominięta wartość netto oraz stawka VAT dla poszczególnych zadań*” – patrz załącznik nr 6.

Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. 11 lipca 2013r.



c) Nr 46/D/2013 z dnia 25 czerwca 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a Medim Sp. z o.o. z/s w Piasecznie – zadanie nr 4 (dostawa cystoskopu) – załącznik nr 10. Wartość umowy opiewa na kwotę netto 9.254,29 zł. brutto 9.994,63 zł.

Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. 11 lipca 2013r.

d) Nr 43/D/2013 z dnia 21 czerwca 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a Zakładem Doświadczalno – Produkcyjnym Optoelektroniki OPTEC s.c. W. Gniewkowski, A. Kuć z/s w Księżynie zadanie nr 5 (dostawa kleszczyków do URS-u). Wartość umowy opiewa na kwotę netto 2.550,00 zł. brutto 2.754,00 zł. – załącznik nr 11.

Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. 28 czerwca 2013r.

e) Nr 42/D/2013 z dnia 21 czerwca 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a POL – MED Paweł Jabłonka z z/s w Czosnowie – zadanie nr 6 i 8 (dostawa kleszczy do złogów w pęcherzu i pętli tnącej). Wartość umowy opiewa na kwotę:

- ✓ 2.400,00 zł netto; 2.592,00 zł. brutto dla zadania nr 6
- ✓ 840,00 zł. netto; 907,20 zł. brutto dla zadania nr 8.

– załącznik nr 12

Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. 04 lipca 2013r.

f) Nr 44/D/2013 z dnia 21 czerwca 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a MEDEN-INMED Sp. z o.o. z/s w Koszalinie – zadanie nr 7 (dostawa ureterorenoskopu – szt.1) Wartość umowy opiewa na kwotę netto 11.500,00 zł. brutto 12.420,00 zł. – załącznik nr 13.

Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. 10 lipca 2013r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w § 4 ust. 2 analizowanych umów Zamawiający określił termin płatności w następujący sposób: „Należność z tytułu



realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający zapłaci Wykonawcy przelewem na rachunek bankowy (...) w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę". W związku z powyższym, Kontrolowani dokonali sprawdzenia terminowości wynikających z zaciągniętych zobowiązań. W czterech przypadkach zapłata za fakturę nie została zrealizowana w wyznaczonym terminie tj.:

- ✓ faktura VAT nr 29/13/H wystawiona przez KOSMED – Stanisław Ostrowski z/s w Kielcach – data odbioru faktury – 01.07.2013r. natomiast płatność nastąpiła w dniu 14.08.2013r. tj. 15 dni po terminie określonym w umowie Nr 45/D/2013 z dnia 25.06.2013r. – f-ra i wydruk z operacji z systemu BGK@24 BIZNES stanowią załącznik nr 14,
- ✓ faktura nr 00707/2013 wystawiona przez OPTEC Zakład Doświadczalno-Produkcyjny Optoelektroniki OPTEC s.c z/s w Księżynie – data odbioru faktury – 28.06.2013r. natomiast płatności nastąpiła w dniu 29.08.2013r. tj. 33 dni po terminie określonym umową Nr 43/D/2013 z dnia 21.06.2013 r. – f-ra i wydruk z operacji z systemu BGK@24 BIZNES stanowią załącznik nr 15,
- ✓ faktura nr 388/2013 wystawiona przez POL-MED. Paweł Jabłonka z/s w Czosnowie – data odbioru faktury – 04.07.2013r. natomiast płatności nastąpiła w dniu 27.09.2013r. tj. 56 dni po terminie określonym umową Nr 42/D/2013 z dnia 21.06.2013 r. – f-ra i wydruk z operacji z systemu BGK@24 BIZNES stanowią załącznik nr 16,
- ✓ faktura VAT nr FVWF/11/0435/2013 wystawiona przez MEDEN INMED Sp. z o.o. z/s w Koszalinie – data odbioru faktury – 10.07.2013r. natomiast płatności nastąpiła w dniu 14.08.2013r. tj. 6 dni po terminie określonym umową Nr 44/D/2013 z dnia 21.06.2013 r. – f-ra i wydruk z operacji z systemu BGK@24 BIZNES stanowią załącznik nr 17.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 44 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 885), który stanowi, że *wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań* i § 4 ust. 2 ww umów, na pytanie Kontrolujących co było powodem nieterminowego uregulowania należności wynikających z ww faktur, Pan Youssef Sleiman – Dyrektor WSzS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze złożył wyjaśnienie w brzmieniu: „Wyjaśniam, że faktury wymienione niżej zostały zapłacone po terminie z powodu:

1579

- POL-MED. Paweł Jablonka fra 388/2013 mylnie wystawiona faktura – oczekiwanie na korektę spowodowało przesunięcie terminu płatności
  - Kosmed Stanisław Ostrowski 29/13/H – mylnie wyliczona data terminu płatności
  - MEDEN-INMED fra FVWF/11/0435/2013 – mylnie wyliczona data terminu płatności
  - Zakład Doświadczalno – Produkcyjny OPTEC 0707/2013 – mylnie wyliczona data terminu płatności”.
- Ponadto, że „Po telefonicznym uzgodnieniu z Dostawcami, uzgodniono, że zapłata po terminie wynikająca z faktur wystawionych przez dostawców (...) nie będzie skutkowała żadnymi konsekwencjami finansowymi po potwierdzeniu dokonania zapłaty na co dostawcy złożyli stosowne oświadczenia do Zamawiającego” – załącznik nr 18. Oświadczenia Kontrahentów dotyczące rezygnacji z naliczenia odsetek za nieterminową płatność faktur stanowią załącznik nr 19.

## **Ad. II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach umowy Nr 12/D/2013 z dnia 06 grudnia 2013 roku**

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze pismem z dnia 28 października 2013 r. (znak: FF/201/2013) zwrócił się z prośbą o dofinansowanie zakupu wyposażenia nowego Oddziału Ortopedii – załącznik nr 20.

W dniu 25 listopada 2013 r. Uchwałą Nr XXXVII/672/13 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 rok Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze będzie realizował zadanie inwestycyjne roczne pn. „**Zakup wyposażenia, aparatury i sprzętu medycznego dla potrzeb nowo tworzonego Oddziału Ortopedii w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze**” w kwocie 295.000,00 zł. o czym został poinformowany Dyrektor Szpitala pismem z dnia 26 listopada 2013r., znak: DOZ.I.3031.28.2.2013.MK – załącznik nr 21.

W związku z powyższym, 6 grudnia 2013r. została zawarta Umowa Nr 12/D/2013 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – załącznik nr 22.

Na podstawie złożonego przez Jednostkę wniosku o przekazanie środków finansowych, w dniu 19 grudnia 2013 r., oraz uwierzytelnionych dowodów źródłowych poniesionych wydatków na podstawie niżej wymienionych faktur:

- faktury VAT Nr 035/2013 z dnia 16.12.2013r. wystawionej przez Krużyński Jan W.S.M. i R z/s w Brwinowie na kwotę 240.347,52 zł. (z tego kwotę **130.970,41 zł** zapłacono

z budżetu województwa) za zakup łóżek ortopedycznych z wysięgnikiem – 22 szt.,  
łożek ortopedycznych z ramą – 10 szt., łożek ortopedycznych wielopozycyjnych z ramą –  
3 szt.,

- faktury VAT Nr 034/2013 z dnia 09.12.2013r. wystawionej przez Krużyński Jan W.S.M.  
i R z/s w Brwinowie na kwotę 15.000,00 zł. (z tego kwotę **14.866,50 zł** zapłacono  
z budżetu województwa) za zakup aparatu wyciągowego do nastawiania i zaopatrywania  
złamań kości nadgarstka i przedramienia,

- faktury VAT Nr 173124298 z dnia 12.12.2013r. wystawionej przez SYNTHES Sp. z o.o.  
z/s w Warszawie na kwotę 145.912,56 zł. (z tego kwotę **144.613,94 zł** zapłacono  
z budżetu województwa) za zakup dwóch zestawów wiertarek akumulatorowych  
wraz z częściami składowymi,

- faktury VAT nr 03065/13/FVS z dnia 06.12.2013r. wystawionej przez BTL Polska  
Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 4.590,00 zł. (z tego kwotę **4.549,15 zł** zapłacono  
z budżetu województwa) za zakup EKG MT Plus

Dotujący przekazał z budżetu województwa środki w łącznej wysokości **295.000,00 zł.**

W wyniku dalszej analizy dokumentów, Kontrolujący ustalili, że Podmiot Kontrolowany  
z całości otrzymanej dotacji rozliczył się składając w terminie wymaganym umową  
z dnia 06 grudnia 2013 r. końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania  
dotacji.

W związku z realizacją zadania określonego w umowie Nr 12/D/2013  
z dnia 06 grudnia 2013 r. Kontrolowany przeprowadził dwa postępowania w trybie  
przetargu nieograniczonego.

Postępowanie DZ-386-2013 dotyczyło *dostawy wyposażenia i sprzętu medycznego  
na Oddział Ortopedii* i zostało podzielone na 4 zadania:

Zadanie nr 1 – Łóżka ortopedyczne – 35 szt.,

Zadanie nr 2 – Aparat wyciągowy do nastawiania i zaopatrywania złamań kości  
nadgarstka i przedramienia – 1 szt.,

Zadanie nr 3 – Wiertarki ortopedyczne – 4 zestawy,

Zadanie nr 4 – Aparat EKG – 1 zestaw.



Wartość szacunkowa dla zamówienia została ustalona w dniu 07 listopada 2013 r. na kwotę 361.200,00 zł. (netto), co stanowiło 89.859,69 EURO (wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne stanowi załącznik nr 23).

Ogłoszenie o zamówieniu numer 457492-2013 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 08 listopada 2013 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 18 listopada 2013 r. do godz. 10.00.

**Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:**

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Dostawa wyposażenia i sprzętu medycznego na Oddział Ortopedii” /przetarg nieograniczony /
<b>1.</b>	<b>Prawidłowość ogłoszenia:</b>	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 PZP /	Tak
<b>2.</b>	<b>Prawidłowość specyfikacji:</b>	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, to spowodowało dokonanie zmian w ww dokumencie. W związku z powyższym, Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 19 listopada 2013r. Zmiany treści SIWZ zostały zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej, a ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP Nr 241213-2013 z dnia 14.11.2013r.)
<b>3.</b>	<b>Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:</b>	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Zarządzeniem Nr 56/2013 z dnia 30.09.2013r. Dyrektor Szpitala Pan Y.Sleiman powołał stałą komisje przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	W ww Zarządzeniu został ustalony skład, tryb i organizacja pracy Komisji
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak

<b>4.</b>	<b>Prawidłowość sporządzenia: protokołu</b>	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
<b>5.</b>	<b>Szczegółowy tok postępowania</b>	
<b>5.1</b>	<b>Zadanie nr 1: Łóżka ortopedyczne – 35 szt.</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęła jedna oferta</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1, art. 90 ust. 1,2,3,4 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 tj. 20.11.2013r. zawiadomił wykonawcę który złożył ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymagana zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.
	<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 514838-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 12.12.2013 r.
<b>5.2</b>	<b>Zadanie nr 2: Aparat wyciągowy do nastawiania i zaopatrywania złamań kości nadgarstka i przedramienia</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęła jedna oferta</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2 tj. 20.11.2013r. zawiadomił wykonawcę który złożył ofertę o wyborze

		najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 514838-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 12.12.2013 r.
5.3	<b>Zadanie nr 3: Wiertarki ortopedyczne – 4 zestawy Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP – cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia</b>	
5.4	<b>Zadanie nr 4: Aparat EKG – 1 zestaw</b>	
	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęły dwie oferty</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 4 tj. 20.11.2013r. zawiadomił wykonawców który złożył oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy

<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych?/art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 514838-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 12.12.2013 r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania zawarto 3 umowy, oddzielnie na każde z zadań, w tym:

- a) Nr 101/D/2013 z dnia 26 listopada 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a Wytwórnią Sprzętu Medycznego i Rehabilitacyjnego Krużyński Jan z/s w Brwinowie przedmiotem której była dostawa łóżek ortopedycznych – 35 szt. Wartość umowy opiewa na kwotę netto 222.544,00 zł. brutto 240.347,52 zł. – załącznik nr 24. Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. w dniu 16 grudnia 2013r.
- b) Nr 102/D/2013 z dnia 26 listopada 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a Wytwórnią Sprzętu Medycznego i Rehabilitacyjnego Krużyński Jan z/s w Brwinowie przedmiotem której była dostawa aparatu wyciągowego do nastawiania i zaopatrywania złamań kości nadgarstka i przedramienia. Wartość umowy opiewa na kwotę netto 13.888,89 zł. brutto 15.000,00 zł. – załącznik nr 25. Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. w dniu 16 grudnia 2013r.
- c) Nr 103/D/2013 z dnia 26 listopada 2013r. pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a BTL Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie przedmiotem której była dostawa aparatu EKG. Wartość umowy opiewa na kwotę netto 4.250,00 zł. brutto 4.590,00 zł.. – załącznik nr 26. Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. w dniu 03 grudnia 2013r.

Z uwagi na fakt, że postępowanie na zakup i dostawę wiertarek ortopedycznych – 4 zestawy – zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP, Zamawiający, w dniu 22 listopada 2013 r., zamieścił na stronach BZP ogłoszenie

1535

o zamówieniu Nr 249937-2013 a także na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej.

Wartość szacunkowa została ustalona w dniu 07 listopada 2013r. na kwotę 135.185,19 zł co stanowiło 33.631,50 EURO – załącznik nr 27.

**Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:**

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	<i>„ Dostawa wyposażenia i sprzętu medycznego na Oddział Ortopedii” - dostawa wiertarek akumulatorowych do zabiegów urazowo-ortopedycznych /przetarg nieograniczony /</i>
<b>1.</b>	<b>Prawidłowość ogłoszenia:</b>	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia? /art.43 PZP /	Tak
<b>2.</b>	<b>Prawidłowość specyfikacji:</b>	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Nie dotyczy
<b>3.</b>	<b>Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:</b>	
	Czy powołano komisję przetargową?/art.19 PZP/	Zarządzeniem Nr 64/2013 z dnia 25.11.2013r. Dyrektor Szpitala Pan Y.Sleiman wprowadził zmianę do Zarządzenia Nr 56/2013 z dnia 30.09.2013r., która dotyczyła składu osobowego komisji przetargowej powołał stałą komisje przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Tak
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
<b>4.</b>	<b>Prawidłowość sporządzenia: protokołu</b>	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
<b>5.</b>	<b>Czynności oceny ofert</b>	<b>Wpłynęła jedna oferta</b>
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy

A

1536

Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 04.12.2013r. zawiadomił Wykonawcę który złożył ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.
<b>Umowa z wykonawcą:</b>	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
<b>Prawidłowość wykonanej czynności:</b>	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 514838-2013 zostało zamieszczone w BZP w dniu 12.12.2013 r.

W wyniku wyżej opisanego postępowania w dniu 06 grudnia 2013r. została zawarta Umowa Nr 105/D/2013 pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a Synthes Sp. z o.o. z/s w Warszawie. Wartość umowy opiewa na kwotę netto 135.104,22 zł. brutto 145.912,56 zł. – załącznik nr 28. Przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie określonym w ww. umowie tj. 16 grudnia 2013r.

W trakcie dalszej kontroli, ustalono, że § 10 ust. 1 Umów: Nr 45/D/2013 z dnia 25.06.2013r., Nr 41/D/2013 z dnia 21.06.2013r., Nr 46/D/2013 z dnia 25.06.2013r., Nr 43/D/2013 z dnia 21.06.2013r., Nr 42/D/2013 z dnia 21.06.2013r., Nr 44/D/2013 z dnia 21.06.2013r., Nr 101/D/2013 z dnia 26.11.2013r., Nr 102/D/2013 z dnia 26.11.2013r., Nr 103/D/2013 z dnia 26.11.2013r. i Nr 105/D/2013 z dnia 06.12.2013r. reguluje, że „Każda zmiana postanowień niniejszej umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności”.

Biorąc pod uwagę cytowany zapis, stosownie do brzmienia art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w którym zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy o udzielenie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonało wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany Kontrolujący zweryfikowali treść ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ pod tym kątem. W wyniku analizy ww dokumentów okazało się, że Zamawiający nie przewidział możliwości dokonania zmiany umowy i nie określił warunków zmiany. Wobec powyższego, Pani Marzanna Bełtowska – Gołuch - Z-ca Dyrektora ds. Administracyjno-Organizacyjnych wyjaśniła, że *„(...) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia oraz dołączony do niej wzór umowy nie przewidują żadnych zmian w umowie, w związku z powyższym, mając na uwadze regulacje prawną art. 144 ustawy pzp, zawarcie aneksu do umowy jest niemożliwe”*- załącznik nr 29.

Zatem, w świetle przepisów ustawy Pzp zapis, że *„Każda zmiana postanowień niniejszej umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności”* jest martwy bowiem postanowienia w tym zakresie nigdy nie mogły być zrealizowane w praktyce.

Na tym protokół zakończono.

K37

Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze przysługuje prawo:

- a) zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu **w terminie 7 dni** od daty jego otrzymania,
- b) odmowy podpisania protokołu i złożenia **w terminie 7 dni** pisemnych zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

Integralną część protokołu stanowi lista **29 załączników**.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – Pan Youssef Sleimann.

**KONTROLOWANY**

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
IM. ŚW. RAFAŁA  
W CZERWONEJ GÓRZE

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
im. Św. Rafała w Czerwonej Górze  
26-060 Chęciny  
ul. Czerwona Góra 10  
tel. (041) 34-655-45, fax 34-655-67  
REGON 000296213 NIP 959 12 89 964

DYREKTOR ZAKŁADU

  
DYREKTOR  
Youssef Sleiman

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Główny Księgowy  
  
mgr Jolanta Głowacka

**KONTROLUJĄCY**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

W KIELCACH  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Świętokrzyskiego  
Departament Ochrony Zdrowia  
Al. IX Wieków Kielc 3  
25-516 Kielce

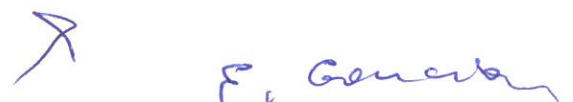
EWA MURZEC



MAGDALENA TOMSKA



DATA PODPISANIA PROTOKÓŁU ..... 8 października 2014r .....







DOZ.I.1711.25.1.2014.EM.MT.

Kielce, dnia 22 października 2014r.

### Wystąpienie Pokontrolne

Kontrolę w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej z/s w Chęcinach, ul. Czerwona Góra Górze ul. 10, w dniach od 04 do 08 września 2014r. przeprowadziły:

1. Ewa Murzec – inspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DOZ.1711.50.2014 wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego,
2. Magdalena Tomska – podinspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DOZ.1711.51.2014 wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu województwa przekazanej na podstawie Umów:

1. Nr 5/D/2013 z dnia 07 sierpnia 2013r. na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu medycznego do zabiegów urologicznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze” – kwota dofinansowania – 193.000,00 zł.,
2. Nr 12/D/2013 z dnia 06 grudnia 2013 r. na realizację zadania pn. „Zakup wyposażenia, aparatury i sprzętu medycznego dla potrzeb nowo tworzonego Oddziału Ortopedii w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze” – kwota dofinansowania – 295.000,00 zł..

Zespół kontrolny pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia działalność Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze w kontrolowanym zakresie. Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Przekazana kwota dotacji została wykorzystana na cele określone w Umowach:
  - a) Nr 5/D/2013 z dnia 07 sierpnia 2013r.
  - b) Nr 12/D/2013 z dnia 06 grudnia 2013r.
2. Na podstawie okazanych wyciągów bankowych ustalono, że kwota przekazanej dotacji została wydatkowana w terminie określonym w Umowach: Nr 5/D/2013 z dnia 07 sierpnia 2013 r. i Nr 12/D/2013 z dnia 06 grudnia 2013 r.

169A

3. Kserokopie dokumentów rozliczeniowych tj.: faktur, rachunku i protokółów odbioru złożonych przez Kontrolowanego do Departamentu Ochrony Zdrowia porównano z oryginałami. Nie stwierdzono rozbieżności w tym względzie.
4. Rozliczenie przyznanych dotacji nastąpiło w terminach określonych w Umowach: Nr 5/D/2013 z dnia 07 sierpnia 2013 r. i Nr 12/D/2013 z dnia 06 grudnia 2013r.
5. W § 4 ust. 2 Umów wymienionych w poniższej tabeli, strony ustaliły, że termin płatności z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia nastąpi w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę.

W czterech przypadkach zapłata za fakturę nie została zrealizowana w wyznaczonym terminie, a mianowicie:

Lp.	Nr Faktury i nazwa Sprzedawcy	Data odbioru Faktury	Data płatności Faktury
1.	Faktura VAT nr 29/13/H wystawiona przez KOSMED – Stanisław Ostrowski z/s w Kielcach	01.07.2013 r.	14.08.2013r., czyli 15 dni po terminie określonym w umowie Nr 45/D/2013 z dnia 25.06.2013r.
2.	Faktura VAT nr 00707/2013 wystawiona przez OPTEC Zakład Doświadczalno-Produkcyjny Optoelektroniki OPTEC s.c z/s w Księżynie	28.06.2013r.	29.08.2013r., czyli 33 dni po terminie określonym w umowie Nr 43/D/2013 z dnia 21.06.2013r.
3.	Faktura VAT nr 388/2013 wystawiona przez POL-MED Paweł Jabłonka z/s w Czosnowie	04.07.2013r.	27.09.2013r., czyli 56 dni po terminie określonym w umowie Nr 42/D/2013 z dnia 21.06.2013r.,
4.	Faktura VAT nr FVWF/11/0435/2013 wystawiona przez MEDEN INMED Sp. z o.o. z/s w Koszalinie	10.07.2013r.	14.08.2013r., czyli 6 dni po terminie określonym w umowie Nr 44/D/2013 z dnia 21.06.2013r.

Powyższe stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 885).

6. W § 10 ust. 1 Umów: Nr 45/D/2013 z dnia 25.06.2013r., Nr 41/D/2013 z dnia 21.06.2013r., Nr 46/D/2013 z dnia 25.06.2013r., Nr 43/D/2013 z dnia 21.06.2013r., Nr 42/D/2013 z dnia 21.06.2013r., Nr 44/D/2013 z dnia 21.06.2013r., Nr 101/D/2013 z dnia 26.11.2013r., Nr 102/D/2013 z dnia 26.11.2013r., Nr 103/D/2013 z dnia 26.11.2013r. i Nr 105/D/2013 z dnia 06.12.2013r. został zawarty zapis, że „Każda zmiana postanowień niniejszej umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności” pomimo faktu, że Zamawiający nie przewidział możliwości dokonania zmiany umowy i nie określił warunków zmiany.

7. Wskazanie przez Zamawiającego, w postępowaniu DZ-151-2013 na dostawę lasera holmowego (zadanie nr 1) i cystoskopu (zadanie nr 4) – art. 89 ust. 2 ustawy Pzp jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty Kontrolujący uznali, za oczywistą omyłkę pisarską, gdyż z dalszej treści wynikało, iż „Oferta nie odpowiadała treści SIWZ” tzn. była sporządzona odmiennie, niż określały to postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z powyższym Kontrolujący wywiedli wniosek, że przedmiotem zarzutu było naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.
8. Brak zapisu dotyczącego określenia ceny netto i podatku VAT w umowie Nr 41/D/2013 z dnia 21 czerwca 2013r., Kontrolujący uznali za omyłkę polegającą na przeoczeniu, nieskutkującą istotną zmianą postanowień zawartej umowy.

Wnioski i zalecenia:

1. Dotowany nie zastosował się do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 885), który stanowi, że „*Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań*”. W związku z powyższym zaleca się bezwzględne przestrzeganie fundamentalnej zasady określonej w cytowanym artykule, w tym terminowe regulowanie należności z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia.
2. Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych *Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy o udzielenie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.*

Na podstawie zacytowanego powyżej przepisu zmiana umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego jest zasadniczo zakazana. Jednak, w świetle tego przepisu można wymienić dwa wyjątki od tej zasady, czyli:

- a) dopuszczalne są takie zmiany umowy, które nie zmieniłyby postanowień najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę, z którym następnie została zawarta przedmiotowa umowa,
- b) dopuszczalna jest zmiana umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, jeżeli są spełnione łącznie dwie następujące przesłanki wymienione w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp tj. zamawiający przewidział możliwości

1699  
dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia (przesłanka 1) oraz określił warunki takiej zmiany (przesłanka 2).

Zatem, w celu uniknięcia w przyszłości narażenia się na zarzut naruszenia art. 144 ust. 1 ustawy Pzp powinno się, przy ocenie dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, należycie sformułować dokumentację przetargową tj. SIWZ lub ogłoszenie o zamówieniu. Działaniem zalecanym jest każdorazowa weryfikacja prawna projektu SIWZ pod kątem możliwych potrzeb przyszłej zmiany umowy oraz aktualnego orzecznictwa dotyczącego sposobu określenia warunków zmiany umowy.

3. Odrzucenie oferty jest czynnością zamawiającego podejmowaną w wyniku formalnego rozpatrzenia złożonych ofert. Przyczyny podjęcia takiej decyzji są związane z samą ofertą lub ze składającym ją wykonawcą. W świetle powyższego zaleca się wskazywanie obowiązującej podstawy prawnej do odrzucenia oferty, tak aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości, która z przesłanek wymienionych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp skutkowałą odrzuceniem oferty.
4. Zwraca się uwagę na zakaz dokonywania zmian w treści umowy w stosunku do wzoru umowy. W związku z powyższym należy dołożyć wszelkiej staranności i rzetelności w sporządzaniu treści umowy, tak aby informacje w niej zawarte miały odzwierciedlenie w projekcie umowy będącym integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykonaniu wniosków i zaleceń albo przyczynach ich niewykonania.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Adam Jarubas

Dyrektor  
Departamentu Ochrony Zdrowia

Grzegorz Stokowiec

Z-ca Dyrektora  
Departamentu Ochrony Zdrowia

Wojciech Zelezik

E. Mena H. Towdke

WICEMARSZAŁEK

Grzegorz Swiercz

E. Genuła



Departament Ochrony Zdrowia

Wpłynęło dnia 04.12.14

Nr pisma 110662/14

Podpis [signature]

AO-525/2014

DOZ

WPLYNEŁO  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
KANCELARIA URZĘDU

28938

03-12-2014  
110662/2014

Nr Rejestru ..... Podpis [signature]  
Załączników .....

Chęciny, dnia 01.12.2014 r.

[signature] 1702

[signature]

Departament Ochrony Zdrowia

Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Świętokrzyskiego

Al. IX wieków Kielc 3

25-516 Kielce

dotyczy: wystąpienia pokontrolnego

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 22.10.2014 r. nr DOZ.I.1711.25.1.2014.EM.MT poniżej przedstawiam sposób realizacji zaleceń pokontrolnych:

Ad. 1

Zalecenie dotyczące przestrzegania art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz 885), który stanowi, że „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”

Jak wskazano w wyjaśnieniach dotyczących zapłaty należności po terminach opóźnienia w płatnościach wynikały z mylnie wyliczonych dat terminu płatności (wyjaśnienia Głównej Księgowej z dnia 16.09.2014 r.). Zapewniamy, iż dołożymy wszelkich starań, aby należności były regulowane terminowo.

Ad. 2

Zalecenie dotyczące przestrzegania art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w zakresie wprowadzania zmian do umowy. Kontrolowany zastosował się do zaleceń pokontrolnych. Obecnie propozycje ewentualnych zmiany do umowy i ich zakres zamieszczane są we wzorach umów, stanowiących integralną część SIWZ.

Ad. 3

Wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej do odrzucenia oferty w postępowaniu DZ-151-2013 na dostawę lasera holmowego (zadanie nr 1) i cystoskopu (zadanie nr 4) - art. 89 ust. 2 pzp zamiast art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp jak wskazał Kontrolujący stanowiło oczywistą omyłkę pisarską. Podstawa merytoryczna odrzucenia została wskazana prawidłowo. Kontrolowany dołoży wszelkiej staranności, aby tego typu rozbieżności nie miały miejsca.



Ad. 4

Zakaz dokonywania zmian w treści umowy w stosunku do wzoru umowy. Obecnie wzory umów są przygotowywane i uzupełniane przed podpisaniem przez pracowników Sekcji Zamówień Publicznych, zatem przygotowanie wzoru a następnie umowy odbywa się w jednej komórce organizacyjnej, co ma na celu wykluczenie ewentualnych rozbieżności.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Administracyjno-Organizacyjnych  
*Marzanna Beltowska-Golub*