

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umowy Nr 14/IW/2012 z dnia 16 października 2012 r. na *Zakup specjalistycznej aparatury medycznej do radioterapii onkologicznej wraz z przystosowaniem pomieszczeń do jej montażu i uruchomienia urządzeń w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych pn. Poprawa działania systemu radioterapii onkologicznej w Polsce – doposażenie i modernizacja zakładów radioterapii*”.

Kontrola została przeprowadzona w dniach: 10 – 17 grudnia 2014 r. przez:

Ewę Murzec – inspektora – nr upoważnienia DOZ.1711.82.2014

Magdalenę Tomską – podinspektora – nr upoważnienia DOZ. 1711.83.2014

Tematyka kontroli

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.

II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w wysokości: 1.593.319,39 zł. na *Zakup specjalistycznej aparatury medycznej do radioterapii onkologicznej wraz z przystosowaniem pomieszczeń do jej montażu i uruchomienia urządzeń w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych pn. Poprawa działania systemu radioterapii onkologicznej w Polsce – doposażenie i modernizacja zakładów radioterapii*” – realizacja umowy Nr 14/IW/2012 z dnia 16 października 2012r.

Ad. I Ustalenia ogólnooorganizacyjne:

1. Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Stanisław Góźdz, zatrudniony na stanowisku Dyrektora od 15 listopada 1990 roku.
2. Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielali: Pani Zofia Górecka – Główna Księgowa, Pani Agnieszka Syska – Z-ca Główniej Księgowej, Pani Janina Szmit – Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych, Pani Anna Mokošiej – Starszy Specjalista ds. Zamówień Publicznych, Pan Józef Stokowiec – Inspektor ds. Inwestycji i Rozliczeń.

Murzec Ewa

- 1934
3. Ilekroć mowa o Kontrolowanym/Jednostce/Centrum/Dotowanym/Zamawiającym w dalszej części protokołu należy przez to rozumieć Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach..
 4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 21.

Ad. II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach Umowy Nr 14/IW/2012 z dnia 16 października 2012 roku.

Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach pismem z dnia 28 lutego 2012 r. (znak: LFM/4266-01/2012) zwrócił się z prośbą o zagwarantowanie partycypacji w kosztach zakupu specjalistycznej aparatury medycznej do radioterapii onkologicznej ze środków Ministerstwa Zdrowia. Konieczność zakupu wynikała z faktu wzrostu zachorowań na nowotwory złośliwe a wraz z nią liczby chorych wymagających radioterapii. Ponadto w piśmie wskazano na wyeksploatowanie niektórych elementów linii terapeutycznych, przez co zwiększony został czas oczekiwania na rozpoczęcie leczenia napromienianiem - *załącznik nr 1*.

W dniu 24 września 2012 r. Uchwałą Nr XXIII/406/12 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 rok, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach będzie realizowało projekt pn. **„Zakup specjalistycznej aparatury medycznej do radioterapii onkologicznej w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych pn. Poprawa działania systemu radioterapii onkologicznej w Polsce - doposażenie i modernizacja zakładów radioterapii”** w kwocie 540.000,00 zł. o czym został poinformowany Dyrektor Szpitala pismem z dnia 24 września 2012r., znak: DOZ.I.3041.17.2012 MM – *załącznik nr 2*.

W wyniku wyżej opisanych działań, w dniu 16 października 2012 r. została zawarta umowa Nr 14/IW/2012 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach – *załącznik nr 3*.

Do ww. umowy zostały zawarte trzy aneksy:

- a) w dniu 06 grudnia 2012r., na pisemną prośbę Dyrektora Centrum (z dnia 07.11.2012 r. pismo znak:TT-ARI-221-0/197/2012 - *załącznik nr 4*), podpisano Aneks nr 1 zmieniający wysokość przyznanych środków z 540.000,00zł na

- 1.593.319,39zł (z tego do wykorzystania w roku 2012 – 710. 966,39 zł, a w roku 2013 – 882.353,00 zł.) oraz termin wykorzystania i rozliczenia dotacji - *załącznik nr 5*.
- b) w dniu 29 marca 2013r. strony umowy zawarły Aneks Nr 2 - (*załącznik nr 6*), w związku z pisemną prośbą Z-cy Dyrektora ŚCO z dnia 15.01.2013r. (pismo znak: TT-ARI-221-0/11/13- *załącznik nr 7*), dotyczącą zmiany nazwy projektu. Prośbę swą uzasadnił faktem, iż uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego NR XXVIII/514/13 z dnia 25.02.2013r., wprowadzono nową nazwę projektu w brzmieniu ***”Zakup specjalistycznej aparatury medycznej do radioterapii onkologicznej wraz z przystosowaniem pomieszczeń do jej montażu i uruchomienia urządzeń w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych pn. Poprawa działania systemu radioterapii onkologicznej w Polsce – doposażenie i modernizacja zakładów radioterapii”***.
- Ponadto, w związku z niewykorzystaniem przez ŚCO w Kielcach, części przyznanej dotacji na realizację zadania w 2012r. w wysokości 111.145,64 zł, koniecznym było dokonanie aktualizacji budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2013r. W związku z tym wprowadzono zmianę polegającą na tym, że w 2012r. Województwo przekazało Jednostce 599.820,75zł., a w 2013r. 993.498,64 zł. Ogólna wartość dotacji nie uległa zmianie. Aneksem Nr 2 wprowadzono zmianę dotyczącą terminu rozliczenia dotacji otrzymanej w 2013r., jak również zmieniono zapis § 9 umowy Nr 14/IW/2012.
- c) w dniu 05 sierpnia 2013 r., na prośbę Z-cy Dyrektora Centrum, zawarto Aneks Nr 3 zmieniający zakres rzeczowo - finansowy realizacji zadania w 2013r. - *załącznik nr 8*.

Na podstawie złożonych przez Jednostkę wniosków o przekazanie środków finansowych, w dniach: 30 listopada 2012 r. i 13 grudnia 2012 r., wraz z:

- fakturą VAT Nr 0313/XI/2012/SM z dnia 26.11.2012 r. wystawioną przez CANDELA Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 700.920,00 zł. (z tego kwotę **90.278,50 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za zakup gammamed plus Ix – unowocześnienie wykorzystywanego afterloadera Gammamed puls do wersji Gammamed plus Ix i protokołem zdawczo-odbiorczym z dostawy ww. aparatury z dnia 26.11.2012 r.,
- fakturą VAT Nr 0309/XI/2012/SM z dnia 21.11.2012 r. wystawioną przez CANDELA Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 1.792.800,00zł. (z tego kwotę **230.912,64 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za zakup symulatora terapeutycznego

Murawski

1936
cyfrowego i protokołem zdawczo-odbiorczym z dostawy ww. aparatury z dnia 21.11.2012 r.,

- fakturą VAT Nr 2012650385 z dnia 11.12.2012 r. wystawioną przez PHILIPS Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 1.498.000,00 zł. (z tego kwotę **192.942,40 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za rozbudowę posiadanego systemu planowania leczenia PINNACLE do wersji Profesjonal z 7 stacjami do konturowania dla lekarzy z funkcjonalnością MBS i protokołem dostawy z dnia 11.12.2012 r.,
- fakturą VAT nr FVS/342/2012 z dnia 10.12.2012 r. wystawioną przez MEDEN Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 257.999,04 zł. (z tego kwotę **85.687,21 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za rozszerzenie systemu Maquet 1150 do zastosowań z tomografem komputerowym – slipping gantry i protokołem zdawczo-odbiorczym, instalacji i uruchomienia z dnia 11.12.2012 r.

Dotujący w roku 2012 r. przekazał z budżetu województwa (dział 851, Rozdział 85141, § 6220) kwotę dotacji w wysokości 599.820,75 zł.

Następnie, w roku 2013 r. na podstawie złożonych przez Jednostkę wniosków o przekazanie środków finansowych, w dniach: 22 kwietnia 2013 r., 10 grudnia 2013 r., wraz z:

- fakturą VAT Nr 0080/III/2013/SM z dnia 08.03.2013 r. wystawioną przez CANDELA Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 159.900,00 zł. (z tego kwotę **159.628,17 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za wykonanie prac przystosowawczych wraz z dokumentacją projektową oraz demontaż istniejącego symulatora z utylizacją i notatką służbową sporządzona na okoliczność zakończenia robót budowlanych umożliwiających montaż symulatora z dnia 04.02.2013 r. oraz kartą przekazania odpadu - symulatora z dnia 14.12.2012 r. i protokołem uruchomienia urządzenia z dnia 08.03.2013r.,
- fakturą VAT Nr 0343/XI/2013/SM z dnia 18.11.2013 r. wystawioną przez CANDELA Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 604.800,00 zł. (z tego kwotę **89.691,84 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za zakup systemu planowania leczenia 3 D – unowocześnienie wykorzystywanego systemu planowania brachyterapii BrachyVision – 2 stacje robocze i protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 18.11.2013r.,
- faktura VAT Nr 239/2013 z dnia 18.11.2013 r. wystawiona przez CANBERRA PACKARD Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 144.098,46 zł. (z tego kwotę **21.369,80 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za wykonanie uzupełnienia

1937

posiadanego systemu dozymetrycznego o detektory półprzewodnikowe i komory płaskie – 1 kpl. i protokołem zdawczo-odbiorczym z 18.11.2013 r.

- fakturą VAT Nr 0344/XI/2013/SM z dnia 18.11.2013 r. wystawioną przez CANDELA Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 281.800,00 zł. (z tego kwotę **41.790,94 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za wykonanie rozbudowy posiadanego systemu do weryfikacji COMPAS z wyposażeniem i protokołem zdawczo-odbiorczym z 18.11.2013 r.
- fakturą VAT Nr 240/2013 z dnia 18.11.2013 r. wystawioną przez CANBERRA PACKARD Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 90.919,43 zł. (z tego kwotę **13.483,35 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za zakup specjalistycznego oprogramowania do weryfikacji planów leczenia 3 D i IMRT wykonywanych w systemach planowania i protokołem zdawczo-odbiorczym z 18.11.2013 r.,
- fakturą VAT Nr 1011676693 z dnia 20.11.2013 r. wystawioną przez SIMENS Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 4.076.915,70 zł. (z tego kwotę **604.606,59 zł.** zapłacono z budżetu województwa), za wykonanie modyfikacji akceleratorów do funkcjonalności obrotowej terapii IMRT – 2 kpl wraz z Upgrade systemu planowania leczenia do funkcjonalności rIMRT – 1 kpl. i protokołem dostawy z 19.11.2013r.,

Dotujący przekazał z budżetu województwa (dział 851, Rozdział 85141, § 6220) kwotę dotacji w wysokości 930.570,69 zł.

W wyniku dalszej analizy dokumentów, Kontrolujący ustalili, że w wymaganych, umową z dnia 16 października 2012 r., terminach tj. do dnia 15 kwietnia 2013 r. i do dnia 18 kwietnia 2014 r. Kontrolowany rozliczył się z otrzymanej dotacji składając w dniu 11 kwietnia 2013 r. i w dniu 17 kwietnia 2014 r. końcowe rozliczenie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji z dowodami (wyciągami z rachunku bankowego z dnia: 04.12.2012r., 18.12.2012 r., 29.04.2013 r., 16.12.2013 r.,) płatności wyżej opisanych faktur.

W związku z realizacją zadania określonego w umowie Nr 14/IW/2012 z dnia 16 października 2012 r. Kontrolowany przeprowadził 4 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w tym: dwa postępowania w 2012r. i dwa w 2013r. oraz jedno postępowanie z wolnej ręki w 2012r.

numer 1937

1938

A. Analiza postępowań przeprowadzonych przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w 2012r.

1. „Zakup wraz z dostawą symulatora cyfrowego dla Zakładu Radioterapii oraz unowocześnienie wykorzystywanego afterloadera dla Działu Brachyterapii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach” – postępowanie oznaczone przez Kontrolowanego znakiem AZP241/98/2012 zostało podzielone na 2 pakiety tj.:

Pakiet nr 1 – symulator cyfrowy

Pakiet nr 2 – unowocześnienie afterloadera

Wartość szacunkowa dla ww. zamówienia została ustalona w dniu 28 sierpnia 2012 r. na kwotę 3.658.536,62 zł. (netto), co stanowiło 910.174,30 EURO w oparciu o przeprowadzone rozmowy telefoniczne i ofertę handlową nr 07/01/2012/VAR – załącznik nr 9. Ogłoszenie o zamówieniu numer 2012/S 169-279939 zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (OOPEC) w dniu 30 sierpnia 2012 r., a opublikowane w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 04 września 2012 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego w dniu 30 sierpnia 2012 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 11 października 2012 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Zakup wraz z dostawą symulatora cyfrowego dla Zakładu Radioterapii oraz unowocześnienie wykorzystywanego afterloadera dla Działu Brachyterapii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia? /art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak

	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, fakt ten nie spowodował konieczności przedłużenia terminu składania ofert
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Dyrektor ŚCO w Kielcach Decyzją Nr 28/98/2012 z dnia 28.08.2012r. powołał komisję przetargową na zakup wraz z dostawą symulatora cyfrowego dla Zakładu Radioterapii oraz unowocześnienie wykorzystywanego afterloadera dla Działu Brachyterapii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład, tryb i organizację pracy komisji Kierownik ustalił w dokumencie z dnia 28.08.2012 r.
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Pakiet nr 1: Symulator cyfrowy	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert.
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 70%, ocena techniczna – 30 %)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 tj. 16.10.2012r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza

1840

	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ? /art.95 ust. 2 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 2012/S 214 -353137 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.11.2012r.
5.2	Pakiet nr 2: Unowocześnienie afterloadera	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 2 tj. 16.10.2012r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ? /art.95 ust.2 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 2012/S 214 -353137 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.11.2012r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania zawarto 2 umowy oddzielnie na każdy z pakietów w tym:

- a) Umowę Nr 361/97/12 z dnia 02 listopada 2012 r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a CANDELA Spółka z o.o. przedmiotem której był zakup wraz z dostawą, rozładunkiem, wykonaniem prac przystosowawczych, demontażem istniejącego symulatora, instalacją zakupionego sprzętu oraz przeszkoleniem

pracowników. Strony umowy ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w terminie do dnia 26 listopada 2012 r., a wykonanie prac przystosowawczych i uruchomienie sprzętu do dnia 01 marca 2013 r.

Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zadania przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 1.790.000,00 zł., brutto – 1.952.700,00 zł. (8 % VAT i 23 % VAT tj. 161.700,00 zł.) w tym : 1.792.800,00zł brutto za dostawę symulatora i 155.900,00zł za prace przystosowawcze wraz z dokumentacją projektową i demontaż istniejącego symulatora wraz z utylizacją – *załącznik nr 10.*

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że dostawa sprzętu została zrealizowana w terminie wymaganym umową z wykonawcą tj. w dniu 21.11.2012r. o czym świadczy protokół zdawczo- odbiorczy – *załącznik nr 11.* W dniu 08.03.2013r. protokołem uruchomienia potwierdzono wykonanie instalacji symulatora cyfrowego, tj. 7 dni po terminie ustalonym umową Nr 361/97/12 z dn.02.11.2012r.– *załącznik nr 12.*

Kontrolujący ustalili, że w pkt. 3 protokołu uruchomienia urządzenia Zamawiający potwierdził, że w dniu 04.02.2013r. Wykonawca zainstalował i uruchomił symulator terapeutyczny cyfrowy. Na pytanie Kontrolujących jaka data jest datą właściwego odbioru, Kontrolowany wyjaśnił, że: „*W punkcie 3. Protokołu znajduje się zdanie:- instalację w dniu 04-02-2013r. i uruchomienie dostarczonego przedmiotu umowy, ...*” co oznacza, że wymieniona data 04-02-2013 dotyczy instalacji w dalszej części zdania jest mowa o uruchomieniu, które nastąpiło w dacie dokumentu, czyli 08.03.2013r.” – *załącznik nr 13.*

Dodatkowo Kontrolowany przedłożył Kontrolującym pismo od firmy CANDELA Sp. z o.o. z dnia 11.03.2013r., w którym Wykonawca potwierdza, że w dniu 08.03.2013r. ostatecznie zakończono prace związane z odbiorami technicznymi aparatu – *załącznik nr 14.*

W trakcie dalszych czynności kontrolnych ustalono, że Kontrolowany w dniu 12.04.2013r., czyli 36 dni po stwierdzeniu okoliczności o nieterminowym wykonaniu części zadania określonego w umowie Nr 361/97/12 z dn.02.11.2012r., sporządził pismo znak: TT-ARI-221-0/68/13 dotyczące wystawienia kar umownych dla firmy Candela Sp. z o.o. na kwotę 12.530,00zł. – *załącznik nr 15.*

1942

Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w dniu 16.04.2013r. wystawiło notę księgową nr 37, obciążającą firmę CANDELA Sp. z o.o. kwotą 12.530,00 zł, z 7- dniowym terminem zapłaty od daty otrzymania noty - załącznik nr 16. W dniu 06.06.2013r. czyli 52 dni po wystawieniu noty księgowej, firma CANDELA Sp. z o.o. przekazała na konto Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach kwotę kar umownych w wysokości 12.530,00 zł (bez odsetek) – załącznik nr 17.

W trakcie kontroli, Kontrolowany wyjaśnił, że od noty nr 37 „nie zostały naliczone odsetki z tytułu nieterminowych zapłat ponieważ zamawiający nie zastrzegł w umowie z wykonawcą możliwości naliczenia odsetek a w związku z powyższym uznał, iż kwota kary wyczerpuje wszelkie roszczenia związane z wykonaniem przedmiotu umowy” – załącznik nr 18.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że w dniu 12.06.2013r. Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach, zwróciło na konto Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach kwotę 2.405,11zł stanowiącą proporcjonalnie do wysokości współfinansowania zadania wysokość kary umownej – załącznik nr 19.

Na tą okoliczność, Kontrolowany oświadczył, że „W przypadku gdy kary umowne dotyczą opóźnionego uruchomienia sprzętu (f-ra za przedmiot dostawy uregulowana jest w terminie wcześniejszym) Dostawca/Wykonawca dokonuje zapłaty obciążeniowej. W oparciu o udokumentowaną płatność Zamawiający zwraca część należności wynikającej z proporcji poniesionych nakładów dla Urzędu Marszałkowskiego” – załącznik nr 20.

- b) Umowę Nr 362/97/12 z dnia 02 listopada 2012 r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a CANDELA Spółka z o.o., przedmiotem której było unowocześnienie afterloadera GAMMAMED PLUS do wersji Gammamed plus iX. Przedmiot umowy obejmował zakup wraz z dostawą, rozładunkiem, instalacją zakupionego sprzętu oraz przeszkoleniem pracowników. Strony umowy ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w terminie do dnia 26 listopada 2012 roku. Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zadania przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 649.000,00 zł., brutto – 700.920,00 zł. (8 % VAT tj. 51.920,00 zł.) – załącznik nr 21.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że przedmiot zamówienia został zrealizowany w terminie tj. 26 listopada 2012 r. o czym świadczy protokół zdawczo – odbiorczy z dostawy – załącznik nr 22.

2. „Zakup sprzętu pozwalający na rozszerzenie systemu MAQUET 150 do zastosowań z tomografem komputerowym – sliping gantry – 1 kpl z przeznaczeniem dla Działu Brachyterapii” – postępowanie oznaczone przez Zamawiającego znakiem AZP 241 - 131/2012.

Wartość szacunkowa dla ww. zamówienia została ustalona w dniu 21 listopada 2012 r. na podstawie oferty informacyjnej na kwotę 238.889,00 zł. (netto), co stanowiło 59.431,00 EURO – załącznik nr 23. Ogłoszenie o zamówieniu numer 247537-2012 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 listopada 2012 r. oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na Jego stronie internetowej. Termin składania ofert ustalono do dnia 30 listopada 2012 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„Zakup sprzętu pozwalający na rozszerzenie systemu MAQUET 150 do zastosowań z tomografem komputerowym – sliping gantry – 1 kpl z przeznaczeniem dla Działu Brachyterapii” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 ust. 1 PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	W związku z tym, że Zamawiający nie dokonywał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu nie było konieczności przedłużania terminu składania ofert
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	W analizowanym postępowaniu nie została powołana komisja przetargowa
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły stosowne oświadczenia

numer 1943

1944

4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami cena 100%
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej ofert tj. 30.11.2012r. zawiadomił Wykonawcę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust. 1PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 495962/2012 zostało zamieszczone w BZP w dniu 07.12.2012r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania w dniu 04 grudnia 2012 roku została zawarta Umowa nr 405/131/12 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a MEDEN Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której był zakup wraz z dostawą, rozładunkiem, montażem sprzętu pozwalającego na rozszerzenie systemu MAQUET 1150 do zastosowań z tomografem komputerowym. Strony umowy ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w terminie do dnia 11 grudnia 2012 roku. Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zadania przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 238.888,00 zł., brutto – 257.999,04 zł. (8 % VAT tj. 19.111,04 zł.) – załącznik nr 24.

1945

Przedmiot umowy został zrealizowany w terminie określonym w ww. umowie tj. 11 grudnia 2012 r. o czym świadczy protokół zdawczo – odbiorczy z dostawy, instalacji i uruchomienia – załącznik nr 25.

Analiza treści umowy z dnia 04 grudnia 2012 r. wykazała, że § 6 ust. 1 brzmi „Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie kar umownych w następujących wysokościach:

- a) w razie nie przystąpienia lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wartości netto,
- b) w razie zwłoki w usunięciu stwierdzonych wad, braków lub niezgodności towaru z umową ponad terminy określone w umowie, Wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% za każdy dzień opóźnień
- c) w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, innych niż określone w § 2 pkt 1, Wykonawca może domagać się od Zamawiającego zapłaty kary umownej w wysokości 5 % wartości zamówienia netto (...)

Zapis § 6 ust. 1 pkt b) w cytowanym brzmieniu nie precyzuje od jakiej wysokości Zamawiający naliczał będzie kary umowne w sytuacjach określonych w pkt b) w związku z powyższym na prośbę Kontrolujących, Pan Krzysztof Falana - adwokat zatrudniony w ŚCO w Kielcach wyjaśnił, że § 6 umowy nr 405/131/12 „Kary umowne” ust. 1 pkt a) i c) określił wysokość kar umownych w wysokości procentowej wartości netto, natomiast w pkt b) kara umowna omyłkowo nie została doprecyzowana jako wartość netto, tym samym mając na uwadze zapisy pkt a) i c) Zamawiający przyjął, że będzie to kara naliczana w ten sam sposób dla każdego z przypadków” – załącznik nr 26.

3. „Rozbudowa posiadanego systemu planowania leczenia Pinnacle do wersji Profesjonal z 7 stacjami do konturowania dla lekarzy z funkcjonalnością MBS Świątokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach - postępowanie oznaczone przez Zamawiającego znakiem AZP 241/126/2012.

Postępowanie to zostało przeprowadzone w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt a) i b) ustawy Pzp. Wartość szacunkowa dla ww. zamówienia została ustalona w dniu 08 listopada 2012 r. na podstawie rozeznania rynku na kwotę netto 1.390.000,00 zł, co stanowi 345.806,00 EURO - załącznik nr 27.

Manuel Gier

1946

Wypełniając postanowienia zawarte w art. 67 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający w dniu 14 listopada 2012r. przesłał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (OOPEC) ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante nr 2012/S 222-365361 następnie ogłoszenie to zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 listopada 2012 r. Ponadto, Zamawiający w terminie 3 dni tj. 15 listopada 2012 r. przesłał do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki podając uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu w brzmieniu „*W 2010 roku w drodze przetargu nieograniczonego Świętokrzyskie Centrum Onkologii zakupiło nowoczesny system planowania leczenia Pinnacle od firmy Philips Sp. z o.o.. (...) Szybki rozwój technologii oraz metod leczenia spowodował, że obecnie eksploatowany system Pinnacle wymaga dostosowania do wymogów prowadzenia nowoczesnej i bezpiecznej radioterapii. Ciągłe rosnąca liczba leczonych pacjentów oraz coraz bardziej zaawansowane techniki planowania leczenia spowodowały, że zakupione stanowiska do planowania leczenia stały się niewystarczające i wymagają rozbudowy do najnowszej wersji. Należy zwiększyć wydajność posiadanego systemu. Można to zrobić poprzez rozbudowę istniejącego systemu Pinnacle w wersji podstawowej do wersji profesjonalnej.(...). Ze względu na przytoczone argumenty Zamawiający rozpoczął procedurę na rozbudowę istniejącego systemu w trybie zakupu z wolnej ręki na podstawie art.67 ust.1 pkt a i b ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jedynie firma Philips, która dostarczyła system Pinnacle może wykonać taka rozbudowę- jest jedynym dostawcą tego systemu na terenie Polski.*” – załącznik nr 28.

W dniu 14 listopada 2012 r. Kontrolowany przesłał do firmy Philips Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie zaproszenie do negocjacji warunków umowy, które miały się odbyć w dniu 21 listopada 2012 r. o godz. 10.00. Dokument ten zawierał informacje dotyczące przygotowania oferty. Tego samego dnia Decyzją Nr 37/126/2012 Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach powołał komisje przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu w tym członkowie komisji złożyli oświadczenia z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Stosując się do treści art. 96 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający sporządził protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki. W dniu 21 listopada 2012 r. został sporządzony protokół z przeprowadzonych w tym dniu negocjacji w wyniku których podtrzymano, że termin realizacji dostawy nastąpi do dnia 11 grudnia 2012 r. oraz, że wartość umowy opiewała będzie na kwotę netto 1.387.037,07 zł., brutto 1.498.000,00 zł.,

Renata G

MLA

natomiast dodano 3 miesiące do wymaganego okresu gwarancji tj. z 12 do 15 miesięcy od daty uruchomienia i przekazania do użytkowania systemu.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 23 listopada 2012 r. zawiadomił Wykonawcę o udzieleniu zamówienia z wolnej ręki, a w dniu 07 grudnia 2012 r. czyli niezwłocznie po zawarciu umowy z Wykonawcą zostało zamieszone Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 2012/S 236-387992 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W wyniku opisanego postępowania w dniu 27 listopada 2012 r. została zwarta Umowa Nr 393/126/12 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a Philips Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była rozbudowa posiadanego systemu planowania leczenia Pinnacle do wersji Professional z 7 stacjami do konturowania dla lekarzy z funkcjonalnością MBS. Strony ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w terminie do dnia 11 grudnia 2012 roku natomiast instalacja i uruchomienie w terminie do 3 miesięcy licząc od daty dostawy. Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zadanie przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 1.387.037,04 zł., brutto – 1.498.000,00 zł. (8 % VAT tj. 110.962,90.) – załącznik nr 29.

Analiza treści umowy z dnia 27 listopada 2012 r. wykazała, że § 5 ust. 1 brzmi „Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie kar umownych w następujących wysokościach:

- a) w razie nie przystąpienia lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wartości netto,
- b) w razie zwłoki w usunięciu stwierdzonych wad, braków lub niezgodności towaru z umową, terminów realizacji ponad terminy określone w umowie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% za każdy dzień opóźnienia,
- c) w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, innych niż określone w § 2 pkt 1, Wykonawca może domagać się od Zamawiającego zapłaty kary umownej w wysokości 5 % wartości zamówienia netto (...)

Zapis § 5 ust. 1 pkt b) w cytowanym brzmieniu nie precyzuje od jakiej wysokości Zamawiający naliczał będzie kary umowne w sytuacjach określonych w pkt b) w związku z powyższym na prośbę Kontrolujących, Pan Krzysztof Falana - adwokat zatrudniony w ŚCO w Kielcach wyjaśnił, że § 5 umowy nr 393/126/12 „Kary umowne” ust. 1 pkt a)

Renata G.

1P48

i c) określił wysokość kar umownych w wysokości procentowej wartości netto, natomiast w pkt b) kara umowna omyłkowo nie została doprecyzowana jako wartość netto, tym samym mając na uwadze zapisy pkt a) i c) Zamawiający przyjął, że będzie to kara naliczana w ten sam sposób dla każdego z przypadków” – patrz załącznik nr 26.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że dostawa przedmiotu umowy została zrealizowana w terminie tj. 11 grudnia 2012 r. o czym świadczy protokół dostawy nr 204/12/W, zaś instalacja i uruchomienie systemu planowania leczenia Pinnacle do wersji Professional z 7 stacjami do konturowania dla lekarzy z funkcjonalnością MBS nastąpiły w dniu 15 marca 2013 r. tj. 4 dni po terminie określonym w umowie z dnia 27 listopada 2012 r. – załącznik nr 30.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kontrolowany w dniu 26.03.2013r., czyli 12 dni po stwierdzeniu okoliczności o nieterminowym wykonaniu części zadania określonego w umowie nr 393/126/12, sporządził pismo znak: TT-ARI-221-0/54/13 dotyczące wystawienia kar umownych dla firmy Philips Polska Sp. z o.o. na kwotę 5.548,15zł – załącznik nr 31. Kontrolowany wyjaśnił, że „za podstawę naliczenia kar umownych wynikłych z nieterminowej realizacji postanowień umowy, przyjęto wartość netto z przyczyn braku precyzyjnych uregulowań określonych w par.6 ust.1 pkt b na zasadzie odniesienia do sposobu określonego w pkt. a) i c) wymienionej wyżej umowy. Sposób naliczenia kar konsultowano z prawnikiem SCO” – załącznik nr 32.

Z kolei w dniu 03.04.2013r, została wystawiona nota księgowa nr 28, obciążająca firmę Philips Polska Sp. z o.o. kwotą 5.548,15zł z 7 dniowym terminem zapłaty od otrzymania noty – załącznik nr 33.

W dniu 09.05.2013r., czyli 37 dni po wystawieniu noty księgowej, firma Philips Polska Sp. z o.o. przekazała na konto Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach kwotę 5.548,15 zł (bez odsetek) – załącznik nr 34.

W dniu 04.06.2013r. Kontrolowany zwrócił na konto Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach kwotę 714,60zł stanowiącą proporcjonalnie do wysokości współfinansowania zadania wysokość kary umownej – załącznik nr 35.

Na tą okoliczność Kontrolowany złożył oświadczenie dotyczące terminu zwrotu kar umownych na konto Dotującego - patrz załącznik nr 20 oraz wyjaśnienie dotyczące przyczyn nie naliczenia odsetek od noty nr 28 z tytułu nieterminowej zapłaty - patrz załącznik nr 18.

1948

B. Analiza postępowań przeprowadzonych przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w 2013r.

1. *Zakup, dostawa systemu planowania leczenia 3 D – unowocześnienie wykorzystywanego systemu planowania brachyterapii Brachy Vision – 2 stacje robocze* – postępowanie oznaczone przez Zamawiającego znakiem AZP 241-107/2013.

Wartość szacunkowa dla ww. zamówienia została ustalona w dniu 27 sierpnia 2013 r. w oparciu o ofertę handlową na kwotę 601.852,00 zł. (netto), co stanowiło 149.729,00 EURO – załącznik nr 36.

Ogłoszenie o zamówieniu numer 2013/S 169-292838 zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (OOPEC) w dniu 30 sierpnia 2013 r., a opublikowane w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 31 sierpnia 2013 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego w dniu 30 sierpnia 2013 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 11 października 2013 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Zakup, dostawa systemu planowania leczenia 3 D – unowocześnienie wykorzystywanego systemu planowania brachyterapii Brachy Vision – 2 stacje robocze” /przetarg nieograniczony/
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia? /art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, fakt ten nie spowodował konieczności przedłużenia terminu składania ofert
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Dyrektor ŚCO w Kielcach Decyzją Nr 31/107/2013 z dnia 29.08.2013r.

1950

		powołał komisję przetargową na zakup wraz z dostawą systemu planowania leczenia 3 D – unowocześnienie wykorzystywanego systemu planowania brachyterapii BrachyVision dla Zakładu Brachyterapii w Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład, tryb i organizację pracy komisji Kierownik ustalił w decyzji z dnia 29.08.2012
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je z udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły stosowne oświadczenia
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami cena 100%
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej ofert tj. 15.10.2013r. zawiadomił Wykonawcę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ? /art.95 ust. 2 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 2013/S 207 -358080 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.10.2013r.

W wyniku wyżej opisanego postępowania, w dniu 21 października 2013 r. została zawarta Umowa Nr 337/107/13 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a Candela Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa, instalacja i uruchomienie systemu planowania leczenia 3 D – unowocześnienie wykorzystywanego systemu planowania brachyterapii Brachy Vision – 2 stacje robocze”. Strony umowy ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w terminie nie później niż do dnia 19 listopada 2013 r. natomiast instalacja, uruchomienie przedmiotu zamówienia oraz przeprowadzenie szkoleń nie później niż do 60 dni licząc od dnia dostawy. Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zadania przysługuje wynagrodzenie w kwocie brutto 604.800,00 zł. w tym 8 % podatku VAT – załącznik nr 37.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że przedmiot umowy został zrealizowany w terminie tj. dostawa sprzętu nastąpiła w dniu 18 listopada 2013 r., o czym świadczy protokół zdawczo – odbiorczy, z kolei instalacja, uruchomienie przedmiotu zamówienia oraz przeprowadzenie szkoleń miały miejsce w dniu 12 grudnia 2013 r. – *protokół zdawczo-odbiorczy i protokół końcowy stanowią załącznik nr 38.*

2. **Zakup wraz z dostawą i uruchomieniem systemów i urządzeń dla Zakładu Radioterapii, Zakładu Fizyki Medycznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach** - postępowanie oznaczone przez Zamawiającego AZP-241/101/2013 zostało podzielone na 4 pakiety tj.:

Pakiet nr 1 – uzupełnienie posiadanego systemu dozymetrycznego o detektory półprzewodnikowe i komory płaskie – 1 kpl.,

Pakiet nr 2 – rozbudowa posiadanego systemu do weryfikacji – 1 kpl.,

Pakiet nr 3 – specjalistyczne oprogramowanie do weryfikacji planów leczenia 3 D i IMRT wykonywanych w systemach planowania,

Pakiet nr 4 – modyfikacja akceleratorów do funkcjonalności obrotowej terapii i IMRT – 2 kpl. wraz z upgrade systemu planowania leczenia do funkcjonalności rIMRT – 1 kpl.

Wartość szacunkowa dla ww. zamówienia została ustalona w dniu 12 sierpnia 2013 r. w oparciu o rozeznanie rynkowe na kwotę 4.348.660,00 zł. (netto), co stanowiło 1.081.864,00 EURO – *załącznik nr 39.*

Ogłoszenie o zamówieniu numer 2013/S 165-286815 zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (OOPEC) w dniu 23 sierpnia 2013 r.,

1952

a opublikowane w Dzienniku Wspólnot Europejskich w dniu 27 sierpnia 2013 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego w dniu 23 sierpnia 2013 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 07 października 2013 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Zakup wraz z dostawą i uruchomieniem systemów i urządzeń dla Zakładu Radioterapii, Zakładu Fizyki Medycznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach ” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ fakt ten nie spowodował konieczności przedłużenia terminu składania ofert
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Dyrektor ŚCO w Kielcach Decyzją Nr 30/101/2013 z dnia 19.08.2013r. powołał komisję przetargową na zakup wraz z dostawą i uruchomieniem systemów i urządzeń dla Zakładu Radioterapii, Zakładu Fizyki Medycznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład, tryb i organizację pracy komisji Kierownik ustalił w dokumencie z dnia 19.08.2013 r.
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły stosowne oświadczenia
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Pakiet nr 1: Uzupelnienie posiadanego systemu dozymetrycznego o detektory	

półprzewodnikowe i komory płaskie – 1 kpl.,	
Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100 %)
Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 tj. 22.10.2012r. zawiadomił Wykonawcę o wyborze Jego najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
Umowa z wykonawcą:	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
Prawidłowość wykonanej czynności:	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? /art.95 ust. 2 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 2013/S 216 -375803 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.11.2013r.
5.2 Pakiet nr 2: Rozbudowa posiadanego systemu do weryfikacji – 1 kpl.	
Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy
Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych oferty
Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 2 tj. 22.10.2013r. jednocześnie zawiadomił Wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
Umowa z wykonawcą:	

1954

	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ? /art.95 ust.2 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 2012/S 214 -353137 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.11.2013r.
5.3	Pakiet nr 3: Specjalistyczne oprogramowanie do weryfikacji planów leczenia 3 D i IMRT wykonywanych w systemach planowania	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 3 tj. 22.10.2013r. jednocześnie zawiadomił Wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ? /art.95 ust.2 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 2012/S 214 -353137 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.11.2013r.
5.4	Pakiet nr 4: Modyfikacja akceleratorów do funkcjonalności obrotowej terapii i IMRT – 2 kpl. wraz z upgrade systemu planowania leczenia do funkcjonalności rIMRT – 1 kpl.	

Handwritten signature

1914

Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 4 tj. 22.10.2013r. zawiadomił Wykonawcę o wyborze Jego oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
Umowa z wykonawcą:	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
Prawidłowość wykonanej czynności:	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ? /art.95 ust.2 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 2012/S 214 -353137 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.11.2013r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania zawarto 4 umowy oddzielnie na każdy z pakietów w tym:

- a) Nr 357/101/13 z dnia 04 listopada 2013 r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a Canberra Packard Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której było dostarczenie, instalacja i protokolarne uruchomienie uzupełnienia posiadanego systemu dozymetrycznego o detektory półprzewodnikowe i komory płaskie – 1 kpl. Strony umowy ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 listopada 2013 r. Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zamówienie przysługuje wynagrodzenie brutto – 144.098,46 zł. w tym 8 % podatku VAT - załącznik nr 40.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że przedmiot umowy został zrealizowany w terminie tj. 18 listopada 2013 r. o czym świadczy protokół zdawczo-odbiorczy – załącznik nr 41.

1955

b) Nr 359/101/13 z dnia 04 listopada 2013r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a Candela Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której było dostarczenie, instalacja i protokolarne uruchomienie COMPASSU z wyposażeniem - rozbudowa posiadanego systemu do weryfikacji - 1 kpl. Strony umowy ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 listopada 2013r., natomiast instalacja i uruchomienie do dnia 17 grudnia 2013 r. Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zamówienie przysługuje wynagrodzenie brutto – 281.800,00 zł. w tym 8 % podatku VAT – *załącznik nr 42*.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że dostawa COMPASS-u z wyposażeniem – rozbudowa posiadanego systemu do weryfikacji – 1 kpl., została zrealizowana w terminie tj. 18 listopada 2013 r. o czym świadczy protokół zdawczo-odbiorczy. Zaś instalacja i uruchomienie nastąpiły w dniu 20 grudnia 2013 tj. 3 dni po terminie określonym w umowie z dnia 04 listopada 2013 r. Protokół zdawczo-odbiorczy i odbioru końcowego stanowią – *załącznik nr 43*.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Kontrolowany w dniu 28.01.2014r., czyli 40 dni po stwierdzeniu okoliczności o nieterminowym wykonaniu części zadania określonego w umowie nr 359/101/13, sporządził pismo znak: TT-ARI-221-0/20/14 dotyczące wystawienia kar umownych dla firmy Candela Sp. z o.o. na kwotę 4.227,00zł – *załącznik nr 44*.

Z kolei w dniu 08.04.2014r. została wystawiona nota księgowa nr 25, obciążająca firmę Candela Sp. z o.o. kwotą 4.227,00zł z 7 dniowym terminem zapłaty od daty otrzymania noty – *załącznik nr 45*.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w dniu 04.06.2014r., czyli 58 dni po wystawieniu noty księgowej, firma Candela Sp. z o.o. przekazała na konto ŚCO kwotę 4.227,00zł (bez odsetek) – *załącznik nr 46*. Na tą okoliczność Kontrolowany złożył wyjaśnienie *dotyczące przyczyn nie naliczenia odsetek od noty nr 25 z tytułu nieterminowej zapłaty - patrz załącznik nr 18*.

W dniu 03.07.2014r. Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach zwróciło na konto Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach kwotę 626,86zł stanowiącą proporcjonalnie do wysokości współfinansowania wysokość kary umownej

– załącznik nr 47. Na tą okoliczność Kontrolowany złożył oświadczenie dotyczące terminu zwrotu kar umownych na konto Dotującego - patrz załącznik nr 20.

- c) Nr 358/101/13 z dnia 04 listopada 2013 r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a Canberra Packard Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której było dostarczenie, instalacja i protokolarne uruchomienie specjalistycznego oprogramowania do weryfikacji planów 3D i IMRT wykonywanych w systemach planowania. Strony umowy ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 listopada 2013 r. natomiast instalacja i uruchomienie do dnia 15 stycznia 2014 r. Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zamówienie, przysługuje wynagrodzenie brutto – 90.919,43 zł. w tym 8 % podatku VAT – załącznik nr 48.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że przedmiot umowy został dostarczony w terminie tj. 18 listopada 2013 r., a uruchomienie i instalacja w dniu 14 stycznia 2014r. o czym świadczą protokoły: zdawczo-odbiorczy i odbioru końcowego – załącznik nr 49.

- d) Nr 360/101/13 z dnia 04 listopada 2013 r. pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach a SIMENS Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której było dostarczenie, instalacja i protokolarne uruchomienie „Modyfikacji akceleratorów do funkcjonalności obrotowej terapii IMRT 2 kpl. wraz z upgrade systemu planowania leczenia do funkcjonalności rIMRT – 1 kpl.”. Strony umowy ustaliły, że dostawa przedmiotu umowy nastąpi w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 listopada 2013 r. natomiast instalacja i uruchomienie do dnia 31 marca 2014 r. Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zamówienie, przysługuje wynagrodzenie brutto – 4.076.915,70 zł. w tym 8 % i 23 % podatku VAT – załącznik nr 50.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że do wyżej wymienionej umowy, w dniu 18 listopada 2013 r. został zawarty aneks nr 1, który wprowadził zmianę polegającą na zastąpieniu wycofanej z produkcji drukarki BIZHUB 353P drukarką BIZHUB C364 e – załącznik nr 51.

Jak ustaliła kontrola w dniu 18 listopada 2013r. do Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach wpłynęło pismo od firmy Siemens Sp. z o.o., w którym poinformowano Zamawiającego, że drukarka BIZHUB 353P została wycofana z produkcji i w związku z tym, firma nie ma możliwości jej zakupienia

19/17

i dostarczenia. W uwagi na zaistniałą okoliczność Wykonawca zwrócił się z prośbą o możliwość dostarczenia nowszego modelu drukarki BIZHUB C364e, posiadającego wszystkie funkcjonalności drukarki BIZHUB 353P i spełniającego wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, bez żadnej zmiany wynagrodzenia umownego – załącznik nr 52.

Mając na uwadze, że Wykonawca zaoferował wymaganą przez Zamawiającego drukarkę BIZHUB 353P, o czym świadczy zapis w pkt 2 załącznika nr 4 do SIWZ – specyfikacja parametrów i treść art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, która co do zasady zakazuje wprowadzania istotnych zmian do zawartej umowy, kontrolujący zwrócili się ustnie z prośbą o wyjaśnienie przyczyn opisanego stanu faktycznego. Pan Wojciech Cedro – Z-ca Dyrektora ds. Techniczno- Inwestycyjnych złożył wyjaśnienie w brzmieniu „Wyjaśniamy, że w zakresie podpisanego Aneksu Nr 1 18.11.2013r.. uhonorowano zmianę wycofanych z produkcji drukarek – model BIZHUB 353P, na BIZHUB C364e. O konieczności powyższej zmiany Zamawiający powziął wiadomość w dniu 18.11.2013r. w formie informacji od dostawcy sprzętu. Z uwagi na to, że drukarka nie stanowiła głównego przedmiotu umowy a w końcowym efekcie gwarantowała dostarczenie urządzenia o lepszych parametrach użytkowych w ramach ustalonej przetargiem zamówienia, podpisano aneks do umowy” – załącznik nr 53.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że przedmiot umowy został dostarczony w terminie tj. 19 listopada 2013 r., a uruchomienie i instalacja w dniu 14 marca 2014r. o czym świadczą protokoły zdawczo-odbiorczy i odbioru końcowego instalacji i uruchomienia – załącznik nr 54.

Na tym protokół zakończono.

Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach przysługuje prawo:

- a) zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu w terminie 7 dni od daty jego otrzymania,
- b) odmowy podpisania protokołu i złożenia w terminie 7 dni pisemnych zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

W przypadku braku zastrzeżeń do protokołu, w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu przez kontrolowanego, kontrolujący sporządzą wystąpienie pokontrolne, które po podpisaniu przez Marszałka Województwa zostanie przekazane Kierownikowi podmiotu kontrolowanego.

Integralną część protokołu stanowi lista 54 załączników.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach – Pan Stanisław Góźdz.

ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM ONKOLOGII
 Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
 25-734 Kielce, ul. Artwińskiego 3
 NIP 959-129-49-07, REG. 001263233
 KRS 000004015
 tel. 36-74-507, fax 36-74-096

KONTROLOWANY
 ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM
 ONKOLOGII W KIELCACH

KONTROLUJĄCY
 URZĄD MARSZAŁKOWSKI
 WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

DYREKTOR
 Świętokrzyskiego Centrum Onkologii

 Dr hab. n. med. Stanisław Góźdz

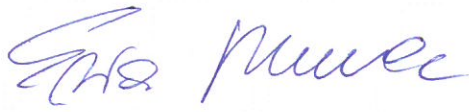
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
 W KIELCACH
 WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
 w Kielcach
 Al. IX Wieków Kielc 3
 25-516 Kielce

DYREKTOR ZAKŁADU

EWA MURZEC

Główny Księgowy

 Zofia GÓRZCKA
 GŁÓWNY KSIĘGOWY


 MAGDALENA TOMSKA
 Magdalena Tomaska

DATA PODPISANIA PROTOKÓŁU 26. 01. 2015 r

1559

**Lista załączników do protokołu z kontroli problemowej
przeprowadzonej w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach
w dniach: 10 – 17 grudnia 2014r.**

- Załącznik nr 1** – Pismo znak: LFM/4266-01/2012 z dn. 28.02.2012r.
- Załącznik nr 2** – Pismo znak: DOZ.I.3041.17.2012 MM z dn. 24.09.2012r.
- Załącznik nr 3** – Umowa Nr 14/IW/2012 z dn.16.10.2012r.
- Załącznik nr 4** – Pismo znak: TT-ARI-221-0/197/2012 z dn. 07.11.2012 r.
- Załącznik nr 5** – Aneks nr 1 z dn. 06.12.2012r. do umowy Nr 14/IW/2012.
- Załącznik nr 6** – Aneks Nr 2 z dn. 29.03.2013r. do umowy Nr 14/IW/2012
- Załącznik nr 7** – Pismo znak: TT-ARI-221-0/11/13 z dn. z dnia 15.01.2013r.
- Załącznik nr 8** – Aneks nr 3 z dn. 05.08.2013r.do umowy Nr 14/IW/2012.
- Załącznik nr 9** – Wartość szacunkowa z dn. 28.08.2012r..
- Załącznik nr 10** – Umowa Nr 361/97/12 z dn. 02.11.2012 r.
- Załącznik nr 11** – Protokół zdawczo- odbiorczy z dn. 21.11.2012r.
- Załącznik nr 12** – Protokół uruchomienia z dn. 08.03.2013r.
- Załącznik nr 13** – Wyjaśnienie Kontrolowanego
- Załącznik nr 14** – Pismo Wykonawcy z dn. 11.03.2013r.
- Załącznik nr 15** – Pismo znak: TT-ARI-221-0/68/13
- Załącznik nr 16**– Nota księgowa nr 37
- Załącznik nr 17** – Przelew z dnia 06.06.2013r
- Załącznik nr 18** –Wyjaśnienie Kontrolowanego
- Załącznik nr 19**– Przelew z dnia 12.06.2013r
- Załącznik nr 20**– Oświadczenie Kontrolowanego.
- Załącznik nr 21** – Umowa Nr 362/97/12 z dn. 02.11.2012
- Załącznik nr 22** – Protokół zdawczo-odbiorczy z dn.26.11.2012r.
- Załącznik nr 23** – Wartość szacunkowa 21.11.2012r.
- Załącznik nr 24** – Umowa nr 405/131/12
- Załącznik nr 25** – Protokół zdawczo-odbiorczy z dn.11.12.2012r.
- Załącznik nr 26** – Wyjaśnienie Kontrolowanego.
- Załącznik nr 27** – Wartość szacunkowa z dn. 08.11.2012
- Załącznik nr 28** Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki
- Załącznik nr 29** – Umowa Nr 393/126/12
- Załącznik nr 30** – Protokół z dostawy nr 204/12/W oraz protokół uruchomienia z dn.15.03.2013r.
- Załącznik nr 31** – Pismo w dniu znak: TT-ARI-221-0/54/13
- Załącznik nr 32** – Wyjaśnienie kontrolowanego
- Załącznik nr 33** – Nota księgowa nr 28
- Załącznik nr 34** – Przelew z dn. 09.05.2013r.
- Załącznik nr 35** – Przelew z dn. 04.06.2013r.
- Załącznik nr 36** – Wartość szacunkowa z dn. 27.08.2013r.
- Załącznik nr 37** – Umowa Nr 337/107/13
- Załącznik nr 38** – Protokoły zdawczo-odbiorczy i odbioru końcowego
- Załącznik nr 39** – Wartość szacunkowa z dn. 12.08.2013 r.
- Załącznik nr 40** – Umowa Nr 357/101/13 z dn. 04.11.2013r.
- Załącznik nr 41** – Protokół zdawczo-odbiorczy z dn. 18.11.2013 r.
- Załącznik nr 42** – Umowa Nr 359/101/13
- Załącznik nr 43** – Protokoły: zdawczo- odbiorczy i odbioru końcowego
- Załącznik nr 44** – Pismo znak: TT-ARI-221-0/20/14
- Załącznik nr 45** – Nota księgowa nr 25
- Załącznik nr 46** – Przelew z dn. 04.06.2014r
- Załącznik nr 47** – Przelew z dn. 03.07.2014r.



Załącznik nr 48 – Umowa Nr 358/101/13

Załącznik nr 49 – Protokół zdawczo-odbiorczy z dn. 18.11.2013r. i odbioru końcowego 14.01.2014r.

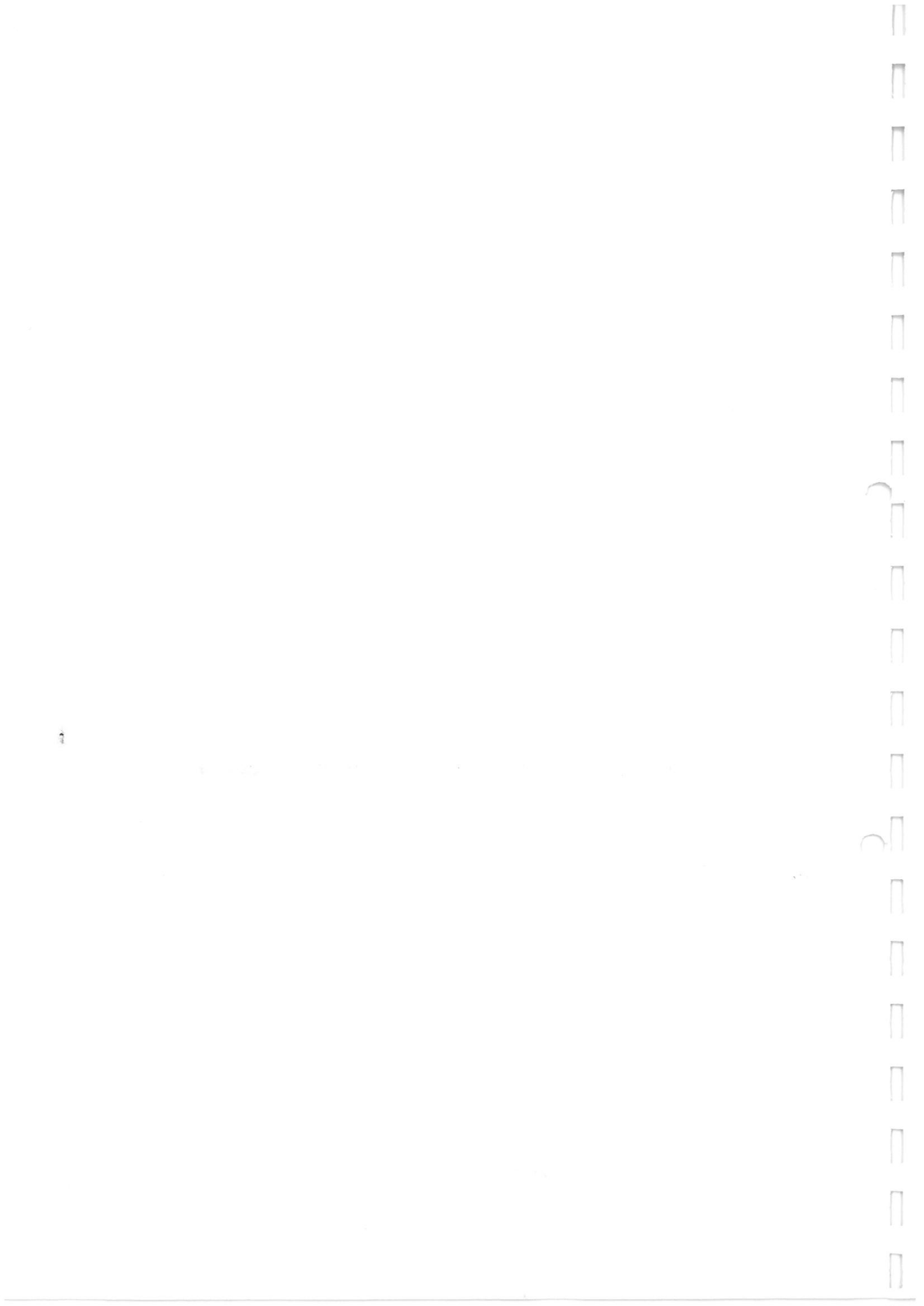
Załącznik nr 50 – Umowa Nr 360/101/13

Załącznik nr 51 – Aneks nr 1 do umowy Nr 360/101/13

Załącznik nr 52 – Pismo z dn.18.11.2013r.

Załącznik nr 53 – Wyjaśnienie Kontrolowanego

Załącznik nr 54 – Protokół dostawy z dn.19.11.2013r. i protokół odbioru końcowego instalacji i uruchomienia z dn.14.03.2014r.



1748



DOZ.I.1711.31.2014.MT.EM

Kielce, dnia 04 lutego 2015r.

Wystąpienie Pokontrolne

Kontrolę w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach, ul. Artwińskiego 3, w dniach od 10 grudnia do 17 grudnia 2014 r. przeprowadziły:

1. Ewa Murzec – inspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DOZ.1711.82.2014 wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego,
2. Magdalena Tomska – podinspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DOZ.1711.83.2014 wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Kontrola obejmowała sprawdzenie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej z budżetu województwa przekazanej na podstawie Umowy Nr 14/IW/2012 z dnia 16 października 2012 r. z przeznaczeniem na zakup specjalistycznej aparatury medycznej do radioterapii onkologicznej wraz z przystosowaniem pomieszczeń do jej montażu i uruchomienia urządzeń w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych pn. Poprawa działania systemu radioterapii onkologicznej w Polsce – wyposażenie i modernizacja zakładów radioterapii” – kwota dofinansowania –1.530.391,44zł.

Zespół kontrolny pozytywnie z uchybieniami ocenia działalność Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w kontrolowanym zakresie. Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Przekazana kwota dotacji w wysokości 1.530.391,44zł została wykorzystana na cel określony w umowie z dnia 16 października 2012r.

1249

2. Na podstawie okazanych wyciągów bankowych ustalono, że kwota przekazanej dotacji została wydatkowana w terminach określonych w Umowie: Nr 14/IW/2012 z dnia 16 października 2012 r.
3. Kserokopie dokumentów rozliczeniowych tj.: faktur i protokółów odbioru złożonych przez Kontrolowanego do Departamentu Ochrony Zdrowia porównano z oryginałami. Nie stwierdzono rozbieżności w tym względzie.
4. Stosując się do zapisu §2 ust.3 Umowy Nr 14/IW/2012, Jednostka w dniach 04.06.2013r., 12.06.2013r. i 03.07.2014r. dokonała zwrotu środków finansowych na rachunek Województwa Świętokrzyskiego w łącznej wysokości 3.746,57zł. Kwota ta została zwrócona po faktycznym otrzymaniu kar umownych naliczonych Wykonawcom, w wysokości proporcjonalnej do wysokości współfinansowania zadania przez Dotującego.
5. W związku z realizacją zadania określonego w umowie Nr 14/IW/2012 z dnia 16 października 2012 r. Kontrolowany przeprowadził 4 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w tym: dwa postępowania w 2012r. i dwa w 2013r. oraz jedno postępowanie z wolnej ręki w 2012r. Postępowania te zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.
6. Pomimo faktu, iż w dniu 08.03.2013r. protokołem uruchomienia potwierdzono wykonanie instalacji symulatora cyfrowego, tj. 7 dni po terminie ustalonym umową Nr 361/97/12 z dn.02.11.2012r., to w pkt. 3 protokołu uruchomienia urządzenia został zawarty błędny zapis, że Wykonawca zainstalował i uruchomił symulator terapeutyczny cyfrowy w dniu 04.02.2013r..
7. Kontrola wykazała, że § 6 ust. 1 pkt b) Umowy Nr 405/131/12 z dnia 04 grudnia 2012r.i § 5 ust. 1 pkt b) Umowy Nr 393/126/12 dnia 27 listopada 2012r. nie precyzowały od jakiej wartości zamówienia Zamawiający naliczać będzie kary umowne w przypadku nieterminowego wykonania zadania.

W niniejszych umowach zostały zawarte zapisy w brzmieniu:

➤ w przyp. umowy Nr 405/131/12:

„Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie kar umownych w następujących wysokościach:

a) w razie nie przystąpienia lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wartości zamówienia netto,

b) w razie zwłoki w usunięciu stwierdzonych wad, braków lub niezgodności towaru z umową ponad terminy określone w umowie, Wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% za każdy dzień opóźnień

c) w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, innych niż określone w § 2 pkt 1, Wykonawca może domagać się od Zamawiającego zapłaty kary umownej w wysokości 5 % wartości zamówienia netto (...).”

➤ w przyp. umowy Nr 393/126/12:

„Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie kar umownych w następujących wysokościach:

a) w razie nie przystąpienia lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wartości zamówienia netto,

b) w razie zwłoki w usunięciu stwierdzonych wad, braków lub niezgodności towaru z umową, terminów realizacji ponad terminy określone w umowie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% za każdy dzień opóźnienia,

c) w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, innych niż określone w § 2 pkt 1, Wykonawca może domagać się od Zamawiającego zapłaty kary umownej w wysokości 5 % wartości zamówienia netto (...).”

8. Stwierdzono znacznie wydłużający się proces naliczania kar umownych za zwłokę w wykonaniu zobowiązania, a co za tym idzie w wystawianiu not księgowych obciążających wykonawców za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy . I tak :

1251

- a) w przyp. umowy nr 361/97/12 z dnia 02 listopada 2012r. – instalacja i uruchomienie symulatora cyfrowego miały miejsce w dniu 08.03.2013r. tj. 7 dni po terminie ustalonym umową. W dniu 12.04.2013r., czyli 36 dni po stwierdzeniu okoliczności o nieterminowym wykonaniu części zadania określonego w umowie Nr 361/97/12., Kontrolowany sporządził pismo znak: TT-ARI-221-0/68/13 dotyczące wystawienia kar umownych dla firmy Candela Sp. z o.o. na kwotę 12.530,00zł. W dniu 16.04.2013r. wystawiono notę księgową nr 37, obciążająca firmę kwotą 12.530,00 zł., z 7 dniowym terminem zapłaty od otrzymania noty. Kontrola wykazała, że dopiero w dniu 06.06.2013r. czyli 52 dni po wystawieniu noty księgowej, Wykonawca wpłacił na konto Kontrolowanego kwotę kar umownych tj.12.530,00 zł.
- b) w przyp. umowy nr 393/126/12 z dnia 27 listopada 2012r. instalacja i uruchomienie systemu planowania leczenia Pinnacle do wersji Professional z 7 stacjami do konturowania dla lekarzy z funkcjonalnością MBS nastąpiły w dniu 15 marca 2013r. tj. 4 dni po terminie określonym w umowie. W dniu 26.03.2013r., czyli 12 dni po stwierdzeniu okoliczności o nieterminowym wykonaniu części zadania określonego w umowie nr 393/126/12, sporządzono pismo znak: TT-ARI-221-0/54/13 dotyczące wystawienia kar umownych dla firmy Philips Polska Sp. z o.o. na kwotę 5.548,15zł. Z kolei w dniu 03.04.2013r, została wystawiona nota księgową nr 28, obciążająca firmę Philips Polska Sp. z o.o. kwotą 5.548,15zł, z 7 dniowym terminem zapłaty od otrzymania noty. Dopiero, w dniu 09.05.2013r., czyli 37 dni po wystawieniu noty księgowej, firma Philips Polska Sp. z o.o. przekazała na konto Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach kwotę 5.548,15 zł.
- c) w przyp. umowy nr 359/101/13 z dnia 04 listopada 2013r. instalacja i uruchomienie nastąpiły w dniu 20 grudnia 2013r. tj. 3 dni po terminie określonym w umowie. W dniu 28.01.2014r., czyli 40 dni po stwierdzeniu okoliczności o nieterminowym wykonaniu części zadania określonego w umowie sporządzono pismo znak: TT-ARI-221-0/20/14 dotyczące wystawienia kar umownych dla firmy Candela Sp. z o.o. na kwotę 4.227,00zł . Z kolei dopiero

w dniu 08.04.2014r. została wystawiona nota księgowa nr 25, obciążająca firmę Candela Sp. z o.o. kwotą 4.227,00zł z 7 dniowym terminem zapłaty od daty otrzymania noty. W dniu 04.06.2014r., czyli 58 dni po wystawieniu noty księgowej, firma przekazała na konto ŚCO kwotę 4.227,00zł.

Wnioski i zalecenia:

1. Dołożyć wszelkiej staranności i rzetelności w sporządzaniu treści protokołów odbioru przedmiotu umowy, tak aby informacje w nich zawarte odzwierciedlały stan faktyczny.
2. W zawieranych umowach z wykonawcami szczegółowo precyzować zapisy odnoszące się do kar umownych naliczanych za nieterminową realizację przedmiotu umowy, tzn. określać od jakiej wartości zamówienia netto czy brutto będą one naliczane.
3. W celu poprawy skuteczności działań windykacyjnych zaleca się zwiększyć nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za wyliczenie i egzekwowanie należności wynikających z tytułu nieterminowego wykonania zadania, jak również rozważyć możliwość przypisania konkretnym pracownikom w ich zakresach czynności, zadań w zakresie terminowego naliczania i egzekwowania kar umownych.
4. Przeanalizować możliwość dopuszczenia płatności wynagrodzenia w częściach, na podstawie faktur częściowych, wystawianych po wykonanych etapach przedmiotu umowy potwierdzonymi protokołami odbioru. Niniejsze umożliwiło by rozliczenie kary umownej w relacji Świętokrzyskie Centrum Onkologii - Wykonawca, poprzez pomniejszenie wypłacanej wykonawcy kwoty zawartej na fakturze o wysokość kary umownej, unikając w ten sposób wykonywania dodatkowego przelewu przez wykonawcę w późniejszym terminie - rozliczenie następowало by poprzez kompensatę należności i zobowiązań.

10/5/3

5. W celu zabezpieczenia interesu finansowego jednostki należałoby rozpatrzyć możliwość zastrzeżenia w przyszłych umowach z wykonawcami prawa do żądania odsetek od nieterminowego uregulowania kar umownych.

W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń albo przyczynach ich niewykonania.

MAJSTERLIK WOJEWÓDZTWA
Adam Jarubas

WZŁONEK ZARZĄDU
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kazimierz Korolowski

Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia

Grzegorz Stokowiec

Z-ca Dyrektora
Departamentu Ochrony Zdrowia

Wojciech Żeleznik

E. Gouzon E. Murec M. Tomasz



ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM ONKOLOGII

WPLYNĘŁO
Sekretariat Marszałka
Województwa Świętokrzyskiego
dn. 20.02.15

KANCELARIA ZARZĄDU
wplynęło dnia 26-02-2015
nr pisma 18869/2015
podpis

TT-ARI-221-0/18 /15

Kielce, dn. 2015-02-23

W. Pan Adam Jarubas
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce.

Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego

Departament Ochrony Zdrowia
Wplynęło dnia 02-03-15
nr pisma 18869/15
podpis

W odpowiedzi na Wystąpienie Pokontrolne DOZ.I.1711.31.2014.MT.EM z dnia 04.02.2015r dotyczące zakupu sprzętu medycznego w 2012 i 2013 roku informujemy:

- Ad.1. W celu wyeliminowania nieprawidłowości dołożona zostanie większa staranność przy sporządzaniu protokołów odbioru.
- Ad.2. W zawieranych z Wykonawcami umowach doprecyzowane zostaną podstawy, od których naliczane będą kary umowne.
- Ad.3. Wyznaczone zostały osoby odpowiedzialne za naliczanie kar umownych oraz zwiększony zostanie nadzór nad pracownikami wykonującymi te zadania.
- Ad.4. W przypadkach, w których to będzie możliwe rozważone zostanie wprowadzenie płatności częściowych za realizację etapów umowy, w celu umożliwienia potrącenia kary umownej z ostatniej transzy płatności.
- Ad.5. Rozważone zostanie naliczanie odsetek od kar umownych.

Jednocześnie informujemy, że dołożymy wszelkich starań, aby tego typu uchybienia nie pojawiały się w przyszłości.

Z poważaniem
DYREKTOR
Świętokrzyskiego Centrum Onkologii

Dr hab. n. med. Stanisław Góźdź

Adres:
25-734 Kielce
ul. Artwińskiego 3

Do korespondencji:
25-956 Kielce 11
Skr. Pocz. 75

Sekretariat: (041) 36-74-501
Rejestracja: (041) 36-74-208

Fax: (041) 34-568-82

