

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umowy Nr 2/D/2013 z dnia 14 maja 2013 r. na **zakup sprzętu medycznego i technicznego w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy.**

Kontrola została przeprowadzona w dniach: 19 – 20 maja 2014 r. przez:

Ewę Murzec – inspektora – nr upoważnienia DOZ. 1711.28.2014

Magdalenę Tomską – podinspektora – nr upoważnienia DOZ. 1711.29.2014

Tematyka kontroli

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.

II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych w łącznej wysokości 383.545,69 zł. z budżetu województwa świętokrzyskiego na zakup sprzętu medycznego i technicznego w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy – realizacja umowy Nr 2/D/2013 z dnia 14 maja 2013 r.

III. Wnioski.

Ad. I Ustalenia ogólnooorganizacyjne:

1. Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Jacek Musiał, zatrudniony na stanowisku Dyrektora od 21 stycznia 1997 roku.
2. Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielały: Pani Krystyna Skarbek-Gil – Główna Księgowa i Pani Agata Zmorzyńska – Kierownik Działu Zamówień Publicznych.
2. Ilekroć mowa o Kontrolowanym/Jednostce/Szpitalu/Dotowanym/Zamawiającym w dalszej części protokołu należy przez to rozumieć Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy.
3. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 93.

858

Ad. II Opis sposobu wykorzystania środków dotacji:

Zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 2) lit. a) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej do zadań rady społecznej należy przedstawianie kierownikowi wniosków i opinii w sprawach dotyczących m.in. planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego. W wyniku analizy przedłożonych dokumentów Kontrolujący ustalili, że w dniu 15 lutego 2013 r. Rada Społeczna Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy pozytywnie zaopiniowała plan finansowy, w tym plan inwestycyjny na rok 2013 r. (Uchwała RS Nr 3/2013 z dnia 15.02.2013 r. stanowi **załącznik nr 1**). W pkt. 4 planu inwestycyjnego zawarto zapis w brzmieniu „Dotacja na zadanie inwestycyjne pn. „Zakup sprzętu medycznego i technicznego w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy” – finansowane ze środków Województwa Świętokrzyskiego – 390.000,00 zł. (patrz **załącznik nr 1**).

Na podstawie zestawienia obrotów i sald – grudzień 2012 r. (**załącznik nr 2**) ustalono, że iloraz współczynnika przychodów P_0 wyniósł **0,9991** ($P_0 = 37.332.453,70 \text{ zł. } (a_0) / 37.332.453,70 \text{ zł. } (a_0) + 32.651,60 \text{ zł. } (b_0)$).

Powyższe oznaczało, że w przypadku umowy o udzielenie dotacji Nr 2/D/2013 z dnia 14 maja 2013 r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim z/s w Kielcach a Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy – iloczyn wysokości środków publicznych wyniósł **389.649,00 zł.** ($W = 390.000,00 \text{ zł. } (K) \times 0,9991 (P_0)$), taka też wysokość środków została przyznana Dotowanemu z budżetu województwa z przeznaczeniem na zakup sprzętu medycznego i technicznego w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy (Umowa Nr 2/D/2013 z dnia 14.05.2013 r. stanowi **załącznik nr 3**).

Dotowany w ramach przyznanych środków zamierzał zakupić m.in. wózek do przewożenia chorych. Jednak ze względu, że cena zakupu znacznie przewyższała kwotę potrzebną do jego nabycia, Dotowany zwrócił się do Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia pismem znak: L.dz. 3871/13 z dnia 16 września 2013 r. z prośbą o wyłączenie z harmonogramu rzeczowo – finansowego, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy dotacyjnej, wózka do przewożenia chorych (pismo z dnia 16.09.2013r. stanowi **załącznik nr 4**).

Ami murec

JS

W związku z powyższym, w dniu 15 października 2013 r. zawarto Aneks Nr 1 do umowy z dnia 14 maja 2013r. ograniczając harmonogram rzeczowo – finansowy i tym samym pomniejszając kwotę przyznanej dotacji do wysokości **383.545,69 zł.** – *załącznik nr 5.*

Na podstawie złożonych przez Jednostkę wniosków o przekazanie środków finansowych (w dniach: 30.07.2013 r., 26.08.2013 r., 05.09.2013 r. 03.10.2013 r.) oraz uwierzytelnionych dowodów źródłowych poniesionych wydatków w tym:

- faktury VAT Nr 05/07/2013 z dnia 17.07.2013 r. wystawionej przez Alternative Technology z/s w Warszawie na kwotę 38.599,84 zł. brutto (z tego kwotę **38.565,10 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup zestawów komputerowych – 14 kpl.,
- faktury VAT Nr 781/08/2013 z dnia 19.08.2013 r. wystawionej przez INNOW Jan Wyciślik z/s w Katowicach na kwotę 14.544,36 zł. brutto (z tego kwotę **14.531,27 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup wanien jezdnych – 3 szt. ,
- faktury VAT Nr 37/13 z dnia 03.09.2013 r. wystawionej przez RATOWNIK M. Wnorowski Sp. j. z/s w Jabłonnej na kwotę 169.617,00 zł. brutto (z tego kwotę **169.464,34 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup karetki transportowej,
- faktury (S) FS – 2308/2013/S004 z dnia 30.09.2013 r. wystawionej przez Rywał- RHC Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 161.130,00 zł. (z tego kwotę **160.984,98 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup wózków akumulatorowych – 2 szt.

Dotujący przekazał z budżetu województwa środki w łącznej wysokości **383.545,69 zł.**

W wyniku weryfikacji ww dokumentów Kontrolujący uznali, że kwota na fakturze z dnia 03.09.2013 r. nie obejmowała ubezpieczenia OC, AC i NNW. Sprzedający wystawił odrębną fakturę Nr 38/13 z dnia 03.09.2013 r. na kwotę 5.904,00 zł. za ubezpieczenie na 1 rok (OC, AC, NNW). Wydatek ten został poniesiony ze środków Szpitala (f-ra z dnia 03.09.2013 r. stanowi *załącznik nr 6*).

W wyniku dalszej analizy dokumentów, Kontrolujący ustalili, że Podmiot Kontrolowany z całości otrzymanej dotacji rozliczył się składając w terminie wymaganym umową z dnia 14 maja 2013 r. końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji (*załącznik nr 7*). Na podstawie *zestawienia obrotów i sald – grudzień 2013r.*





809
Kontrolujący przyjęli, że współczynnik P_n wyniósł **0,9994**. Powyższe oznacza, że wysokość środków publicznych nie podlegała zwrotowi do budżetu województwa.

W związku z realizacją zadania określonego w umowie Nr 2/D/2013 z dnia 14 maja 2013 r. Kontrolowany przeprowadził 4 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w tym na na:

- a) Zakup i dostawę zestawów komputerowych (Numer sprawy EZP-252-16/2013),
- b) Dostawę wózków akumulatorowych (Numer sprawy EZP-252-18/2013),
- c) Dostawę karetki transportowej (Numer sprawy EZP-252-19/2013),
- d) Zakup i dostawę wanien – wózków jezdnych do mycia pacjentów (Numer sprawy EZP-252-22/2013).

Ad. a)

Wartość szacunkowa dla zamówienia pn. Zakup i dostawa zestawów komputerowych została ustalona w dniu 17 maja 2013 r. na kwotę 35.000,00 zł. (netto), co stanowiło 8.707,33 EURO (wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne stanowi *załącznik nr 8*).

Ogłoszenie o zamówieniu numer 213378 – 2013 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 04 czerwca 2013 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 14 czerwca 2013 r. do godz. 10.45

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	Zakup i dostawa zestawów komputerowych /przetarg nieograniczony /	Uwagi
1.	Prawidłowość ogłoszenia:		
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak	
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia? /art.43 PZP /	Tak	
2.	Prawidłowość specyfikacji:		
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ?	Tak	

	<p>/art. 36 PZP/ Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/</p>	<p>W związku z tym, że Zamawiający nie dokonywał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu nie było konieczności przedłużania terminu składania ofert</p>	
<p>3.</p>	<p>Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:</p>		
	<p>Czy powołano komisję przetargową?/art.19 PZP/</p>	<p>Dyrektor ŚCP w Morawicy, Zarządzeniem wewnętrznym Nr 29/2013 z dnia 04.06.2013r., powołał komisję przetargową</p>	
	<p>Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/</p>	<p>Skład komisji został uzgodniony w zarządzeniu o których mowa w pkt 3 tabeli. Z kolei, tryb i organizację pracy komisji ustalono w Regulaminie Udzielania Zamówień Publicznych i Regulaminie Komisji Przetargowej</p>	
	<p>Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/</p>	<p>Tak</p>	
<p>4.</p>	<p>Prawidłowość sporządzenia: protokołu</p>		
	<p>Czy protokół z postępowania został sporządzony ?</p>	<p>Tak</p>	
<p>5.</p>	<p>Czynności oceny ofert</p>	<p>Wpłynęło siedem ofert</p>	
	<p>Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/</p>	<p>Zamawiający wykluczył jednego z Wykonawców na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) ustawy Pzp - nie potwierdził on spełnienia warunku udziału w postępowaniu tj. nie przedstawił wykazu wykonanych dostaw</p>	<p>W wyniku analizy dokumentów przetargowych Kontrolujący stwierdzili, że skoro jeden Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4) to jego oferta w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp zostaje uznana za odrzuconą. W związku z powyższym Pani Agata Zmorzyńska – Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia złożyła wyjaśnienie następującej treści: <i>Oświadczam, że w informacji dotyczącej wyboru oferty w w/w postępowaniu z dnia 25.06.2013r.przy wykluczeniu</i></p>

Ag G

Ag Murzel

	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający odrzucił trzy oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)- treść oferty nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia	<i>oferty Nr 6 F.H. W & G Wojciech Konieczny, Pl. Wolności 8, 59-400 Jawor omyłkowo wpisano podstawę prawną – art. 89 ust. 1 pkt 2 (załącznik nr 9)</i>
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych, ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami - cena 100 %	
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Informacja o wyborze została zamieszczona na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Zamawiającego w dniu 25.06.2013r. O wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformował pisemnie i faxem również w dniu 25.06.2013 r.	
6.	Umowy z wykonawcą:		
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak	
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza	
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w umowie zgadza się z terminem określonym w SIWZ i ogłoszeniu?	Tak	
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy	
7.	Prawidłowość wykonanej czynności:		
	Czy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie nr 275272-2013 zostało zamieszczone w dniu 15.07.2013r.	
	Czy występują przesłanki do wystąpienia o stwierdzenie nieważności umowy zgodnie z zapisami art. 146 pzp? /art.146 ust. 1/	Nie	

W wyniku opisanego postępowania w dniu 08 lipca 2013 r. została zawarta umowa Nr EZP-252-16/2013 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy a Alternative Technology Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa 14 kompletów zestawów komputerowych. Strony dokumentu ustaliły wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy w kwocie netto 31.381,98 zł., brutto 38.599,84 zł. (załącznik nr 10). Zestawy komputerowe zostały dostarczone do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy w terminie określonym umową tj. 17 lipca 2013 r.

Ad b)

Wartość szacunkowa dla zamówienia pn. Dostawa wózków akumulatorowych została ustalona w dniu 23 maja 2013 r. na kwotę 138.000,00 zł. (netto), co stanowiło 34.331,77 EURO (wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne stanowi *załącznik nr 11*).

Ogłoszenie o zamówieniu numer 241240 – 2013 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 24 czerwca 2013 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 02 lipca 2013 r. do godz. 10.45

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	<i>Dostawa wózków akumulatorowych /przetarg nieograniczony /</i>
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia?/art.43 PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	W związku z tym, że Zamawiający nie dokonywał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu nie było konieczności przedłużania terminu składania ofert
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową?/art.19 PZP/	Dyrektor ŚCP w Morawicy, Zarządzeniem wewnętrznym Nr 36/2013 z dnia 21.06.2013 r., powołał komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład komisji został uzgodniony w zarządzeniu o których mowa w pkt 3 tabeli. Z kolei, tryb i organizację pracy komisji ustalono w Regulaminie Udzielania Zamówień Publicznych i Regulaminie Komisji Przetargowej
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak

AG

Główny kierownik

4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych, ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami - cena 100 %
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Informacja o wyborze została zamieszczona na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.07.2013r. O wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformował pisemnie i faxem również w dniu 12.07.2013 r.
6.	Umowy z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w umowie zgadza się z terminem określonym w SIWZ i ogłoszeniu?	Tak
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy
7.	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie nr 284102-2013 zostało zamieszczone w dniu 19.07.2013r.
	Czy występują przesłanki do wystąpienia o stwierdzenie nieważności umowy zgodnie z zapisami art. 146 pzp? /art.146 ust. 1/	Nie

W wyniku opisanego postępowania w dniu 18 lipca 2013 r. została zawarta umowa Nr EZP-252-18/2013 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy a RYWAL-RHC Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa fabrycznie nowych wózków akumulatorowych WAN 13-0202 IZOTERMA – 2 szt. Strony dokumentu ustaliły wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy w kwocie netto 131.000,00 zł., brutto 161.130,00 zł. (załącznik nr 12). Wózki akumulatorowe zostały dostarczone do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy w terminie określonym umową tj. 30 września 2013 r.

Ad c)

Wartość szacunkowa dla zamówienia pn. *Dostawa karetki transportowej* została ustalona w dniu 27 maja 2013 r. na kwotę 123.000,00 zł. (netto), co stanowiło 30.600,06 EURO (wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne stanowi *załącznik nr 12 a*).

Ogłoszenie o zamówieniu numer 111779 – 2013 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 14 czerwca 2013 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 25 czerwca 2013 r. do godz. 10.45

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	<i>Dostawa karetki transportowej /przetarg nieograniczony/</i>	Uwagi
1.	Prawidłowość ogłoszenia:		
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak	
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 PZP /	Tak	
2.	Prawidłowość specyfikacji:		
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak	W wyniku analizy dokumentów przetargowych Kontrolujący ustalili, że w rozdziale II pkt. 4 SIWZ Zamawiający podał, że <i>Rozliczenie z Wykonawcą nastąpi jedną fakturą</i> (str. 1-3 SIWZ stanowi załącznik nr 13). W projekcie umowy stanowiącej załącznik do SIWZ (znacznik nr 14) a także w zawartej umowie z dnia 02 lipca 2013r. (załącznik nr 15) zapisano że <i>rozliczenie pomiędzy stronami nastąpi na podstawie wystawionej przez Dostawcę faktury. Podana cena jest ceną kompletnej karetki wraz z kosztami ubezpieczenia i dostawy do siedziby Kupującego (§3 ust. 2 i ust. 3)</i> . W rzeczywistości Dostawca wystawił dwie faktury z których jedna obejmuje koszt zakupu karetki (F-ra VAT Nr 37/13 z dn. 03.09.2013) zaś druga ubezpieczenie

Am G

Am G

865

			(OC, AC, NNW) na 1 rok (F-ra VAT Nr 38/13 z dn. 03.09.2013) Na tą okoliczność Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Eksploatacyjnych Pani Mariola Grzesik złożyła wyjaśnienie następującej treści (...) <i>Wystawienie dwóch faktur spowodowane było faktem, że zapłata za ubezpieczenie karetki została dokonana ze środków własnych szpitala i jest odrębnie księgowana w koszty działalności bieżącej – załącznik nr 16</i>
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużył termin składania ofert? /art. 38 PZP/	W związku z tym, że Zamawiający nie dokonywał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu nie było konieczności przedłużania terminu składania ofert.	
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:		
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Dyrektor ŚCP w Morawicy, Zarządzeniem wewnętrznym Nr 30/2013 z dnia 13.06.2013 r., powołał komisję przetargową.	
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład komisji został uzgodniony w zarządzeniu o których mowa w pkt 3 tabeli. Z kolei, tryb i organizację pracy komisji ustalono w Regulaminie Udzielania Zamówień Publicznych i Regulaminie Komisji Przetargowej	
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak	
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu		
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak	
5.	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta	
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy	
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty	

	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych, ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami - cena 100 %	
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Informacja o wyborze została zamieszczona na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Zamawiającego w dniu 26.06.2013r. O wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformował pisemnie i faxem również w dniu 26.06.2013 r.	
6.	Umowy z wykonawcą:		
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak	
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza	
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w umowie zgadza się z terminem określonym w SIWZ i ogłoszeniu?	Tak	
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy	
7.	Prawidłowość wykonanej czynności:		
	Czy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie nr 140123-2013 zostało zamieszczone w dniu 11.07.2013r.	
	Czy występują przesłanki do wystąpienia o stwierdzenie nieważności umowy zgodnie z zapisami art. 146 pzp? /art.146 ust. 1/	Nie	

W wyniku opisanego postępowania w dniu 02 lipca 2013 r. została zawarta umowa Nr EZP-252-19/2013 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy a firmą Ratownik M. Wnorowski Sp. J. z/s w Jabłonnej, przedmiotem której była dostawa karetki transportowej z wyposażeniem przedziału medycznego nowej fabrycznie rok produkcji 2013 na bazie samochodu marki Renault Trafic wyprodukowanej przez firmę Reanult Polska Sp. z /w w Warszawie służącej do transportu chorych, kompletnej z wyposażeniem medycznym. Strony dokumentu ustaliły wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy w kwocie netto 147.700,00 zł., brutto 175.521,00 zł. Kwota ta obejmowała ubezpieczenie OC, AC, NNW za 1 rok. (patrz załącznik nr 15). Karetka transportowa wraz z wyposażeniem została dostarczona do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy w terminie określonym umową tj. 03 września 2013 r.

867
Ad d)

Wartość szacunkowa dla zamówienia pn. *Zakup i dostawa wanien – wózków jezdnych do mycia pacjentów* została ustalona w dniu 25 maja 2013 r. na kwotę 16.500,00 zł. (netto), co stanowiło 4.104,89 EURO (wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne stanowi **załącznik nr 17**).

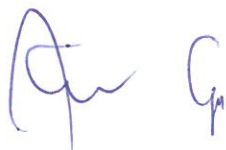
Ogłoszenie o zamówieniu numer 289472 – 2013 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 23 lipca 2013 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 01 sierpnia 2013 r. do godz. 10.45

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	<i>Zakup i dostawa wanien – wózków jezdnych do mycia pacjentów /przetarg nieograniczony /</i>
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia?/art.43 PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	W związku z tym, że Zamawiający nie dokonywał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu nie było konieczności przedłużania terminu składania ofert
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową?/art.19 PZP/	Dyrektor ŚCP w Morawicy, Zarządzeniem wewnętrznym Nr 41/2013 z dnia 13.06.2013 r., powołał komisję przetargową.
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład komisji został uzgodniony w zarządzeniu o których mowa w pkt 3 tabeli. Z kolei, tryb i organizację pracy komisji ustalono w Regulaminie Udzielania Zamówień Publicznych i Regulaminie Komisji Przetargowej
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak

5.	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych, ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami - cena 100 %
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Informacja o wyborze została zamieszczona na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Zamawiającego w dniu 08.08.2013r. O wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformował pisemnie i faxem również w dniu 08.08.2013 r.
6.	Umowy z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w umowie zgadza się z terminem określonym w SIWZ i ogłoszeniu?	Tak
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy
7.	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie nr 338758-2013 zostało zamieszczone w dniu 22.08.2013r.
	Czy występują przesłanki do wystąpienia o stwierdzenie nieważności umowy zgodnie z zapisami art. 146 pzp? /art.146 ust. 1/	Nie

W wyniku opisanego postępowania w dniu 13 sierpnia 2013 r. została zawarta umowa Nr EZP-252-22/2013 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy a firmą INNOW Jan Wycislik z/s w Katowicach, przedmiotem której była dostawa fabrycznie nowych 3 sztuk wanien – wózków jezdnych do mycia pacjentów. Strony dokumentu ustaliły wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy w kwocie netto 13.467,00 zł., brutto 14.544,36 zł. (załącznik nr 18). Wózki jezdne zostały dostarczone do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy w terminie określonym umową tj. 19 sierpnia 2013 r.



869

Ad. III. Wnioski:

1. Kwota dotacji w wysokości 383.545,69 zł. została w całości wykorzystana na cel określony w Umowie Nr 2/D/2013 o udzielenie dotacji z dnia 14 maja 2013 r.
2. Na podstawie okazanych wyciągów bankowych, Kontrolujący ustalili, że kwota przekazanej dotacji została wydatkowana w terminie określonym w Umowie Nr 2/D/2013 o udzielenie dotacji z dnia 14 maja 2013 r.
3. Kserokopie dokumentów rozliczeniowych tj.: faktur i protokółów odbioru złożonych przez Kontrolowanego do Departamentu Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego porównano z oryginałami. Nie stwierdzono rozbieżności w tym względzie.
4. Rozliczenie przyznanej dotacji nastąpiło w terminie określonym w Umowie Nr 2/D/2013 o udzielenie dotacji z dnia 14 maja 2013r.
5. Kontrolujący ocenili, że zamówienia publiczne udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, których przedmiotem był zakup: karetki transportowej, wózków akumulatorowych (2 szt.), zestawów komputerowych (14 szt.) oraz wanien jezdnych (3 szt.) zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą Pzp.
6. Kontrolujący zwizytowali zakupiony, dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy, sprzęt medyczny i techniczny. Zgodnie z § 5 pkt 4/. umowy z dnia 14 maja 2013r. w widocznym miejscu widnieje informacja o treści: „Zakup sprzętu medycznego i technicznego w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy dofinansowany został ze środków Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w 2013 roku”.

Na tym protokół zakończono.

Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy przysługuje prawo:

- a) zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu w terminie 7 dni od daty jego otrzymania,
- b) odmowy podpisania protokołu i złożenia pisemnych wyjaśnień przyczyn tej odmowy, przy czym nie stanowi to przeszkody do wydania i realizacji zaleceń pokontrolnych.

Integralną część protokołu stanowi lista 18 załączników.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy – Pan Jacek Musiał.

KONTROLOWANY

ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM
PSYCHIATRII
W MORAWICY

ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM PSYCHIATRII
w Morawicy
26-026 Morawica, ul. Spacerowa 5
tel. (041) 364 13 99, fax (041) 364 12 99
REGON 000290110 NIP 657-21-87-534

DYREKTOR ZAKŁADU

DYREKTOR
Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii
w Morawicy
26-026 Morawica, ul. Spacerowa 5
Jacek Musiał
specjalista psychiatra

GŁÓWNY KSIĘGOWY

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Gm
mgr Krystyna Skarbek-Gil

KONTROLUJĄCY

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

W KIELCACH
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
w Kielcach
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

EWA MURZEC

Ewa Murzec

MAGDALENA TOMSKA

Magdalena Tomaska

DATA PODPISANIA PROTOKÓŁU 06.06.2014,

