

## PROTOKÓŁ NR 5/2015

### kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego

przeprowadzonej w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach, ul. Witosa 86, 25-561 Kielce, na podstawie § 128 Statutu Województwa Świętokrzyskiego (Dz. Urz. z 2010r. Nr 70, poz. 520) oraz Uchwały Nr IV/97/15 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok.

**Kierownictwo jednostki: Dyrektor – Pan Arkadiusz Piecyk**

**Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego:**

1. **Sławomir Marczewski** – Przewodniczący Zespołu
2. **Bogusława Wypych** – Członek Zespołu

dokonał kontroli na podstawie Upoważnienia do kontroli nr 5/2015.

Kontrola została przeprowadzona w dniu/ach.....*12. 10. 2015.*.....

### **Kontrolą objęto:**

Analiza realizacji statutowych zadań jednostki oraz realizacji zadań finansowanych ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – wykonywanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w imieniu Marszałka Województwa Świętokrzyskiego – wynikających z:

- ustawy z dnia 3 lipca 2006 r. *o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy,*
- ustawy z dnia 11 października 2013 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy.*

**Kontrolujący dokonali następujących czynności kontrolnych:** .....

1. *Podstawy prawne funkcjonowanie Wojewódzkiego Urzędu Pracy*
  2. *Realizacja zadań finansowanych ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wykonywanych przez Wojewódzki Urząd Pracy.*
- .....
- .....

Act 1. Ustawa z dn. 13 lipca 2006r o ochronie wzrostu  
pracowniczych w razie nieuprzedzenia pracodawcy  
(Dz.U. 2014. 279, j.t. z późn. zm)

Ustawa z dn. 6 maja 2010r o przywróceniu terminu  
do wypłaty świadczeń pracowniczych z Funduszu  
Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (Dz.U. nr 106, poz. 671)

Ustawa z dn. 11.10.2013r o szczególnych rozwiązaniach  
z ochroną miejsc pracy (j.t. Dz.U. 2015, 385 ze zm).

W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonali następujących ustaleń:

Najemca Usług Pracy u im. Morsarka  
Najemca realizuje zadanie z zakresu  
ochrony wzrostu pracowniczych od 1 stycznia 2012r.  
owe zadanie z zakresu ochrony miejsc  
pracy od 2013r. Na podst. cyt. ustawy z  
13 lipca 2006r. wypłacane są świadczenia brutto,  
do których uprawnienie powstało 1 października  
2006r. Wypłaty dokonywane są na podst. wniosków  
indywidualnych i wyborów (zbiorowych dotyczących  
wzrostu pracowniczych z przed nieuprzedzenia  
pracodawcy oraz uzupełniających dotyczących  
wzrostu pracowniczych po nieuprzedzeniu).  
Wnioski indywidualne składane są przez  
pracownika, byłych pracowników i członków  
rodziny zmarłych byłych pracowników.

Uprawnionych do werty wadzimnej

Wskazy skrodone se pnez pncodatorcu,  
syndykatu, likwidatorcu aze inne osoby  
sprowejse zanged mejetkim pncodacej.

Ne padst lskoy z dnio 6 mejo 2010v  
wypicene se tzv. s'isodceni zolegie,  
do ktorych uprownienie puzstalo do  
30 wnesnio 2006v. Ne dnien dalszejsey  
zostaly do wpioty s'isodceni zolegitych  
pofedyncze pnypedki wpiot.

W 2014v. pncprowediono 366 postepowan' o pnyzanie  
s'isodceni, ktore w pnypedku 223 wniesku indywiduajacych  
i 26 wykeren zotracily se wpioty s'isodceni;  
wypiceno s'isodceni pncowniku ne kwote 6.360,5 tys. zt  
dla 1.160 osob, ne wzpokozenie 2700 s'isodceni  
pncownikzych, dla pncownikow zotrudnionych  
u 32 pncodawcu (gionie malych firm).

Nejuzne kwoty wpiot dotyczily pncodawcu,  
u ktorych wystopyly pncstianki niewypicalnosci  
pncodawcy w postaci ogioszenie upediasci obejmujacej  
likwidacje mejetku etuznika (3,986,7 tys. zt dla 9 pncodawcu)  
aaz oddolenie wniesku o ogioszenie upediasci.

(1.363,4 tys. zt dla 8 pncodawcu). Nejuzsuy  
wzdioe w strukture wpiotanych s'isodceni  
(4 w facy wntasiciowym) stonowily wpioty z dyktu

wynagrodzenie ze pracy (1 994,9 tys. zł)

W okresie styczeń - sierpień 2015v prowadzono 141 postępowań o przywrócenie świadczeń, które w przypadku 68 umiastków indywidualnych i 9 wykożeń zakończyły się wypłatą świadczeń. Wypłacono świadczenie pracownicze na kwotę 2677,7 tys. zł dla 400 osób, na zaspokojenie 1045 świadczeń pracowniczych dla pracowników zatrudnionych u 22 pracodawców (głównie małych firm)

dochodzenie zwrotu wypłaconych świadczeń,

W tym zakresie u 2014v odzyskano łącznie kwotę 2,230,484 zł. Za zgodą Min. Pracy i Polityki Społecznej: rozłożono na raty kwoty 23,1 tys. zł stemowiczej części kwoty należnej Fundusowi od 2 pracodawców; odwołano od dochodzenia zwrotu kwoty 614,47 tys. zł przysługującej od 1 ze współwłaścicieli; umorzono niesciagalną należność Fundusza w kwocie 3,346,594 zł.

W okresie styczeń - sierpień 2015v

Wg stanu na dzień 31 sierpnia 2015v przeprowadzono 308 postępowań windykacyjnych (w tym m.in.:

egzekucyjnych - 217, w toku postępowań uprzedzających - 34, sądowych i porozumiewawczych - 14, o wyłączenie majątku - 9).

Odzyskano w tym okresie łącznie kwotę 343,3 tys. zł

Za zgodą Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej

wartość na raty kwoty 7,7 tys. zł, umorzono

niesciagalną należność w kwocie 1106,24 tys. zł

należnej od 7 dłużników.

W obszarze „Realizacja zadań związanych z ochroną miejsc pracy”  
realizowane były zgodnie z Ust. z dn. 11 października, Pravidkone  
w niej pomoc skierowane były do przedsiębiorców, u których przedsiębiorcy  
pogorszyły się warunki prowadzenie działalności, i polegało na dopłatach  
do wynagrodzeń pracowników. Udzielano bezwzględnej pomocy celowej  
przedsiębiorcom w wys 555 tys zł na utrzymanie 84 m-c pracy.  
Rzeczywiście rozliczono 550,3 tys zł. Z dniem 1 lutego 2014 uzwolniono  
ustawę i mimo dużej promocji i wielu apel o korzystanie  
z zadań związanych z ochroną miejsc pracy nie ma chętnych  
ze strony przedsiębiorców.

W toku czynności kontrolnych odnośnie sprawy realizacji zadań finansowych  
ze środków Fundusze Gwarantowanych Świadczeń ..... wyjaśnienia złożyli:  
Pracownicy.

1. Pani/Pan. Arkadiusz Precyk - dyrektor, w których stwierdzono, co następuje:

Limity świadczeń finansowych przeznaczonych na wynagrodzenie  
pracowników obsługujących Fundusze nie są wykorzystywane.

Wyjaśnienia powyższe zasługują/nie zasługują na uwzględnienie z powodu .....

Jedynego traktowanie pracowników zatrudnionych  
na tych samych stanowiskach (inspektów) z finansowych  
z różnych źródeł

2. Pani/Pan....., w których stwierdzono, co następuje:

.....  
.....  
.....

Wyjaśnienia powyższe zasługują/nie zasługują na uwzględnienie z powodu .....

.....  
.....  
.....

3. Pani/Pan....., w których stwierdzono, co następuje:

.....

Wyjaśnienia powyższe zasługują/nie zasługują na uwzględnienie z powodu .....

**Wnioski pokontrolne:**

W przedmiocie działalności statutowej jednostki oraz realizacji zadań finansowych ze środków Fundusze Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych <sup>WUP</sup> (wywierają się bez zastrzeżeń. Bardzo dobre gospodaruje środkami finansowymi przeznaczonymi na ten cel. Systematycznie promuje motywacji skorzystanie ze środków FGŚP. Bardzo dobrze realizowane jest długie zadanie oprócz wypłaty świadczeń tj. dochodzenie zwrotu wypłaconych świadczeń od podmiotów do tego zobowiązanych.

Kontrolowany nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu/wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu: .....

Protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Pouczono kierownika jednostki kontrolnej o możliwości zgłoszenia w terminie 7 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń.

Część składową niniejszego Protokołu stanowią następujące załączniki:

1. *Informacje o realizacji zadań statutowych przez Wojewódzki Urząd Pracy na przestrzeni*
2. *roku 2014 i w okresie styczeń-sierpień 2015 r.*

3. ....

4. ....

5. ....

6. ....

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

1. *[Podpis]*

2. *[Podpis]*

(podpisy osób kontrolujących)

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Urzędu Pracy  
mgr Arkadiusz Piecyk

(podpis kierownika  
jednostki kontrolowanej)

Kielce, dnia ... *12 października* ... 2015 r.