



Znak: PO.1711.2.19.2014

Kielce, dnia 19 stycznia 2015 r.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI

przeprowadzonej w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu

1. Jednostka kontrolowana:

Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu, Podzamcze 45, k/Chęciny;
Dyrektor – Marcin Perz – zatrudniony na tym stanowisku od dnia 16 czerwca 2010 r.

2. Zespół kontrolujący:

Janusz Łach – Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego – upoważnienie do kontroli nr PO.1711.69.2014 z dnia 12 listopada 2014 r.;

Waldemar Piłat – Inspektor bezpieczeństwa teleinformatycznego i ochrony danych osobowych w Pionie Ochrony Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego – upoważnienie do kontroli nr PO.1711.70.2014 z dnia 12 listopada 2014 r.;

Tomasz Żak – Inspektor ds. bezpieczeństwa publicznego w Pionie Ochrony Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego – upoważnienie do kontroli nr PO.1711.71.2014 z dnia 12 listopada 2014 r.

3. Koordynator Zespołu:

Janusz Łach – Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

4. Przedmiot i zakres kontroli:

Ochrona danych osobowych – kontrola sposobu zarządzania systemem informatycznym zbiorów danych osobowych; kontrola postępowania w sytuacjach naruszenia ochrony danych osobowych.

Bezpieczeństwo publiczne – aktualizacja instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (IBP), dokumentacja potwierdzająca zapoznanie użytkowników obiektów z IBP i przepisami przeciwpożarowymi, dokumentacja praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z obiektów, wykonanie obowiązków wynikających z decyzji PSP w zakresie dostosowania obiektów do przepisów ppoż., organizacja ochrony osób i mienia w jednostce organizacyjnej.

5. Cel kontroli:

Skontrolowanie sposobu zarządzania systemem informatycznym zbiorów danych osobowych oraz postępowania w sytuacjach naruszenia ochrony danych osobowych.

Skontrolowanie dokumentacji w przedmiocie realizacji obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz organizacji ochrony osób i mienia w jednostce organizacyjnej.

6. Miejsce i czas przeprowadzonej kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniu 18 grudnia 2014 r.

7. Wykaz przepisów regulujących zakres i sposób wykonania zadań kontrolowanych

Art. 36-39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)

Art. 4 ustawy z dn. 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.)

8. Osoba/y realizująca zadania kontrolowane i jej/ich zakres obowiązków

Jerzy Witkowski – ABI;

Jarosław Tosnowiec – Kierownik Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji.

9. Opis stanu faktycznego:

9.1. Ochrona danych osobowych

– Kontrola sposobu zarządzania systemem informatycznym, w którym przetwarzane są zbiory danych osobowych.

W kontrolowanej jednostce przetwarzane są zbiory danych osobowych w formie tradycyjnej (papierowej) oraz w formie elektronicznej w systemach informatycznych.

Zarządzeniem Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo Technicznego nr 21/2013 z 28.11.2013r. wprowadzono do użytku „Politykę bezpieczeństwa” (zał. nr 1 do zarządzenia) oraz „Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych” (zał. nr 2 do zarządzenia). Polityka Bezpieczeństwa oraz Instrukcja zawierają treści określone w § 4 i § 5 Rozporządzenia MSWiA z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych. W związku ze zmianą miejsca przetwarzania danych osobowych w RCNT (z oficyny do budynku Biobanku) dokonano aktualizacji Polityki bezpieczeństwa w zakresie infrastruktury przetwarzania danych osobowych (Zarządzenie nr 13/2014 Dyrektora RCNT z 09.04.2014r.)

Zarządzeniem Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo Technicznego nr 21/2013 z 28.11.2013r. na Administratora Bezpieczeństwa Informacji wyznaczony został pan Jerzy Witkowski.

Dane kadrowo – płacowe przetwarzane są za pomocą systemu informatycznego „Prog Man”.

– Postępowanie w sytuacjach naruszenia ochrony danych osobowych.

W jednostce organizacyjnej wprowadzono do użytku Instrukcję postępowania w sytuacjach naruszenia ochrony danych osobowych opisującej procedury postępowania osób funkcyjnych oraz osób bezpośrednio przetwarzających dane osobowe w przypadku potencjalnego naruszenia zasad ochrony danych osobowych. Nie odnotowano jednak żadnego takiego przypadku.

– *Archiwizacja i niszczenie dokumentacji j zawierającej dane osobowe.*

W okresie minionego roku w jednostce organizacyjnej nie prowadzono brakowania dokumentacji zawierającej dane osobowe.

– *Sprawdzenie ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.*

Dokonano sprawdzenia wydanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych w teleinformatycznym systemie Prog Man. W dziale Kadr dostęp do tych danych posiadają 2 osoby, a w Dziale Finansowo Księgowym również 2 osoby.

Przetwarzaniem zbiorów danych osobowych zajmują się wyłącznie osoby posiadające upoważnienia do przetwarzania danych w zakresie wynikającym z ich obowiązków nadane przez Administratora danych. Wszystkie osoby złożyły oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy przetwarzanych danych osobowych.

Prowadzony jest rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Jest on na bieżąco aktualizowany przez ABI.

9.2. Bezpieczeństwo publiczne – dokumentacja w przedmiocie realizacji obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz organizacji ochrony osób i mienia w jednostce organizacyjnej.

- 1) Kontrola wykazała, że w jednostce kontrolowanej nie ma wyznaczonej osoby do realizacji obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Proponuje się wyznaczyć pracownika do prowadzenia tych zadań i zapewnić mu szkolenie inspektorów ochrony przeciwpożarowej.
- 2) Jednostka kontrolowana posiada Instrukcje Bezpieczeństwa Pożarowego dla:
 - Centrum Konferencyjno-Szkoleniowego opracowaną w dniu 31 stycznia 2013 r. przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych inż. poż. Romana Ropelewskiego (firma zewnętrzna z siedzibą w Warszawie). Instrukcja jest zatwierdzona przez Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji Jarosława Tosnowiec oraz wprowadzona do stosowania przez Dyrektora Marcina Perza na mocy zarządzenia nr 1a/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego. Instrukcja jest zgodna z § 6.1. pkt 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719);
 - Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z maja 2013 r. opracowaną przez głównego specjalistę BHP i ochrony przeciwpożarowej. **Instrukcja nie jest zatwierdzona przez Dyrektora RCNT.** Instrukcja jest zgodna z § 6.1. pkt 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719);

- budynku spichlerza Podzamecze Chęcińskie opracowaną w marcu 2014 r. przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe AGAT Sp. z o.o. (firma zewnętrzna z siedzibą w Kielcach). **W instrukcji brak podpisu osoby sporządzającej instrukcję i wskazanie na uprawnienia do jej wykonania, a także brak zatwierdzenia instrukcji przez Dyrektora. Brak załączników graficznych do instrukcji, co jest niezgodne z § 6.1. pkt 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719). Należy uzupełnić braki;**
- budynku Laboratorium nauki RCNT opracowaną w sierpniu 2014 r. przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych st. kpt. w st. spocz. Zbigniewa Dyka (firma zewnętrzna Zakład Doradztwa i Usług Technicznych „Tech-Poż” z siedzibą w Kielcach). **W instrukcji brak zatwierdzenia przez Dyrektora RCNT. Instrukcja nie jest zgodna z § 6.1. pkt 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719). Należy dostosować plany obiektu (stanowiące załącznik do instrukcji) do obowiązujących przepisów.**

Nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej zapoznanie pracowników z instrukcjami bezpieczeństwa pożarowego. Należy zapoznać z Instrukcją pracowników, a jako potwierdzenie zebrać od nich oświadczenia wraz z ich podpisami.

- 3) **Nie przedstawiono dokumentacji w zakresie szkolenia pracowników z aktualnych przepisów ochrony przeciwpożarowej.**
- 4) **Nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji, do czego obligują zapisy obowiązującej w RCNT Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego. Należy dopełnić obowiązku przeprowadzenia takich ćwiczeń.**
- 5) Wobec obiektów RCNT Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach nie wydała zaleceń w przedmiocie nieprawidłowości i dostosowania obiektów do obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej – brak uwag.
- 6) Przedstawiono protokoły badań instalacji wodociągowej przeciwpożarowej (**brak zatwierdzenia przez Dyrektora RCNT jako zlecniodawcy**), a także protokół napraw i konserwacji gaśnic. Przegląd urządzeń ppoż. w obiektach RCNT ważny do grudnia 2015r.
Przedstawiono książkę pracy systemu sygnalizacji pożaru. Ostatnia konserwacja w dniu 4 czerwca 2014 r. – brak uwag.
- 7) Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu została powierzona konsorcjum spółek Argos 1 Sp. z o.o. i Argos Security Sp. z o.o. z siedzibą w Chęcinach. Przedstawiono Plan zabezpieczenia RCNT sporządzony w dniu 31 grudnia 2013 r. przez Roberta Łosa – pracownika lic. II stopnia Argos Sp. z o.o. **Plan nie jest zatwierdzony przez Dyrektora RCNT. W części planu znajduje się również niezatwierdzona tabela służby, a także instrukcja postępowania pracowników ochrony w przypadku pożaru, klęski żywiołowej i wypadków szczególnych.**

W ogólnej ocenie kontrolowana jednostka nie spełnia obowiązujących wymogów bezpieczeństwa w zakresie aktualnych przepisów ochrony przeciwpożarowej. Brak stanowiska inspektora ochrony przeciwpożarowej na tak dużym i złożonym obiekcie

przekłada się na brak szkoleń ppoż., ćwiczeń ewakuacji, potwierdzenia faktycznego zapoznania pracowników z obligatoryjnymi dokumentami w zakładzie pracy, czy zaniechania organizacyjno-administracyjne. Taka sytuacja, na podstawie przeprowadzanych kontroli narasta od kilku lat, wobec czego z niniejszego protokołu zostanie sporządzona informacja zbiorcza i przedstawiona Zarządowi Województwa, celem wyeliminowania zaistniałych niedociągnięć.

10. Poinformowano kontrolowanego o przysługującym mu prawie zgłoszenia pisemnych wyjaśnień i zastrzeżeń, co do zawartych w protokole ustaleń w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu.

11. Protokół wykonano w 2 egz:

Egz. nr 1 – Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu,
Egz. nr 2 – Pion Ochrony Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach

12. Protokół sporządzono:

Kielce, dnia 19 stycznia 2015 r.

Dyrektor

Zespół kontrolujący:

Janusz Łach (Koordynator)

Waldemar Piłat

Tomasz Żak

.....
z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Janusz Łach
Pełnomocnik ds. Ochrony
Informacji Niejawnych

.....
administrator Bezpieczeństwa Informacji
i Ochrony Danych Osobowych

Waldemar Piłat
.....

Tomasz Żak
INSPEKTOR
ds. Bezpieczeństwa Publicznego

Tomasz Żak
.....



**Regionalne Centrum
Naukowo-Technologiczne**

Podzamcze 45
26-060 Chęciny
tel. (41) 343 40 50
faks (41) 307 44 76
www.rcnt.pl
sekretariat@rcnt.pl



Znak :DPI.1702.02.2015

Podzamcze, dnia 02.02.2015r

PION OCHRONY

Wpłynęło dnia 04-02-2015
Nr pisma 1/2015
Podpis [Signature]



**Urząd Marszałkowski
Województwa świętokrzyskiego
Pion Ochrony
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce**

W związku z otrzymaniem protokołu z kontroli z dnia 19 stycznia 2015 roku pragniemy poniżej przedstawić stanowisko kontrolowanego.

W ocenie Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego wskazany powyżej protokół nie odzwierciedla stanu faktycznego w kontrolowanym zakresie z uwagi przede wszystkim na fakt, iż opiera się na analizie niepełnej, a częściowo również roboczej dokumentacji, która przedstawiona została kontrolującemu przez osobę nie będącą bezpośrednio odpowiedzialną za przedmiotowy zakres. Osoba odpowiedzialna za kwestie związane z bezpieczeństwem publicznym uczestniczyła w dniu kontroli tj. 18 grudnia 2014 roku w egzaminie w zakresie BHP i PPOŻ kończącym szkolenie trwające od dnia 12 grudnia 2014 do dnia 18 grudnia 2014 roku. Z uwagi na fakt, iż szkolenie odbywało się w systemie ciągłym i było zaplanowane wcześniej, nie możliwym było przełożenie terminu egzaminu. W informacji otrzymanej od pełnomocnika do spraw informacji niejawnych dotyczącej zakresu i terminu kontroli planowanej w jednostce przeze mnie kierowanej nie było informacji dotyczących godzin w jakich będzie ona przeprowadzona, co zasugerowało mi, iż będzie ona trwała w godzinach pracy jednostki. Pełnomocnik ds. ppoż po zakończeniu cyklu szkoleniowego i po powrocie do miejsca pracy został poinformowany, iż kontrolujący zakończyli już swoje czynności kontrolne bez uzyskania od niego kompletu dokumentów. Przedstawione powyżej okoliczności stanowiły główną przyczynę powstania rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a informacjami zawartymi w protokole. Chciałbym również zaznaczyć, iż kontrola w zakresie danych

osobowych nie wykazała żadnych uchybień gdyż wszelkie dokumenty zostały przekazane przez osoby do tego upoważnione i odpowiedzialne w tym zakresie.

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole w części dotyczącej bezpieczeństwa publicznego (9.2 bezpieczeństwo publiczne), w zakresie pkt.1 chciałbym poinformować, iż osobą wyznaczoną do realizacji obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej jest Pan Jerzy Witkowski, posiadający zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie BHP i PPOŻ.

W zakresie nieprzedstawienia dokumentacji potwierdzającej zapoznanie pracowników z instrukcjami bezpieczeństwa pożarowego pragnę poinformować, iż w aktach osobowych każdego pracownika RCN-T znajduje się karta szkolenia wstępnego w dziedzinie BHP i PPOŻ, podpisana osobiście przez każdego z pracowników. Akta osobowe znajdują się w Dziale Finansowo – Księgowym i były do wglądu w dniu kontroli, z czego kontrolujący nie skorzystali.

W kwestii związanej z przeprowadzeniem praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji pragnę poinformować iż dnia 6 listopada 2014 roku przedstawiona została mailowo do Pana Tomasza Żaka Inspektora ds. Bezpieczeństwa Publicznego, informacja na temat dwóch terminów przeprowadzenia ćwiczeń ewakuacji.

W kwestii posiadania aktualnych instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla RCNT z maja 2013 roku, budynku Spichlerza z marca 2014 oraz Laboratorium Nauki z sierpnia 2014 roku pragnę poinformować, iż kontrolujący swoją opinię oparli na podstawie dokumentacji roboczej, do której wnoszono uwagi. Aktualna, zatwierdzona dokumentacja przeciwpożarowa znajdowała się na sekretariacie głównym RCN-T zgodnie z wymogami udostępniania jej dla ekip ratowniczych.

W kwestii zatwierdzenia badań instalacji wodociągowej, przeciwpożarowej, a także zatwierdzenia planu zabezpieczenia RCN-T pragnę poinformować, iż powyższa dokumentacja została uzupełniona.

Konkluzja zawarta w protokole z kontroli, cytuję „w ogólnej ocenie kontrolowana jednostka nie spełnia obowiązujących wymogów bezpieczeństwa w zakresie aktualnych przepisów ochrony przeciwpożarowej. Brak stanowiska Inspektora ochrony przeciwpożarowej na tak dużym i złożonym obiekcie przekłada się na brak szkoleń ppoż, ćwiczeń ewakuacji, potwierdzenia faktycznego zapoznania pracowników z obowiązkowymi dokumentami w zakładzie pracy, czy zaniedbania organizacyjno – administracyjne. Taka sytuacja, na podstawie przeprowadzanych kontroli narasta od kilku lat...” nie polega na prawdzie. Biorąc pod uwagę protokół z kontroli z dnia 8 stycznia 2014 roku w zakresie kontroli ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa publicznego, która nie wykazała nieprawidłowości w RCN-T, stwierdzenie sugerujące, iż zła sytuacja na podstawie przeprowadzonych kontroli narasta od kilku lat nie ma żadnego potwierdzenia w dokumentach kontrolnych, a sformułowania w stylu, „zaniedbania organizacyjno – administracyjne” są całkowicie niedopuszczalne, gdyż nie mają żadnego potwierdzenia w stania faktycznym.

Dodatkowo stwierdzić należy, iż na dzień składania wyjaśnień i zastrzeżeń do protokołu z kontroli z dnia 19 stycznia 2015 roku, nie zostały mi przedstawione upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, a także kontrolujący nie dopełnili wpisu do książki kontroli RCNT o co zostali poproszeni.

Wszystkie przedstawione powyżej okoliczności uniemożliwiają podpisanie wskazanego protokołu. W mojej ocenie konieczne jest przeprowadzenie dodatkowych czynności kontrolnych pozwalających na obiektywne stwierdzenie stanu faktycznego w zakresie ochrony przeciwpożarowej.


**Dyrektor
Regionalnego Centrum
Naukowo – Technologicznego**

Marcin Perz



Znak: PO.1711.2.19.2014

Kielce, dnia 4 lutego 2015 r.

Sekretariat Członków Zarządu
Województwa Świętokrzyskiego
Wpłynęło dnia 4.02.2015
Podpis

Pan
Marcin Perz
Dyrektor
Regionalnego Centrum
Naukowo-Technologicznego
w Podzamczu

Departament Nieruchomości, Geodezji
i Planowania Przestrzennego
wpłynęło dnia 04-02-2015
nr pisma
podpis

Dotyczy kontroli przeprowadzonej w RCN-T w dniu 18 grudnia 2014 r. oraz odpowiedzi na pismo znak DPI.1702.02.2015 z dnia 2 lutego 2015 r.

W związku z otrzymanym pismem znak DPI.1702.02.2015 z dnia 2 lutego 2015 r. dotyczącym Pana stanowiska w sprawie przedstawionego protokołu z przeprowadzonej kontroli uprzejmie Pana informuję, iż kontrola problemowa, która odbyła się w kierowanej przez Pana jednostce organizacyjnej z ramienia Marszałka Województwa a dokonana przez Pion Ochrony Urzędu Marszałkowskiego, została uprzednio zaplanowana na dzień 18 grudnia 2014 r., o czym został Pan poinformowany z należytym wyprzedzeniem pismem znak PO.1711.2.2014 z dnia 12 listopada 2014 r. Z kontroli został sporządzony protokół w dniu 19 stycznia 2015 r., który w dwóch egzemplarzach został Panu przesłany, a do chwili obecnej nie zwrócił Pan do Pionu Ochrony egz. nr 2 przedmiotowego protokołu, co powinien Pan uczynić wraz z dostarczeniem pisma, o którym mowa we wstępie. Jeśli odmawia Pan podpisania protokołu, należy zwrócić egz. nie podpisany. Wówczas Pana pismo zostanie do protokołu dołączone.

W dniu kontroli, tj. w dniu 18 grudnia 2014 r., przedstawiciele Pionu Ochrony, na podstawie stosownych upoważnień wydanych Marszałka Województwa (upoważnienia o numerach: PO.1711.70.2014 oraz PO.1711.71.2014 z dnia 12 listopada 2014 r.), przeprowadzili czynności kontrolne w kierowanej przez Pana jednostce organizacyjnej w zakresie bezpieczeństwa publicznego oraz ochrony danych osobowych. Pismo o planowanej kontroli wskazywało dokładnie datę jej przeprowadzenia, lecz nie wskazywało godziny kontroli z uwagi na zaplanowane w tym dniu dwie jednostki do kontroli. Kontrola odbyła się zarówno w godzinach urzędowania Urzędu Marszałkowskiego, jak i godzinach pracy RCN-T. Kontrolujący przeprowadzili swoje czynności dokładnie w godzinach od

11:15-13:30, czyli w czasie, gdy był Pan nieobecny w miejscu pracy. W związku więc z zarzutem do nas skierowanym, że nie określiliśmy godzin, w których zostanie kontrola przeprowadzona, uprzejmie informuję, że kontrola odbyła się zgodnie z zatwierdzonym „Planem kontroli zewnętrznej Pionu Ochrony Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego na II półrocze 2014 r.”. W planie tym nie zamieszcza się godziny, czy godzin przeprowadzenia kontroli w samorządowych jednostkach organizacyjnych województwa świętokrzyskiego, a jedynie datę kontroli (dzień-miesiąc-rok). Zarówno termin, jak i czas przeprowadzenia kontroli został zachowany bezsprzecznie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi Urzędu Marszałkowskiego.

Wobec stwierdzenia, że nie zostały Panu udostępnione ww. upoważnienia do kontroli nadmieniam, że dysponowali nimi pracownicy Pionu Ochrony w dniu kontroli, ale nie mogli Panu ich udostępnić, ponieważ w dniu kontroli nie było Pana w miejscu pracy i miejscu przeprowadzanych czynności kontrolnych, a Pana pracownicy nie zapytali nawet o upoważnienia, ani też (wbrew temu, co Pan nam zarzucił) nie prosili o wpis do książki kontroli. Upoważnienia są do wglądu w Pionie Ochrony Urzędu Marszałkowskiego codziennie, w godzinach urzędowania w budynku C-2, pok. 327.

Jak już wyżej wspomniałem, kontrola odbyła się pomimo Pańskiej nieobecności, ale dokumenty przedstawione do kontroli przez Pańskich pracowników zostały skompletowane i złożone w pomieszczeniu przyległym do sekretariatu RCNT. Pracownica sekretariatu oraz pracownik upoważniony przez Pana (jakim się mienił podczas kontroli) do przedstawienia dokumentacji przedmiotu kontroli w zakresie bezpieczeństwa publicznego, udostępnił wszystkie przygotowane przez Pana dokumenty, nie informując o ich choć częściowo roboczym charakterze. Ponadto, kontrola nie obejmowała pracownika, a dokumentację związaną z bezpieczeństwem jednostki, dlatego też to Pana nieobecność wzbudziła wątpliwości kontrolujących. Mimo tego, kontrola się odbyła i wykazała szereg nieprawidłowości w kierowanej przez Pana jednostce, z którymi dziś Pan się nie zgadza, ponieważ prawdopodobnie został Pan wprowadzony w błąd przez swoich pracowników.

W odniesieniu do postawionych zarzutów wobec zespołu kontrolującego w zakresie przedmiotowej sprawy uprzejmie informuję, że nie zaistniały wymienione przez Pana rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a informacjami zawartymi w protokole. Stan faktyczny w dniu kontroli był zgodny ze stanem przedstawionym w protokole, a wynika to niestety z niedbalstwa Pańskich pracowników bądź Pana zaniechań. Kluczowe dla funkcjonowania jednostki dokumenty nosiły znamiona niedociągnięć od kilku lat, na co wskazywano także w protokole z kontroli przeprowadzonej w dniu 3 grudnia 2013 r. znak PO.1711.3.15.2013.

Ponadto, wyznaczając Pana Jerzego Witkowskiego do wykonywania zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, powinien Pan zapewnić mu szkolenie inspektorów ochrony przeciwpożarowej i takie zaświadczenie – wydane przez uprawnione jednostki szkoleniowe Państwowej Straży Pożarnej – udostępnić do wglądu zespołowi kontrolującemu. W dniu kontroli nie przedstawiono, zarówno dokumentu wewnętrznego wyznaczającego Pana Jerzego

Witkowskiego do realizacji obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej, jak też nie okazano stosownego zaświadczenia o odbyciu szkolenia inspektorów ochrony przeciwpożarowej. Dlatego też został w protokole przedstawiony stan faktyczny. Nadmieniam, że obowiązkiem pracodawcy jest zapewnienie szkolenia w zakresie obowiązujących przepisów BHP i ppoż. wszystkim pracownikom, a osoba wykonująca w jednostce organizacyjnej czynności w zakresie ochrony przeciwpożarowej powinna mieć ukończone co najmniej szkolenie w zakresie inspektorów ochrony przeciwpożarowej – stosownie do art. 4 ust. 2 i 2b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, z późn. zm.).

W chwili kontroli pracownicy RCN-T nie byli zapoznani z instrukcjami bezpieczeństwa pożarowego. Świadczył wówczas o tym fakt nie odnotowania takiego stanu rzeczy w poszczególnych instrukcjach – każda z instrukcji ma miejsce (stronę) na poświadczenie zapoznania pracowników z dokumentem. Taka strona w instrukcji zawiera imię i nazwisko, datę i podpis pracownika. W dniu kontroli strony instrukcji, o których mowa, były w tabelach niewypełnione, co świadczy bezsprzecznie o tym, że pracownicy na dzień 18 grudnia 2014 r. nie zostali zapoznani z instrukcjami. Szkolenie wstępne, czy okresowe w zakresie BHP i ppoż. wynika z odrębnych przepisów i nie jest tożsame z zapoznaniem się z instrukcją bezpieczeństwa pożarowego, więc zarzuty wobec kontrolujących dotyczące akt osobowych były daleko niezasadne.

Kontrola obejmowała również dokumentację związaną z przeprowadzeniem praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji. W dniu kontroli stwierdzono brak przeprowadzenia takich ćwiczeń. Jest to niezgodne z zapisami zawartymi w instrukcjach, a przede wszystkim z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719). Pion Ochrony faktycznie został poinformowany przez przedstawiciela RCN-T o terminie ćwiczeń w 2015 r., ale nie ma to związku z obowiązującym stanem rzeczy, że dotychczas takich ćwiczeń nie przeprowadzono. Ćwiczenia takie powinny odbywać się co najmniej raz na 2 lata, tymczasem w kierowanej przez Pana jednostce nie przeprowadzono do chwili obecnej żadnego ćwiczenia w tym zakresie. Ćwiczenia takie powinien Pan zorganizować na przestrzeni już co najmniej dwukrotnie, a ćwiczenia planowane na 2015 r. należałoby przeprowadzić jako trzecie.

Odnosnie zarzutu, że kontrolujący sprawdzali roboczą dokumentację instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, wyjaśniam, że taka dokumentacja została udostępniona w oryginale, nie zawierała jakichkolwiek adnotacji noszących znamiona projektu, bądź wersji roboczej, posiadała natomiast zasadnicze niedociągnięcia, które można było niemalże „od ręki” usunąć (choćby zatwierdzając dokumenty i wprowadzając w życie), i poinformować o tym koordynatora zespołu kontrolującego.

Nadmieniam, że w świetle stwierdzonych niedociągnięć w dniu kontroli, przedstawiciel Pionu Ochrony, inspektor Tomasz Żak, zostawił wyznaczonemu przez Pana pracownikowi RCN-T wizytówkę z prośbą o kontakt w sprawie usunięcia niedociągnięć

przed sporządzeniem protokołu. Był to okres pomiędzy 18 grudnia 2014 r. a 19 stycznia 2015 r. W omawianym czasie odpowiedzialny pracownik za sprawy ochrony przeciwpożarowej w jednostce nie skontaktował się w przedmiotowej sprawie, w związku z czym podjęliśmy decyzję o przedstawieniu w protokole stanu rzeczy na dzień 18 grudnia 2014 r.

Nadto, wobec zamieszczonej konkluzji na końcu protokołu, że: „w ogólnej ocenie kontrolowana jednostka nie spełnia obowiązujących wymogów bezpieczeństwa w zakresie aktualnych przepisów ochrony przeciwpożarowej. Brak stanowiska inspektora ochrony przeciwpożarowej na tak dużym i złożonym obiekcie przekłada się na brak szkoleń ppoż., ćwiczeń ewakuacji, potwierdzenia faktycznego zapoznania pracowników z obligatoryjnymi dokumentami w zakładzie pracy, czy zaniedbania organizacyjno-administracyjne. Taka sytuacja, na podstawie przeprowadzanych kontroli narasta od kilku lat (...)”, analizując ponownie stan na dzień 18 grudnia 2014 r., utrzymujemy swoje stanowisko, a Pańskie wyjaśnienia zostaną włączone do sprawy. Taka konkluzja, widać niezbędną była, by wreszcie Pan i Pańscy pracownicy przestali ignorować obowiązujące przepisy w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Należy wierzyć, że na pewno przyczyni się to do poprawy bezpieczeństwa zarówno pracowników RCN-T, jak i osób z zewnątrz, które korzystają z jego dorobku. Bezpieczeństwo osób jest najważniejsze, dlatego też nie należy poddawać pod wątpliwość stwierdzonych niedociągnięć, a niezwłocznie dążyć do poprawy istniejącego stanu rzeczy tak, by w przyszłości nie było niedomówień. Wszelkie starania i środki zainwestowane w kierowaną przez Pana jednostkę nie mogą zostać zmarnowane przez niedopełnienie podstawowych czynności wynikających z obowiązujących dziś regulacji prawnych służących bezpieczeństwu osób i mienia.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Janusz Łach
Pełnomocnik ds. Ochrony
Informacji Niejawnych

Do wiadomości (wraz z kopią dokumentacji sprawy):

1. Pani Agata Binkowska – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego;
2. Pan Roman Dziedzic – Dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego.