



NGP-III.1711.7.2016

Kielce, 23.01.2017 r.

**Pan**  
**MICHAŁ PIAST**  
**Dyrektor Regionalnego Centrum**  
**Naukowo – Technologicznego w Podzamczu**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach, przeprowadził w terminie 18-26 października 2016 r., na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 486), § 57 pkt 22 *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach*, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 841/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie *uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego ze zmianami*, zgodnie z obowiązującym *Rocznym planem kontroli zewnętrznej Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach na 2016 rok*, przyjętym na posiedzeniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w dniu 13 stycznia 2016 r. oraz zgodnie z uchwałą Nr 1107/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie *ustalenia „Zasad wykonywania kontroli zewnętrznej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych”*, kontrolę merytoryczną planową w kierowanej przez Pana jednostce.

Przedmiotem kontroli była realizacja wydatków związanych z wybranymi inwestycjami i zakupami inwestycyjnymi Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu (dalej: RCNT, Kontrolowany), poniesionymi w 2015 r. i 2016 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 26 października 2016 r., w zakresie wydatków inwestycyjnych, dotyczących trzech zadań inwestycyjnych rocznych oraz dodatkowo jednego zadania w zakresie wydatków bieżących, tj.:

- 1. Prace rewaloryzacyjne i restauratorskie na terenie zespołu pałacowo-parkowego (00042) - zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2015 r.**

- 1a. Dodatkowe zadanie w zakresie wydatków bieżących zrealizowane przez RCNT w 2015 r. pn. *Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu (rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín*, jako zadanie powiązane z zadaniem inwestycyjnym pn. *Prace rewaloryzacyjne i restauratorskie na terenie zespołu pałacowo-parkowego (00042)*.
2. *Wyposażenie auli Centrum Nauki w sprzęt multimedialny (00083) – zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2015 r.*
3. *Zakup zgrzewarki ręcznej (00076) – zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2016 r.*

W związku z przeprowadzoną kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole z kontroli podpisanym w dniu 27 grudnia 2016 r., stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

**Ad. 1. *Prace rewaloryzacyjne i restauratorskie na terenie zespołu pałacowo-parkowego (00042)* - zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2015 r.**

Nazwa zadania wykorzystana przez RCNT na potrzeby przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, to: *Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego rekonstrukcji ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín.*

W odniesieniu stricte do przedstawionej Kontrolującym dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, co następuje:

1/.

Z przekazanej dokumentacji nie wynika, by do przesłanego drogą elektroniczną zaproszenia do składania ofert załączono formularz „Oferty”, którego wzór został określony i przyjęty Załącznikiem Nr 3 do *Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO (Regulamin)*, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 r. i który powinien zostać przekazany potencjalnym Oferentom do wykorzystania na potrzeby ich ewentualnego uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 4 tego *Regulaminu*.

W konsekwencji powyższego, przesłane oferty nie zostały sporządzone na druku stanowiącym Załącznik nr 3 do *Regulaminu* i tym samym, nie zawierały wszystkich, wymaganych *Regulaminem* elementów, tj. odpowiednio:

- oferta Przedsiębiorstwo „JURAN” Jerzy Kędziński Anna Kędzińska S.C. (ul. Łąkowa 2, 28-400 Pińczów): kwota podatku VAT oraz kwota brutto, termin wykonania przedmiotu zamówienia, stwierdzenie przyjęcia do realizacji warunków postawionych przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym, oznaczenie, w prawym dolnym rogu oferty, iż podpis i pieczęć złożone w tym miejscu pochodzą od osoby upoważnionej do podpisywania oferty;
- oferta Dariusz Kudłacik (Roczyny, ul. Środkowa 24 a, 34-120 Andrychów): kwota podatku VAT, stwierdzenie przyjęcia do realizacji warunków postawionych przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym, stwierdzenie, że osoba podpisująca ofertę działa w imieniu i na rzecz firmy oraz oznaczenie, w prawym dolnym rogu oferty, iż podpis i pieczęć złożone w tym miejscu pochodzą od osoby upoważnionej do podpisywania oferty;
- oferta VG Zaręba Wojciech (ul. Źródlana 12, 43-100 Tychy): kwota netto, termin wykonania przedmiotu zamówienia, stwierdzenie przyjęcia do realizacji warunków postawionych przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym, stwierdzenie, że osoba podpisująca ofertę działa w imieniu i na rzecz firmy oraz oznaczenie, w prawym dolnym rogu oferty, iż podpis i pieczęć złożone w tym miejscu pochodzą od osoby upoważnionej do podpisywania oferty.

#### **Wniosek pokontrolny nr 1:**

Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej w złotych równowartości w złotych kwoty 30 000 euro, dokładnie przestrzegać zasad i procedur prowadzenia takiego postępowania, wynikających z przyjętego i obowiązującego w RCNT stosownego regulaminu wewnętrznego w tym zakresie, w tym załączać formularz oferty zgodny z wymogami tego regulaminu.

2/.

W ramach prowadzonego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w podstawie prawnej udzielenia zamówienia, przywołanej w treści zaproszenia do składania ofert, stwierdzono błędnie wpisaną datę ustawy o finansach publicznych, tj. została podana podstawa: „art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o finansach publicznych”, a powinno być: „art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”.

## **Wniosek pokontrolny nr 2:**

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na zapis przywoływanych aktów prawnych i źródeł ich publikacji.

### **Ad. 1a. Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu (rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęciny – zadanie zrealizowane w 2015 r.**

W odniesieniu stricte do przedstawionej Kontrolującym dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, co następuje:

1/.

Z przekazanej dokumentacji nie wynika, by do przesłanego drogą elektroniczną zaproszenia do składania ofert załączono formularz „Oferty”, którego wzór został określony i przyjęty Załącznikiem Nr 3 do *Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO (Regulamin)*, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 r. i który powinien zostać przekazany potencjalnym Oferentom do wykorzystania na potrzeby ich ewentualnego uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 4 tego *Regulaminu*.

W konsekwencji powyższego, przesłane oferty nie zostały sporządzone na druku stanowiącym Załącznik nr 3 do *Regulaminu* i tym samym, nie zawierały wszystkich wymaganych *Regulaminem* elementów, takich jak:

- kwota netto oraz podatek VAT,
- termin wykonania przedmiotu zamówienia,
- stwierdzenie przyjęcia do realizacji warunków postawionych przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym,
- stwierdzenie, że osoba podpisująca ofertę działa w imieniu i na rzecz firmy oraz oznaczenie, w prawym dolnym rogu oferty, iż podpis i pieczęć złożone w tym miejscu pochodzą od osoby upoważnionej do podpisywania oferty.

### **Wniosek pokontrolny nr 3:**

Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej w złotych równowartości w złotych kwoty 30 000 euro, dokładnie przestrzegać zasad i procedur prowadzenia takiego postępowania, wynikających z przyjętego i obowiązującego w RCNT stosownego regulaminu wewnętrznego w tym zakresie, w tym załączać formularz oferty zgodny z wymogami tego regulaminu.

2/.

W ramach prowadzonego postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w podstawie prawnej udzielenia zamówienia, przywołanej w treści zaproszenia do składania ofert, stwierdzono błędnie wpisaną datę ustawy o finansach publicznych, tj. została podana podstawa: „art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2013 r. o finansach publicznych”, a powinno być: „art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”.

3/.

W treści zaproszenia do składania ofert, skierowanym do dwóch, spośród łącznie czterech potencjalnych Oferentów, zostały błędnie wpisane dane tych podmiotów, tj.: nazwa miejscowości i nazwa ulicy.

### **Wniosek pokontrolny nr 4:**

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji na potrzeby prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zwracać szczególną uwagę na zapis przywoływanych aktów prawnych i źródeł ich publikacji oraz na poprawność wpisywanych danych, dotyczących podmiotów, do których kierowane jest imiennie zapytanie ofertowe.

4/.

Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca wystawił Zamawiającemu fakturę VAT nr RU/15/81 z dnia 20 maja 2015 r. na kwotę brutto 94 800,00 zł, z 30-dniowym terminem płatności określonym w umowie, liczonym od dnia otrzymania przez Zamawiającego faktury VAT. Faktura wpłynęła do siedziby RCNT w dniu 25 maja 2015 r. Płatność została uregulowana w dniu 25 czerwca 2015 r., tj. jeden dzień po terminie.

Pismem z dnia 24 czerwca 2015 r., Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych Anna i Jerzy Pawica wydłużyła RCNT termin płatności z 30 do 31 dni i poinformowała, iż nie będzie naliczała RCNT odsetek za nieterminową płatność.

Faktura VAT została zapłacona w ramach Działu 150, Rozdziału 15095, § 4340 – *zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych.*

W związku z tym, iż niniejszy paragraf wydatków obejmuje zakup usług, natomiast umowa dotyczyła zakupu wraz z dostawą samych nasadzeń (bez usługi nasadzania), stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie poniesionego wydatku.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), wydatek poniesiony z ww. tytułu, powinien zostać prawidłowo ujęty w ramach §4210 – *zakup materiałów i wyposażenia.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 5:**

- 5.1. Zgodnie z zapisami ustawy o *finansach publicznych*, dokonywać wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
- 5.2. Wydatki klasyfikować zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.*

W odniesieniu stricte do trybu udzielenia ww. zamówień publicznych stwierdzono, co następuje:

5/.

1. Na potrzeby realizacji zadań pn.: *Prace rewaloryzacyjne i restauratorskie na terenie zespołu pałacowo-parkowego oraz Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu (rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín*, RCNT przeprowadziło dwa odrębne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, każde o wartości poniżej 30 000 euro, tj.:

- 1) zapytanie ofertowe z dnia 25 marca 2015 r. pn. *Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego rekonstrukcji ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín;*
- 2) zapytanie ofertowe z dnia 21 kwietnia 2015 r. pn. *Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu (rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín.*

Dla obu ww. zamówień RCNT wykorzystało procedurę wyłączającą zastosowanie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, udzielając zamówień na

podstawie obowiązującego w jednostce *Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO (Regulamin)*, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 r.

Z przedstawionych przez Kontrolowanego wyjaśnień w piśmie z dnia 2 listopada 2016 r., stanowiącym załącznik nr 2 do Protokołu z dnia 27 grudnia 2016 r., jednoznacznie wynika, że ustalenie szacunkowej wartości obu zamówień nastąpiło na podstawie kosztorysu inwestorskiego pn. *Rekonstrukcja i integracja ogrodów z sąsiednimi terenami wraz z elementami małej architektury zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín*, sporządzonego na dzień 20 marca 2015 r. przez kosztorysanta - Janusza Pieczarkowskiego (uprawnienie: ZDZ 23/61-002/1986, SKB 2009/764), według cenników materiałów oraz sprzętu Sekoncenbud za trzeci kwartał 2014 r.

Kosztorys ten obejmował całość rekonstrukcji ogrodów włoskich, w tym niezbędny do wykonania w ramach zamówienia zakres robót budowlanych oraz dokonanie nasadzeń konkretnie wskazanych w nim roślin, w ramach uzupełnienia nasadzeń już istniejących, przy założeniu jak najmniejszej ingerencji w te nasadzenia. Dotyczył on zatem realizacji przedsięwzięcia stanowiącego w zamierzeniu jedną, pełną, funkcjonalną całość.

Wartość kosztorysu netto wyniosła 210 989,51 zł (słownie: dwieście dziesięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych 51/100), co stanowiło równowartość w złotych kwoty 49 939,53 euro.

Koszty nasadzeń w ramach rekonstrukcji ogrodów włoskich (dostawa materiału zielonego) zostały oszacowane w kosztorysie inwestorskim odpowiednio na kwotę netto w wysokości – 87 749,23 zł, co stanowiło równowartość w złotych kwoty 20 769,54 euro. Kosztorysant przedstawił wartość kosztorysową samych nasadzeń w osobnej tabeli. Kwota ta stanowiła podstawę dla RCNT do wybrania trybu w zakresie udzielenia przedmiotowego zamówienia w formie zapytania ofertowego pn. *Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu (rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín*.

W wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego realizację przedmiotu zamówienia powierzono Szkółce Drzew i Krzewów Ozdobnych Anna i Jerzy Pawica, ul. Bukowska 20, 43-354 Czaniec za kwotę brutto: 94 800,00 zł.

W pozostałym zakresie, po odjęciu kwoty nasadzeń, kosztorys inwestorski obejmował zakres robót, który został oszacowany na kwotę netto w wysokości: 123 240,28 zł, co stanowiło równowartość w złotych kwoty 29 169,99 euro. Kwota ta stanowiła podstawę dla RCNT do

wybrania trybu udzielenia przedmiotowego zamówienia w formie zapytania ofertowego pn. *Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego rekonstrukcji ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęcín.*

W wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego realizację przedmiotu zamówienia powierzono Firmie Dariusz Kudłacik, Roczyny, ul. Środkowa 24 a, 34-120 Andrychów za kwotę brutto: 130 680,00 zł.

Łączna wartość obu udzielonych zamówień wyniosła ostatecznie 225 480,00 zł brutto.

W przekazanych Kontrolującym wyjaśnieniach (pisma z dnia 2 listopada 2016 r. oraz z dnia 7 listopada 2016 r.), Kontrolowany stwierdził, że: (...) *zamawiający na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2015 roku przeprowadził dwa postępowania, każde o wartości poniżej 30 000 Euro. Zamawiający przeprowadził dwa postępowania w zakresie rekonstrukcji ogrodów włoskich, pierwsze postępowanie dotyczyło prac ziemnych, natomiast drugie dotyczyło dostawy materiału zielonego (w ramach remontu ogrodów włoskich). Przeprowadzenie dwóch postępowań było zasadne ze względu na to, iż dopiero na etapie prac ziemnych można było określić ilość materiału zielonego niezbędnego do wykonania projektu w zakresie drugiego zadania. (...) Dopiero podczas prac ziemnych, wykonawca był w stanie określić, jaka liczba nasadzeń będzie konieczna do wykonania przedmiotowego zadania, tj. mógł określić ile z istniejących nasadzeń może pozostać, a ile należy uzupełnić. Z uwagi na przedstawione powyżej okoliczności, zamawiający nie mógł zlecić realizacji zadania jednemu wykonawcy, wobec czego zasadne było przeprowadzenie dwóch odrębnych postępowań. (...)*

Powyższym cytowanym twierdzeniom przeczy porównanie ilości roślin wymienionych w umowie nr 07/04/2015 z ilością przewidzianą w dokumentacji projektowej, określaną w tejże dokumentacji na metr powierzchni zamierzonych nasadzeń; ilości te są tożsame.

Jednocześnie, w piśmie wyjaśniającym z dnia 7 listopada 2016 r. Kontrolowany przyznał, że (...) *projekt zakładał jak najmniejszą ingerencję w wykonane już nasadzenia (...)* Projekt zieleni stanowił zatem uzupełnienie dla zrealizowanego wcześniej projektu i w swym założeniu uwzględniał nasadzenia już istniejące. W ocenie Kontrolujących, Zamawiający nie miał w tym przypadku do czynienia z zamówieniem o charakterze nieprzewidywalnym. Nie istniały żadne przesłanki, które uniemożliwiały Zamawiającemu zlecenie realizacji obu zadań jednemu Wykonawcy, w tym samym czasie i w ramach jednego postępowania.

Ponadto, Kontrolowany stwierdził, że: (...) *w przedmiotowych postępowaniach nie zachodzi także tożsamość przedmiotowa zamówienia, z uwagi na fakt, iż jedno postępowanie dotyczyło*



usługi związanej z rekonstrukcją ogrodów włoskich, natomiast drugie zamówienie dotyczyło dostawy materiału zielonego (nasadzeń). (...) – pismo Kontrolowanego z dnia 2 listopada 2016 r.

Zdaniem Kontrolujących, w przypadku ww. zadań, Zamawiający powinien zastosować nie tylko samo kryterium podobieństwa przedmiotowego, ale również kryterium podobieństwa funkcjonalnego, pozwalającego wyodrębnić zamówienia, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość, a o takiej "całości" należy mówić w przypadku zamówienia, jakim jest „ogród włoski”.

Kontrolujący, po przeanalizowaniu przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji z obu przeprowadzonych postępowań, po rozpatrzeniu wyjaśnień przedstawionych przez Kontrolowanego, przekazanych odpowiednio za pismami z dnia 2 listopada 2016 r. oraz z dnia 7 listopada 2016 r., stanowiącymi Załączniki Nr 2 i 3 do Protokołu z dnia 19 grudnia 2016 r., pozostają na stanowisku, że w przypadku realizacji przez Kontrolowanego zadań pn.: *Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego rekonstrukcji ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęciny* oraz *Zakup wraz z dostawą nasadzeń w ramach remontu (rekonstrukcji) ogrodów włoskich zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęciny*, w ramach przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, doszło do nieuzasadnionego niezastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – dalej: *ustawa Pzp*.

W ocenie Kontrolujących:

1. W zakresie realizacji zadania, polegającego na rekonstrukcji i integracji ogrodów z sąsiednimi terenami wraz z elementami małej architektury, zlokalizowanych na działce o numerze ewidencyjnym 649 w miejscowości Podzamcze koło Chęciny, na potrzeby którego został sporządzony kosztorys inwestorski z dnia 20 marca 2015 r., Kontrolowany powinien zastosować przepisy dotyczące robót budowlanych.  
*Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy Pzp: jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie dostawę oraz usługi albo roboty budowlane oraz usługi, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy oraz ust. 3 tego przepisu: jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie roboty budowlane oraz dostawy niezbędne do ich wykonania, do udzielenia takiego zamówienia stosuje się przepisy dotyczące robót budowlanych.*
2. Podstawę ustalenia szacunkowej wartości zamówienia powinno stanowić dla Kontrolowanego całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone

przez Kontrolowanego z należytą starannością (vide: art. 32 ust. 1 ustawy *Pzp*), przy uwzględnieniu wartości dostaw związanych z wykonywaniem robót przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy (vide: art. 33 ust. 2 ustawy *Pzp*). W tym konkretnym przypadku, wartość zamówienia powinna zostać oszacowana w oparciu o kosztorys inwestorski z dnia 20 marca 2015 r., którego całkowita wartość netto wyniosła 210 989,51 zł.

Zdaniem Kontrolujących, kwota ta, stanowiąca w przeliczeniu równowartość 49 939,53 euro, powodowała obowiązek zastosowania przez Kontrolowanego trybu postępowania wynikającego z ustawy *Pzp*, stosownie do art. 32 ust. 2, zgodnie z którym: *Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości oraz odpowiednio do ust. 4 tego przepisu: Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.*

3. W konsekwencji powyższej argumentacji, Wykonawcy, którym powierzono realizację przedmiotu ww. zamówień, nie zostali wybrani w trybie wynikającym z przepisów ustawy *Pzp* - w myśl art. 7 ust. 3 tej ustawy, a ww. postępowania o udzielenie zamówienia nie zostały przygotowane, ani przeprowadzone w sposób zgodny z postanowieniami art. 7 ust. 1, tj. (...) *w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Opisana nieprawidłowość może wskazywać na wystąpienie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz.168 ze zm.), który stanowi, że *naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.*

#### **Wniosek pokontrolny nr 6:**

Prawidłowo stosować przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych*, w tym w szczególności udzielać zamówień publicznych na zasadach i w trybie w niej określonych, za wyjątkiem ściśle limitowanych przypadków, w których zmaterializowały się przesłanki odstąpienia od stosowania ww. ustawy.

**Ad. 3. Zakup zgrzewarki ręcznej (00076) – zadanie inwestycyjne roczne zrealizowane w 2016 r.**

1/.

Wybór trybu udzielenia przedmiotowego zamówienia został dokonany przez RCNT w oparciu o ustaloną drogą mailową szacunkową wartość zamówienia, za którą przyjęto najwyższą z wartości podanych przez potencjalnych Wykonawców, tj. kwotę w wysokości 10 867,20 zł netto. W treści *Notatki z oszacowania przedmiotu zamówienia i rozeznania rynku*, z dnia 14 marca 2016 r. równowartość tej kwoty została wskazana na poziomie 2 600,43 euro.

W związku z tym, że średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych udzielanych w 2016 r. został ustalony Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 2254) w wysokości 4,1749 zł, podana w notatce równowartość kwoty w wysokości 10 867,20 zł netto powinna stanowić w euro kwotę 2 602,98, a nie 2 600,43.

**Wniosek pokontrolny nr 7:**

- 7.1. Dochowywać należytej staranności przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia publicznego, w celu zapewnienia każdorazowo prawidłowości w ustalaniu trybu udzielania zamówienia.
- 7.2. Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby w sposób rzetelny udokumentować podjęte w jego ramach czynności proceduralne.

W celu powyższego, usprawnić bieżący nadzór nad merytorycznymi pracownikami przygotowującymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przygotowującymi dokumentację z tych postępowań.

2/.

W ramach przeprowadzonego zapytania ofertowego, w żadnym miejscu nie zarejestrowano godziny wpływu ofert pisemnych do siedziby RCNT, pomimo wyznaczenia w zapytaniu kierowanym do potencjalnych Wykonawców, zarówno dnia, jak i konkretnej godziny, do której należy złożyć ofertę.

Wymóg złożenia adnotacji o godzinie wpływu ofert do siedziby RCNT - jako Zamawiającego, wynikał z postanowień *Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO*, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 02/09/2015 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-

Ek  
Zł

Technologicznego z dnia 9 września 2015 r., zmienionego Zarządzeniem Nr 01/11/2015 Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 2 listopada 2015 r. (Rozdział IV Procedura udzielania zamówień o wartości przekraczającej 10 000,00 zł netto, lecz nie przekraczającej kwoty 60 000,00 zł netto, §8 ust. 4 tego Regulaminu).

### Wniosek pokontrolny nr 8:

- 8.1. Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej w złotych równowartości w złotych kwoty 30 000 euro, dokładnie przestrzegać zasad i procedur prowadzenia takiego postępowania, wynikających z przyjętego i obowiązującego w RCNT stosownego regulaminu wewnętrznego w tym zakresie.
- 8.2. W protokole sporządzanym z przeprowadzonego postępowania zamieszczać informację o godzinie wpływu ofert, celem potwierdzenia złożenia oferty przez Oferenta w wyznaczonym terminie, stosownie do wymogu określonego przez Zamawiającego w treści kierowanego zaproszenia do składania ofert.

W celu powyższego, usprawnić bieżący nadzór nad pracownikami przeprowadzającymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz przygotowującymi dokumentację z tych postępowań.

Zobowiązuję Pana Dyrektora do udzielenia pisemnej informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków i zaleceń albo o przyczynach ich niewykonania.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden otrzymuje Dyrektor Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego.

#### Otrzymują:

1. Dyrektor RCNT.
2. a/a.

Kierownik  
Oddziału Nadzoru Właścicielskiego

  
Ewa Cisowska-Kusak

CZŁONEK ZARZĄDU  
Województwa Świętokrzyskiego

  
Agata Hinkowska

MAKSZALEK  
Województwa Świętokrzyskiego

  
Adam Jarubas

Z-ca Dyrektora Departamentu  
Nieruchomości, Geodezji  
i Planowania Przestrzennego

  
Rafał Kosiński