

**Protokół**  
**29. sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 29 grudnia 2016 r.**

Sesja odbyła się w Filharmonii Świętokrzyskiej w Kielcach.

Obrady, którym przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk**, rozpoczęły się o godzinie 12:00 i trwały do godziny 15:15.

Nad prawidłowym przebiegiem posiedzenia czuwała Pani mec. Ewa Kokowska.

Radni otrzymali następujący porządek obrad:

1. Otwarcie XXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Wręczenie Odznak Honorowych Województwa Świętokrzyskiego.
3. Stwierdzenie kworum.
4. Zgłoszenie wniosków o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad sesji.
5. Wybór sekretarzy obrad.
6. Głosowanie nad wnioskami o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego Sejmiku o działaniach podejmowanych między sesjami.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033:
  - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
  - c) dyskusja,
  - d) głosowanie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2017 rok:
  - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
  - c) dyskusja,
  - d) głosowanie uchwały.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Statutu Województwa Świętokrzyskiego:
  - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej – **p. Andrzeja Swajdy**,
  - b) dyskusja,
  - c) głosowanie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury Muzeum Narodowe w Kielcach i Muzeum Regionalne w Wiślicy:
  - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Agaty Binkowskiej**,
  - b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
  - c) dyskusja,
  - d) głosowanie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze umów sprzedaży, od osób fizycznych, nieruchomości gruntowych położonych w Końskich, gmina Końskie, oznaczonych w ewidencji gruntów, obręb 0001, jako działki nr 645/3 o pow. 0,0246 ha i nr 646/3 o pow.0,0182 ha:
  - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Agaty Binkowskiej**,
  - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,
  - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
  - d) dyskusja,
  - e) głosowanie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016-2043:
  - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
  - c) dyskusja,
  - d) głosowanie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 rok (2 projekty):
  - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
  - c) dyskusja,
  - d) głosowanie uchwał.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetu województwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016:
  - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
  - c) dyskusja,
  - d) głosowanie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok:
  - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
  - c) dyskusja,
  - d) głosowanie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r.:
  - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – **p. Krzysztofa Dziekana**,
  - b) dyskusja,
  - c) głosowanie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r.:
  - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – **p. Krzysztofa Dziekana**,
  - b) dyskusja,
  - c) głosowanie uchwały.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 r.:
  - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – **p. Krzysztofa Dziekana**,
  - b) dyskusja,
  - c) głosowanie uchwały.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie XXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

### ***Przebieg posiedzenia:***

Ad 1.

**Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk** otworzył 29. sesję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, a następnie powitał radnych i zaproszonych gości, zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8).

W dalszej kolejności oznajmił, że przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad odbędzie się uroczyste podpisanie umów w sprawie dalszego wykorzystania przez beneficjentów środków do finansowania projektów wykonanych w ramach RPO WŚ na lata 2007-2013 działanie 1.3. „Tworzenie i rozbudowa funduszy pożyczkowych i gwarancyjnych”.

Głos zabrał **Marszałek Województwa Adam Jarubas**, który na wstępie podkreślił znaczenie wydarzenia, jakim jest podpisanie umów na lata 2007-2013, dla rozwoju przedsiębiorczości w regionie oraz tworzenia nowych miejsc pracy. Dodał, że samorządowcy są również w pewnym stopniu beneficjentami rozwoju gospodarczego poprzez redystrybucję podatków w szeroko rozumianym systemie gospodarczym. Marszałek przypomniał, że w poprzedniej perspektywie finansowej 2007-2013 siedmiu instytucjom wspierającym przedsiębiorczość w regionie powierzono, w ramach konkursu, znaczące środki europejskie, które zostały wykorzystane efektywniej niż zakładały to projekty. Dotacje w wysokości 116 000 000 zł zwróciły się z dodatkową kwotą wynikającą z oprocentowania dając w sumie 124 000 000 zł. W związku z powyższym postanowiono podpisać umowy z przedstawicielami tych siedmiu instytucji, które mają ogromne doświadczenie we wspieraniu przedsiębiorczości w województwie świętokrzyskim. Marszałek podkreślił, że wkrótce ogłoszony zostanie nowy konkurs, z edycji na lata 2014-2020, w którym wysokość kwoty do dyspozycji wyniesie 50 000 000 euro, a środki finansowe otrzymane dzięki niniejszym umowom zwiększą możliwość tych instytucji do sięgania po dodatkowe pieniądze nie tylko z regionalnych, lecz także z centralnych programów. Oznajmił, że jest to dobry moment, żeby podziękować tym podmiotom, które przez siedem lat przyczyniały się do rozwoju przedsiębiorczości w regionie i życzyć, aby te pieniądze nadal pracowały efektywnie dla rodzimych przedsiębiorców.

Następnie głos zabrał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWS Grzegorz Orawiec**, który przedstawił charakterystykę instytucji. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego reprezentował Marszałek Województwa Świętokrzyskiego Adam Jarubas oraz Członek Zarządu

Województwa Świętokrzyskiego Marek Szczepanik, którzy podpisali umowy z podmiotami w następującej kolejności:

1. Ośrodek Promowania i Wspierania Przedsiębiorczości Rolnej w Sandomierzu reprezentowany przez Panią Halinę Sadecką – Wiceprezes Zarządu oraz Pana Krzysztofa Lubasa, Członka Zarządu. Ośrodek ten otrzymał z Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013 kwotę w wysokości 7 000 000 złotych, którymi wspierał w ramach mikropożyczek podmioty gospodarcze i osoby zakładające działalność gospodarczą, szczególnie na terenie powiatu sandomierskiego. Umowa obowiązuje do 31 grudnia 2026 roku.
2. Fundacja Rozwoju Regionu Pierzchnica reprezentowana przez Dariusza Michalskiego, Prezesa Zarządu i Pana Zdzisława Rękasa, Wiceprezesa Zarządu. Instytucja ta otrzymała z Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013 kwotę w wysokości 10 000 000 zł jako wsparcie zwrotne na rzecz wspierania mikroprzedsiębiorczości. Fundacja, której założycielem jest Gmina Pierzchnica działa na terenie siedmiu gmin: Pierzchnicy, Chmielnika, Daleszyc, Gnojna, Morawicy, Rakowa i Szydłowa.  
W ramach wsparcia o dotacje mogą ubiegać się organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, podmioty gospodarcze i placówki oświatowe z wyżej wymienionych obszarów.
3. Krajowe Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości, które reprezentował Mariusz Mika, Prezes Zarządu. Celem stowarzyszenia jest udzielanie pożyczek osobom bezrobotnym, otwierającym własną firmę oraz przedsiębiorcom już działającym na rynku, którzy potrzebują wsparcia na dalszy rozwój działalności. W ramach poprzedniej perspektywy i działania 1.3 stowarzyszenie oferowało łącznie pożyczki na kwotę 21 000 000 zł.
4. Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach (2 umowy: pożyczki i poręczenia) reprezentowana przez Pana Ryszarda Nosowicza, Prezesa Zarządu. Fundatorem niniejszej instytucji było Miasto Starachowice. Agencja prowadzi punkt konsultacyjno-doradczy wspierający przedsiębiorców oraz osoby, które planują założyć działalność gospodarczą. Od 1994 roku działa również Fundusz Poręczeń Kredytowych i wspierania finansowego FUNDSTAR o zasięgu regionalnym. Agencja w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013 oferowała zarówno mikropożyczki, jak i poręczenia finansowe. Łącznie w ramach obydwu umów agencja dysponuje kapitałem w wysokości 6 500 000 zł.
5. Fundusz Pożyczkowy Województwa Świętokrzyskiego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością reprezentowana przez Krzysztofa Kobrynia, Prezesa Zarządu. Fundusz powstał na mocy decyzji samorządu województwa jako alternatywa dla komercyjnych

instytucji finansowych i bankowych. Jego celem jest wspieranie przedsiębiorców, szczególnie z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Wspiera szczególnie inwestycje proinnowacyjne i prorozwojowe. W 2010 roku Fundusz uzyskał dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego w kwocie 5 100 000 zł. Obecna umowa przedłuża operowanie tym kapitałem na kolejne 10 lat.

6. Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością reprezentowany przez Tomasza Jakubczyka, Prezesa Zarządu oraz Krzysztofa Marwickiego, zastępcę Prezesa Zarządu. Fundusz powstał z inicjatywy Urzędu Marszałkowskiego we współpracy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w ramach rządowego programu „Kapitał dla Przedsiębiorczych”. Fundusz oferuje system pożyczek i poręczeń dla małych i średnich przedsiębiorstw, a dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego obejmuje program poręczeniowy dla świętokrzyskich podmiotów gospodarczych. Fundusz należy również do krajowej grupy poręczeniowej. W ramach obecnej umowy fundusz będzie operował kapitałem w wysokości 22 000 000 zł.

**Przewodniczący Sejmiku** pogratulował podpisania umów przedstawicielom funduszy, które będą, jak dodał, kontynuowały wspieranie przedsiębiorców świętokrzyskich.

Głos zabrał **Przedstawiciel Funduszy Pożyczkowych i Poręczeniowych Ryszard Nosowicz**, który podziękował, w imieniu wszystkich powyższych organizacji, Marszałkowi Województwa i Zarządowi Województwa za otrzymane środki finansowe. Podkreślił, że kwota ta została pomnożona, a instytucje, które ją otrzymały, są podmiotami z dużym doświadczeniem, działającymi na rynku już od lat 90. Ryszard Nosowicz zadeklarował kontynuowanie prac zmierzających do wspierania rozwoju przedsiębiorczości w regionie.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu świętokrzyskiemu poecie **Adamowi Ochwanowskiemu**, który swoje wystąpienie poświęcił tematyce zabytkowych kapliczek Ponidzia. Podziękował za wspólny wysiłek oraz wsparcie finansowe Marszałkowi Województwa Adamowi Jarubasowi i Staroście Powiatu Pińczowskiego Zbigniewowi Kierkowskiemu. Poinformował, że udało się uratować kapliczkę w Chrobrzu z 1693 roku, przypominając jednocześnie o innych figurkach, które wymagają renowacji. Nadmienił, że większość z nich jest bardzo stara, wskazał na brak ochrony prawnej tego typu obiektów i apelował o zmianę statusu

kapliczek, które w tej chwili funkcjonują jako „zabytki ruchome”. Na zakończenie poeta odczytał wiersz swojego autorstwa pt. „Święty Mikołaj”.

Ad 2.

W punkcie tym **Przewodniczący Sejmiku** przypomniał, że Odznaka Honorowa Województwa Świętokrzyskiego została ustanowiona w 2013 r. i może być nadana osobom fizycznym, prawnym, organizacjom społecznym, związkom zawodowym, pracodawcom, instytucjom, jednostkom samorządu terytorialnego, miejscowościom oraz innym podmiotom, które swoją pracą zawodową lub działalnością naukową, społeczną, polityczną lub inną zasłużyły się dla Województwa Świętokrzyskiego. Dodał, że w Komisji Odznaki Honorowej Województwa Świętokrzyskiego, wybranej przez Sejmik, zasiadają: Przewodniczący Sejmiku, jako Przewodniczący Komisji, Tadeusz Kowalczyk – Zastępca Przewodniczącego Komisji, prof. dr hab. inż. Stanisław Adamczak, Adam Jarubas, Edmund Kaczmarek, Jan Maćkowiak, Michał Markiewicz, Sławomir Micek, Henryk Milcarz, dr Andrzej Mochoń, Stanisław Nyczaj, Andrzej Prus, prof. zw. dr hab. Jacek Semaniak, Tomasz Tworek oraz Piotr Żołądek.

**Przewodniczący Sejmiku** oznajmił, iż w tegorocznej trzeciej edycji uhonorowanych zostało pięć osób, bowiem 14 października 2016 roku Komisja Odznaki Honorowej Województwa Świętokrzyskiego podjęła uchwałę w sprawie wyboru kandydatów do nadania Odznaki Honorowej Województwa Świętokrzyskiego i rekomendowała następujące osoby:

1. **Bertus Servaas**
2. **Jerzy Białobok**
3. **Bernard Jasiewicz**
4. **Marcin Majcher**
5. **Ryszard Zych.**

Ponadto poinformował, że nadanie odznak, zgodnie z uchwałą Komisji Odznaki, zostało formalnie potwierdzone przez Marszałka Województwa Adama Jarubasa. Następnie **Przewodniczący Sejmiku** zakomunikował, że uroczyste nadanie odznaki Panu Bertusowi Servaasowi, w związku z jego nieobecnością, nastąpi podczas jednej z kolejnych sesji.

**Pani Joanna Majewska** dokonała krótkiej prezentacji sylwetek osób wyróżnionych, a następnie Marszałek Województwa Adam Jarubas uroczyście nadał Odznaki Honorowe Województwa

Świętokrzyskiego. Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk wręczył dyplomy i legitymacje potwierdzające ich nadanie.

W imieniu odznaczonych głos zabrał **Jerzy Białobok**, który podziękował Komisji Odznaki oraz Samorządowi Województwa. W swoim wystąpieniu podkreślił, że wszystkich laureatów łączy fakt, iż całe życie spędzili pracując na rzecz województwa. Jerzy Białobok podziękował również społeczeństwu świętokrzyskiemu, ponieważ – jego zdaniem – najcenniejsze są zawsze nagrody otrzymywane w swoim własnym środowisku.

Następnie głos zabrał **Senator RP Krzysztof Słoń**, który wyraził swoją aprobatę dla przeznaczania środków pieniężnych na realizację tak istotnych celów. Następnie podziękował za podejmowanie wyzwań, które sprawiają, że środki finansowe wykorzystywane są dla pożytku ogólnego. Pogratulował wszystkim laureatom i wyraził nadzieję na to, że osoby te nadal będą ambasadorami województwa świętokrzyskiego. Na zakończenie przypomniał wszystkim zebranym o wartościach, jakie powinny przyświecać osobom sprawującym mandat radnego.

Ad 3.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, tym samym obrady są prawomocne.

Ad 4.

Nie zgłoszono wniosków o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad.

Ad 5.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał **radną Bogusławę Wypych** oraz **radnego Tomasza Zbróga**.

Ad 6.

W związku z brakiem wniosków o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad głosowanie nie odbyło się.

Ad 7.

Sejmik bez uwag przyjął informację Marszałka z działalności Zarządu Województwa w okresie między sesjami (zał. nr 9).



Ad 8.

Sejmik bez uwag przyjął informację Przewodniczącego Sejmiku o działaniach między sesjami (zał. nr 10).

Ad 9 i 10.

Radni otrzymali:

- Uchwałę Nr 1939/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 listopada 2016 roku w sprawie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033 (zał. nr 11),
- Uchwałę Nr 1940/16 z dnia 14 listopada 2016 roku w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2017 rok (zał. nr 12),
- Uchwałę Nr 2056/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033 (zał. nr 13),
- Uchwałę Nr 2057/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 grudnia 2016 roku w sprawie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa na 2017 rok (zał. nr 14),
- projekt uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033 wraz z autopoprawką- tekst jednolity (zał. nr 15),
- projekt uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2017 rok wraz z autopoprawką- tekst jednolity (zał. nr 16),
- Uchwałę Nr 29/2016 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 listopada 2016 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017- 2033 (zał. nr 17),
- Uchwałę Nr 27/2016 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 listopada 2016 roku w sprawie opinii o projekcie Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2017 rok (zał. nr 18),
- Uchwałę Nr 28/2016 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 26 listopada 2016 roku w sprawie możliwości sfinansowania deficytu Budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Województwa Świętokrzyskiego na 2017 rok (zał. nr 19).

Głos zabrał **Marszałek Województwa Adam Jarubas**, który przedstawił w zarysie najważniejsze założenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033. Na wstępie zaznaczył, że priorytetem przy konstrukcji budżetu było zabezpieczenie finansowania działań ze środków europejskich, zadania ustawowe przypisane województwu wraz z ich obsługą merytoryczną oraz zapewnieniem trwałości projektów zrealizowanych w poprzedniej perspektywie. Marszałek ocenił, że jest to budżet realistyczny, racjonalny i optymalny. Dodał, że w historii nigdy nie zdarzyło się, aby zaspokoić wszystkie potrzeby i ambicje instytucji zależnych od samorządu województwa i dlatego potrzebne było ustalenie właściwych priorytetów. Podkreślił, że celem jest maksymalne wykorzystanie funduszy unijnych na inwestycje przy jednoczesnym braku zwiększania zadłużenia województwa. Kwota wydatkowa na 2017 rok to 695 909 546,26 zł, przy czym prawie połowa wydatków współfinansowana jest ze środków unijnych. Ponadto dodał, że budżet województwa jest jednym z najbezpieczniejszych w kraju, jeśli chodzi o poziom zadłużenia. W Regionalnym Programie Operacyjnym zapisano 13 zadań operacyjnych współfinansowanych ze środków europejskich na łączną kwotę 556 800 000 zł oraz 5 zadań z programu Rozwój Polski Wschodniej na kwotę 188 600 000 zł, łączna wartość projektów drogowych to 745 400 000 zł, przy wkładzie własnym województwa w kwocie 137 600 000 zł. Kontynuując oznajmił, że najważniejszy będzie transport, ponieważ znaczne środki przeznaczone zostaną na realizację inwestycji drogowych, dzięki którym wybudowanych lub zmodernizowanych zostanie 167 km dróg. Powstaną także nowe obwodnice Staszowa, Ćmielowa, Jędrzejowa, Kazimierzy Wielkiej, Pińczowa, Nowego Korczyna, Klimontowa, Włoszczowy, Sukowa, Daleszyc, Chmielnika i Zbludowic, która jest ciągiem obwodnicy z Buska-Zdroju. Wybudowany zostanie również most na Wiśle w miejscowości Nowy Korczyn. Następnie zapewnił, że pamiętano także o innych działach i zabezpieczono środki na działalność edukacyjną, społeczną, kulturę, ochronę zdrowia i transport kolejowy. Na zakończenie oznajmił, że martwi niestabilność prawna i finansowa, w której żyją dziś samorządy, a także niedofinansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Następnie **Skarbnik Województwa Maria Fidzińska-Dziurzyńska**, w oparciu o przygotowaną prezentację multimedialną, uzupełniła wypowiedź Marszałka Województwa. Poinformowała, że dochody w budżecie województwa świętokrzyskiego na 2017 rok wynoszą 666 506 337,89 zł, a wydatki – 695 909 546,28 zł i będą wyższe niż w roku bieżącym za sprawą wyższych wpływów zewnętrznych. Podkreśliła, że deficyt budżetu zaplanowano na umiarkowanym poziomie i wyniesie on 29,4 mln zł, co oznacza, że będzie o 5,3 mln zł niższy od deficytu z 2016 roku. Dodała, że deficyt ten w pełni znajdzie pokrycie w wolnych środkach.

Podobnie jak w ubiegłym roku wyznaczone zostały 3 cele polityki budżetowej: Program Inwestycyjny na lata 2017-2023, Program odbudowy nadwyżek operacyjnych oraz Program zarządzania długiem. Na zakończenie oświadczyła, że najwyższe wydatki budżetu stanowią transport, rolnictwo, ochrona środowiska i parki krajobrazowe (wydruk prezentacji stanowi zał. nr 20 do protokołu).

**Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów** poinformowała, że zgodnie z § 6 ust. 3 „Trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej województwa” projekt budżetu na 2017 rok został poddany analizie na posiedzeniach komisji Sejmiku.

Radni zostali zapoznani z założeniami projektu budżetu na 2017 r. uwzględniającym autopoprawkę Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033.

Projekt uchwały budżetowej na 2017 r. obejmuje prognozowany poziom dochodów i przychodów województwa, wielkość środków przeznaczonych na wydatki budżetowe oraz spłatę kredytu zaciągniętego w Europejskim Banku Inwestycyjnym.

Uwzględniając pozytywne opinie wszystkich komisji Sejmiku do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa na 2017 rok oraz do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033 (Opinie komisji Sejmiku stanowią zał. nr 21), a także pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o projekcie Budżetu Województwa, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał (Opinie Nr 161/16 i nr 162/16 stanowią zał. nr 22 i 23). Szczegółowe wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów stanowi zał. nr 24 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową powyższych projektów uchwał.

Następnie otworzył łączną dyskusję dla obu punktów z porządku obrad.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **radny Tomasz Zbróg**, który uznał, że wartym podkreślenia jest fakt, iż budżet będzie większy o ponad 150 mln zł. Zwrócił jednak uwagę na mniejszy o 3 mln zł wpływ do budżetu z podatku z CIT. Dodał, że świadczy to o słabej pozycji gospodarczej województwa. Radny oznajmił, iż aktualne dane wyraźnie wykazują, że nasz region jest na jednym z ostatnich miejsc. W związku z powyższym zaapelował do Marszałka

o wyciągnięcie wniosków z poprzednich kadencji w celu uniknięcia błędu z 2013 roku, kiedy korzystano w znacznym stopniu ze środków unijnych, Regionalnego Programu Operacyjnego i Programu Polski Wschodniej, a mimo to odnotowano spadek, Produkt Krajowy Brutto (PKB) był na minusie. Zaznaczył, że należy przemyśleć, w jaki sposób rozdysponować środki dla przedsiębiorców i na rozwój naszego województwa.

W dalszej kolejności **radny Henryk Milcarz** stwierdził, że rok 2016, mimo różnych uwarunkowań, był rokiem niezłym dla województwa świętokrzyskiego. Zaznaczył, że należy dyskutować na temat minionych wydarzeń w kontekście realizacji naszych potrzeb, oczekiwań i aspiracji. W tej kwestii istnieją różnice poglądów, trzeba jednak pamiętać o takiej debacie, która sprawiłaby, że te różnice zaowocują nowymi pomysłami. Dodał, że nie chodzi o krytycyzm, lecz o próbę znalezienia pola do wymiany poglądów po to, żeby było coraz lepiej. Przechodząc do budżetu jak i prognozy, radny zwrócił uwagę na fakt, iż zarówno po stronie dochodowej, jak i po stronie wydatków budżet zawiera się sumą 711 000 000 zł, co stanowi sporą kwotę. Ponadto stwierdził, że przychód z podatku wynosi zaledwie 13,8% , a pozostałe wartości stanowią dotacje, subwencje i środki unijne. Te ostanie, jak podkreślił, kiedyś się skończą i należy brać ten problem pod uwagę. Kolejną pozytywną kwestią, zdaniem radnego, jest fakt, że ponad 50 % stanowią wydatki majątkowe. Zaapelował jednak o rozsądne gospodarowanie środkami w taki sposób, aby nie tylko poprawić jakość życia obywateli, lecz także inwestować w rozwój. Dodał, że dobrze wydane pieniądze, np. na budowę dróg czy infrastrukturę, powinny się przekładać na rozwój gospodarczy, a atrakcyjne województwo przyciąga kapitał, co skutkuje spadkiem bezrobocia i zwiększeniem wpływów z podatków. Następnie, odnosząc się do słów radnego Tomasza Zbróga, zgodził się z tym, że wpływy z CIT-u maleją, lecz podkreślił, że szukanie przyczyn takiego stanu rzeczy i udzielenie odpowiedzi na pytanie, dlaczego tak się dzieje, jest trudne. Zwracając się do Marszałka Województwa przypomniał, że istnieją instytucje, które mogłyby dokonać takiej analizy. Zwrócił uwagę na fakt, że największą pozycją w wydatkach budżetowych jest transport, a kolejne to rolnictwo i administracja. Oceniał, że dużą kwotę przeznaczają się na poprawę taboru kolejowego czy na dopłaty i jest to zjawisko pozytywne, lecz z drugiej strony zaznaczył, że konieczne jest przeanalizowanie efektów takich działań, tj. czy samo dawanie pieniędzy jest do końca potrzebne, ile osób z tego korzysta i jak przekłada się to na poprawę bytu mieszkańców województwa. Na zakończenie oświadczył, że jest radnym opozycji, którą określił mianem „opozycji rozsądku” i zadeklarował poparcie dla obydwu projektów uchwał.

**Radny Andrzej Prus, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poruszył kwestię związaną z budżetem, który, jak podkreślił, jest wyższy od proponowanego w zeszłym roku mimo malejących wpływów z PIT-u i CIT-u. Następnie poinformował, że budżet województwa jest wyższy dzięki wyższym wpływom z budżetu państwa. Zapewnił, odnosząc się do słów Marszałka Województwa, że w budżecie państwa nie zabraknie pieniędzy na opiekę społeczną i wszystkie potrzeby z nią związane będą realizowane. Radny zauważył, że po stronie wydatków, w porównaniu z projektem ubiegłorocznym, kwota jest większa o ponad 147 000 000 zł. Dodał, że wynika to z faktu, iż ponad 104 010 000 zł to projekt ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry i Wisły. Wyraził wątpliwość, czy takie wydatki przełożą się na jakiegokolwiek korzyści, podkreślając jednocześnie, że przeznaczanie środków finansowych na realizację zadań związanych z bezpieczeństwem jest bezdyskusyjne. Następnie zwrócił uwagę na działy takie jak transport i łączność, przypominając słowa Marszałka o tym, że inwestycje drogowe będą kluczowe w najbliższych latach. Zauważył, że we wspomnianych krajowych pasażerskich przewozach kolejowych wystąpił znaczny spadek, tj. z 42 000 000 zł w 2016 roku na ponad 36 000 000 zł w 2017 roku. Przypomniał, że priorytetem mają być inwestycje drogowe. Zapytał, dlaczego wynagrodzenia osobowe pracowników pozostają na tym samym poziomie i czy pracownicy nie zasługują na to, aby ich dowartościować. Zwrócił uwagę na to, że w innych działach można doszukać się niewielkich wzrostów. Jego zdaniem, bardzo niepokojący jest dział 851 – ochrona zdrowia, w którym nastąpiło zmniejszenie o kwotę ponad 3 mln zł w rozdziale 85111 – szpitale ogólne, z ponad 105 000 000 zł w 2016 roku do 7 100 000 zł w 2017 roku. Podkreślił, że nie pamięta takiego roku, w którym samorząd województwa funkcjonował bez kredytów i pożyczek, a takie zjawisko będzie miało miejsce w 2017 roku, ponieważ w projekcie budżetu nie ma kredytów i pożyczek. Nawiązując do wykresu wskazał na dwie krzywe schodzące się w 2021 roku w przypadku wzrostu zadłużenia. Te krzywe, jak dodał, mogłyby się przeciąć w 2017 roku stwarzając sytuację problematyczną dla samorządu województwa. W związku z powyższym rezygnacja z posiłkowania się pożyczkami może skutkować stagnacją i to nie tylko w 2017 roku. Dopiero od 2019 roku planowane jest kolejne zadłużanie, co może stanowić, jak ocenił, sytuację problematyczną dla kolejnego zarządu, ponieważ będzie już po wyborach samorządowych. Dodał, że według tych wykresów w 2021 roku, krzywe się schodzą na tym samym poziomie, a na następne lata, w roku już po wyborach, w Wieloletniej Prognozie Finansowej planuje się kolejne kredyty i pożyczki na kwotę przekraczającą obecnie 33 500 000 zł. Radny zaznaczył, nawiązując do słów Henryka Milcarza, że w samorządzie przyjęło się mierzyć rozwój województwa procentem budżetu przeznaczonym na inwestycje. Podkreślił, że im więcej samorząd przeznacza na inwestycje, tym lepiej się rozwija, ale jednocześnie jest to bardzo iluzoryczne stwierdzenie.

Uzasadniając dodał, że zarówno ocena faktów jak i poprzednich wypowiedzi wskazuje, że tak bardzo głośne inwestycje nie przekładają się obecnie na jakikolwiek wzrost poziomu życia mieszkańców, ani na wzrost dochodów własnych budżetu województwa. Nawiązując do wypowiedzi Marszałka, poprosił o sprecyzowanie i wyjaśnienie pojęcia „budżet kompromisu”. Następnie radny zwrócił uwagę na wzrost w dziale 750 – administracja w tym roku o 2 999 000 zł w § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu Marszałkowskiego o kwotę 1 107 636 zł, przy czym, jak podkreślił, nie chodzi tu o waloryzację wynagrodzeń, lecz wynik stałego wzrostu liczby pracowników w urzędzie. Radny poinformował, że wg stanu na 1 stycznia 2007 roku, 304 osoby były zatrudnione na umowę o pracę oraz 2 na umowy cywilnoprawne, natomiast na koniec trzeciego kwartału 2016 roku – 854 osoby na umowę o pracę oraz 9 osób na umowy cywilnoprawne. W ciągu trzech kwartałów 2016 roku liczba ta wzrosła o 37 umów o pracę i 8 umów cywilnoprawnych. Zwrócił również uwagę na brak waloryzacji wynagrodzeń pracowników. Podsumowując powyższe dane, radny krytycznie odniósł się do zwiększania wydatków na administrację, przy jednoczesnym ich zmniejszaniu na ochronę zdrowia. Na koniec oświadczył, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwości nie zgłasza za budżetem, który jest, jego zdaniem, mało rozwojowy.

**Przewodniczący Sejmiku** zaapelował o zwięzłe formułowanie wniosków z uwagi na liczbę osób chcących zabrać głos.

**Radny Mieczysław Gębski** zwrócił uwagę na bardzo mały wpływ z podatku CIT i fakt, że nasze województwo jest najgorzej postrzegane przez inwestorów w porównaniu z pozostałymi. Uznał za słuszne to, że budowane są drogi, ale zapytał jednocześnie, czy lokalizacja tych inwestycji uwzględnia realne potrzeby. Zastanawiające jest, według radnego, to, że na rozwój przeznaczają się ogromne kwoty, a mimo to województwo świętokrzyskie nie jest wśród inwestorów popularne. Zaproponował, aby ten problem przeanalizować i poszukać innych rozwiązań np. jeśli widzimy, że nie mamy potencjału w przemyśle to może należy pomyśleć o zwiększeniu liczby studentów w naszym województwie, co przyniosłoby pozytywne skutki. Dodał, że być może potrzeba zachęty w postaci wybudowania nowych akademików czy zatrudnienia kadry na wysokim poziomie i warto o tym pomyśleć, bo każdy student wydaje tu swoje pieniądze, a później zostaje, jeśli znajdzie pracę. Radny oznajmił, iż wszystkim zależy na tym, aby w województwie żyło się lepiej, żeby zatrzymać odpływ mieszkańców i sprawić, że studenci wykorzystają wiedzę zdobytą na miejscowych uczelniach w naszych firmach. Następnie radny wyraził nadzieję na to, że część uwag skierowanych do Zarządu przyczyni się do małej chociaż

poprawy atrakcyjności naszego województwa dla inwestorów. Podając przykład inwestycji w okolicach Wrocławia, w Jaworze, we Wrześni koło Poznania, w Podkarpackiem zapytał, dlaczego brakuje takich w województwie świętokrzyskim. Radny zaproponował, by rozważyć przeznaczenie pewnej kwoty na lobbystów.

**Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk**, odnosząc się do słów przedmówcy, zauważył, iż dyskusja dotyczy wspierania rozwoju skomplikowanej struktury, jaką jest obszar działalności gospodarczej. Następnie nadmienił, że atrakcyjność inwestycyjna regionu mierzona jest według określonych wskaźników, z których pierwszym jest infrastruktura ponadregionalna, co oznacza że duże przedsiębiorstwa lokalizują się w miejscach, gdzie jest bezpieczeństwo energetyczne. Kolejnymi wskaźnikami są rynek pracy, który jest silnie konkurencyjny, oraz kształcenie zawodowe. To właśnie te czynniki były brane pod uwagę przy lokalizacji inwestycji wskazanych przez radnego Mieczysława Gębskiego. Ostatnim, trzecim wskaźnikiem są podatki, opłaty, lokalne i preferencje. Przewodniczący Sejmiku dodał, że nasze województwo zmieniło swoją pozycję w związku z wyższym progiem dochodu mieszkańca, bo gdyby nadal utrzymywało się w grupie czterech najbiedniejszych regionów to uzyskałoby o 15 punktów procentowych wyżej. Zasada wygląda tak, że jeśli województwo nie będzie się rozwijać, to będzie mieć wyższe subwencje, gdy się rozwinęło to subwencje procentowo spadły. Na zakończenie dodał, że atrakcyjność inwestycyjna jest domeną specjalnej strefy ekonomicznej, a samorząd takich stref nie posiada i kwestia ta jest wyraźnie regulowana przez ustawę.

Ponownie głos zabrał **Marszałek Województwa Adam Jarubas**, który na wstępie odniósł się do słów Wiceprzewodniczącego Andrzeja Prusia i wyjaśnił, że wspomniany kompromis to kompromis rozsądku z populizmem. Marszałek zaproponował, aby zwrócić uwagę na podstawowe parametry budżetu i wieloletniej prognozy finansowej. Zaznaczył, że deficyt, niższy niż w 2016 r., finansowany jest z oszczędności, nie z kredytu. Obserwowane jest również zmniejszające się zadłużenie. Dodał, że Samorząd Województwa może, dysponując budżetem województwa, tak ustanowić jego strukturę, żeby jak największa jego część została przeznaczona na inwestycje. Przez ostatnie lata byliśmy na 1, 2, 3 lub 4 miejscu, jeśli chodzi o pożądaną strukturę budżetu. Marszałek zgodził się z radnym Henrykiem Milcarzem, aby poszukiwac przestrzemi do wspólnej debaty. Należy dyskutować, ale nie powinno się zamykać oczu na podstawowe, obiektywne wskaźniki. Połowa budżetu województwa jest przeznaczana na inwestycje. Marszałek podkreślił, że w prace nad zabezpieczeniem przeciwpowodziowym będą zaangażowani podwykonawcy z naszego województwa, płacący tutaj podatki i nie powinno się

kwestionować jednej z najważniejszych i najbardziej wartościowych inwestycji dla całego województwa. Zaapelował, aby patrzeć na niektóre sprawy obiektywnie. W odniesieniu do kwestii zwiększenia wpływów z CIT-u, należy zwracać uwagę, jak zaznaczył, że bardzo ważnym adresatem tego przesłania są rady gmin. Niewiele jest terenów, gdzie możemy faktycznie przyciągać inwestorów – Ożarów, Ostrowiec, Sitkówka-Nowiny, Jędrzejów – tam już są deklaracje inwestycji i bardzo dobrze przygotowana strefa inwestycyjna. Dodał, że na te cele Urząd Marszałkowski również przeznaczał swoje środki. Przypomniał jednocześnie, że większość dochodów budżetu województwa ma ściśle określone przeznaczenie. Nawiązując do słów radnego Andrzeja Prusia wyraził nadzieję na to, że nie zabraknie pieniędzy z budżetu państwa na cele z zakresu administracji rządowej i przypomniał jednocześnie, że już dzisiaj brakuje 2 000 000 zł. Oświadczył, że w chwili obecnej zakłada się samorządowe pieniądze za rząd, a tak nie powinno być. Odnosząc się do poruszonej przez radnego Henryka Milcarza kwestii dopłat przewozowych, przypomniał, że wynikają one z przepisów prawa. Marszałek podkreślił również, że plan drogowy uchwalany był jednomyślnie przez Sejmik. W związku z wypowiedzią radnego Mieczysława Gębskiego ocenił, że zwiększanie liczby studentów jest dobrym pomysłem i cały czas jest on realizowany poprzez fundowanie stypendiów, na przykład dla Polonii z Ukrainy. Przypomniał, że już dziś w Kielcach studiuje grupa około 300 Ukraińców i jest to efekt pracy zarówno władz województwa jak i miasta. Zatrudnienie lobbystów zaś, jak dodał, nie jest konieczne, bo istnieje program promocji gospodarczej. Marszałek poinformował, że w kwestii ochrony zdrowia, rząd w dalszym ciągu nie ustalił jeszcze tzw. map zdrowia, w których zawarte będą informacje o planowanych w tym zakresie inwestycjach. Przypomniał, że to są regulacje płynące z centrali.

**Skarbnik Województwa Maria Fidzińska-Dziurzyńska** podkreśliła, że jeśli chodzi o dochody i wzrost, nie cała kwota pochodzi z dotacji celowych na ochronę przeciwpowodziową, ponieważ jest tych środków więcej o ok. 50 000 000 zł. Nawiązując do słów radnego Andrzeja Prusia dodała, że kredyt zaciągany jest już w roku 2019 i 2020, a kwota ta nie ograniczała kredytów w latach 2017 i 2018. Odnosząc się do tematu przewozów kolejowych, poinformowała, że realizowane były dopłaty jedynie do przewozów regionalnych, a w roku bieżącym wystąpiły wydatki związane z przeglądem i odebraniem jednego pojazdu szynowego i stąd wynika wzrost. Zaznaczyła, że jeśli chodzi o wydatki na pomoc techniczną wliczają się także do tej kwoty zasiłki chorobowe, odprawy oraz nagrody jubileuszowe. Na zakończenie dodała, że według danych dochody z PIT-u rosną biorąc pod uwagę lata 2016 i 2017.



**Wiceprzewodniczący Sejmiku Andrzej Pruś** podkreślił, że dane, którymi operował również pochodziły z projektu budżetu. Zaznaczył, że nie jest przeciwny dopłatom, ani inwestycji przeciwpowodziowej i wyraził nadzieję na zrozumienie jego intencji przez zgromadzonych. Dodał, że opozycja nie zablokuje mównicy, a projekt budżetu z pewnością zostanie przyjęty. Na koniec oznajmił, że Prawo i Sprawiedliwość nie poprze tego budżetu.

**Radna Ewelina Bień** odniosła się do słów radnego Gębskiego przypominając, że istnieje ustawa o swobodzie działalności gospodarczej i jeśli ktoś ją zakłada to robi to na własny rachunek. Radna podkreśliła, że Marszałek czy radni nie mają w swoich kompetencjach nadzoru nad tymi firmami. Dodała, że inwestuje się w infrastrukturę czy drogi, lecz te działania spełniają jedynie funkcję pomocniczą, a nie sprawią, że poszczególne osoby odniosą sukces w tej dziedzinie.

Na zakończenie zwróciła uwagę na fakt, że podczas posiedzeń komisji nie było osób, które chciałyby wnieść poprawki lub przedstawić swoje pomysły, natomiast w trakcie dzisiejszej sesji nie zabrakło złośliwości.

**Radny Mieczysław Gębski** zaapelował, podkreślając jednocześnie swój szacunek do przedmówczyni, o właściwe zrozumienie intencji jego wypowiedzi. Dodał, że obowiązkiem Marszałka Województwa jest dbanie o to, by w sposób właściwy kierować inwestorów. Władze gmin również mają na to wpływ, a inwestorzy walczą o niektóre gminy, podczas gdy inne są mało popularne. Zaznaczył, że do stworzenia firmy potrzebne są określone warunki, m.in. odpowiednio zagospodarowany teren, drogi dojazdowe czy infrastruktura. Zdaniem radnego, na podkreślenie zasługuje fakt, że realizowanych jest sporo inwestycji, co stanowi kwestię pozytywną, lecz wpływy z podatków PIT i CIT powinny być większe.

**Radny Grzegorz Socha** ocenił, że niektóre wypowiedzi dotyczące spraw związanych z budżetem nie są zgodne z faktycznym stanem rzeczy. Dodał, że pojawiła się równia pochyła i liczby maleją. Swoją wypowiedź uzasadnił następującymi danymi: w 2012 roku dochody z CIT-u stanowiły 80 mln zł, w 2016 r. wyniosły 65 mln zł, a w 2017 r. są to 62 mln zł. W związku z powyższym radny jeszcze raz zaapelował o zwrócenie uwagi na rozbieżność pomiędzy pozytywną oceną sytuacji a rzeczywistością.

**Radna Ewelina Bień** podkreśliła, że również jest przedsiębiorcą. Przypomniała, że istnieje instytucje otoczenia biznesu oraz dotacje na handel czy produkcję i nie jest prawdą, że Marszałek nic w tej kwestii nie robi.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos i wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2017-2033. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/421/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 18 głosami „za”, przy 4 głosach przeciwnych, 3 głosach wstrzymujących i stanowi zał. nr 25 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2017 rok. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/422/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 18 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych, 3 głosach wstrzymujących się i stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Ad 11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Statutu Województwa Świętokrzyskiego (zał. nr 27).

**Radny Andrzej Swajda, Przewodniczący Komisji Statutowej** przedstawił ww. projekt uchwały, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie Statutu Województwa Świętokrzyskiego. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/423/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 19 głosami „za” i stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Ad 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury Muzeum Narodowe w Kielcach i Muzeum Regionalne w Wiślicy (zał. nr 29).

**Dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWS Jacek Kowalczyk** przedstawił ww. projekt uchwały, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Izydor Grabowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 39/16 stanowi załącznik nr 30).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury Muzeum Narodowe w Kielcach i Muzeum Regionalne w Wiślicy. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/424/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 21 głosami „za” i stanowi zał. nr 31 do protokołu.

Ad 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze umów sprzedaży, od osób fizycznych, nieruchomości gruntowych położonych w Końskich, gmina Końskie, oznaczonych w ewidencji gruntów, obręb 0001, jako działki nr 645/3 o pow. 0,0246 ha i nr 646/3 o pow.0,0182 ha (zał. nr 32).

**Członek Zarządu Piotr Żołądek** przedstawił ww. projekt uchwały, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

**Radny Grzegorz Gałuszka, Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą** poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 55/16 stanowi załącznik nr 33).

**Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów** oznajmiła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (Opinia Nr 168/16 stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze umów sprzedaży, od osób fizycznych, nieruchomości gruntowych położonych w Końskich, gmina Końskie, znaczonych w ewidencji gruntów, obręb 0001, jako działki nr 645/3 o pow. 0,0246 ha i nr 646/3 o pow.0,0182 ha. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/425/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 21 głosami „za” i stanowi zał. nr 35 do protokołu.

Ad 14,15 i 16.

**Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk** zwrócił się do Skarbnika Województwa o łączne przestawienie punktów: 14, 15 i 16.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016-2043 (zał. nr 36),
- zmian w budżecie województwa na 2016 rok (zał. nr 37),
- zmian w budżecie województwa na 2016 rok (zał. nr 38),
- wydatków budżetu województwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 (zał. nr 39).

**Skarbnik Województwa Maria Fidzińska-Dziurzyńska** przedstawiła ww. projekty uchwał, a następnie wniosła o przyjęcie przez Sejmik.

**Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów**, poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższych projektów uchwał (Opinie Nr 163/16, 164/16, 165/16, 166/16 stanowią załączniki nr: 40, 41, 42 i 43).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016-2043. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/426/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 19 głosami „za” i stanowi zał. nr 44 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 rok. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/427/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 19 głosami „za” i stanowi zał. nr 45 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 rok. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/428/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” i stanowi zał. nr 46 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu województwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/429/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” i stanowi zał. nr 47 do protokołu.

Ad 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok (zał. nr 48).

**Skarbnik Województwa Maria Fidzińska-Dziurzyńska** przedstawiła ww. projekt uchwały,

a następnie wniosła o przyjęcie przez Sejmik.

**Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów** poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 167/16 stanowi załącznik nr 49).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Województwa Świętokrzyskiego za 2016 rok. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/430/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” i stanowi zał. nr 50 do protokołu.

Ad 18.

Radni otrzymali:

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. (zał. nr 51) oraz Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego NR 13/2016 (zał. nr 52).

**Radny Andrzej Swajda, Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej** przedstawił projekt uchwały, a następnie wniosł o przyjęcie przez Sejmik

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/431/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” i stanowi zał. nr 53 do protokołu.

Ad 19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. (zał. nr 54) oraz Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego NR 14/2016 (zał. nr 55).

**Radny Leszek Wawrzyła, Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej** przedstawił projekt uchwał, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 1 października 2015 r. do 30 września 2016 r. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/431/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” i stanowi zał. nr 56 do protokołu.

Ad 20.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 r. (zał. nr 57).

**Radny Mieczysław Gębski, Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej** przedstawił ww. projekt uchwały, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 r. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXIX/433/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 20 głosami „za” i stanowi zał. nr 58 do protokołu.

Ad 21.

Interpelacje i zapytania.

Wspólne zapytania złożyli radny Bartłomiej Dorywalski, Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i radny Andrzej Pruś, Wiceprzewodniczący Sejmiku w sprawie:

1) udostępnienia umowy województwa z Firmą Glenbrook Investments sp. z o.o., która wygrała postępowanie na operatora infrastruktury w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwa świętokrzyskie”,

- zasad z dnia 27 października 2016 r. gdzie nastąpiło zbycie przez Glenbrook Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Smart-Net sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci dzierżawy, zarządzania i operowania infrastrukturą Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego?

- czy interesy województwa w w/w projekcie są odpowiednio zabezpieczone?

2) Jaki jest stan przygotowań do realizacji projektu „e-Geodezja – cyfrowy zasób geodezyjny Województwa Świętokrzyskiego”?

- kiedy zostanie ogłoszony nabór wniosków?

- jakie będą terminy składania wniosków?

- kto koordynuje realizację projektu?

- jakie środki finansowe będą przeznaczone na projekt?

- w jakim czasie projekt zostanie zrealizowany?

3) Prośba o udostępnienie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego dotyczących obwodnicy w Daleszycach (zał. nr 59).

Ad 22.

Sprawy różne.


W punkcie tym głos zabrał **Przewodniczący Sejmiku**, który poinformował radnych o zmianie terminu kolejnej sesji z 27 stycznia na 23 stycznia 2017 roku. Następnie podziękował wszystkim za wspólną pracę w roku 2016, a także za przestrzeganie zasad kultury i wzajemny szacunek mimo różnic poglądów. Na zakończenie wyraził nadzieję, że te wartości będą również przyświecały podczas obrad Sejmiku w 2017 roku.



Ad 23.


**Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk** ogłosił zamknięcie XXIX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i podziękował radnym oraz gościom za uczestnictwo w obradach.

Przewodniczący Sejmiku

  
Arkadiusz Bąk

**Sekretarze obrad:**

Radna Bogusława Wypych

  
.....

Radny Tomasz Zbróg

  
.....

Protokół sporządziły:

Maria Ganczarek

Iwona Muter