

UM



SEKRETARIAT WICEMARSZAŁKA
 Wpłynęło dnia
 Nr pisma
 Podpis

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
 Delegatura w Kielcach

Jurkowski

LKI.410.004.01.2015
 P/15/090

*Dr Dep. Infra.
 P. H. J. Spomul
 16.06.2015*

*Wicemarszałek
 P. M. Maciejowski
 15.06.15*

KANCELARIA ZARZĄDU
 09-06-2015
 wpłynęło dnia
 nr pisma 56317/2015
 podpis

*DMF I
 17.06.2015*

Smuel

DEPARTAMENT INFRASTRUKTURY
 wpłynęło dnia 17.-06-2015
 nr pisma 56317/2015
 podpis 1378 M. Smuel

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/090 – Budowa tras rowerowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2012 r. do czasu zakończenia czynności kontrolnych. Ponadto kontrolą zostały objęte również działania podejmowane w okresie wcześniejszym, o ile miały bezpośredni wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli lub celem zebrania danych porównawczych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Andrzej Kamiński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93107 z dnia 17 marca 2015 r. 2. Jan Warszawski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93109 z dnia 24 marca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4).
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce (dalej: Urząd, Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Jarubas, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna	<p>Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przekazał realizację projektu „Trasy Rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo świętokrzyskie”² (dalej: projekt) Świętokrzyskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Kielcach (dalej: ŚZDW).</p> <p>Projekt realizowany był zgodnie z podlegającym aktualizacji harmonogramem rzeczowo-finansowym, w którym terminy zakończenia poszczególnych etapów dostosowywano do stopnia zaawansowania realizacji projektu. Opóźnienia w <u>stosunku do pierwotnych założeń</u> stwarzają jednak zagrożenie <u>niedotrzymania ostatecznego terminu zakończenia realizacji projektu</u>, na co wskazuje niski stopień zaangażowania projektu – do 15 kwietnia 2015 r. roboty budowlane były rozpoczęte jedynie na odcinkach trasy rowerowej o łącznej długości 7,3 km, co stanowiło 3,5% planowanej długości trasy, a dla jednego odcinka nie została jeszcze podpisana umowa z wykonawcą robót budowlanych. W pozostałych przypadkach umowy takie podpisano, lecz roboty budowlane były dopiero we wstępnej fazie.</p> <p>Nadzór nad realizacją projektu przez ŚZDW polegał zasadniczo jedynie na monitorowaniu zadań podejmowanych przez tę jednostkę, bez inicjowania własnych działań, nawet w sytuacji zagrożenia niedotrzymania terminu realizacji projektu.</p>
--------------	---

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Projekt realizowany z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 w ramach V osi priorytetowej „Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne”, działanie V.2 „Trasy rowerowe”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie Urzędu do realizacji projektu budowy tras rowerowych

Opis stanu faktycznego

1. Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 lutego 2010 r. powołany został 13-osobowy Zespół Roboczy ds. przygotowania projektu. Przewodniczącym Zespołu został Jacek Kowalczyk – dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki (dalej: DPEKSiT). Do zadań zespołu należało opiniowanie wszelkich materiałów przygotowanych przez wykonawcę studium wykonalności projektu, w szczególności analiz: ekonomicznej, środowiskowej, społecznej i technicznych rozwiązań projektowych. W skład Zespołu wchodził m.in.: zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury (dalej: DI), dwóch pracowników Departamentu Funduszy Strukturalnych, dwóch pracowników DPEKSiT, pracownik ŚZDW, dwóch pracowników Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego.

(dowód: akta kontroli str. 6)

Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 listopada 2010 r. wykonanie projektu powierzone zostało ŚZDW. Do zadań ŚZDW należało w szczególności: przygotowanie i przeprowadzenie procedur przetargowych na dokumentację, podpisanie umów z wykonawcą i bieżące kontakty z nim, nadzór techniczny, uzyskanie wymaganych opinii i pozwoleń, przygotowanie wniosku aplikacyjnego wraz z załącznikami oraz działania związane z podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, monitorowanie postępów w realizacji i sprawozdawczość, płatności (przygotowanie i obsługa wniosków o płatność), zachowanie celów projektu.

(dowód: akta kontroli str. 7)

Uchwałami Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2012 r. ŚZDW został wskazany jako podmiot właściwy do ponoszenia w imieniu województwa świętokrzyskiego kosztów kwalifikowalnych dla robót związanych z realizacją projektu, a dyrektor ŚZDW został upoważniony do podpisania w imieniu województwa wniosku o dofinansowanie dla projektu. Środki finansowe na realizację zadania zostały zabezpieczone w uchwale Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa na lata 2012-2028. Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2012 r. dyrektor ŚZDW ustanowiony został pełnomocnikiem do spraw przedmiotowego projektu. Wykonanie uchwał powierzono dyrektorowi DI oraz dyrektorowi ŚZDW. Wskazane w studium wykonalności rozwiązania w zakresie wykonalności instytucjonalnej projektu zostały wdrożone.

(dowód: akta kontroli str. 8-12)

2. Zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 listopada 2010 r. za terminowe przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu, jak również za dokonywanie jego uzupełnienia odpowiedzialny był ŚZDW. Beneficjent uczestniczył w szacowaniu wartości projektu, zgłaszając liczne uwagi do dokumentacji przygotowanej przez wykonawcę studium wykonalności.

(dowód: akta kontroli str. 7, 99-108)

3. W dniu 31 sierpnia 2012 r. województwo świętokrzyskie zawarło z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: PARP) umowę o dofinansowanie projektu. Całkowita szacunkowa wartość projektu wynosiła 23.757,0 tys. zł i odpowiadała nakładom inwestycyjnym określonym w studium wykonalności. PARP – Instytucja Pośrednicząca (IP) zobowiązała się zapewnić dofinansowanie w kwocie nie większej niż 22.569,2 tys. zł i nieprzekraczającej 95% rzeczywistej kwoty wydatków kwalifikowalnych. Dofinansowanie miało być przekazane w formie płatności w wysokości nieprzekraczającej 20.193,5 tys. zł oraz dotacji celowej w kwocie nieprzekraczającej 2.375,7 tys. zł. Rozpoczęcie realizacji projektu ustalono na dzień 31 sierpnia 2012 r., jego zakończenie najpóźniej w dniu 31 grudnia 2015 r. Okres kwalifikowalności wydatków rozpoczął się 1 stycznia 2007 r. i kończył się w dniu zakończenia realizacji projektu (wcześniej nie zawierano pre-umowy).

(dowód: akta kontroli str.14)

4. Załącznikiem nr 5 do umowy o dofinansowanie był *Harmonogram rzeczowo finansowy*, w którym wyróżniono m.in. pięć etapów: przygotowanie projektu do realizacji (koszty kwalifikowalne 2.672,4 tys. zł), realizacja projektu (19.022,8 tys. zł), sprawowanie nadzoru i usługi doradcze (1.069,1 tys. zł), zarządzanie projektem (9.503 tys. zł) oraz promocja projektu (42,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 14)

5. Załącznikiem nr 6 do umowy o dofinansowanie był *Harmonogram przekazywania dofinansowania*, w którym wartość środków do wypłaty w danym kwartale przez PARP – Instytucję Pośredniczącą (dalej: IP), w okresie od IV kwartału 2012 r. do II kwartału 2015 r. w 11 ratach kwartalnych, zawierała się w granicach kwot: 79,2 tys. zł (IV kwartał 2012 r.) do 3.556,6 tys. zł (IV kwartał 2014 r. i I kwartał 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 14)

6. W dniu 15 stycznia 2013 r. podpisany został aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie. Całkowita szacunkowa wartość projektu nie uległa zmianie, natomiast zaktualizowano harmonogramy: rzeczowo-finansowy realizacji projektu (dokonano zmiany wysokości środków wydatkowanych w poszczególnych 11 kwartałach) oraz przekazywania kwot dofinansowania (wartość środków do wypłaty w danym kwartale w 11 ratach w granicach od 9,0 tys. zł – IV kwartał 2012 r. do 4.500,0 tys. zł – III i IV kwartał 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 14)

W dniu 30 stycznia 2015 r. podpisano aneks nr 2 do przedmiotowej umowy. Całkowita szacunkowa wartość projektu została zwiększona i wynosiła 29.248,9 tys. zł. IP zobowiązała się zapewnić dofinansowanie w kwocie nie większej niż 27.7865 tys. zł i nieprzekraczającej 95% rzeczywistej kwoty wydatków kwalifikowalnych. Dofinansowanie miało być przekazane w formie płatności w wysokości nieprzekraczającej 24.861,6 tys. zł oraz dotacji celowej w kwocie nieprzekraczającej 2.924,9 tys. zł. Aktualizacji uległy wskaźniki projektu oraz kategorie wydatków. Zmianie uległy także harmonogramy: rzeczowo-finansowy realizacji projektu oraz przekazywania kwot dofinansowania.

Zmiany dotyczyły wskaźników dotyczących długości oznakowania trasy rowerowej (zwiększenie z 190,36 km do 211,2 km); wybudowanych asfaltowych ścieżek rowerowych (z 24,90 km do 33,12 km); ciągów rowerowo-piesznych (z 6,10 km do 1,56 km); przebudowanych dróg gruntowych (z 26,02 km do 14,70 km); liczby przebudowanych skrzyżowań (zmniejszenie z 20 do 14); przebudowanych obiektów inżynierskich (zwiększenie z 4 do 12).

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

W *Harmonogramie rzeczowo-finansowym* dla pięciu etapów zawarto m.in. harmonogram płatności 12 rat kwartalnych, zawierających się w granicach od 17,3 tys. zł (IV kwartał 2013 r.) do 18.000,0 tys. zł (III kwartał 2015 r.). Wartość środków do wypłaty w danym kwartale przez IP na rzecz Beneficjenta przedstawiono w *Harmonogramie przekazywania dofinansowania*, a wykazana wysokość środków była taka sama, jak w harmonogramie płatności.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

Różnice pomiędzy wskaźnikami wykazanymi w studium wykonalności oraz aneksie nr 2 do umowy o dofinansowanie wynikały z niewystarczającej szczegółowości opracowanego studium wykonalności. Z kolei różnice pomiędzy wskaźnikami wykazanymi w aneksie nr 2 do umowy o dofinansowanie a wykazanymi w dokumentacji projektowej (przy realizacji poszczególnych odcinków) wystąpiły, ponieważ na etapie przygotowania informacji na temat wskaźników ŚZDW nie posiadał szczegółowych danych dotyczących dostępności terenu, analizy gruntów i innych uwarunkowań technicznych, mających wpływ na przebieg i kategorię trasy rowerowej. Wszystkie zmiany w powyższym zakresie zostały zaakceptowane przez PARP.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

Nieprecyzyjnie opracowane studium wykonalności, szczególnie w zakresie określenia przebiegu trasy rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 758 dla odcinków: Iwaniska – Ujazd, Ujazd – Konary, miejscowości Pokrzywianka, Klimontów – Jachimowice, było przyczyną w okresie od 19 marca 2015 r. do 28 kwietnia 2015 r. szeregu pisemnych interwencji mieszkańców gminy Iwaniska i miejscowości Ujazd oraz interpelacji poselskiej, dotyczących przebiegu trasy na części prywatnych posesji. Na skutek protestów wprowadzone zostały korekty przebiegu trasy rowerowej.

(dowód: akta kontroli str. 56-98)

7. Umowy z projektantami i wykonawcami zawierał ŚZDW, natomiast Beneficjent był odpowiedzialny m.in. za podpisanie porozumień o współpracy w ramach projektu z 25 partnerami. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zawarł 24 umowy partnerskie³.

(dowód: akta kontroli str. 16-17)

W dniu 7 września 2012 r. zawarto umowę partnerską z GDDKiA, która zobowiązała się m.in. do:

- sfinansowania kosztów realizacji przedsięwzięcia w kwocie 76,5 tys. zł;
- przekazania Beneficjentowi prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, uprawniającego do złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- bieżących uzgodnień w zakresie wykonania i odbioru dokumentacji projektowej, m.in. projektu budowlanego, wykonawczego, projektu organizacji ruchu oraz dokumentacji przetargowej;
- użyczenia nieruchomości, będącej własnością Skarbu Państwa w zarządzie partnera, w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia robót budowlanych w ramach projektu;
- zapewnienia trwałości projektu zlokalizowanego w ciągach dróg krajowych zarządzanych przez partnera przez okres pięciu lat od daty zakończenia realizacji inwestycji;
- eksploatacji infrastruktury powstałej w ramach projektu w ciągach dróg zarządzanych przez partnera przez cały okres użytkowania, w sposób zgodny z jej przeznaczeniem, w tym ponoszenie kosztów na bieżące utrzymanie i remonty okresowe, a także, jeśli zajdzie taka konieczność, do naprawy całościowej po pięciu latach eksploatacji trasy.

W dniu 27 października 2012 r. zawarto 22 umowy partnerskie z powiatami i gminami. W umowach tych jednostkom samorządu terytorialnego przypisano m.in. zadania:

- zabezpieczenia w swoim budżecie środków na utrzymanie trwałości projektu partnera;
- bieżącej współpracy z Beneficjentem, w szczególności w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań przetargowych na opracowanie dokumentacji i realizację robót budowlanych na potrzeby realizacji projektu;
- wykupu od osób trzecich, ze środków przekazanych przez Beneficjenta, nieruchomości niezbędnych do realizacji projektu partnera;
- przeniesienia na Beneficjenta prawa do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami, niezbędnymi do realizacji projektu partnera i udostępnienie ich w stanie zapewniającym jego realizację;
- zapewnienie trwałości projektu poprzez utrzymanie trasy rowerowej przez okres 5 lat od zakończenia jego realizacji;
- prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, umożliwiającej identyfikację wszystkich operacji związanych z realizacją projektu partnera.

Szacunkowe koszty kwalifikowalne przewidziane do zwrotu ww. partnerom przez Beneficjenta za wydatki przez nich poniesione określono w kwocie 6.357 tys. zł. Natomiast koszty niekwalifikowane, w tym wynikające z podniesienia przez partnerów standardu trasy rowerowej, a także koszty zapewnienia trwałości projektu partnera poniesione w całości przez partnerów określono w wysokości 1.309 tys. zł.

³ Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Radomiu upoważniła Nadleśnictwo Kielce do zawarcia umowy partnerskiej, obejmującej grunty leśne na terenie województwa świętokrzyskiego.

W dniu 29 listopada 2012 r. została zawarta umowa partnerska ze Skarbem Państwa – Lasami Państwowymi, reprezentowanymi przez Nadleśnictwo Kielce. W umowie przypisano Nadleśnictwu m.in. zadania:

- bieżącej współpracy z Beneficjentem, w szczególności w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań przetargowych na opracowanie dokumentacji i realizację robót budowlanych na potrzeby realizacji projektu;
- przeniesienia na Beneficjenta prawa do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami, niezbędnymi do realizacji projektu i użyczenia ich w stanie zapewniającym realizację projektu;
- niezbywania nieruchomości niezbędnych do realizacji projektu w okresie trwałości.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 107-108)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Zarząd Województwa podjął stosowne uchwały dotyczące realizacji projektu przez ŚZDW. Na przesunięcie terminu realizacji przygotowania projektu, zmiany szacunkowej jego wartości, a także opóźnienie terminu realizacji niektórych zadań wpływ miało nieprecyzyjnie opracowane studium wykonalności, szczególnie w zakresie określenia kosztów wykupu gruntów, technologii budowy poszczególnych odcinków trasy rowerowej oraz jej przebiegu.

2. Zgodność rzeczowej i finansowej realizacji projektu z umową o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

1. Projekt realizował ŚZDW i on dokonywał podziałów trasy rowerowej na odcinki, jak również był odpowiedzialny za realizację projektu zgodnie z harmonogramem.

(dowód: akta kontroli str. 7)

2. Wykonanie dwóch uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, związanych z realizacją projektu, powierzone zostało (poza dyrektorem ŚZDW) dyrektorowi DI. Dyrektor DI nie przypisał żadnemu pracownikowi w zakresie czynności zadań związanych z projektem. (dowód: akta kontroli str. 8-12)

W wyjaśnieniu Wojciech Siporski, Dyrektor DI, podał m.in.: *Odnosząc się do kwestii braku przypisania konkretnemu pracownikowi departamentu w zakresie czynności, nadzoru nad projektem informuję, że ze względu na dużą liczbę projektów i przedsięwzięć realizowanych przez ŚZDW, a także zadań będących w kompetencjach DI uznaliśmy, że takie rozwiązanie byłoby mniej funkcjonalne w praktyce ze względu na ograniczoną liczbę etatów. W celu prawidłowej realizacji zadania „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo świętokrzyskie” w ŚZDW został wyodrębniony zespół osób, którego zadaniem jest bieżące monitorowanie postępu projektu.(...) DI przewiduje przeprowadzenie kontroli zewnętrznej realizowanych przez ŚZDW zadań i projektów w II połowie 2015 r.*

(dowód: akta kontroli str. 26-37)

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego w dniu 21 grudnia 2010 r. zawarł umowę o pracę z Grzegorzem Szczęsnym, zatrudniając go od 1 stycznia 2011 r. na ½ etatu na stanowisku pomocy administracyjnej w DPEKSiT Urzędu, współpracującego przy realizacji projektu. W aktach osobowych tego pracownika brak było zakresu czynności, tym samym nie był określony obszar jego odpowiedzialności za realizację przedmiotowego projektu.

(dowód: akta kontroli str. 52-54)

Odnosząc się do działań Urzędu związanych z nadzorem nad realizacją projektu Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego wyjaśnił: (...) *w toku przygotowania i realizacji projektu, podejmowany był szereg działań związanych z koordynacją przedsięwzięcia, w zakresie adekwatnym do zakresu kompetencji będących w gestii DPEKSiT. Spośród najistotniejszych wymienić należy: – udział w spotkaniach roboczych dot. realizacji projektu organizowanych przez PARP oraz Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, – cykliczne spotkania z zespołem odpowiedzialnym za realizację projektu z ramienia ŚZDW, – bieżąca współpraca z partnerami projektu w szczególności*

w zakresie realizacji obowiązków wynikających z zawartych umów partnerskich, (...) – informowanie o aktualnym stanie projektu na posiedzeniach Zarządu Województwa (...), – konsultacje z członkami Zarządu Województwa w zakresie zaistniałych problemów dotyczących realizacji projektu (...). ŚZDW przedkłada sprawozdania z realizacji inwestycji drogowych, w tym projektu tras rowerowych, które są analizowane przez pracowników DPEKSiT. (...) Urząd jest również w posiadaniu raportów z audytu sporządzanych comiesięcznie przez PARP (...).

(dowód: akta kontroli str. 38-41)

3. Urząd nie posiadał zatwierdzonej stałej organizacji ruchu dla całej trasy rowerowej (część odcinków była na etapie prac projektowych). Z ewidencji zatwierdzonych projektów tej organizacji za 2014 r. wynika m.in., że działanie DI dotyczyło zatwierdzenia pięciu projektów organizacji ruchu: *Trasa rowerowa w Polsce wschodniej na odcinku dw. nr 758 (drogi wojewódzkiej) w powiecie sandomierskim* (data zatwierdzenia 30 czerwca 2014 r. z terminem wprowadzenia stałej organizacji od 30 września 2015 r.), *Trasa rowerowa w Polsce wschodniej na odcinku dw. nr 786 w powiecie kieleckim* (data zatwierdzenia 29 lipca 2014 r. z terminem wprowadzenia od 30 września 2015 r.), *Trasa rowerowa w Polsce wschodniej na odcinku dw. nr 728 w powiecie koneckim* (data zatwierdzenia 26 września 2014 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.), *Trasa rowerowa na odcinku dw. nr 758* (data zatwierdzenia 9 grudnia 2014 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.), *Trasa rowerowa na odcinku dw. nr 786* (data zatwierdzenia 9 grudnia 2014 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.). Natomiast w 2015 r. DI zatwierdził trzy projekty stałej organizacji ruchu, tj.: *Trasy rowerowe w miejscowości Raków* (data zatwierdzenia 12 lutego 2015 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.), *Trasy rowerowe ul. Klasztorna w miejscowości Raków* (data zatwierdzenia 12 lutego 2015 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.) oraz *Trasy rowerowe Górki Szczukowskie* (data zatwierdzenia 20 marca 2015 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 13)

4. Urząd nie prowadził kontroli realizacji przedmiotowego projektu w ŚZDW. PARP nie prowadziła kontroli projektu w Urzędzie, ale dwukrotnie przeprowadziła taką kontrolę w ŚZDW.

(dowód: akta kontroli str. 19-25)

Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa, nie wyjaśnił przyczyn nieprzeprowadzenia kontroli ŚZDW w zakresie realizacji projektu, podał natomiast: *Zgodnie z planem kontroli zewnętrznej na 2015 rok DI zaplanował przeprowadzenie kontroli zadań realizowanych przez ŚZDW w drugim półroczu 2015 r.*

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

5. Finansową obsługę projektu prowadzono za pomocą wyodrębnionego rachunku bankowego. W ewidencji księgowej Urzędu wyodrębniono rejestrację operacji gospodarczych związanych z projektem.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 18)

Na dzień 31 grudnia 2014 r. wnioskami o płatność rozliczono kwotę 190 tys. zł, tj. 0,80% wartości całego projektu w kwocie 23.757 tys. zł (wartość projektu przed zawarciem aneksu nr 2). Natomiast na dzień 28 lutego 2015 r. rozliczono kwotę 218 tys. zł, tj. 0,75% wartości całego projektu w kwocie 29.249 tys. zł (wartość projektu po zawarciu aneksu nr 2), w tym: koszty osobowe koordynacji realizacji projektu – 207 tys. zł; sprzęt komputerowy – 10 tys. zł; koszty ogólne i pozostałe – 1 tys. zł.

Na dzień 28 lutego 2015 r. żaden z odcinków trasy rowerowej nie został zrealizowany. Do 15 kwietnia 2015 r. roboty budowlane były rozpoczęte jedynie na odcinkach trasy rowerowej o łącznej długości 7,3 km, co stanowi 3,5% planowanej długości trasy, a dla jednego odcinka nie została jeszcze podpisana umowa z wykonawcą robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 55, 107-108)

W odpowiedzi na pytanie, czy – w związku z niewielkim zaawansowaniem projektu – Urząd otrzymywał informacje dotyczące zagrożenia terminu realizacji projektu albo sam zidentyfikował takie zagrożenie i jakie czynności podejmowano w związku z zaistniałą sytuacją Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa, wyjaśnił: [DPEKSiT] odpowiada za aktualizację planu dochodów i wydatków oraz wieloletniej prognozy finansowej, wykonanie budżetu oraz sprawozdawczość finansową dla właściwych komórek Urzędu Marszałkowskiego. W treści wniosków znajdują się każdorazowo szczegółowe uzasadnienia, które mają wpływ na przesunięcia środków finansowych, w szczególności te, które wynikają z opóźnień w realizacji projektu. Wnioski przygotowywane są w porozumieniu z ŚZDW. (...) Z uwagi na fakt, iż dopiero w miesiącu kwietniu będzie można przystąpić do wykonywania robót w terenie – miarodajną ocenę będzie można uzyskać po zakończeniu I półrocza 2015 r. Aktualnie trwają rozmowy z PARP na temat aktualizacji harmonogramów i wartości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Brak przydzielenia konkretnym pracownikom na szczeblu wykonawczym zadań związanych z projektem, a w konsekwencji brak przypisania odpowiedzialności za ten obszar, nie sprzyja rzetelnemu sprawowaniu nadzoru, szczególnie przy intensywnej realizacji projektu związanej ze zbliżającym się ostatecznym terminem jego zakończenia.

Zdaniem NIK, w związku z zagrożeniem niedotrzymania terminu zakończenia realizacji projektu wskazane jest zintensyfikowanie działań nadzorczych wobec ŚZDW.

Ocena cząstkowa

Urząd wypełnił wynikające z umowy o dofinansowanie obowiązki związane z prowadzeniem wyodrębnionego rachunku bankowego do obsługi projektu oraz wyodrębnieniem w ewidencji księgowej rejestracji operacji gospodarczych związanych z projektem. Sprawowanie nadzoru nad realizacją projektu przez ŚZDW polegało głównie na monitorowaniu podejmowanych przez tę jednostkę działań. Mimo niskiego stanu realizacji projektu i zagrożenia terminu jego zakończenia, Urząd nie inicjował własnych działań nadzorczych, a w szczególności nie wykorzystał możliwości przeprowadzenia kontroli w ŚZDW.

3. Stopień osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu realizowanych projektów

Opis stanu
faktycznego

Do chwili prowadzenia czynności kontrolnych nie osiągnięto żadnych wskaźników produktu realizowanego projektu ponieważ ani jeden jego odcinek nie został zakończony. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym termin realizacji projektu ustalony został do końca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 14-15)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny stopnia osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu, z uwagi na pozostawanie projektu w fazie realizacji.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Kielce, dnia 29 maja 2015 r.

Kontrolerzy:
Andrzej Kamiński
główny specjalista kontroli państwowej



.....
Podpis

Jan Warszawski
główny specjalista kontroli państwowej



.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

WICEDYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Kielcach



.....
Podpis
Tadeusz Mikołajewicz

