

PROTOKÓŁ
z kontroli przeprowadzonej
w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach
adres siedziby: ul. Jagiellońska 72, 26-602 Kielce.

temat kontroli

kontrola wybranych zadań jednorocznych lub inwestycyjnych zakończonych w latach
2015/2016 przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach

kontrola problemowa:

**kontrola realizacji projektu „Przebudowa drogi wojewódzkiej
nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061.10 do km 2+300.00”**

Kontrola została przeprowadzona w dniach 18.10.2016r – 25.11.2016r. przez pracowników Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:

- Grzegorza Błaszczyka – Podinspektor w Oddziale Dróg w Departamencie Infrastruktury upoważnienie nr INF.1711.130.2016 z dnia 11.10.2016 r., ważność upoważnienia została przedłużona do dnia 25.11.2016r.
- Agnieszki Zapałę – Główny Specjalista w Oddziale Dróg w Departamencie Infrastruktury upoważnienie nr INF.1711.129.2016 z dnia 11.10.2016 r.

Upoważnienia wydane przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Adama Jarubasa dla kontrolujących do przeprowadzenia kontroli przekazano Panu Damianowi Urbanowskiemu Dyrektorowi Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wraz z planem kontroli.

W związku z pytaniami kontrolujących w toku kontroli pismem z dnia 27.10.2016r. przedłożono wyjaśnienia wraz z załącznikami.

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich działa na podstawie statutu zatwierdzonego uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego nr XXXVII/443/06 z dnia 24 kwietnia 2006r. z późn. zm. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach jest jednostką budżetową, finansowaną przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego. Wykonuje z upoważnienia Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zarząd nad drogami wojewódzkimi, zgodnie z postanowieniem ustawy o drogach publicznych.

W skład ŚZDW w Kielcach wchodzi terenowe jednostki organizacyjne:

- Rejony Dróg Wojewódzkich (RDW w Zgórsku, RDW w Staszowie).
- podległe Rejonom Obwody Dróg Wojewódzkich (OD w Zgórsku, Łopusznie, Pińczowie, Staszowie, Nowej Słupi, Ostrowcu Świętokrzyskim, Tempoczwowie).

Zadanie objęte kontrolą pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061.10 do km 2+300.00” położone jest na terenie RDW Staszów OD w Ostrowcu Świętokrzyskim.

1. Podstawa formalna przeprowadzenia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z planem kontroli zewnętrznej Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach za II półrocze 2016r.

2. Akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia kontroli.

- 2.1. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409);
- 2.2. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 460);
- 2.3. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124).

3. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z programem kontroli oraz planem kontroli.

3.1 Objazd odcinka przebudowanej drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061.10 do km 2+300.00. Sporządzenie dokumentacji fotograficznej.

3.2 Kontrola dokumentów:

- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
- umowy wraz z aneksami – dofinansowanie ze środków Unijnych, budżetu j.s.t.,
- umowy z wykonawcą robót drogowych i projektowych,
- kosztorys ofertowy i powykonawczy,
- korespondencja (przychodząca i wychodząca) istotna dla realizacji Projektu,
- wnioski, wystąpienia i skargi mieszkańców,
- rozliczenie finansowe umów,
- protokoły odbioru robót (w tym częściowe i końcowe zgodne z SIWZ),
- protokół przeglądu robót objętych okresem gwarancyjnym.

3.3 Kontrola prowadzenia nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót.

4. Wizja przeprowadzona w terenie dokonana przez pracowników kontrolujących.

Objazd odcinka przebudowanej drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061.10 do km 2+300.00 miał miejsce w dniu 18.10.2016r. Według oceny wizualnej kontrolujących nawierzchnia jest w stanie dobrym. Kontrolujący zaobserwowali na wysokości zatoki autobusowej pęknięcie podłużne nawierzchni na połączeniu z kostką kamienna na zatoce autobusowej. Natomiast kostka brukowa w wielu miejscach na chodnikach i zjazdach do posesji osiada. Na okoliczność wykonanych czynności sporządzono dokumentację fotograficzną.

Kontrolującym zostały przedstawione następujące Protokoły z przeglądów w okresie gwarancyjnym robót:

- Protokół z przeglądu w okresie gwarancyjnym robót wykonanych w ramach umowy UMOWA Nr 6/101/57/Ag/2014 z dnia 06.11.2014r. spisany w dniu 09.11.2015r. (stron 4).

- Protokół Nr 6/15/1G/RDW2/2016 z przeglądu w okresie gwarancyjnym robót spisany dnia 17.03.2016r. (stron 2),

- Protokół Nr 6/15/25p/RDW2/2016 z przeglądu usunięcia wad i usterek w okresie gwarancyjnym spisany dnia 28.06.2016r. (stron 3).

Kontrolujący stwierdzili, iż ww. Protokole opisane usterki na dzień 18.10.2016r. nie zostały usunięte.

W §14 pkt 1 umowy Nr 6/101/57/Ag/2014 z dnia 06.11.2014r. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na roboty budowlane na okres 36 miesięcy.

W ww. Protokołach okres gwarancyjny wynosi 3 lata. Ponieważ oba zapisy nie są ze sobą tożsame konieczne jest wyeliminowanie sprzecznych zapisów w poszczególnych dokumentach. Okres trzech lat stanowi odpowiednik 1095 dni zaś trzydziestu sześciu miesięcy stanowi odpowiednik 1080 dni.

5. Ustalenia dokonane w toku kontroli.

W związku z przeprowadzeniem warunkowego wyboru projektów zakwalifikowanych do wsparcia z Działania 3.1 Rozwój nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego Nr 2/13 RPO Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 zawarto:

- PRE – UMOWĘ nr 530/14 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 dla projektu pn. Przebudowa drogi woj. Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00, złożonego do Osi priorytetowej 3 - Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu do Działania 3.1 – Rozwój nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym zawarta w dniu 24 kwietnia 2014r., pomiędzy:

Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w imieniu którego działają Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego i Kazimierz Kotowski – Członek Zarządu, a Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich reprezentowanym przez Damiana Urbanowskiego – Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach wraz z załącznikami (stron 9).

-ANEKS nr 01 z dnia 13.08.2014r. do Umowy wstępnej (Pre-umowy) nr 530/14 z dnia 24.04.2014r. (stron 3),

- ANEKS nr 02 z dnia 03.10.2014r. do Umowy wstępnej (Pre-umowy) nr 530/14 z dnia 24.04.2014r. (stron 2),

Uchwałą Nr 166/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28.01.2015r. udzielono warunkowe dofinansowanie projektu nr WND-RPSW.03.01.00-26-793/14 pn. Przebudowa drogi woj. Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00. Uchwała Nr 166/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28.01.2015r. wraz z załącznikiem (stron 24). Podstawą dofinansowanie projektu był wniosek o dofinansowanie

realizacji projektu w ramach osi priorytetowych II, III, IV, V, VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (stron 25).

Uchwałą Nr 653/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2015r. wraz z załącznikiem (stron 27), zmieniono załącznik do uchwały Nr 166/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28.01.2015r. wraz z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych II, III, IV, V, VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (stron 25).

Następnie uchwałą Nr 743/2015 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 października 2015r. wraz z załącznikiem (stron 30), ponownie zmieniono załącznik do uchwały Nr 166/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28.01.2015r. wraz z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych II, III, IV, V, VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (stron 25).

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach pismem z dnia 13.08.2015r. znak: ŚZDW.8010.16.109.777.2014.R-WR (stron 2) zwrócił się z prośbą o udzielenie prolongaty na termin planowanego zakończenia realizacji projektu do dnia 30.09.2015r. Kolejnym pismem z dnia 28.09.2015r. znak: ŚZDW.8010.16.117.777.2014.R-WR.AK (stron 2) zwrócił się z prośbą o udzielenie prolongaty na termin planowanego zakończenia realizacji projektu do dnia 30.11.2015r.

Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach pismem z dnia 29.06.2015r. znak: ŚZDW.8010.16.90A.777.2014.R-WR.AK (stron 1) zwrócił się z prośbą o przesunięcie kwoty wydatków kwalifikowalnych z kategorii wydatków „Roboty budowlane – drogowe, branżowe wraz z robotami dodatkowymi i uzupełniającymi” w kwocie 51 180, 30 zł na kategorią wydatków „Zarządzanie i nadzór nad realizacją inwestycji – nadzór inwestorski (nadzór inżynierski nad robotami drogowymi i branżowymi, archeologiczny, geodezyjny, laboratoryjny, środowiskowy). Do pisma załączono wniosek o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych II, III, IV, V, VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (stron 25) ze zmianą w części E7.

5.1. Kontrole przeprowadzone przez inne uprawnione podmioty.

Projekt nr RPSW.03.01.00-26-793/14 pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00” podlegał kontroli przeprowadzonej w dnia 9-12 listopada 2015r. zgodnie z Informacją Pokontrolną Nr 46/III/RPO/2015 z dnia 26.11.2015r. Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Oddziału Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Informacja pokontrolna zawiera 7 stron. W treści informacji zawartych było 7 dowodów, które dostępne są do wglądu w ww. Departamencie. Z wniosków pokontrolnych wynika, iż nie stwierdzono uchybień w dokumentacji finansowej oraz zakres rzeczowy projektu został zrealizowany. Informacja nie została podpisana przez Huberta Zieja (członka zespołu kontrolnego).

Projekt nr RPSW.03.01.00-26-793/14 pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00” podlegał kontroli przeprowadzonej w dniach 10 listopada 2015r. do 22 stycznia 2016r. zgodnie z Protokołem nr sprawy UKS26W1E.7112.73.2015.5 z dnia 22 stycznia 2016r. Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach (stron 35).

Do ww. Protokołu załączono Protokół z czynności oględzin z dnia 1.12.2015r. znak: UKS26W1E.7112.73.2015.4 (stron 3) oraz załącznik nr 2 do protokołu oględzin (stron 2).

5.2. W ramach kontroli przedłożono Zarządzenie Nr 17/2012 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z dnia 28.08.2012r.

Działając na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zarządzeniem Nr 17/2012 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z dnia 28.08.2012r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, powołano Stałą Komisję Przetargową.

Art. 19 ust. 1 Prawa zamówień publicznych stanowi, że Kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zwaną dalej „komisją przetargową”, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tejże ustawy. Zgodnie z ust. 3 art. 19 ww. ustawy Komisja przetargowa może mieć charakter stały lub być powoływana do przygotowania i przeprowadzenia określonych postępowań.

Kontrolujący zwracają uwagę na to, że ww. Zarządzenie nie było aktualizowane w oparciu o obowiązujący t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164. Jednocześnie w treści Zarządzenia nie wskazano wprost ilu osobowy jest skład Komisji przetargowej, a w postępowaniach pojawiają się składy różne liczebnie. Postanowienie §4 zawiera odesłanie do §1 pkt 3, który błędnie odsyła do Sekretarza, a z treści wynika, że prawidłowe odesłanie powinno być do §1 pkt 2 członka komisji.

W Zarządzeniu Nr 17/2012 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z dnia 28.08.2012r. (5 stron) nie przywołano zmiany statutu dokonanej uchwałą Nr XX/357/12 z dnia 21 maja 2012r.

Zgodnie z § 9 ww. Zarządzenia przewiduje się możliwość powołania odrębnych komisji właściwych dla konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednakże nie wskazano czy regulamin pracy Komisji Przetargowej w ŚZDW w Kielcach stanowiący załącznik do Zarządzenia ma także zastosowanie do tej komisji, nie sprecyzowano również innych zapisów w tym zakresie, t.j. trybu jej działania.

5.3. Zarządzenie i nadzór nad realizacją inwestycji – Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00.

5.3.1. Umowa Nr 6/116/63/B/2014.

Pierwsza umowa Nr 6/116/63/B/2014 zlecająca świadczenie usług w postaci Zarządzania i nadzoru nad realizacją inwestycji – Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska

w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00, zawarta w dniu 01.12.2014r. pomiędzy Dyrektorem ŚZDW Damianem Urbanowskim działającym na podstawie udzielonego pełnomocnictwa uchwałą Nr 800/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.12.2011r. a „ekogeo.pl” reprezentowanym przez właściciela Ryszarda Bryłę () (11 stron).

W dniu 30.10.2014r. został sporządzony Protokół z sesji otwarcia ofert złożonych w postępowaniu o zamówienie publiczne nr 63 (stron 2). Do zamawiającego wpłynęło 5 ofert z czego najkorzystniejszą ofertę przedstawiła firma „ekogeo.pl” reprezentowana przez właściciela Ryszarda Bryłę () opierająca się na kwotę 83 640,00 zł. W dniu 01.12.2014r. zatwierdzono Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dla oznaczenia sprawy 63 wraz z oświadczeniami (stron 11 protokołu wraz z 4 stronami oświadczeń).

Oświadczeniem z dnia 8 grudnia 2014r. złożonym przez „ekogeo.pl” odstąpiono od umowy z winy Zamawiającego (1 strona). W treści oświadczenia przywołano § 4 ww. umowy podnosząc, że nie została dostarczona dokumentacja projektowa przez Zamawiającego. Wskazano jednocześnie, że zgodnie z treścią Protokołu Nr 2/AK/2014 Przekazania terenu budowy zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji projektowej co najmniej od dnia 18 listopada 2014r (2 strony).

Protokół Nr 2/AK/2014 Przekazania terenu budowy został spisany w dniu 18 listopada 2014r. w obecności Przedstawicieli Inwestora:

mgr. inż. Karola Rożka – Dyrektora ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji,

mgr inż. Rafała Ziętała – Naczelnika Wydziału Realizacji Inwestycji,

Andrzeja Kraińskiego – Kierownika Projektu,

Krzysztofa Mroza – Kierownika OD w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Przedstawiciele Wykonawcy:

Jacka Słabowskiego – KPRD. Sp. z o.o.

Krzysztofa Gwóździa – KPRD. Sp. z o.o.

W ww. Protokół zawiera wykaz przekazanych dokumentów Wykonawcy, uwagi i spostrzeżenia Inwestora oraz wykaz nazwisk osób prowadzących funkcję Kierownika Projektu, Inżyniera Kontraktu oraz Kierownika Budowy.

W odpowiedzi pismem z dnia 15.12.2014r. znak: ŚZDW.8010.16.11.777.2014.R-WR.AK skierowanym do „ekogeo.pl” Dyrektor ŚZDW poinformował, że nie przyjmuje do wiadomości stanowiska Wykonawcy, gdyż nie zostało ono podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczenia woli i związku z tym takiego oświadczenia nie stanowi (2 strony).

Następnie pismem z dnia 29.12.2014r. znak: ŚZDW.8010.16.13.777.2014.R-WR.AK skierowanym do „ekogeo.pl” Dyrektor ŚZDW poinformował, że z dniem 31.12.2014r.

rozwiązuje umowę Nr 6/116/63/B/2015 zawartą w dniu 01.12.2014r. z winy Wykonawcy w oparciu o § 14 pkt. 2 umowy (1 strona).

Zgodnie z § 13 pkt 2 lit. D ww. umowy naliczono Wykonawcy kary umowne w wysokości 8 346,00 zł, której zapłata powinna zostać dokonana w terminie 14 dni od otrzymania przedmiotowego pisma.

Następnie pismem z dnia 15.01.2015r. znak: ŚZDW.8010.16.15.777.2014.R-WR.AK (stron 1 + kserokopia potwierdzenia odbioru pisma stron 2) Dyrektor ŚZDW ponowił wezwanie do zapłaty kary umownej ustalając termin wpłaty na dzień 23.01.2015r. Według kontrolujących Zamawiający powinien żądać od Wykonawcy zapłacenia odsetek za 8 dni zwłoki zgodnie z Kodeksem Cywilnym.

Na uwierzytelnienie zapłaty przez Wykonawcę kary umownej Kontrolującym przedłożono potwierdzenie realizacji operacji-przelew przychodzący zewnętrzny – wydruk elektroniczny nie został uwierzytelniony. Data transakcji, data operacji, data księgowania 23.01.2015r. (załącznik nr 5 do pisma wyjaśniającego z dnia 27.10.2016r.).

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami z dnia 27.10.2016r. pkt. 5 w związku z odstąpieniem od umowy z firmą ekogeo.pl konieczne stało się powtórzenie procedury przetargowej na Zarządzanie i Nadzór, która została podpisana z nowym wykonawcą w odstępie ok. 3 miesięcy. Harmonogram realizacji robót budowlanych będących integralną częścią umowy został zatwierdzony przez Zamawiającego. Harmonogram nie uległ późniejszym zmianom. W okresie od rozwiązania umowy z firmą ekogeo.pl do czas podpisania umowy z nowym Inżynierem Kontraktu Pan Andrzej Kraiński pełnił jednocześnie funkcję Kierownika Projektu oraz Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w zakresie branży drogowej.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane art. 17. Uczestnikami procesu budowlanego, w rozumieniu ustawy, są:

- 1) inwestor;
- 2) inspektor nadzoru inwestorskiego;
- 3) projektant;
- 4) kierownik budowy lub kierownik robót.

Funkcja Kierownika Projektu nie została zdefiniowana przez ustawodawcę. Inwestor w ramach zarządzania i nadzoru nad realizacją projektu przewidział powierzenie podmiotowi zewnętrznemu. W myśl art. 25 ww. ustawy do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy:

- 1) reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- 2) sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z art. 10 ustawy prawo budowlane;
- 3) sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania;

4) potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

Z uwagi na szczególną funkcję jaka przypisana została przez ustawodawcę inspektorowi nadzoru inwestorskiego oraz charakter funkcji Kierownika Projektu i jego udziału w przebiegu przygotowania i realizacji inwestycji łączenie obu funkcji w ocenie Kontrolujących nie jest zasadne.

Wzmocnieniem powyższego stanowiska jest także decyzja ustawodawcy eliminująca dopuszczalność połączenia funkcji kierownika budowy z funkcją inwestora nadzoru inwestorskiego, z uwagi na szczególne relacje obu stanowisk w procesie budowlanym w zakresie kontroli i nadzoru.

Powyższa uwaga ma także istotne znaczenie w zakresie przypisywania pewnych funkcji pracownikom jednostki kontrolowanej w procesie postępowania przetargowego, zwłaszcza udział w postępowaniu przetargowym oraz udział na etapie realizacji inwestycji.

5.3.2. Umowa Nr 6/16/2/A/2015.

Umowa Nr 6/16/2/A/2015 zawarta w dniu 12.02.2015r. w Kielcach pomiędzy Dyrektorem ŚZDW Damianem Urbanowskim działającym na podstawie udzielonego pełnomocnictwa uchwałą Nr 800/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.12.2011r. a Konsorcjum Infrastruktura Podbeskidzie Biuro Inżynieryjne Wojciech Haręzga (), Schussler –Plan Inżynierzy Sp. z o.o. (ul. Grzybowa 12/14, 00-132 Warszawa) (stron 10).

W ramach Zarządzania i nadzoru na realizacją inwestycji – Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00 na potrzeby kontroli pracownicy Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach przedłożyli kontrolującym niżej wymienioną dokumentację uwierzytelnioną za zgodność z oryginałem przez Panią Ewę Goraj – Kierownika Działu Zamówień Publicznych:

1. Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN 16 stron).

Komisja przetargowa powołana została w dniu 26.01.2015r. na podstawie Zarządzenia Nr 17/2012 Dyrektora ŚZDW z dnia 28.08.2012r.

W składzie komisji przetargowej wskazano następujące osoby:

- Przewodniczący – Ewa Goraj
- Członek Komisji – Rafał Ziętał
- Członek Komisji – Andrzej Kraiński
- Sekretarz – Anna Woźniak

DRUK ZP-1 podpisali:

- Damian Urbanowski – kierownik zamawiającego
- Ewa Goraj – Członek Komisji przetargowej
- Rafał Ziętał – Członek Komisji przetargowej
- Andrzej Kraiński – Członek Komisji przetargowej
- Anna Woźniak – Członek Komisji przetargowej

Prace Komisji zakończyły się w dniu 11.02.2015r. zatwierdzenie wyniku postępowania podpisało 3 z 4 wymienionych członków (brak podpisu Członka Komisji – Andrzeja Kraińskiego).

2. Informację o zabezpieczeniu środków finansowych gwarantujących zabezpieczenie finansowe dla podpisania umowy na nadzór inwestorski dla ww. zadania na kwotę 134 820, 30 zł brutto (1 strona).

Informację o zabezpieczeniu środków finansowych gwarantujących zabezpieczenie finansowe dla podpisania umowy na nadzór inwestorski dla w/w zadania na kwotę 134 820, 30 zł brutto podpisał Naczelnik Wydziału Realizacji Inwestycji – Rafał Ziętał.

W ocenie Kontrolujących zabezpieczenie finansowe dla podpisania umowy powinno być podpisane przez Kierownika jednostki kontrolowanej.

3. Załącznik do dokumentacji przetargowej Specyfikacja Techniczna Zarządzanie i nadzór na realizacją inwestycji – Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00 (26 stron).

Zgodnie z treścią załącznika do dokumentacji przetargowej tj. Specyfikacji Technicznej - Zarządzanie i nadzór na realizacją inwestycji – Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00 w punkcie 1.4 Termin realizacji wskazano:

„Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało zrealizowane w terminie do 31.07.2015r. Termin ten obejmuje zakończenie wraz z uzyskaniem decyzji i pozwoleniem na użytkowanie „zadania” i jego rozliczenie. Ponadto wymaga się od Inżyniera **3 letniego okresu pełnienia nadzoru w okresie gwarancji** po oddaniu do użytkowania (odbiorze końcowym „zadania”).

Rozpoczęcie realizacji usługi nastąpi w dniu podpisania umowy.

Czas trwania może ulec wydłużeniu stosownie do czasu trwania robót budowlanych przy czym max. czas wydłużenia kontraktu bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia wynosi 6 m-cy. Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi do czasu faktycznego zakończenia robót, zakończenia okresu gwarancji oraz rozliczenia końcowego kontraktu. Z tytułu wydłużenia czasu trwania robót Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie.”

Zaś w treści Umowy Nr 6/16/2/A/2015 zawartej w dniu 12.02.2015r. wskazano w:

§ 2 ust. 2 ww. umowy - Termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy ustala się na dzień zakończenia i rozliczenia Kontraktu tj. 31.07.2015r. z zastrzeżeniem okresu gwarancji udzielonego na roboty budowlane.

Ppkt 2.1 Planowany termin zakończenia robót budowlanych do dnia 30.06.2015r.

Ppkt 2.2 Okres gwarancji udzielony na roboty budowlane – **36 miesięcy**.

§ 2 ust. 3 ww. umowy - Czas trwania usługi nadzoru nad robotami może ulec wydłużeniu stosownie do trwania robót budowlanych. Inżynier Kontraktu zobowiązuje się świadczyć, w ramach wynagrodzenia określonego w umowie, usługi do czasu faktycznego zakończenia robót oraz końcowego rozliczenia Kontraktu.

Maksymalny okres wydłużenia kontraktu to 6 miesięcy.

Oba zapisy nie są ze sobą tożsame. W ocenie Kontrolujących z postanowień ww. umowy powinno jednoznacznie wynikać, że czynności Inżyniera Kontraktu będą także pełnione przez czas trwania okresu gwarancyjnego.

Jednocześnie w zapisach wskazano sprzeczne postanowienia z uwagi na definicję terminów w Kodeksie cywilnym (zwany dalej k.c.) okresy 3 lat i 36 miesięcy nie oznaczają takich samych przedziałów czasu (nie pokrywają się w identycznych granicach).

Art. 114 ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny stanowi, że miesiąc liczy się za dni trzydzieści, a rok za dni trzysta sześćdziesiąt pięć.
Tym samym przy 3 latach będzie to 1080 dni, zaś przy 36 m-cach będzie to 1095 dni.

Zgodnie z treścią załącznika do dokumentacji przetargowej tj. Specyfikacji Technicznej - Zarządzanie i nadzór na realizacją inwestycji – Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00 w punkcie 2.2 Etap poprzedzający budowę:

„Zamierzeniem Zamawiającego jest, aby Wykonawca niniejszego Zamówienia tj. Inżynier Kontraktu rozpoczął świadczenie usług z wyprzedzeniem przed rozpoczęciem robót budowlanych. Na początku realizacji zamówienia Inżynier Kontraktu zobowiązany będzie do zdefiniowania wskaźników rzeczowych i finansowych służących do monitorowania postępu realizacji projektu zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i Instytucji Zarządzającej.”

Z uwagi na fakt, że objęcie funkcji Inżyniera Kontraktu nastąpiło w trakcie trwania procesu budowlanego (Umowa Nr 6/16/2/A/2015 zawarta w dniu 12.02.2015r.), zapis Specyfikacji Technicznej powinien być dostosowany do stanu faktycznego istniejącego w czasie poprzedzającym etap postępowania przetargowego, a który nastąpił po rozwiązaniu umowy Nr 6/116/63/B/2014, nie zasadne jest powielanie zapisów, których treść pozostaje w sprzeczności ze stanem faktycznym.

4. Umowę Nr 6/16/2/A/2015 zawartą w dniu 12.02.2015r. pomiędzy Dyrektorem ŚZDW Damianem Urbanowskim działającym na podstawie udzielonego pełnomocnictwa uchwałą Nr 800/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.12.2011r. a Konsorcjum Infrastruktura Podbeskidzie Biuro Inżynieryjne Wojciech Hareźga (ul. W. Witosa 21, 43-512 Bestwinka), Schussler –Plan Inżynierzy Sp. z o.o. (ul. Grzybowa 12/14, 00-132 Warszawa) (10 stron).

W związku z postanowieniami umowy Nr 6/16/2/A/2015 zawartej w dniu 12.02.2015r. Kontrolujący zwrócili się do Kierownika Projektu Pana Andrzeja Kraińskiego:

- Zgodnie z § 1 ust. 3 ww. umowy o przedłożenie Harmonogramu ustalonego z Wykonawcą robót (zamiennie nazywanym także Inżynierem Kontraktu) będących przedmiotem nadzoru.

Kontrolujący nie otrzymali w piśmie wyjaśniającym z dnia 27.10.2016r. Harmonogramu ustalonego z Wykonawcą robót.

- Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. umowy o przedłożenie pisemnego zawiadomienia Zamawiającego.

W ramach wyjaśnień pisemnych z dnia 27.10.2016r. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował o zrealizowaniu zapisu umowy, kontrolującym przedłożono kopię pisma z dnia 17.02.2016r. (stron 1, załącznik nr 1 do pisma wyjaśniającego z dnia 27.10.2016r.). Zgodnie,

z którym Inżynier Kontraktu konsorcjum został poinformowany, że rozpoczął się termin realizacji przedmiotu umowy. W zawiadomieniu nie określono terminu.

Dodatkowo wyznaczono termin przekazania dokumentacji budowlanej wraz z innymi materiałami niezbędnymi do realizacji zadania na dzień 18.02.2015r. godz.10.00.

- Zgodnie z § 3 ust. 3 zdanie drugie ww. umowy o przedłożenie pisemnej/nych akceptacji wszelkich zmian w zakresie uzgodnień technicznych i ekonomicznych.

W ramach wyjaśnień pisemnych z dnia 27.10.2016r. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował o wprowadzeniu za zgodą zamawiającego zmiany polegającej na zastosowaniu rozwiązania równoważnego w zakresie wiat przystankowych. Przedłożono kopię (załącznik nr 2 do pisma wyjaśniającego z dnia 27.10.2016r.):

1. pisma z dnia 06.05.2015r. znak: KPRD-MP/231/423/2015 (stron 1);
2. pisma z dnia 05.05.2015r. znak: ŚZDW.8010.16.73.777.2014.R-WR.AK (stron 1);
3. pisma z dnia 23.04.2015r. znak: BIK/DW777/024/04/2015 (stron 3);
4. pisma z dnia 27.03.2015r. (stron 1);
5. pisma z dnia 23.03.2015r. znak: KPRD-MP/139/423/2015 (stron 1).

Kontrolujący w związku z przedłożoną dokumentacją zwracają uwagę na fakt, że Kieleckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych wskazuje, iż w dokumentacji nie przewidziano koszy na śmieci dla wiat przystankowych i zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji oraz malowania. Kontrolujący z otrzymanych materiałów nie mogą jednoznacznie stwierdzić kosztów zakupu wiat przystankowych w stosunku do ich ceny podanej w Harmonogramie. W piśmie z dnia 27.03.2015r. skierowanym do Pana Grzegorza Kucery przez Panią Alinę Konradę zawarta jest cena netto dwóch wariantów modeli wiat przystankowych, nie mniej jednak w kolejnych pismach nie ma jednoznacznie wykazanej ceny jednostkowej zakupionych wiat wraz z montażem oraz rabatem. W piśmie z dnia 23.04.2015r. skierowanym do Kierownika Projektu stanowiącym odpowiedź na pismo znak: ŚZDW.8010.16.63.777.2014.R-WR.AK z dnia 26.03.2016r. Inżynier Kontraktu wskazał zgodnie z pozyskaną rynkową ofertą cenową dla wiat o profilach aluminiowych, że maksymalnie możliwy do uzyskania rabat wynosi 24%. Kontrolujący zwracają uwagę czy zastosowanie wiat z profili aluminiowych nie byłoby wskazane ze względu na wielkość oferowanego rabatu co mogłoby przełożyć się na zmniejszenie kosztów inwestycji.

W ramach wyjaśnienie do §3 ust 3 umowy Nr 6/16/2/A/2015 z dnia 12.02.2015r. przedłożono Protokół konieczności będący protokołem zbiorczym (stron 10) – mając na uwadze, że umowa na roboty budowlane ma charakter obmiarowy na każde przekroczenie ilości względem przedmiaru powstał oddzielnie Protokół konieczności (załącznik nr 3 do pisma wyjaśniającego z dnia 27.10.2016r.). Do ww. protokołu załączono następujące pisma:

- pismo z dnia 03.06.2015r. znak: ŚZDW.8010.16.79.777.2014.R-WR.AK (stron 1),
- pismo z dnia 03.06.2015r. znak: ŚZDW.8010.16.80.777.2014.R-WR.AK (stron 1),
- pismo z dnia 08.06.2015r. znak: BIK/DW777/35/05/2015 (stron 1),

- pismo z dnia 02.06.2015r. Pani Aleksandry Stola dot. odwodnienia zjazdów przy posesjach nr. działki 323 (stron 1),

- notatka służbowa z dnia 03.06.2015r. dot. zachowania istniejących stosunków gruntowo-wodnych w rejonie zjazdu posesji nr 40,38,36 w km ok. 0+600 str. prawa (stron 1),

- Zgodnie z § 5 ust. 1 zdanie drugie ww. umowy o przedłożenie pisemnej/nych zgłoszeń zmian personalnych.

W ramach wyjaśnień pisemnych z dnia 27.10.2016r. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował o zrealizowaniu zapisu umowy, kontrolującym przedłożono kopię pisma z dnia 18.02.2016r. (stron 3, załącznik nr 4 do pisma wyjaśniającego z dnia 27.10.2016r.) Zgodnie, z którym przesłano schemat organizacyjny biura Inżyniera Kontraktu, ze wskazaniem funkcji technicznej personelu wraz z kontaktami telefonicznymi.

- Zgodnie z § 5 ust. 7 ww. umowy – Wykonawca zapewni na koszt własny obsługę związaną z weryfikacją projektu budowlano – wykonawczego, co w ocenie Kontrolujących zapis ten wymagał wyjaśnień oraz udzielenie informacji czy weryfikacje takie nastąpiły.

W ramach wyjaśnień pisemnych z dnia 27.10.2016r. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że zadanie realizowane było w systemie „buduj” na podstawie projektu budowlanego zatwierdzonego prawomocnym pozwoleniem na budowę, w związku z powyższym nie wystąpiła konieczność weryfikacji projektu budowlano wykonawczego.

- Zgodnie z § 8 ust. 2 tiret pierwszy ww. umowy podstawą potwierdzającą przyjęcie przez Zamawiającego przedmiotu umowy będzie sprawozdanie Inżyniera Kontraktu za dany okres spełnienia nadzoru zatwierdzone przez Kierownika Projektu.

Kontrolujący otrzymali nw. Raporty Konsultanta (załącznik nr 10 do pisma wyjaśniającego z dnia 27.10.2016r.) sporządzone przez Inżyniera Kontraktu Wojciecha Haręzga oraz zatwierdzone przez Kierownika Projektu Andrzeja Kraińskiego:

- Raport Konsultanta nr 001 luty 2015r. (stron 21) - okres objęty raportem 18.11.2014 - 28.02.2015r. przesłany pismem z dnia 18.03.2015r. znak: BIK/DW777/017/03/2015,

- Raport Konsultanta nr 002 marzec 2015r. (stron 25) – okres objęty raportem 01.03.2015 – 31.03.2015r. przesłany pismem z dnia 20.04.2015r. znak: BIK/DW777/028/04/2015,

- Raport Konsultanta nr 003 kwiecień 2015r. (stron 21) - okres objęty raportem 01.04.2015 – 30.04.2015r. przesłany pismem z dnia 22.05.2015r. znak: BIK/DW777/034/05/2015,

- Raport Konsultanta nr 004 maj 2015r. (stron 23) - okres objęty raportem 01.05.2015 – 31.05.2015r. przesłany pismem z dnia 25.06.2015r. znak: BIK/DW777/041/06/2015.

Kontrolujący zwracają uwagę na niespójność występującego nazewnictwa „Raport Konsultanta”, które powinno być jednolite z nazewnictwem zawartym w umowie, gdzie użyto określenia „Sprawozdanie”. Kontrolującym przedstawiono Raporty Konsultanta za ww. okresy, nie zostały im przedstawione Raporty za pełny okres sprawowania nadzoru, który zgodnie z Umową upływał dnia 31.07.2015r.

W § 14 ust. 4 umowy Nr 6/16/2/A/2015 zawartej w dniu 12.02.2015r. wskazano, że Zamawiający może w każdym czasie rozwiązać umowę w przypadku gdy Wykonawca nie dostarczył umowy ubezpieczenia, w tym dowodów opłacenia składek. W treści umowy brak jest jednak zapisu, że na Wykonawcy ciąży obowiązek dostarczenia takich dokumentów. Nie sprecyzowano również zapisów o jaką umowę ubezpieczenia chodzi oraz o jakie składki. Kontrolujący wskazują na konieczność dostosowania zapisów umowy tak aby były one spójne i jednoznaczne.

W § 15 ust. 1 umowy Nr 6/16/2/A/2015 zawartej w dniu 12.02.2015r. przewidziano wniesienie przez Wykonawcę kwoty 13 482,03 zł tytułem należytego zabezpieczenia wykonania umowy, w myśl ust. 4 pkt. 1 i 2 ww. umowy zwrot zabezpieczenia nastąpi:

- W wysokości 70% w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym nadzorowanych robót budowlanych oraz wszelkich prac związanych z administrowaniem Kontraktu.
- W wysokości 30% w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi na roboty budowlane.

5.3.3. Umowa Nr 6/114/61/A/2014 z dnia 24.11.2014r.

Umowa Nr 6/114/61/A/2014 z dnia 24.11.2014r. zawarta pomiędzy:

Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach reprezentowanym przez Dyrektora Damiana Urbanowskiego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa udzielonego uchwałą Nr 800/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.12.2011r. a Jero Sp. z o.o. reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Witolda Dominika (stron 8).

Do ww. Umowy został sporządzony Aneks Nr 1/2015 z dnia 24.11.2014r., w którym w części wstępnej umowy zmienia się adres siedziby Wykonawcy (stron 2).

Integralną częścią Umowy Nr 6/114/61/A/2014 z dnia 24.11.2014r. wskazano następujące załączniki zgodnie z §17 ust. 2.

Ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (stron 56):

- Oferta (stron 2),
- Instrukcja dla Wykonawców wraz z załącznikami (stron 27),
- Wycena zamówienia dla usługi (stron 1),
- Przedmiar Usługi (stron 1),
- Szczegółowa Specyfikacja Techniczna (stron 6).

W przedstawionym dla Kontrolujących Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy 61) (stron 1) podpis osoby sporządzającej protokół jest złożony parafką. W ocenie Kontrolujących podpis powinien być czytelny lub obity pieczętą składającego podpis wraz z jego parafką.



Kontrolującym przedstawiono również korespondencję między oferentami a Zamawiającym w sprawie wyjaśnień treści Szczegółowej Specyfikacji Technicznej w postępowaniu nr 61/2014, którego przedmiotem zamówienia jest Promocja Projektu realizowana w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 pt.: „Przebudowa drogi woj. Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00”. Korespondencja zawiera następujące pisma:

- e - mail z dnia 16.10.2014r. firmy S-PRINT 2 Sp. z o.o. (stron 1),
- odpowiedź na ww. e-mail pismem z dnia 16.10.2014r. znak: ŚZDW.272.540.61.2014.N-DZ-AW (stron 2),
- pismo z dnia 20.10.2014r. Agencji Telewizyjnej „MEDIAPOL” (stron 2),
- e – mail z dnia 15.10.2014r. (data wpływu do ŚZDW 16.10.2015r.) firmy S-PRINT 2 Sp. z o.o. (stron 1),
- odpowiedź na ww. korespondencję pismem z dnia 21.10.2014r. znak: ŚZDW.272.563.61.2014.N-DZ-AW (stron 3),
- pismo z dnia 20.10.2014r. Agencji Telewizyjnej „MEDIAPOL” (stron 1),
- pismo z dnia 21.10.2014r. Firmy Jero Sp. z o.o. (stron 1),
- odpowiedź na ww. pismo pismem z dnia 22.10.2014r. znak: ŚZDW.272.564.61.2014.N-DZ-AW (stron 3).

5.3.4. Umowa Nr 6/101/57/Ag/2014.

Umowa Nr 6/101/57/Ag/2014 z dnia 06.11.2014r. zawarta pomiędzy: Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach reprezentowanym przez Dyrektora Damiana Urbanowskiego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa udzielonego uchwałą Nr 800/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.12.2011r. a Kieleckim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Sp. z o.o. reprezentowanym przez Prezesa Zarządu Lecha Białego (stron 18).

W §14 pkt 2 ww. Umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu na Przedmiot Umowy:

- 36 miesięcy rękojmi za wady wykonanych robót oraz wszelkich użytych do wykonania przedmiotowej Umowy materiałów,
- 36 miesięcy rękojmi za wady wykonanego oznakowania poziomego grubowarstwowego oraz wszelkich zużytych do jego wykonania materiałów.

W Protokole Nr 6/15/25p/RDW2/2016 z przeglądu usunięcia wad i usterek w okresie gwarancyjnym spisany dnia 28.06.2016r. okres gwarancyjny na wykonanie robót poprawkowe to pełne 3 lata co nie jest jednolite z zapisem w §14 pkt 2 Umowy Nr 6/101/57/Ag/2014 z dnia 06.11.2014r.

Kontrolujący zwracają uwagę, że zapis ten należy skorygować przy konstruowaniu podobnych umów w przyszłości.

Kontrolującym przedstawiono również następujące dokumenty:

- ogłoszenie o wyniku przetargu nieograniczonego z dnia 30.10.2014r. (stron 2),
- wydruk ze strony internetowej ŚZDW dotyczący Postępowania numer 57/2014 (20.10.2014r.) (stron 1),
- pismo z dnia 30.10.2014r. znak: ŚZDW.272.596.57.2014.N-DZ-AK (stron 3),
- Protokół Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wraz z załącznikami (oznaczenie sprawy 57) (stron 15),
- Uchwałę Nr XX/357/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 maja 2012r. w sprawie zmiany Statutu Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach (stron 2),
- Protokół z sesji otwarcia ofert złożonych w postępowaniu o zamówienie publiczne nr 57 z dnia 20.10.2014r. (stron 3),
- pismo z dnia 15.10.2014r. znak: ŚZDW.272.517.57.2014.N-DZ-AK (stron 12),
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia „Przebudowa drogi woj. Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00” Postępowanie 57 wraz z załącznikami (stron 57),
- Przedmiar robót dla inwestycji „Przebudowa ul. Lubelskiej na odcinku od km 0+061,10 do km 2+300 (stron 8),
- Kosztorys Ofertowy dla inwestycji „Przebudowa ul. Lubelskiej na odcinku od km 0+061,10 do km 2+300 (stron 8).

5.3.5. Szczegółowe Specyfikacje Techniczne.

5.3.5.1. D-M.00.00.00 Wymagania ogólne i D-01.02.01 Usunięcie drzew i krzaków.

D-M.00.00.00 Wymagania ogólne (stron 21) pkt 2.7. Materiały z rozbiórek:

„Wszystkie elementy i materiały z rozbiórek, które są niezdatne do ponownego wbudowania, stają się własnością Wykonawcy i powinny być, albo przetworzone na pełnowartościowy materiał przydatny do budowy, albo usunięte z terenu budowy na koszt Wykonawcy w sposób i w terminie nie kolidującym z wykonaniem innych robót. Wykonawca powinien uwzględnić pożytki wynikające z pozyskania materiałów z rozbiórek w cenie ofertowej. Wszystkie elementy i materiały z rozbiórek, które można zastosować do ponownego wbudowania zostaną odwiezione przez Wykonawcę i na jego koszt w miejsce wskazane przez Inżyniera w odległości do 60 km od placu budowy. Wykonanie rozbiórek należy wykonywać w sposób zabezpieczających przed zniszczeniem elementów. Załadunek, transport oraz rozładunek musi również być tak zaplanowany aby nie powodować zniszczenia elementów. Wymienione roboty należy wykonać na koszt Wykonawcy, który powinien być uwzględniony w kosztach ogólnych budowy.”

D.01.02.01 Usunięcie drzew i krzewów (stron 3):

Pkt. 1.5 Ogólne wymagania dotyczące robót podano w ST D-M.00.00.00 Wymagania ogólne pkt 1.5, zgodnie z którym: „Gdziekolwiek w dokumentach kontraktowych powołane są konkretne normy i przepisy, które spełniać mają materiały i sprzęt i inne towary oraz wykonane i zbadane roboty, będą obowiązywać postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych norm i przepisów, o ile w warunkach kontraktu nie postanowiono inaczej”.

Pkt. 2 Materiały

Nie występują.

Pkt. 5 Wykonanie robót

5.1. Ogólne zasady wykonania robót.

Ogólne zasady wykonania robót podano w ST D-M.00.00.00 Wymagania ogólne pkt. 5.

5.2 Zasady oczyszczania terenu z drzew i krzaków

Roboty związane z usunięciem drzew i krzaków obejmują wycięcie i wykarczowanie drzew i krzaków, wywiezienie pni, karpiny i gałęzi poza teren budowy na wskazane miejsce, zasypianie dołów oraz ewentualne spalanie na miejscu pozostałości po wykarczowaniu.

Teren pod budowę drogi w pasie robót ziemnych, w miejscach dokopów i w innych miejscach wskazanych w dokumentacji projektowej, powinien być oczyszczony z drzew i krzaków.

Zgoda na prace związane z usunięciem drzew i krzaków powinna być uzyskana przez Zamawiającego.

Wycinkę drzew o właściwościach materiału użytkowego należy wykonywać w tzw. sezonie rębnym, ustalonym przez Inżyniera.

W miejscach dokopów i tych wykopów, z których grunt jest przeznaczony do wbudowania w nasypy, teren należy oczyścić z roślinności, wykarczować pnie i usunąć korzenie tak, aby zawartość części organicznych w gruntach przeznaczonych do wbudowania w nasypy nie przekraczała 2%.

W miejscach nasypów teren należy oczyścić tak, aby części roślinności nie znajdowały się na głębokości do 60 cm poniżej niwelety robót ziemnych i linii skarp nasypu, z wyjątkiem przypadków podanych w punkcie 5.3.

Roślinność istniejąca w pasie robót drogowych, nie przeznaczona do usunięcia, powinna być przez Wykonawcę zabezpieczona przed uszkodzeniem. Jeżeli roślinność, która ma być zachowana, zostanie uszkodzona lub zniszczona przez Wykonawcę, to powinna ona być odtworzona na koszt Wykonawcy, w sposób zaakceptowany przez odpowiednie władze.

5.3 Zniszczenie pozostałości po usuniętej roślinności

Sposób zniszczenia pozostałości po usuniętej roślinności powinien być zgodny z ustaleniami ST lub wskazaniem Inżyniera.

6.1 Ogólne zasady kontroli jakości robót

Ogólne zasady kontroli jakości robót podano w ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt 6.

7.1 Ogólne zasady obmiaru robót

Ogólne zasady obmiaru robót podano w ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt 7.

7.2 Jednostka obmiarowa

Jednostką obmiarową robót związanych z usunięciem drzew i krzewów jest:

- dla drzew – sztuka,
- dla usunięcia pni – sztuka,
- dla krzaków – hektar.

8.1 Ogólne zasady odbioru robót

Ogólne zasady odbioru robót podano w ST D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt 8.

W ocenie kontrolujących tak liczne odesłania w poszczególnych specyfikacjach technicznych m.in.

D.01.02.01 Usunięcie drzew i krzewów pkt 1.5, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1 - znacznie dezorganizują czytelność tekstu i znacznie obniżają jakość i przydatność poszczególnych specyfikacji. Z treści specyfikacji nie wynika w sposób jednoznaczny jak prawidłowo powinien przebiegać proces pozyskania drzewa. Zarówno w zakresie inwentaryzacji zadrzewienia (liczby drzew, liczby drzew podlegających wycince, liczby drzew wyciętych, liczby drzew wyciętych dostarczonych Zamawiającemu), spisania stosownych protokołów (protokół w procesie budowlanym wycinki drzew), wykorzystania wtórnego lub też odsprzedaży pozyskanych materiałów (udokumentowanie księgowo przychodów).

D-M.00.00.00 Wymagania ogólne pkt 7.1 Ogólne zasady obmiaru robót

„Obmiar robót będzie określać faktyczny zakres wykonywanych Robót zgodnie z Dokumentacją Projektową i SST, w jednostkach ustalonych w kosztorysie:

Obmiaru robót dokonuje wykonawca po pisemnym powiadomieniu Inżyniera o zakresie obmierzonych robót i terminie obmiaru, co najmniej na 3 dni przed tym terminem.

Wyniki obmiaru będą wpisane do rejestru obmiarów.

Jakikolwiek błąd lub przeoczenie (opuszczenie) w ilościach podanych w kosztorysie lub gdzie indziej w SST nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ukończenia robót. Błędne dane zostaną poprawione wg instrukcji Inżyniera na piśmie.

Obmiar gotowych robót będzie przeprowadzony z częstością wymaganą do celu miesięcznej płatności na rzecz Wykonawcy lub innym czasie określonym w umowie lub oczekiwanym przez Wykonawcę i Inżyniera.”

RAPORT KONTROLI I ODBIORU ROBÓT ZANIKAJĄCYCH ORAZ ZATWIERDZENIE OBMIARU

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/6/1/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 6

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Ścinanie drzew o średnicy do 15 cm wraz z karczowaniem pni oraz wywiezieniem dłużyc, gałęzi i karpiny na odległość do 20km.

Ilość wg przedmiaru: 27,00 szt.

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 szt.

Ilość wg bieżącego obmiaru: 23,00 szt.

Ilość narastająco od początku robót: 23,00 szt.

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/7/1/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 7

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Ścinanie drzew o średnicy 16-35 cm wraz z karczowaniem pni oraz wywiezieniem dłużyc, gałęzi i karpiny na odległość do 20km.

Ilość wg przedmiaru: 20,00 szt.

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 szt.

Ilość wg bieżącego obmiaru: 19,00 szt.

Ilość narastająco od początku robót: 19,00 szt.

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/8/1/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 8

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Ścinanie drzew o średnicy 36-45 cm wraz z karczowaniem pni oraz wywiezieniem dłużyc, gałęzi i karpiny na odległość do 20km.

Ilość wg przedmiaru: 5,00 szt.

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 szt.

Ilość wg bieżącego obmiaru: 5,00 szt.

Ilość narastająco od początku robót: 5,00 szt.

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/9/1/S (stron 1)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 9

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Ścinanie drzew o średnicy 46-55cm wraz z karczowaniem pni oraz wywiezieniem dłużyc, gałęzi i karpiny na odległość do 20km.

Ilość wg przedmiaru: 15,00 szt.

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 szt.

Ilość wg bieżącego obmiaru: 15,00 szt.

Ilość narastająco od początku robót: 15,00 szt.

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/10/1/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 10

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Ścinanie drzew o średnicy 56-75cm wraz z karczowaniem pni oraz wywiezieniem dłużyc, gałęzi i karpiny na odległość do 20km.

Ilość wg przedmiaru: 4,00 szt.

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 szt.

Ilość wg bieżącego obmiaru: 4,00 szt.

Ilość narastająco od początku robót: 4,00 szt.

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/11/1/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 11

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Ścinanie drzew o średnicy 76-100cm wraz z karczowaniem pni oraz wywiezieniem dłużyc, gałęzi i karpiny na odległość do 20km.

Ilość wg przedmiaru: 3,00 szt.

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 szt.

Ilość wg bieżącego obmiaru: 3,00 szt.

Ilość narastająco od początku robót: 3,00 szt.

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/12/1/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 12

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Karczowanie pni drzew.

Ilość wg przedmiaru: 16,00 szt.

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 szt.

Ilość wg bieżącego obmiaru: 16,00 szt.

Ilość narastająco od początku robót: 16,00 szt.

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/13/1/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 13

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Karczowanie krzaków i poszycia wraz z wywiezieniem pozostałości po wykarczowaniu.

Ilość wg przedmiaru: 0,04 ha

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 ha

Ilość wg bieżącego obmiaru: 0,04 ha

Ilość narastająco od początku robót: 0,04 ha

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/13/2/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-28.02.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 13

Nr SST: D-01.02.01

Opis pozycji kosztorysu: Karczowanie krzaków i poszycia wraz z wywiezieniem pozostałości po wykarczowaniu.

Ilość wg przedmiaru: 0,04 ha

Ilość dotychczas rozliczona: 0,04 ha
Ilość wg bieżącego obmiaru: 0,01 ha
Ilość narastająco od początku robót: 0,05 ha

Rachunek z dnia 30.03.2015r. wystawiony przez Kierownika RDW w Staszowie Pana Piotra Radomskiego (stron 1):

Drewno z wycinki przy realizacji kontraktu przebudowy drogi wojewódzkiej nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu:

- brzoza ilość 0,12 m³ cena jednostkowa 156,60 wartość 18,79,
- klon ilość 0,87 m³ cena jednostkowa 135,0 wartość 117,45,
- świerk ilość 0,53 m³ cena jednostkowa 126,36 wartość 66,97,
- topola ilość 2,0 m³ cena jednostkowa 10,16 wartość 220,32,
- pozostałe liściaste ilość 6,48 m³ cena jednostkowa 110,16 wartość 713,87.

Kontrolującym przedłożono również Protokół Nr 1/RDW2/2014 sporządzony w dniu 18.03.2015r. przez Komisję w składzie (stron 1 wraz z załącznikiem 1 strona, ogółem 2 strony):

- Piotr Radomski – Kierownik RDW Staszów
- Krzysztof Mróz – Kierownik OD w Ostrowcu Świętokrzyskim
- Teresa Sagan – przedstawiciel RDW Staszów

ww. Protokół uzgodnił Naczelnik Wydziału Drogowego Krzysztof Wysocki i Zatwierdził Dariusz Wróbel.

Zgodnie z zapisem protokołu na wycinkę drzew uzyskano decyzję Burmistrza Miasta Sandomierz znak: NK.6131.99.2014.MGI z dnia 14.11.2014r. (dokument nie był przedkładany kontrolującym).

Komisja zgodnie z pkt. 12 Załącznika do Zarządzenia nr 6/2013 Dyrektora ŚZDW w Kielcach, z dnia 14.02.2013r. (stron 4) dot. Instrukcji postępowania przy usuwaniu drzew i krzewów rosnących w pasach dróg wojewódzkich postanowiła sprzedać drewno firmie Kieleckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. () oraz przy współudziale zgłoszonego podwykonawcy PPHU „NIVIA-BIS”.

Zarządzeniem Nr 6/2013 Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 14 lutego 2013r. w sprawie wprowadzenia w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach instrukcji postępowania przy usuwaniu drzew i krzewów rosnących w pasach drogowych dróg wojewódzkich na terenie Województwa Świętokrzyskiego oraz powołania Komisji do wyceny i sprzedaży drzew, wprowadzono procedury dotyczące postępowania w sprawie pozyskiwania drewna oraz zasad ich dysponowania. Na podstawie § 7 ust. 6 Statutu Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach, §12 pkt 2 Regulaminu organizacyjnego Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach zarządzono w § 1 wprowadzenie w Świętokrzyskim

Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach – Instrukcji postępowania przy usuwaniu drzew i krzewów rosnących w pasach drogowych dróg wojewódzkich na terenie Województwa Świętokrzyskiego stanowiącej załącznik do niniejszego Zarządzenia.

Przedmiotowa Instrukcja postępowania przy usuwaniu drzew i krzewów rosnących w pasach drogowych dróg wojewódzkich na terenie Województwa Świętokrzyskiego stanowi m.in.:

Usuwanie drzew i krzewów- sprawy ogólne.

1. a) Na podstawie art. 20 pkt. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych tj. Dz.U. z 2007r. Nr 19 poz. 115 ze zm.) „utrzymanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew i krzewów” należy do zarządcy drogi.
b) Drzewa i krzewy rosnące w pasie drogowym drogi wojewódzkiej stanowią własność województwa świętokrzyskiego.
c) Usuwanie ich i sprzedaż podmiotom gospodarczym lub osobom fizycznym należy do kompetencji ŚZDW w Kielcach z zachowaniem zasad określonych niniejszą instrukcją.
2. Sprawami związanymi z usuwaniem drzew i krzewów, o których mowa w pkt. 1 zajmują się Rejony Dróg Wojewódzkich Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach.
3. Obwody Drogowe raz w roku sporządzają protokoły oględzin drzew i krzewów kwalifikujących się do usunięcia w roku następnym- termin sporządzenia protokołów do 31 października roku bieżącego.
4. Rejony Dróg Wojewódzkich na usunięcie drzew lub krzewów obowiązane są uzyskać zezwolenie właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, po spełnieniu warunków o których mowa w art. 83 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.)
5. Po uzyskaniu zezwolenia, o którym mowa w pkt. 4 Kierownicy Rejonów Dróg Wojewódzkich przystępują do zbycia drzew poprzez:
 - sprzedaż
 - nieodpłatne przekazanie
 - fizyczne zniszczenie
 - inne

Zasady sprzedaży.

6. Sprzedaż drzew „na pniu” w drodze licytacji.
7. Wycenę drzew „na pniu” sporządza biegły z listy rzeczoznawców lub komisja (§2 Zarządzenia) przyjmując za podstawę parametry drzewa (przedmiar określony w pkt. 8) i cenniki dla właściwego terytorialnie nadleśnictwa dotyczące danego gatunku drzewa.



8. Przedmiar sporządza komisja (§2 Zarządzenia). Winien on określać:
 - Klasyfikację drewna (użytkowe, opałowe),
 - Rodzaj drewna (iglaste, liściaste),
 - Masę drewna w m³.
9. Licytację prowadzi komisja (§2 Zarządzenia), sposób prowadzenia licytacji opisano w pkt. 20-24 niniejszej instrukcji.
10. Protokół z licytacji zatwierdza Dyrektor ŚZDW.
11. W przypadku braku nabywcy drzew „na pniu” Kierownicy RDW sporządzają wykaz drzew do usunięcia w przetargu lub zlecają ich usunięcie podmiotom gospodarczym albo osobom fizycznym, jeżeli po zbilansowaniu wartość zamówienia nie przekracza kwoty 6 000 euro (łącznie na obydwie RDW).

Ilość drzew przeznaczonych do usunięcia uzależniona jest od posiadanych środków finansowych w roku budżetowym na ten cel. Krzewy są usuwane siłami własnymi Obwodu Drogowego.

12. Podmioty, które przystąpią do przetargu albo otrzymają zlecenie na wykonanie usługi, o której mowa w pkt. 11 mogą być jednocześnie nabywcami pozyskanego drewna (wycena analogicznie do pkt. 7).
13. Drewno nie sprzedane musi być zawiezione na Obwód Drogowy.
14. Pozyskane drewno podlega sprzedaży w drodze licytacji.
15. W przypadku usuwania drzew siłami własnymi przez Obwody Drogowe pozyskane drewno podlega sprzedaży przy spełnieniu warunków, o których mowa w pkt. 8.

Obwód Drogowy będzie prowadził ewidencję przychodu i rozchodu drewna pochodzącego z wycinki drzew i w okresach kwartalnych przedkładał sprawozdania do Rejonu.

Mając na uwadze postanowienia przywołanego wyżej zarządzenia oraz treść Protokołu Nr 1 w toku kontroli stwierdzono, że bez podania przyczyny odstąpiono od licytacji. Kontrolujący zwracają również uwagę, na zapis **Zasady sprzedaży pkt. 7** wycenę drzew „na pniu” sporządza biegły z listy rzeczoznawców lub komisja (§2 Zarządzenia) przyjmując za podstawę parametry drzewa (przedmiar określony w pkt. 8) i cenniki dla właściwego terytorialnie nadleśnictwa dotyczące danego gatunku drzewa, przedmiotowy zapis nie wyjaśnia ani podstaw wyboru biegłego w jakich sytuacjach posiłkowane jest postępowanie stosowną wyceną, ani też jakie przyjęte są zasady wyceny, dokonywanej przez Komisję. W tym zakresie zasadne jest wskazanie właściwej jednostki Nadleśnictwa, które prowadzi stosowne szacunki, przyjęte dla danego terenu. Zapis w punkcie 2 ww. Protokołu Nr 1/RDW2/2014 zawiera tylko wzmiankę w tym zakresie.

Kontrolujący zwracają także uwagę na to, iż Raporty kontroli i odbioru robót zanikających oraz zatwierdzenie obmiaru zawiera zestawienie w sztukach zaś rachunek w m³ rozbieżności w użytych jednostkach oraz zapisy Specyfikacji wskazują, że jednostkami rozliczeniowymi



powinny być m³ wg ST D-M-00.00.00, zaś dla wycinki obowiązują zapisy specyfikacji zgodnie z pkt 7.2 D-01.02.01 jednostkami rozliczeniowymi są szt. Kontrolujący nie mają możliwości zweryfikowania zgodności zapisów przedłożonych dokumentów, jednocześnie zwracają uwagę, że również na etapie postępowania przetargowego, kierowane były do zamawiającego pytania, m.in.:

Pismem z dnia 15.10.2014r. znak: ŚZDW.272.517.57.2014.N-DZ-AK Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich udzielił odpowiedzi na zadane w toku postępowania przetargowego następujące pytania, m.in.:

Pytanie nr 14:

Do kogo należy pozyskane drewno z wycinki?

Odpowiedź na nr 14:

Drewno z wycinki należy do Zamawiającego i należy je odwieźć na OD w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Pytanie nr 34:

Czy zamawiający może udostępnić aktualne Pozwolenie na wycinki drzew?

Odpowiedź na nr 34:

Zamawiający wystąpił o przedłużenie decyzji na wycinkę drzew.

Pytanie nr 52:

W przedmiarze robót przewidziano wycinkę 74 szt. Drzew oraz karczowania pni szt. 2 Decyzja nr 3/2011 oraz inwentaryzacja dendrologiczna przewiduje usunięcie 88 szt. Drzew. Prosimy o wyjaśnienie ww. rozbieżności

Odpowiedź na nr 52:

Część drzew została już usunięta. Przewiduje się 74 szt. Drzew do usunięcia. Zwiększono do 16 sztuk ilość pni do karczowania w poz. 12 (Z).

Ilość sztuk drzew kontrolujący ustalili wg przedmiaru 72 szt., wg bieżącego obmiaru 69 szt.

5.3.5.2. D-01.02.04 Rozbiórka elementów dróg, ogrodzeń i przepustów.

Przejęcie materiału notatka z dnia 30.06.2015r. (stron 1) informująca, że destrukta asfaltowy pozyskany z frezowania drogi wojewódzkiej Nr 777 ul. Lubelska w Sandomierzu od km 0+061,10 do km 2+300,00 przejęty przez Obwód Drogowy Nr 6 w Ostrowcu Świętokrzyskim został wbudowany siłami własnymi Obwodu i w ramach zleconych robót interwencyjnych na drodze nr 777, na odcinku Zawichost – Maruszów.

Zgodnie z zapisami Przedmiaru robót l.p. 18 (S) mechaniczne rozebranie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych gr. warstwy 5 cm wraz z wywozem materiału na odległość do 10 km wraz z utylizacją w ilości 1056,70 m² i 19 (Z) mechaniczne rozebranie

nawierzchni z mieszank mineralno-bitumicznych gr. warstwy 10 cm wraz z wywozem materiału na odległość do 10 km wraz z utylizacją w ilości 991,70 m².

Pismem z dnia 15.10.2014r. znak: ŚZDW.272.517.57.2014.N-DZ-AK Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich udzielił odpowiedzi na zadane w toku postępowania przetargowego następujące pytania, m.in.:

Pytanie nr 15:

Do kogo należy destrukc pozyskany z frezowania? Jeśli Zamawiającego gdzie należy go odwieźć? Czy można go wykorzystać na budowie?

Odpowiedź na nr 15:

Destrukcc bitumiczny pozyskany z frezowania stanowi własność Zamawiającego i należy go odwieźć na OD w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Pytanie nr 44:

Prosimy o informacje czy destrukc z frezowania przechodzi na własność Wykonawcy?

Odpowiedź na nr 44:

Destrukcc bitumiczny z frezowania nawierzchni stanowi własność Zamawiającego i należy go odwieźć na OD w Ostrowcu Świętokrzyskim.

D-01.02.04 Rozbiórka elementów dróg, ogrodzeń i przepustów (stron 4) w pkt. 5.3 materiał z rozbiórek jest własnością Zamawiającego, wskazany przez Inspektora nadzoru uszkodzony bądź wadliwy materiał staje się własnością Wykonawcy. Wykonawca winien przetransportować go i złożyć na składowisku zaakceptowanym przez Inżyniera w uzgodnieniu z właściwymi władzami i zgodnie z obowiązującymi przepisami o ochronie środowiska.

Materiał z rozbiórki ogrodzeń stanowi własność Właściciela przyległej posesji. Ogrodzenia należy tak rozbierać, aby można było odtworzyć ogrodzenie.

Kontrolujący zwracają uwagę na rozbieżności zapisów między przywołanymi powyżej dokumentami oraz brak jednoznacznych procedur, które pozwolą na ustalenie zarówno jaką ilość materiału w wyniku frezowania uzyskano, jaka ilość materiału została przekazana do OD oraz jaka ilość materiału została wbudowana powtórnie. Konieczne jest uregulowanie tej kwestii oraz wprowadzenie szczegółowej formy dokumentowania ilości materiału przyjmowanej na stan i wydawanej na potrzeby wbudowania w ramach robót interwencyjnych.

Roboty drogowe Nr kolejny obmiaru: 1/73/1/S (stron 2)

Okres rozliczeniowy: 01-31.03.2015

Obiekt: DW 777

Nr pozycji kosztorysu: 73

Nr SST: D-05.03.11

Opis pozycji kosztorysu: Wykonanie frezowania profilującego nawierzchni asfaltowych na zimno: średnia grubość warstwy 5 cm. Odwiezienie urobku do Zamawiającego.

Ilość wg przedmiaru: 12426,10 m²

Ilość dotychczas rozliczona: 0,00 szt.

Ilość wg bieżącego obmiaru: 12307,65 m²
Ilość narastająco od początku robót: 12307,65 m²

Kontrolujący zwracają uwagę na rozbieżność zapisów w zakresie grubości frezowanej warstwy mineralno-asfaltowej między Przedmiarem robót, a ww. Raportem (zapisy 5cm/10cm). Rozbieżności zapisów dotyczą również ilości m² między Raportem kontroli i odbiory robót zanikających Nr 1/73/1/S, a przedmiarem robót załączonym do specyfikacji technicznej. Ww. Raport nie został podpisany przez Grzegorza Kucere – Inspektora ds. rozliczeń.

6. Zalecenia oraz wnioski po przeprowadzonej kontroli.

- uaktualnienie zapisów Zarządzeń Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich,
- doprecyzowanie zapisów Zarządzeń Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich,
- przekazanie do Departamentu Infrastruktury kopii wydawanych przez Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich Zarządzeń,
- zweryfikowanie uczestnictwa członków komisji przetargowych oraz udziału tych samych pracowników w dalszych etapach realizacji inwestycji na drogach wojewódzkich,
- precyzyjne wprowadzanie zapisów w dokumentacji postępowań przetargowych, w tym także uwzględnienie wymogów związanych z ochroną środowiska,
- zweryfikowanie poprzez ujednoczenie zapisów poszczególnych umów i zapisów poszczególnych szczegółowych specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- przeprowadzenie odrębnej kontroli rzeczowo - finansowej w zakresie dokonywanych wycinek drzewostanu w pasach dróg wojewódzkich,
- przeprowadzenie odrębnej kontroli rzeczowo - finansowej w zakresie dokonywanych pozyskiwania oraz wtórnego wykorzystania destruktu w pasach dróg wojewódzkich,
- konieczne jest konsekwentne egzekwowanie od wykonawców naprawy uszkodzeń stwierdzonych przez Komisję w toku dokonywanych przeglądów.

7. Zagadnienia końcowe.

Na okoliczność przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w rejestrze kontroli w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

- Kontrolę przeprowadzono w dniach od 18.10.2016 r. do 25.11.2016r.



W toku trwania kontroli dokumentację i wyjaśnienia przedkładali pracownicy ŚZDW:

- Pan Andrzej Kraiński – Kierownik Projektu,
- Pani Agnieszka Kędzior – Z-ca Kierownika Działu Zamówień Publicznych,
- Pani Renata Koziołek – Starszy Księgowy.

W związku z przeprowadzoną kontrolą poinformowano kontrolującego o przysługujących mu uprawnieniach określonych w uchwale 1107/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 maja 2012r. w sprawie ustalenia „Zasad wykonywania kontroli zewnętrznej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych”.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej zgodnie § 19 pkt. 9 uchwały Nr 1107/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16.05.2012 r. przysługuje prawo do odmowy podpisania Protokołu. Kontrolowany w terminie 7 dni zgłasza na piśmie zastrzeżenia lub wyjaśnienia co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

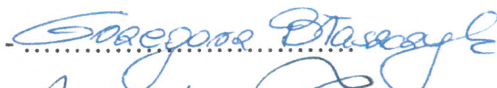
Kierownika jednostki kontrolowanej poinformowano o przysługującym mu prawie złożenia organowi zarządzającemu kontrolę - Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego (za pośrednictwem Dyrektora Departamentu Infrastruktury), pisemnych wyjaśnień dotyczących uwag zawartych w protokole w terminie 7 dni od daty podpisania protokołu. W takim przypadku kontrolowany w terminie 7 dni zgłasza na piśmie zastrzeżenia lub wyjaśnienia co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

8. Podpisy kontrolujących:

Zgodnie z § 19 ust. 1 uchwały Nr 1107/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16.05.2012 r. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla jednostki kontrolującej oraz jeden egzemplarz dla jednostki kontrolowanej. Do materiałów załączono płytę DVD z dokumentacją fotograficzną sporządzoną w dniu 18.10.2016r. ul. Lubelskiej w Sandomierzu, która stanowi integralną część Protokołu.

Protokół sporządzono w dniu 23 grudnia 2016r.

Grzegorz Błaszczyk



Agnieszka Zapala



Podpis Dyrektora jednostki kontrolowanej tj. Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Przygotowania i Realizacji Inwestycji
w/z
mgr inż. Karol Kozłowski

27.12.2016r.

Data, imię i nazwisko Kierownika jednostki kontrolowanej

