

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umowy Nr 3/D/2014 z dnia 31 marca 2014r. na *zakupy inwestycyjne w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy.*

Kontrola została przeprowadzona w dniach 12-13 października 2015 r. przez:

Ewę Murzec – inspektora – nr upoważnienia DOZ.1711.65.2015

Magdalenę Tomszą – podinspektora – nr upoważnienia DOZ.1711.66.2015

Tematyka kontroli

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.

II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w wysokości 286.513,12 zł. na zakupy inwestycyjne w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy – realizacja umowy Nr 3/D/2014 z dnia 31 marca 2014r.

Ad. I Ustalenia ogólnooorganizacyjne:

1. Kierownikiem kontrolowanej Jednostki jest Pan Jacek Musiał, zatrudniony na stanowisku Dyrektora od dnia 21 stycznia 1997 roku.
2. Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielały: Pani Mariola Grzesik – Z-ca Dyrektora ds. Eksploatacyjno-Ekonomicznych, Pani Krystyna Skarbek- Gil – Główna Księgowa, Pani Agata Zmorzyńska – Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia.
3. Ilekroć mowa o Kontrolowanym/Jednostce/Podmiocie/Centrum/Dotowanym/ w dalszej części protokołu należy przez to rozumieć Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 110.

Ad. II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach Umowy Nr 3/D/2014 z dnia 31 marca 2014 roku.

Uchwałą Nr XXXVIII/676/13 z dnia 30 grudnia 2013r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy będzie realizowało zadania inwestycyjne roczne pn.:

1. „Opracowanie dokumentacji oraz modernizacja Prosektorium w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy” w kwocie 100.000,00 zł.
2. „Wykonanie dokumentacji i adaptacja pomieszczeń po byłej pracowni RTG oraz korytarzy w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy” w kwocie 200.000,00 zł.

o czym pismem z dnia 15 stycznia 2014r., znak: DOZ.I.3031.6.2014.MK został poinformowany Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy.

Z uwagi na fakt, że Dotowany dwukrotnie zwracał się z prośbą o zmianę przeznaczenia przyznanych środków (pisma znak: Ldz. 356/14 z dnia 22.01.2014r. i Ldz.854/14 z dnia 12.02.2014r.), Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w dniu 24 lutego 2014r. podjął uchwałę Nr XL/717/14 w której określił, że Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy wykona zadanie pn. Zakupy inwestycyjne w kwocie 300.000,00 zł.

W związku z powyższym, w dniu 31 marca 2014r. została zawarta umowa Nr 3/D/2014 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy, w myśl której Dotowany był zobowiązany do wykorzystania przyznanych środków do dnia 12 grudnia 2014r.

Następnie, na prośbę Dotowanego wyrażoną w pismach znak: Ldz 1952/14 z dnia 11 kwietnia 2014r. i Ldz. 3680/14 z dnia 24 lipca 2014r. aneksem nr 1/2014 z dnia 28 kwietnia 2014r. i aneksem nr 2/2014 z dnia 19 sierpnia 2014r. do umowy nr 3/D/2014 z dnia 31 marca 2014r. został dwukrotnie zmieniony harmonogram rzeczowo – finansowy zadania pn. „Zakupy inwestycyjne w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy” .

(Dowód: Akta kontroli nr załączników: od 1 do 9)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniach: 03 kwietnia 2014r., 03 czerwca 2014r. i 10 października 2014r. Jednostka złożyła wnioski o przekazanie części dotacji wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami, czyli fakturami i protokołami odbioru przedmiotu zamówień potwierdzonymi za zgodność z oryginałem. Na podstawie niżej wymienionych zestawień należności tj.:

- faktury VAT nr 41/001/001/00002/2014 z dnia 08.01.2014r. wystawionej przez AT Garage Sp. z o.o. z/s w Łodzi na kwotę 84.870,00 zł. brutto (z tego kwotę 83.446,90 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup samochodu ciężarowego marki Peugeot,
- faktury VAT 583/RS/2014 z dnia 22.05.2014r. wystawionej przez Restaurator Serwis Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz z/s w Kielcach na kwotę 33.948,00 zł. brutto (z tego kwotę 33.927,63 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup maszyny do rozdrabniania jarzyn, obieraczki do ziemniaków, patelni elektrycznej i szafy chłodniczej,
- faktury VAT nr 1/001/001/00044/2014 z dnia 01 października 2014r. wystawionej przez TOP AUTO Andruchów i Wspólnicy Sp. J., Dealer Fiat z/s w Ostrowcu Świętokrzyskim na kwotę 101.779,00 zł. brutto (z tego kwotę 98.709,74 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup samochodu marki Fiat,
- faktury VAT nr 03/08/2014 z dnia 29.08.2014r. wystawionej przez Alternative Technology Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 70.471,13 zł. brutto (z tego kwotę 70.428,85 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup serwera IBM System x 3650 M4 – 1 szt., dysków – 2 szt., licencji – 201 szt., switcha – 1 szt., szafki GFlex Tango A3 – 1 szt., klimatyzacji lennox – 1 szt. oraz zestawów komputerowych – 6 kpl.

Dotujący przekazał z budżetu województwa kwotę dotacji w łącznej wysokości **286.513,12 zł.**

Stosując się do zapisów § 4 ust. 2 umowy nr 3/D/2014 z dnia 31 marca 2014r. Dotowany złożył do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 08 kwietnia 2015r. rozliczenie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji.

Kontrola postępowania w sprawie zamówienia publicznego :

W związku z realizacją zadania określonego w umowie nr 3/D/2014 o udzielenie dotacji z dnia 31 marca 2014r. jednostka przeprowadziła cztery postępowania z zastosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Przedmiotowe postępowania objęto kontrolą.

1. Kontrola postępowania pn Dostawa samochodu z zabudową izotermiczną do przewozu posiłków.

Przebieg procedury:

W dniu 08.10.2013r. Zamawiający sporządził notatkę w której określił, na podstawie cen rynkowych, że wartość szacunkowa zamówienia opiewa na kwotę 65.000,00 zł. netto, co stanowiło 16.170,76. Euro. Wartość szacunkowa została ustalona w wymaganym ustawą Pzp terminie tj. w przypadku dostaw nie wcześniej niż 3 – m-ce przed wszczęciem postępowania.

W dniu 08.10.2013r. Pani Elżbieta Płader - Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy powołała zarządzeniem nr 60/2013 trzyosobową Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym członkowie Komisji, złożyły zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu.

W dniu 09.10.2013r. Pani Mariola Grzesik - Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Eksploatacyjnych w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy zatwierdziła przygotowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia – dokument zawierał elementy określone w art. 36 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.10.2013r. pod numerem 208681-2013 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 09.10.2013r. do dnia 18.10.2013r.

Gp

Opis
Mawee

W toku kontroli ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP obejmowało minimalną treść ogłoszenia a więc spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego zawierały te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP. Początkowo termin składania ofert został ustalony do dnia 17.10.2013r., godz. 10.45.

Konsekwencją zwrócenia się wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia było dokonanie zmiany treści SIWZ, które doprowadziło do przedłużenia terminu składania ofert do dnia 18.10.2013r. W związku z tym, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.10.2013r. pod numerem 417822-2013.

W terminie wskazanym w SIWZ i ogłoszeniu wpłynęły dwie oferty:

1. AT GARAGE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – wykonawca zaoferował dostawę samochodu marki Peugeot za cenę 84.870,00 zł.,
2. Renault Tandem z/s w Będzinie – wykonawca zaoferował dostawę samochodu marki Renault za cenę 88.900,00. zł.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. w dniu 04.11.2013r. zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. W analizowanym postępowaniu była to oferta firmy AT GARAGE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, która uzyskała 100 punktów przetargowych. Informacja ta, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Pzp, została zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej.

Z postępowania sporządzono protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), który w dniu 18.11.2013r. został podpisany przez Panią Mariolę Grzesik – Z-cę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Eksploatacyjnych w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy.

Umowa o realizację zamówienia publicznego została zawarta 15.11.2013r., tego samego dnia zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego pod numerem 466482-2013, czyli zgodnie z treścią art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Analiza dokumentacji przetargowej pozwoliła na ustalenie, że opis przedmiotu zamówienia przygotowany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywał na dostawę samochodu kategorii N, którego cechy opisano w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (t.j. z 2012 r. Dz. U. poz. 1137 ze zm.) w ten sposób: „Kategoria N: pojazdy samochodowe mające co najmniej cztery koła i zaprojektowane i wykonane do przewozu ładunków, w tym:

- 1) kategoria N_1 : pojazdy zaprojektowane i wykonane do przewozu ładunków i mające maksymalną masę całkowitą nieprzekraczającą 3,5 tony;
- 2) kategoria N_2 (...);
- 3) kategoria N_3 (...)

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych (DZ.U.2011.96.559) określa inne niż cena obowiązkowe kryteria oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N, o których mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep (Dz. U. Nr 238, poz. 2010, 2006r. Nr 205, poz.1512 oraz z 2008 r. Nr 29, poz. 1666 ze zm.), niebędących pojazdami specjalnymi zwanych dalej „pojazdami kategorii M i N” (§ 1)¹.

Zgodnie z § 3 wymienionego rozporządzenia kryteriami oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych tej kategorii są:

1. zużycie energii,
2. emisja dwutlenku węgla,
3. emisje zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie zastosował się do przepisów prawa w tym względzie bowiem jako jedyne kryterium oceny ofert wskazał cenę (100%).

¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 roku w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych w § 1 odwołuje się wprost do definicji pojazdów kategorii M i N zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005 roku w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep. Powyższe rozporządzenie utraciło moc z dniem 22 czerwca 2013 roku. Obecnie kategoryzacja pojazdów została zawarta w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (t.j. z 2012r., Dz.U. poz. 1137 ze zm.).

W § 2 rozporządzenia z dnia 10 maja 2011 r. ustawodawca ustanowił, że *przepisów rozporządzenia nie stosuje się do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N jeśli w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono wymogi techniczne pojazdu dotyczące czynników, o których mowa w § 3*. Analiza treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w kontekście wyżej cytowanych przepisów prawa, pozwoliła na ustalenie, że zamawiający nie postawił w niej określonych wymagań, czyli zużycia energii, emisji dwutlenku węgla oraz emisji zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów.

Określenie kryteriów oceny ofert niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych w czasie popełnienia czynu mogło wskazywać na naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t.Dz.U.2013poz.168). Wówczas zamawiający był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp ze względu na fakt, że wartość zamówienia na *zakup i dostawę samochodu dostawczego* przekraczała kwotę 14 000 Euro.

Konsekwencją powyższego, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t.Dz.U.2013, poz.168) byłoby złożenie do właściwego rzecznika dyscypliny zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Stosownie do z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jeżeli w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych obowiązuje inna ustawa to stosuje się nową z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia czynu, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. Regulacja art. 24 ustawy dotyczy zarówno zmiany ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jak również ustaw szczególnych zawierających przepisy prawa materialnego, w tym przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 9 czerwca 2014r. BDFI/4900/38/43-44/14/RWPD-344).

Od 16 kwietnia 2014r. nastąpiła zmiana art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, który zgodnie z art. 1 pkt 1 lit b ustawy z dnia 14 marca 2014r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw



(Dz. U. z dnia 1 kwietnia 2014r.) otrzymał brzmienie: „8) zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro”. Powyższe oznacza, że przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza 126 747 zł. netto, po przeliczeniu wartości zamówienia wg średniego kursu złotego w stosunku do euro w wysokości 4,2249 zł.

Uwzględniając, że umowa nr EZP – 252 – 36/2013 z dnia 15.11.2013r. na zakup i dostawę samochodu z zabudową izotermiczną została zawarta na kwotę 84.870,00 zł. brutto/69.000,00 zł. netto oraz fakt, że zgodnie z ustawą Pzp obowiązującą w czasie wykonywania czynności kontrolnych, przepisy ustawy nie mają do takiej kwoty zastosowania to w związku z treścią art. 24 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t.Dz.U.2013 poz.168) odstępuje się od kierowania do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Kielcach zawiadomienia o zaistnieniu okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykonanie umowy:

W dniu 15.11.2013r. została zawarta umowa nr EZP-252-36/2013 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy a AT GARAGE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi reprezentowaną przez Sławomira Chojeckiego – Prezesa Zarządu przedmiotem której był zakup i dostawa samochodu z zabudową izotermiczną fabrycznie nowego roku produkcji 2013 na bazie samochodu marki Peugeot wyprodukowanego przez firmę Automobiles PEUGEOT z siedzibą w 75 Avenue 75116 Paris służącego do przewozu posiłków zgodnie z parametrami określonymi w ofercie przetargowej. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 84.870,00 zł. brutto, czyli zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Stosownie do § 2 ust. 1 i ust. 2 umowy z dnia 15.11.2013r. termin realizacji przedmiotu umowy miał nastąpić do dnia 15.01.2014r. Za datę realizacji przedmiotu umowy przyjęto datę podpisania przez obie strony umowy protokołu odbioru samochodu – bez zastrzeżeń ze strony Kupującego. W dniu 15.01.2014r. Pani Mariola Grzesik – Z-ca Dyrektora ds. Eksploatacyjno-Ekonomicznych w Świętokrzyskim Centrum

Psychiatrii w Morawicy potwierdziła odbiór samochodu bez zastrzeżeń składając podpis w protokole odbioru samochodu.

Zgodnie z § 3 ust 2 umowy z dnia 15.11.2013r. rozliczenie pomiędzy stronami miało nastąpić *na podstawie wystawionych przez Dostawcę faktur jedna na samochód druga na ubezpieczenie po podpisaniu protokołu odbioru samochodu przez Strony*. Ponadto, kupujący był zobowiązany do dokonania zapłaty na konto bankowe dostawcy w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktur VAT wraz z protokołem odbioru. Za datę zapłaty strony przyjęły dzień obciążenia rachunku bankowego kupującego. W dniu 08.01.2014r. Sprzedawca – AT Garaże Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wystawił dla Centrum fakturę VAT nr 41/001/001/00002/2014 za zakup samochodu marki Peugeot w kwocie 84.870,00 zł. wraz z oświadczeniem, że kwota podana na fakturze zawiera wartość pakietu ubezpieczeniowego w kwocie 1.373,00 zł. i wartość pojazdu w kwocie 83.497,00 zł. Dokumenty te wraz z protokołem odbioru samochodu zostały dostarczone do ŚCP w Morawicy. Zgodnie z wyciągiem bankowym Nr 25/2014 z dnia 29.01.2014r. kwota 84.870,00 zł. na rachunek dostawcy została wpłacona w dniu 29.01.2014r., czyli w terminie ustalonym w umowie z dnia 15.11.2013r.

(Dowód: Akta kontroli nr załączników: od 10 do 12)

2. Kontrola postępowania pn Dostawa sprzętu na potrzeby kuchni szpitalnej.

W dniu 07.04.2014r., Zamawiający sporządził notatkę służbową, w której określił, na podstawie cen rynkowych, że wartość szacunkowa opiewa na kwotę 42.300,00 zł. netto, co stanowiło 10.012,07 Euro. Wartość szacunkowa została ustalona w wymaganym ustawą Pzp terminie tj. w przypadku dostaw nie wcześniej niż 3 - m-ce przed wszczęciem postępowania.

W dniu 15.04.2014r. Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy powołał zarządzeniem nr 17/2014 trzyosobową Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym członkowie powołanej Komisji, zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy Pzp, złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu.

W dniu 22.04.2014r. Pani Mariola Grzesik – Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Eksploatacyjnych w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy zatwierdziła przygotowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia. Analizowany dokument zawierał wymagane elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.04.2014r. pod numerem 136116-2014 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 22.04.2014r. do dnia 30.04.2014r. W toku kontroli ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP spełniało wymagania określone w art. 41 ustawy Pzp. ponadto, że ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego zawiera te same informacje co w ogłoszeniu opublikowanym w BZP. W ogłoszeniach wyznaczono właściwy dla trybu termin złożenia ofert i był to dzień 30.04.2014r., godz. 10.45.

Analizowane postępowanie przetargowe zostało podzielone na pięć pakietów:

- pakiet nr 1 – maszyna do rozdrabniania jarzyn,
- pakiet nr 2 – obieraczka do ziemniaków,
- pakiet nr 3 – patelnia elektryczna,
- pakiet nr 4 – szafa chłodnicza,
- pakiet nr 5 – kocioł warzelny.

Jak wynika z dokumentacji przetargowej (SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu) kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena – 100%.

Dla pakietów nr 1, nr 2 i nr 3 wpłynęła jedna oferta – firmy Restaurator Serwis Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz z siedzibą w Kielcach – wykonawca zaoferował dostawę:

- 1) maszyny do rozdrabniania jarzyn za cenę 5.658,00 zł.,
- 2) obieraczki do ziemniaków za cenę 6.888,00 zł.,
- 3) patelni elektrycznej za cenę 16.974,00 zł.

Dla pakietu nr 4 wpłynęły dwie oferty – firmy:

- 1) FROST – Urządzenia chłodnicze z/s w Łomiankach – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej za cenę 4.797,00 zł.

- 2) Restaurator Serwis Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz z/s w Kielcach – wykonawca zaoferował dostawę szafy chłodniczej za cenę 4.428,00 zł.

Postępowanie w części pakietu nr 5 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wypłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.*

W toku czynności kontrolnych ustalono, że pismem z dnia 30.04.2014r. wezwano wykonawcę – Restaurator Serwis Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz z/s w Kielcach do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego dopuszczenie urządzeń do kontaktu z żywnością – zgodnie z rozdziałem IV pkt 4 c) SIWZ. W wyznaczonym terminie Wykonawca dostarczył brakujący dokument.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. w dniu 08.05.2014r. zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty. W pakiecie nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 była to oferta firmy Restaurator Serwis Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz z/s w Kielcach, która uzyskała 100 punktów przetargowych.

Informacja ta została również zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej, czyli zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.

Z postępowania sporządzono protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP – PN), który w dniu 14.05.2014r. został zatwierdzony przez Pana Jacka Musiała – Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy.

Umowę o realizację zamówienia publicznego zawarto w dniu 14.05.2014r., tego samego dnia zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pod nr 162356-2014.

Wykonanie umowy:

W dniu 14.05.2014r. została zawarta umowa nr EZP- 12/2014 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy a RESTAURATOREM SERWIS Wojciech Kiercz,

Wiesław Kiercz z siedzibą w Kielcach, przedmiotem której była dostawa sprzętu na potrzeby kuchni szpitalnej (maszyna do rozdrabniania, obieraczka do ziemniaków, patelnia elektryczna, szafa chłodnicza). Wynagrodzenie wykonawcy, za zrealizowanie przedmiotu umowy, ustalono w kwocie 33.948,00 zł. brutto, czyli zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy z dnia 14.05.2014r. dostawa sprzętu miała nastąpić w ciągu 30 dni od dnia zawarcia umowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kontrolujący, na podstawie protokołu przekazania-odbioru ustalili, że oprzyrządowanie kuchenne tj. maszyna do rozdrabniania jarzyn, obieraczka do ziemniaków, patelnia elektryczna, szafa chłodnicza zostało dostarczone do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy 22.05.2014r., czyli w terminie uzgodnionym przez strony umowy.

Stosownie do § 2 ust. 3 umowy z dnia 14.05.2014r. *rozliczenie pomiędzy stronami nastąpi na podstawie wystawionej przez Sprzedającego faktury po podpisaniu protokołu odbioru urzędzenia przez Strony.* Ponadto, kupujący był zobowiązany do dokonania zapłaty na konto bankowe sprzedającego w ciągu 30 dni od daty otrzymania faktury VAT wraz z protokołem odbioru. Za datę zapłaty strony przyjęły dzień obciążenia rachunku bankowego kupującego.

W dniu 22.05.2014r. Sprzedawca RESTAURATOR SERWIS Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz z siedzibą w Kielcach wystawił dla Centrum fakturę nr 583/RS/2014 za zakup maszyny do rozdrabniania jarzyn, obieraczki do ziemniaków, patelni elektrycznej, szafy chłodniczej na kwotę 33.948,00 zł. Zgodnie z wyciągiem bankowym Nr 155/2014 z dnia 20.06.2014r. kwotę 33.948,00 zł. kupujący wpłacił na rachunek sprzedającego w dniu 20.06.2014r., czyli w dacie określonej w umowie z dnia 14.05.2014r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika 13)

Gp Afu

Opis Mewec

3. Kontrola postępowania pn Zakup i dostawa wyposażenia serwerowni wraz z oprzyrządowaniem oraz zestawów komputerowych.

W dniu 23.05.2014r., na podstawie cen rynkowych, została ustalona wartość szacunkowa na kwotę 54.230,00 zł. netto, co stanowiło 12.835,81 Euro. Zamawiający, w wymaganym ustawą Pzp terminie, ustalił wartość szacunkową tj. w przypadku dostaw nie wcześniej niż 3- m-ce przed wszczęciem postępowania.

W dniu 03.06.2014r. Pan Jacek Musiał - Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy powołał zarządzeniem nr 27/2014 trzyosobową Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym członkowie powołanej Komisji – zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy Pzp złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je z udziału w postępowaniu.

W dniu 05.06.2014r. Pani Mariola Grzesik – Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Eksploatacyjnych zatwierdziła przygotowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia. Analizowany dokument zawierał wymagane elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.06.2014r. pod numerem 122239-2014 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 06.06.2014r. do dnia 16.06.2014r. W toku kontroli ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP spełniało wymagania określone w art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, że ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego zawiera te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP. W ogłoszeniach wyznaczono właściwy dla trybu termin złożenia ofert i był to dzień 16.06.2014r., godz. 10.45.

Jak wynika z dokumentacji przetargowej (SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu) kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena – 100%.

W wymaganym terminie wpłynęły dwie oferty:

1. Alternative Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wykonawca zaoferował dostawę wyposażenia serwerowni wraz z oprzyrządowaniem oraz zestawów komputerowych za cenę 70.471,13 zł.,
2. ITco Sp. j. Ratajczyk i wspólnicy z/s w Kielcach. – wykonawca zaoferował dostawę wyposażenia serwerowni wraz z oprzyrządowaniem oraz zestawów komputerowych za cenę 68.331,42 zł.

Pismem z dnia 18.06.2014r. wezwano wykonawców do uzupełnienia materiałów informacyjnych (katalogi, specyfikacje techniczne producenta opisy opracowane przez producenta) w języku polskim. Z uwagi na fakt, że jeden z wykonawców nie dostarczył brakujących dokumentów, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 - *treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia* – odrzucił ofertę firmy ITco Sp. j. Ratajczyk i wspólnicy z/s w Kielcach.

Zamawiający, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 25.06.2014r. zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty o:

- a. wyborze najkorzystniejszej oferty firmy Alternative Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- b. wykonawcy, którego oferta została odrzucona ITco Sp. j. Ratajczyk i wspólnicy z/s w Kielcach.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została również zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej, czyli zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 05.08.2014r. Pani Mariola Grzesik – Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Eksploatacyjnych zatwierdziła protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP– PN).

Umowę o realizację zamówienia publicznego zawarto w dniu 08.07.2014r. natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.08.2014r. pod nr 257844-2014, czyli 24 dni po zawarciu umowy. Powyższe oznacza, że została naruszona zasada wyrażona w art. 95 ust. 1, zgodnie z którą zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia

publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. W tej sprawie Pani Agata Zmorzyńska – Kierownik Działu Zamówień i Zaopatrzenia w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy złożyła wyjaśnienie w brzmieniu „Wyjaśniam, iż (...) ogłoszenie było zamieszczone w BZP 24 dni po dacie zawarcia umowy, gdyż z powodu okresu urlopowego nastąpiło przeoczenie. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone na stronie UZP niezwłocznie po powzięciu wiadomości o jego niezamieszczeniu”.

Wykonanie umowy:

W dniu 08.07.2014r. została zawarta umowa nr EZP-252-20/2014 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy a Alternative Technology Sp. z o. o. z/s w Warszawie reprezentowaną przez Pana Mikołaja Parysa – Prezesa Zarządu, przedmiotem której była dostawa fabrycznie nowego sprzętu komputerowego tj. serwera, zestawów komputerowych, switcha, klimatyzacji i szafy. Wynagrodzenie wykonawcy za zrealizowanie przedmiotu umowy ustalono w kwocie 70.471,13 zł. brutto, czyli zgodnie z ceną przedstawioną w złożonej ofercie.

Stosownie do § 1 ust. 2 umowy z dnia 08.07.2014r. dostawca był zobowiązany do dostarczenia przedmiotu umowy *w terminie do dnia 29.08.2014r.*

Biorąc powyższe pod uwagę, Kontrolujący, na podstawie protokołu odbioru ustalili, że sprzęt komputerowy tj. serwer, zestawy komputerowe (6 kpl), switch, klimatyzacja i szafa został dostarczony do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy w terminie 29.08.2014r. czyli w dacie uzgodnionej przez strony umowy.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy z dnia 08.07.2014r. *rozliczenie pomiędzy stronami nastąpi na podstawie wystawionej przez Sprzedającego faktury po podpisaniu protokołu odbioru sprzętu komputerowego przez Strony.* Ponadto, kupujący był zobowiązany do dokonania zapłaty na konto bankowe sprzedającego w ciągu 30 dni od daty otrzymania faktury VAT wraz z protokołem odbioru. Za datę zapłaty strony przyjęły dzień obciążenia rachunku bankowego kupującego.

W dniu 29.08.2014r. Sprzedawca Alternative Technology Sp. z o.o. z/s w Warszawie wystawił dla Centrum fakturę VAT nr 03/08/2014 za zakup serwera, switcha, szafki, zestawów komputerowych (6 kpl) i klimatyzacji, którą wraz z protokołem odbioru

dostarczył do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy. Zgodnie z wyciągiem bankowym Nr 235/2014 z dnia 26.09.2014r., kwotę 70.471,13 zł. na rachunek bankowy sprzedającego wpłacono w dniu 26.09.2014r., czyli w dacie określonej w umowie z dnia 08.07.2014r.

(Dowód: Akta kontroli nr załączników od 14 do 15)

4. Kontrola postępowania pn. Zakup i dostawa samochodu dostawczego.

Przebieg procedury:

W dniu 25.08.2014r. Zamawiający sporządził notatkę w której określił, na podstawie cen rynkowych, że wartość szacunkowa zamówienia na zakup i dostawę samochodu dostawczego opiewa na kwotę 91.250,00 zł. netto, co stanowi 21.598,14 Euro. Wartość szacunkowa została ustalona w wymaganym ustawą Pzp terminie tj. w przypadku dostaw nie wcześniej niż 3 – m-ce przed wszczęciem postępowania.

W dniu 26.08.2014r. na podstawie zarządzenia nr 38/2014 Pan Jacek Musiał – Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy powołał trzyosobową Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym członkowie Komisji, złożyły zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je z udziału w postępowaniu.

W dniu 27.08.2014r. Pani Mariola Grzesik – Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno – Eksploatacyjnych zatwierdziła przygotowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia – dokument zawierał wymagane elementy określone w art. 36 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.08.2014r. pod numerem 184261-2014 oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej od dnia 28.08.2014r. do 08.09.2014r.

W toku kontroli ustalono, że ogłoszenie opublikowane w BZP obejmowało minimalną treść ogłoszenia a więc spełniało wymogi określone w art. 41 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego

G
A

Am
numer

Ponadto, ogłoszenia zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie Zamawiającego zawierały te same informacje co w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP. Początkowo termin składania ofert został ustalony do dnia 05.09.2014r. godz. 10.45.

Konsekwencją zwrócenia się wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia było dokonanie zmiany treści SIWZ, które doprowadziło do przedłużenia terminu składania ofert do dnia 08.09.2014r. W związku z tym, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.09.2014r. po numerem 187829-2014.

W terminie wskazanym w SIWZ i ogłoszeniu wpłynęły trzy oferty:

1. Auto Motive Sp. z o.o. Autoryzowany Dealer PG 114 Zbylitowska Góra z siedzibą w Zgłobicach – wykonawca zaoferował dostawę samochodu marki Ford za cenę 103.538,94 zł.,
2. TOP-Auto Sp. j. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim – wykonawca zaoferował dostawę samochodu marki Fiat za cenę 101.779,00 zł.,
3. Renault Tendem z siedzibą w Będzinie – wykonawca zaoferował dostawę samochodu marki Renault za cenę 114.900,00 zł.

Pismem z dnia 09.09.2014r. wezwano wykonawców do uzupełnienia świadectw PZH na: wykładzinę z której wykonana będzie zabudowa oraz materiały użyte do wykonania podłogi. W wyznaczonym terminie wszyscy wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne uzupełnili wymagane dokumenty.

W dniu 15.09.2014r. została sporządzona *informacja dotycząca wyboru oferty*, w której zapisano, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę samochodu dostawczego wybrano ofertę firmy *TOP-AUTO Sp. j. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim*. *Oferta oceniona została jako najkorzystniejsza spełnia wymogi określone w Ustawie i SIWZ w oparciu o podane w specyfikacji kryterium uzyskała 100,00 pkt.* Ponadto, zamawiający wskazał nazwy, siedziby i adresy wykonawców nie podlegających wykluczeniu, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu wraz z punktacją przyznaną ofertom.

Informacja ta została przesłana pocztą do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Pzp zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej.

W dniu 26.09.2014r. Pani Mariola Grzesik – Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Eksploatacyjnych w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy zatwierdziła protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (DRUK ZP-PN).

Umowa o realizację zamówienia publicznego została zawarta 26.09.2014r., tego samego dnia zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego pod numerem 204725-2014 czyli zgodnie z treścią art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Analiza dokumentacji przetargowej pozwoliła na ustalenie, że opis przedmiotu zamówienia przygotowany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywał na dostawę samochodu kategorii N, którego cechy opisano w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (t.j. z 2012r., Dz. U. poz. 1137 ze zm.) w ten sposób: „*Kategoria N: pojazdy samochodowe mające co najmniej cztery koła i zaprojektowane i wykonane do przewozu ładunków, w tym:*

- 1) *kategoria N₁: – pojazdy zaprojektowane i wykonane do przewozu ładunków i mające maksymalną masę całkowitą nieprzekraczającą 3,5 tony;*
- 2) *kategoria N₂ (...);*
- 3) *kategoria N₃ (...)*”.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych (DZ.U.2011.96.559) *określa inne niż cena obowiązkowe kryteria oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N, o których mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep (Dz. U. Nr 238, poz. 2010, 2006r. Nr 205, poz.1512*

oraz z 2008 r. Nr 29, poz. 1666 ze zm.), niebędących pojazdami specjalnymi zwanych dalej „pojazdami kategorii M i N” (§ 1)².

Zgodnie z § 3 wymienionego rozporządzenia kryteriami oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych tej kategorii są:

1. zużycie energii,
2. emisja dwutlenku węgla,
3. emisje zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie zastosował się do przepisów prawa w tym względzie bowiem jako jedyne kryterium oceny ofert wskazał cenę (100%).

W § 2 rozporządzenia z dnia 10 maja 2011 r. ustawodawca ustanowił, że *przepisów rozporządzenia nie stosuje się do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N jeśli w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono wymogi techniczne pojazdu dotyczące czynników, o których mowa w § 3*. Analiza treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w kontekście wyżej cytowanych przepisów prawa, pozwoliła na ustalenie, że zamawiający nie postawił w niej określonych wymagań, czyli zużycia energii, emisji dwutlenku węgla oraz emisji zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów.

Zaistniała sytuacja mogłaby wskazywać na naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t. Dz.U.2013,168).

Konsekwencją powyższego, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j.t.) byłoby złożenie do właściwego rzecznika dyscypliny zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 roku w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych w § 1 odwołuje się wprost do definicji pojazdów kategorii M i N zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005 roku w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep. Powyższe rozporządzenie utraciło moc z dniem 22 czerwca 2013 roku. Obecnie kategoryzacja pojazdów została zawarta w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (t.j. z 2012r., Dz.U. poz. 1137 ze zm.).

Jak wynika z umowy zawartej w dniu 26.09.2014r. na zakup i dostawę samochodu dostawczego wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynosiło 101.779,00 zł. brutto w tym 3.010,00 zł. ubezpieczenie /80.300,00 zł netto (18.469,00 zł. podatek VAT). Wskazana kwota nie przekracza 30 000 euro a zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza, wyrażonej w złotych, równowartości kwoty 30 000 euro. Zatem, skoro w przypadku zakupu i dostawy samochodu dostawczego wartość zamówienia nie przekraczała granicznej wielkości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, to w konsekwencji zamawiający nie mógł naruszyć żadnego przepisu ustawy Pzp zawierając wyżej wymienioną umowę. Tej ustawy „nie stosuje się” do udzielonego zamówienia, będącego przedmiotem kontroli, w związku z tym wyklucza się możliwość jej naruszenia, a tym samym odstępuje się od kierowania do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Kielcach zawiadomienia o zaistnieniu okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykonanie umowy:

W dniu 26.09.2014r. została zawarta umowa nr EZP-252-29/2014 pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy a TOP –AUTO Andruchów i Wspólnicy Sp. J. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, reprezentowaną przez Wojciecha Andruchów przedmiotem której był zakup i dostawa samochodu dostawczego szt. 1, fabrycznie nowego rok produkcji zgodnie z parametrami określonymi w ofercie przetargowej – załącznik do oferty, który również stanowi integralną część umowy.

W § 2 ust. 1 i ust. 2 umowy Strony ustaliły, że termin realizacji przedmiotu umowy nastąpi do dnia 27 listopada 2014r. Za datę realizacji przedmiotu umowy przyjęto, podpisanie przez obie strony protokołu odbioru samochodu – bez zastrzeżeń ze strony Kupującego.

W dniu 03.10.2014r. Pani Agata Zmorzyńska Kierownik Działu Zamówień Publicznych w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy potwierdziła odbiór samochodu marki Fiat Ducato 2014 Furgon L4H2, 130 Kw nr nadwozia: ZFA25000002609016 poprzez złożenie podpisu w protokole zdawczo-odbiorczym. Przekazujący oświadczył, że parametry pojazdu są zgodne z ofertą przetargową.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy rozliczenie pomiędzy stronami miało nastąpić na podstawie wystawionej przez Dostawcę faktury, po podpisaniu protokołu odbioru samochodu przez Strony. Kupujący był zobowiązany do dokonania zapłaty na konto bankowe Dostawcy w ciągu 14 dni od daty otrzymania faktury VAT wraz z protokołem odbioru. Za datę zapłaty strony przyjęły dzień obciążenia rachunku bankowego Kupującego. W dniu 01.10.2014r. Sprzedawca: „TOP-AUTO” Andruchów i Wspólnicy Sp. J. z/s w Ostrowcu Świętokrzyskim wystawił dla Centrum fakturę VAT nr 1/001/001/00044/2014 za zakup samochodu marki Fiat w kwocie 101.779,00 zł. brutto, która wraz z protokołem odbioru pojazdu dostarczył do ŚCP w Morawicy. Zgodnie z wyciągiem bankowym Nr 253/2014 z dnia 17.10.2014r. kwotę 101.779,00 zł. na rachunek dostawcy wpłacono w dniu 17.10.2014 r.

(Dowód: Akta kontroli nr załącznika od 16 do 18)

Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie w **terminie 7 dni** zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

W przypadku braku zastrzeżeń do protokołu, w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu przez kontrolowanego, kontrolujący sporządzą wystąpienie pokontrolne, które po podpisaniu przez Marszałka Województwa zostanie przekazane Kierownikowi podmiotu kontrolowanego.

Integralną część protokołu stanowią akta kontroli nr załączników od 1 do 18.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy – Pan Jacek Musiał .



KONTROLOWANY

ŚWIĘTOKRZYSKIE

CENTRUM PSYCHIATRII

W MORAWICY

Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii

w Morawicy

26-026 MORAWICA, ul. Spacerowa 5

tel. (041) 3641399 fax (041) 3641299

REGON 000290110 NIP 657-21-87-534

DYREKTOR ZAKŁADU

DYREKTOR
Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii

w Morawicy
26-026 Morawica, ul. Spacerowa 5

Jacek Musiał
specjalista psychiatra

GŁÓWNY KSIĘGOWY

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Krystyna Skarbak-Gil

KONTROLUJĄCY

URZĄD MARSZAŁKOWSKI

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

W KIELCACH

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

w Kielcach

Al. IX Wieków Kielc 3

25-516 Kielce

EWA MURZEC

MAGDALENA TOMSKA

DATA PODPISANIA PROTOKÓŁU

19. 11. 2015



DOZ.I.1711.19.2015.EM.MT.

Kielce, dnia 09 grudnia 2015r.

**Pan
Jacek Musiał
Dyrektor
Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii
w Morawicy**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie § 6 umowy o udzielenie dotacji nr 3/D/2014 z dnia 31 marca 2014r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy, w dniach 12 – 13 października 2015r. została wykonana kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji na realizację zadania pn. Zakupy inwestycyjne – zleconego umową nr 3/D/2014 z dnia 31 marca 2014r.

Czynności kontrolne przeprowadziły, na podstawie upoważnień Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.65.2015 i nr DOZ.1711.66.2015 z dnia 05.10.2015r. Ewa Murzec inspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia i Magdalena Tomska podinspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie wydatkowania i rozliczenia środków publicznych przekazanych Świętokrzyskiemu Centrum Psychiatrii w Morawicy z budżetu województwa w formie dotacji celowej, a także zbadanie stosowania przepisów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do dokonanych zakupów w ramach otrzymanych środków.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym przez Pana w dniu 19 listopada 2015r. kontrolujący oceniają pozytywnie z uwagami działalność Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy w kontrolowanym zakresie.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej uwagi i oceny szczegółowe.

1. Wykorzystanie przekazanej dotacji w kwocie 286.513,12 zł. na realizację projektu pn. *Zakupy inwestycyjne w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy* należy **ocenić pozytywnie**.
2. Końcowe rozliczenie merytoryczno - finansowe wykorzystania dotacji złożone przez Dotowanego należy **ocenić pozytywnie**.
3. Przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę sprzętu na potrzeby kuchni szpitalnej* należy **ocenić pozytywnie**.
4. Przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na *Zakup i dostawę wyposażenia serwerowi wraz z oprzyrządowaniem oraz zestawów komputerowych* należy **ocenić pozytywnie z uwagami**.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, w dniu 08.07.2014r. została zawarta umowa nr EZP-252-20/2014 pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.08.2014r. pod nr 257844-2014, a więc w 24 dniu od podpisania umowy.

Powyższe oznacza, że została naruszona zasada wyrażona w art. 95 ust. 1, zgodnie z którą zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP.

5. Przeprowadzenie postępowań na:

1. *Dostawę samochodu z zabudowa izotermiczną* – postępowanie przeprowadzono i zakończono w roku 2013.
2. *Zakup i dostawę samochodu dostawczego* – postępowanie przeprowadzono i zakończono w roku 2014.

należy **ocenić pozytywnie z uwagami**.

Analiza dokumentacji przetargowych w obu przypadkach pozwoliła na ustalenie, że opis przedmiotu zamówienia przygotowany przez zamawiającego w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia wskazywał na dostawę samochodów kategorii N,

których cechy opisano w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (t.j. z 2012 r. Dz. U. poz. 1137 ze zm.) w ten sposób: „*Kategoria N: pojazdy samochodowe mające co najmniej cztery koła i zaprojektowane i wykonane do przewozu ładunków, w tym:*

- 1) *kategoria N₁: pojazdy zaprojektowane i wykonane do przewozu ładunków i mające maksymalną masę całkowitą nieprzekraczającą 3,5 tony;*
- 2) *kategoria N₂ (...);*
- 3) *kategoria N₃ (...)*”.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych (DZ.U.2011.96.559) *określa inne niż cena obowiązkowe kryteria oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych kategorii M i N, o których mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep (Dz. U. Nr 238, poz. 2010, 2006r. Nr 205, poz.1512 oraz z 2008 r. Nr 29, poz. 1666 ze zm.), niebędących pojazdami specjalnymi zwanych dalej „pojazdami kategorii M i N” (§ 1)¹.*

Zgodnie z § 3 wymienionego rozporządzenia kryteriami oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych na zakup pojazdów samochodowych tej kategorii są:

1. zużycie energii,
2. emisja dwutlenku węgla,
3. emisje zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów.

W przedmiotowych postępowaniach zamawiający nie zastosował się do przepisów prawa w tym względzie, bowiem jako jedyne kryterium oceny ofert wskazał cenę (100%).

W § 2 rozporządzenia z dnia 10 maja 2011 r. ustawodawca ustanowił, że *przepisów rozporządzenia nie stosuje się do zamówień publicznych na zakup pojazdów*

¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011 roku w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych w § 1 odwołuje się wprost do definicji pojazdów kategorii M i N zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 października 2005 roku w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep. Powyższe rozporządzenie utraciło moc z dniem 22 czerwca 2013 roku. Obecnie kategoryzacja pojazdów została zawarta w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (t.j. z 2012r., Dz.U. poz. 1137 ze zm.).

samochodowych kategorii M i N jeśli w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono wymogi techniczne pojazdu dotyczące czynników, o których mowa w § 3.

Analiza treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w obu przypadkach, w kontekście wyżej cytowanych przepisów prawa, pozwoliła na ustalenie, że zamawiający nie postawił w nich określonych wymagań, czyli zużycia energii, emisji dwutlenku węgla oraz emisji zanieczyszczeń: tlenków azotu, cząstek stałych oraz węglowodorów.

Określenie kryteriów oceny ofert niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych mogło wskazywać na naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t.Dz.U.2013poz.168). Konsekwencją powyższego, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t.Dz.U.2013, poz.168) byłoby złożenie do właściwego rzecznika dyscypliny zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zamawiający przeprowadzając postępowanie na *Dostawę samochodu z zabudową izotermiczną* w 2013r. był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp ze względu na fakt, że wartość zamówienia na *zakup i dostawę samochodu dostawczego* przekraczała kwotę 14 000 Euro.

Stosownie do z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jeżeli w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych obowiązuje inna ustawa to stosuje się nową z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia czynu, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawcy. Regulacja art. 24 ustawy dotyczy zarówno zmiany ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jak również ustaw szczególnych zawierających przepisy prawa materialnego, w tym przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 9 czerwca 2014r. BDFI/4900/38/43-44/14/RWPD-344).

Od 16 kwietnia 2014r. nastąpiła zmiana art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, który zgodnie z art. 1 pkt 1 lit b ustawy z dnia 14 marca 2014r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 1 kwietnia 2014r.) otrzymał brzmienie: „8) *zamówień i konkursów, których*

wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro”. Powyższe oznacza, że przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza 126.747,00 zł. netto, po przeliczeniu wartości zamówienia wg średniego kursu złotego w stosunku do euro w wysokości 4,2249 zł.

Uwzględniając, że umowa nr EZP – 252 – 36/2013 z dnia 15.11.2013r. na zakup i dostawę samochodu z zabudową izotermiczną została zawarta na kwotę 84.870,00 zł. brutto/69.000,00 zł. netto oraz fakt, że zgodnie z ustawą Pzp obowiązującą w czasie wykonywania czynności kontrolnych, przepisy ustawy nie mają do takiej kwoty zastosowania, to w związku z treścią art. 24 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (j.t.Dz.U.2013 poz.168) odstępuje się od kierowania do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Kielcach zawiadomienia o zaistnieniu okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W przypadku dostawy samochodu dostawczego w 2014r., Zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp ze względu na fakt, że wartość zamówienia nie przekraczała kwoty 30 000 Euro.

Jak wynika z umowy zawartej w dniu 26.09.2014r. nr EZP-252-29/2014 na zakup i dostawę samochodu dostawczego wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynosiło 101.779,00 zł. brutto w tym 3.010,00 zł. ubezpieczenie /80.300,00zł netto (18.469,00zł. podatek VAT). Wskazana kwota nie przekracza 30 000 euro a zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza, wyrażonej w złotych, równowartości kwoty 30 000 euro czyli 126.747,00zł netto. Zatem, skoro w przypadku zakupu i dostawy samochodu dostawczego wartość zamówienia nie przekraczała granicznej wielkości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, to w konsekwencji zamawiający nie mógł naruszyć żadnego przepisu ustawy Pzp zawierając wyżej wymienioną umowę. Tej ustawy „nie stosuje się” do udzielonego zamówienia, będącego przedmiotem kontroli, w związku z tym wyklucza się możliwość jej naruszenia, a tym samym odstępuje się od kierowania do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Kielcach zawiadomienia o zaistnieniu okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wnioski pokontrolne:

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Kontrolujący wnosi o:

1. Zwracanie szczególnej uwagi na obowiązki informacyjne Zamawiającego wymagane po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. przestrzeganie zasady niezwłoczności przy zamieszczaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego stosownie do art. 95 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych
2. Dochowanie należytej staranności przy przygotowaniu postępowań przetargowych, w tym właściwe zakwalifikowanie zamówienia w odniesieniu do jego wartości i adekwatne do tego zastosowanie przepisów prawa.
3. W przypadku zakupów pojazdów samochodowych powyżej 30.000,00 Euro, których cechy opisano w załączniku nr 2 do *ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym*, należy bezwzględnie stosować się do *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2011r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych*, tak aby uniknąć narażenia się na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

MARSZAŁEK
Województwa Świętokrzyskiego

Adam Jarubas

Z-ca Dyrektora
Departamentu Ochrony Zdrowia

Wojciech Żeleźnik

Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia

Anna Nocuń

M. Tomasz E. Mura

RK 112231/2015
30-12-2015

Doreczono osobiście

Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy



26-026 Morawica,

ul. Spacerowa 5

REGON 000290110

NIP 657-21-87-534

e-mail: szpital@morawica.com.pl

centrala (041) 36 41 399

izba przyjęć (041) 36 41 302

fax (041) 36 41 299



dot 5769hs

Morawica, dnia 30.12.2015 r.

Departament Ochrony Zdrowia

Wpłynęło dnia 31.12.2015

Nr pisma 112231/2015

rodzaj MS/Urząd

Pani Anna Nocuń

Dyrektor

Departamentu Ochrony Zdrowia

Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach

Al. IX Wieków Kielce 3

25-516 Kielce

dot. DOZ.I.1711.19.2015.MT

Informacja o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych Nr DOZ.I.1711.19.2015.MT
z dnia 10 grudnia 2015r. doręczonego dnia 15.12.2015r.

Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy informuje o sposobie wykonania zaleceń:

1. Odnośnie zalecenia Nr 1 Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy zobowiązuje się przestrzegać zasady niezwłoczności przy zamieszczaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24.01.2004r. Prawo Zamówień Publicznych.
2. Odnośnie zalecenia Nr 2 Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy zobowiązuje się dochować należytej staranności przy przygotowaniu postępowań przetargowych tj. właściwego zakwalifikowywania zamówień w odniesieniu do ich wartości i odpowiednio do ich wartości stosowania przepisów prawa.
3. Odnośnie zalecenia Nr 3 Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy zobowiązuje się stosować przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10.05.2011r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych.

DYREKTOR
Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii
w Morawicy
26-026 Morawica, ul. Spacerowa 5
Jacek Musiał
specjalista psychiatra

RADCA PRAWNY

mgr Aneta Jędraszczak