

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach umowy Nr 10/D/2014 o udzielenie dotacji z dnia 16 września 2014r. na *zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach.*

Kontrola została przeprowadzona w dniach: 07– 09 września 2015 r. przez:

Ewę Murzec – inspektora – nr upoważnienia DOZ.1711.51.2015

Magdalenę Tomską – podinspektora – nr upoważnienia DOZ. 1711.52.2015

Tematyka kontroli

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.

II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w wysokości 731.842,38 zł. na *zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach* – realizacja umowy Nr 10/D/2014 z dnia 16 września 2014r.

III. Szczegółowe ustalenia kontroli.

Ad. I Ustalenia ogólnooorganizacyjne:

1. Kierownikiem kontrolowanej Jednostki jest Pan Włodzimierz Wielgus, zatrudniony na stanowisku Dyrektora od 04 sierpnia 1999r.
2. Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzieliła Pani Longina Borkowska – Kierownik Działu ds. Przetargów i Zaopatrzenia.
3. Ilekroć mowa o Kontrolowanym/Jednostce/Szpitalu/Dotowanym/Zamawiającym w dalszej części protokołu należy przez to rozumieć Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 83.

Ad. II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach Umowy Nr 10/D/2014 z dnia 16 września 2014 roku.

Uchwałą Nr XXXVIII/676/13 z dnia 30 grudnia 2013r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach będzie realizował zadanie inwestycyjne roczne pn. *Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach* opiewające na kwotę 750.000,00 zł., o czym pismem z dnia 15 stycznia 2014r., znak DOZ.I.3031.3.2014.MK został poinformowany Dyrektor Szpitala – załącznik nr 1.

W związku z powyższym w dniu 16 września 2014r. została zawarta umowa Nr 10/D/2014 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, w myśl której Dotowany został zobowiązany do wykorzystania przyznanych środków do dnia 28 listopada 2014r. – załącznik nr 2.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniach: 18 września 2014r., 30 września 2014r., 05 listopada 2014r. wpłynęły wnioski o przekazanie dotacji w częściach wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami czyli kserokopiami, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, faktur oraz protokołów odbioru przedmiotu zamówień. Na podstawie niżej wymienionych zestawień należności tj.:

- faktury VAT Nr 50 z dnia 25.08.2014 r. wystawionej przez MedTrade Medical System Sp. z o.o. z/s w Żyrardowie na kwotę 299.500,20 zł. brutto (z tego kwotę 295.367,10 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup aparatu echokardiograficznego Epiq 7 z wyposażeniem,

- faktury VAT nr (S) FS-MED-5/09/2014 z dnia 18.09.2014 r. wystawionej przez VARIMED Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu na kwotę 299.999,16 zł. brutto (z tego kwotę 295.859,17 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup zestawu endoskopowego w pełnym HD z funkcją obrazowania diagnostycznego i-scan z kompletnym wyposażeniem,

- faktury VAT Nr 1021414 z dnia 16.10.2014 r. wystawionej przez Linvatec Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 972,00 zł. brutto (z tego kwotę 958,59 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup rękojeści elektrochirurgicznej wielorazowej – 2 szt. ,

- faktury VAT Nr 1021426 z dnia 17.10.2014 r. wystawionej przez Linvatec Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 149.009,76 zł. brutto (z tego kwotę 139.657,52 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup zintegrowanego systemu artroskopowego z wyposażeniem,

Dotujący przekazał z budżetu województwa kwotę dotacji w łącznej wysokości **731.842,38 zł.**

Stosując się do zapisów § 4 ust. 2 umowy nr 10/D/2014 z dnia 16 września 2014r. Dotowany złożył do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 08 kwietnia 2015r. rozliczenie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji.

Kontrola postępowań w sprawie zamówień publicznych:

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w związku z realizacją zadania określonego w umowie nr 10/D/2014 o udzielenie dotacji z dnia 16 września 2014r. Kontrolowany przeprowadził 3 postępowania na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2014r. tj. postępowanie na:

1. zakup i dostawę aparatu echokardiograficznego z wyposażeniem,
2. zakup i dostawę zestawu endoskopowego w pełnym HD z funkcją obrazowania diagnostycznego i –scan z kompletnym wyposażeniem,
3. zakup i dostawę zintegrowanego systemu artroskopowego z wyposażeniem, tac narzędziowych.

Ad 1. W dniu 30 lipca 2014r. Zamawiający na podstawie ofert cenowych ustalił wartość szacunkową dla zamówienia na *dostawę aparatu echokardiograficznego z wyposażeniem (BZP 213106 - 2014)*, na kwotę 277.777,78 zł. (netto), co stanowiło 65.747,78 Euro – notatka wstępna do zamówienia stanowi *załącznik nr 3*.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. 06 sierpnia 2014r. wpłynęła jedna oferta firmy MedTrade Medical Systems Sp. z o.o. z/s w Żyrardowie. Oferent zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 299.500,20 zł.



Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Zakup i dostawa aparatu echokardiograficznego z wyposażeniem” / przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia? /art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w SIWZ zgadza się z terminem określonym w ogłoszeniu?	Tak
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Pismem z dnia 25.07.2014r. Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju powołał komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	W ww dokumencie został ustalony skład, tryb i organizacja pracy komisji
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzieleniu zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Pakiet nr 1: Aparat echokardiograficzny z wyposażeniem	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1.2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 12.08.2014r. zawiadomił (faxem) Wykonawcę, który złożył ofertę o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP

Umowa z wykonawcą:	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
Prawidłowość wykonanej czynności:	
Czy zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust. 1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 285362-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.08.2014r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania, w dniu 22 sierpnia 2014r. została zawarta umowa nr 230/2014 pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach a MedTrade Medical Systems Sp. z o. o. z/s w Żyrardowie, przedmiotem której była dostawa aparatu echokardiograficznego z wyposażeniem, jego instalacja i instruktaż w zakresie obsługi. Wartość przedmiotu zamówienia opiewała na kwotę 277.315,00 zł. netto, 299.500,20 zł. brutto – załącznik nr 4.

Kontrola terminów realizacji przedmiotu umów:

Stosownie do § 2 ust. 1 umowy nr 230/2014 z dnia 22 sierpnia 2014r. Wykonawca był zobowiązany do dostarczenia przedmiotu umowy w terminie 56 dni od daty zawarcia umowy czyli do dnia 17 października 2014 r.

Biorąc powyższe po uwagę Kontrolujący, na podstawie protokołu przekazania/karty gwarancyjnej/, ustalili, że realizacja zadania nastąpiła w dniu 22 sierpnia 2014 r., czyli w dacie uzgodnionej w umowie z dnia 22 sierpnia 2014r.

Kontrola terminów płatności faktur:

Stosownie do § 5 ust. 1 umowy nr 230/2014 z dnia 22 sierpnia 2014r. Zamawiający był zobowiązany zapłacić Wykonawcy należność z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury.

Biorąc powyższe pod uwagę Kontrolujący, na podstawie okazanego przelewu bankowego, ustalili, że faktura nr 50/2014r. – dostarczona do Szpitala w dniu 26 sierpnia 2014r. została opłacona w dniu 24 września 2014r. czyli w terminie określonym w umowie z dnia 22 sierpnia 2014r.

Ad.2. Zamawiający w dniu 30 czerwca 2014r. na podstawie ofert cenowych ustalił, wartość szacunkową dla zamówienia na dostawę *zestawu endoskopowego w pełnym HD z funkcją obrazowania diagnostycznego i-scan z kompletnym wyposażeniem* (BZP 225154-2014) na kwotę 277.777,78 zł., co stanowiło 65.747,78 EURO – notatka wstępna do zamówienia stanowi załącznik nr 5.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. 14 lipca 2014r. wpłynęła jedna oferta firmy VARIMED Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu. Oferent zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 299.999,16 zł.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Zakup i dostawa zestawu endoskopowego w pełnym HD z funkcją obrazowania diagnostycznego i-scan z kompletnym wyposażeniem” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	Tak
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w SIWZ zgadza się z terminem określonym w ogłoszeniu?	Tak
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Pismem z dnia 30.06.2014r. Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju powołał komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	W ww. dokumencie został ustalony skład, tryb i organizacja pracy komisji
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Pakiet nr 1: Zestaw endoskopowy w pełnym HD z funkcją obrazowania diagnostycznego i-scan z kompletnym wyposażeniem	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy

Handwritten signature and initials in blue ink.

	wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 01.08.2014r. zawiadomił Wykonawcę (faxem) który złożył ofertę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 293812-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.09.2014r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania, w dniu 11 sierpnia 2014r. została zawarta umowa nr 229/2014 pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach a VARIMED Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, przedmiotem której była dostawa zestawu endoskopowego w pełnym HD z funkcją obrazowania diagnostycznego i-scan z kompletnym wyposażeniem. Wartość przedmiotu zamówienia opiewała na kwotę 277.777,00 zł. netto, 299.999,16 zł. brutto – załącznik nr 6.

Kontrola terminów realizacji przedmiotu umów:

Stosownie do § 2 ust. 1 umowy nr 229/2014 z dnia 11 sierpnia 2014r. Wykonawca był zobowiązany do dostarczenia przedmiotu umowy w terminie 28 dni od daty zawarcia umowy czyli do dnia 08 września 2014 r.

Biorąc powyższe po uwagę Kontrolujący, na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, ustalili, że realizacja zadania nastąpiła w dniu 08 września 2014 r., czyli w dacie uzgodnionej w umowie z dnia 11 sierpnia 2014r.

Handwritten signatures and initials:
 [Signature] [Initials]
 [Signature]

Kontrola terminów płatności faktur :

Stosownie do § 5 ust. 1 umowy nr 229/2014 z dnia 11 sierpnia 2014r. Zamawiający był zobowiązany zapłacić Wykonawcy należność z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury.

Biorąc powyższe pod uwagę Kontrolujący, na podstawie okazanego przelewu bankowego ustalili, że faktura VAT nr (S) FS-MED-5/09/2014 – dostarczona do Szpitala w dniu 23 września 2014r. została opłacona w dniu 20 października 2014r. czyli w terminie określonym w umowie z dnia 11 sierpnia 2014r.

Ad. 3 Postępowanie (BZP 25952-2014) na zakup i dostawę zintegrowanego systemu artroskopowego z wyposażeniem, tac narzędziowych zostało podzielone na 2 pakiety:

Pakiet nr 1 – zintegrowany system artroskopowy z wyposażeniem,
Pakiet nr 2 – tace narzędziowe (2 sztuki).

Z uwagi na fakt, że wydatek poniesiony na zakup zintegrowanego systemu artroskopowego z wyposażeniem był refundowany ze środków dotacji, Kontrolujący zgodnie z zakresem kontroli określonym w upoważnieniach z dnia 31 sierpnia 2015r. Nr DOZ.1711.51.2015 i Nr DOZ.1711.52.2015, dokonali szczegółowej analizy ww postępowania odnośnie pakietu nr 1.

Zamawiający w dniu 14 lipca 2014r., na podstawie ofert cenowych, ustalił wartość szacunkową na kwotę netto 154.612,68 zł., co stanowiło 36.595,58 euro – notatka wstępna do zamówienia stanowi załącznik nr 7.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. 13 sierpnia 2014r. wpłynęła jedna oferta firmy LINVATEC POLSKA Sp. z o.o. z/s w Warszawie. Oferent zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 149.981,76 zł.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Zakup i dostawa zintegrowanego systemu artroskopowego z wyposażeniem, tac narzędziowych” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania	

Handwritten signatures and initials:
Gut
M
Kuciel

	ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia?/art.43 PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Pismem z dnia 30.07.2014r. Z-ca ds. Modernizacji i Rozwoju powołał komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	W ww dokumencie został ustalony skład, tryb i organizacja pracy Komisji
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Pakiet nr 1: Zintegrowany system artroskopowy z wyposażeniem	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 05.09.2014r.. zawiadomił Wykonawcę (faxem) który złożył ofertę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy)/KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 309400-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.09.2014r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania w dniu 11 września 2014r. została zawarta umowa Nr 249/2014 pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach a LINVATEC POLSKA Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa zintegrowanego systemu artroskopowego z wyposażeniem. Wartość umowy opiewała na kwotę 138.872,00 zł. netto, 149.981,76 zł. brutto – załącznik nr 8.

Kontrola terminów realizacji przedmiotu umowy:

Stosownie do § 2 ust. 1 umowy nr 249/2014 z dnia 11 września 2014r. Wykonawca był zobowiązany do dostarczenia przedmiotu umowy w terminie 42 dni od daty zawarcia umowy czyli do dnia 23 października 2014 r.

Biorąc powyższe po uwagę, Kontrolujący, na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, ustalili, że realizacja zadania nastąpiła w dniu 21 października 2014 r., czyli w dacie uzgodnionej w umowie z dnia 11 września 2014r.

Kontrola terminów płatności faktury:

Stosownie do § 5 ust. 1 umowy nr 249/2014 z dnia 11 września 2014r. Zamawiający był zobowiązany zapłacić Wykonawcy należność z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kontrolujący, na podstawie okazanych przelewów bankowych ustalili, że faktury VAT: nr 1021414 i nr 1021426 – dostarczone do Szpitala w dniu 21 października 2014r. zostały opłacone w dniach: 18 i 19 listopada 2014r. czyli w terminie określonym w umowie z dnia 11 września 2014r.

Na tym protokół zakończono

Dyrektorowi Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dni zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

Integralną część protokołu stanowi lista **8 załączników**.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach Pan Włodzimierz Wielgus. .

KONTROLOWANY

WOJEWÓDZKI
SPECJALISTYCZNY SZPITAL
IM. WŁ. BUSZKOWSKIEGO
W KIELCACH

KONTROLUJĄCY

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W KIELCACH

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
w Kielcach
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

DYREKTOR ZAKŁADU

EWA MURZEC

DYREKTOR NACZELNY
Włodzimierz Wielgus
lekarz med. Włodzimierz Wielgus
MBA

Ewa Murzec

GŁÓWNY KSIĘGOWY

MAGDALENA TOMSKA

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Ewa Korczak
mgr Ewa Korczak

Magdalena Tomaska

DATA PODPISANIA PROTOKÓŁU

28.09.2015

92545/2015

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO



DOZ.I.1711.17.2015.EM.MT.

Kielce, dnia 14 października 2015r.

**Pan
Włodzimierz Wielgus
Dyrektor
Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala
Dziecięcego im. Wł. Buszkowskiego
w Kielcach**

Departament Ochrony Zdrowia
Wysłano dnia 19.10.15
Podpis: Adamska

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie § 6 ust. 1 umowy o udzielenie dotacji nr 10/D/2014 z dnia 16 września 2014r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, w dniach 07 – 09 września 2015r. została przeprowadzona kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji na realizację zadania pn. zakup aparatury i sprzętu medycznego – zleconego umową nr 10/D/2014 z dnia 16 września 2014r.

Czynności kontrolne przeprowadziły, na podstawie upoważnień Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.51.2015 i nr DOZ.1711.52.2015 z dnia 31 sierpnia 2015r. Ewa Murzec inspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia i Magdalena Tomska podinspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie wywiązywania się z zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy nr 10/D/2014 z dnia 16 września 2014r., prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji tj. terminowości rozliczenia się z przyznaných środków i prawidłowości wykonania zakresu rzeczowego zadania a także zbadanie stosowania przepisów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do zakupów aparatury i sprzętu medycznego.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, które zostały opisane w protokole kontroli doręczonym Panu w dniu 18 września 2015r., zespół kontrolny ocenia pozytywnie,

2. Planowym złożeniem końcowego rozliczenia merytoryczno – finansowego wykorzystania dotacji.
3. Właściwym udzieleniem zamówień publicznych na dostawę aparatury medycznej, w tym:
 - aparatu echokardiograficznego z wyposażeniem,
 - zestawu endoskopowego w pełnym HD z funkcją obrazowania diagnostycznego i scan z kompletnym wyposażeniem,
 - zintegrowanego systemu artroskopowego z wyposażeniem.
4. Prawidłowym zrealizowaniem zakresu rzeczowego określonego w załączniku nr 1 do umowy o udzielenie dotacji nr 10/D/2014 z dnia 16 września 2014r.

Wniosek:

W związku z faktem, że nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze, odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

MARSZAŁEK
Województwa Świętokrzyskiego
Adam Jarubas

Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia

Anna Noćni

CZŁONEK ZARZĄDU
Województwa Świętokrzyskiego

Kazimierz Kotowski

E. Czerwinski