



DOZ.I.1711.13.2.2015.MT.EM

Kielce, dn. 24. 09. 2015r.

/projekt/

**Pani
Dorota Klocek
Rzecznik Dyscypliny
Finansów Publicznych
w Kielcach**

Departament Ochrony Zdrowia

Wysłano dnia 24.09.15

Podpis [signature] 8601/2015
p.d. znr.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) oraz art. 94 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j. t.) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego zawiadamia o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach, przy ul. Grunwaldzkiej 45, 25-736 Kielce, którego dopuścił się Pan Jan Gierada - pełniący funkcję Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach od 01 kwietnia 1999r. do 12 stycznia 2015r., (*ostatni adres zamieszkania wg. wiedzy Zawiadamiającego to ul. Karola Chodkiewicza 57/1, 25-128 Kielce*), wobec którego czynności z zakresu prawa pracy pełnił Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, adres: Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

Wyżej wymieniona osoba mogła dopuścić się naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez **popełnienie czynu polegającego na możliwości naruszenia art. 17 ust.1 pkt. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168 j.t.), w związku z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.).**

Do popelnienia czynu doszło w następujący sposób:

W dniu 28 maja 2014r. Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na swojej stronie internetowej zamieścił ogłoszenie o zamówieniu numer 180500-2014 na dostawę stołów operacyjnych - **załącznik nr 1**.

W dniach 29.05.2014r., 02.06.2014r., 03.06.2014r., wpłynęły pytania od Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - **załącznik nr 2**.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania, przedłużył termin realizacji zadania z „do 20 dni od daty zawarcia umowy” na „do 28 dni od daty zawarcia umowy”, o czym w dniu 04.06.2014r. Wykonawcy zostali poinformowani faxem, jak również poprzez zamieszczenie odpowiedzi na pytania na stronie internetowej Szpitala - **załącznik nr 3**. Ponadto, z uwagi na czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający w dniu 04.06.2014r. przedłużył termin składania ofert z „do dnia 06.06.2014r. do godz. 9:30” na „do dnia 09.06.2014r. do godz.9:30”, informując o tym Wykonawców na swojej stronie internetowej - **załącznik nr 4**.

W związku z tym, że zmiany treści SIWZ prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, to zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.), Zamawiający winien zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Weryfikacja dokumentacji postępowania przetargowego, jak również opublikowanych ogłoszeń w Portalu Centralnym - BZP Urzędu Zamówień Publicznych pozwoliła na ustalenie, że Zamawiający nie zamieścił stosownego ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, naruszając tym samym art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2013.907 j.t.) - *ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 217542-2014 z 30.06.2014r.* - **załącznik nr 5**.

Szczegółowe ustalenia w przedmiotowym zakresie zawiera załączony do zawiadomienia protokół z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach: 27– 29 maja 2015r. w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach w zakresie oceny prawidłowości wydatkowania środków dotacji przyznanych w łącznej wysokości 750.000,00 zł. na zakup aparatury i sprzętu medycznego, na podstawie umowy Nr 2/D/2014

z dnia 31.03.2014r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach - **załącznik nr 6.**

Opisany w zawiadomieniu zarzut, dokumentują załączone do niniejszego pisma, poświadczone za zgodność z oryginałem, kserokopie następujących dokumentów:

Załącznik nr 1 - Ogłoszenie o zamówieniu numer 180500-2014 na dostawę stołów operacyjnych;

Załącznik nr 2 – Pytania wykonawców;

Załącznik nr 3 – Odpowiedzi na pytania;

Załącznik nr 4 - Informacja ze strony internetowej Szpitala o przedłużeniu terminu składania ofert;

Załącznik nr 5 - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 217542-2014 z dn.30.06.2014r.

Załącznik nr 6 – Protokół z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 27–29.05.2015r. w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach;

Załącznik nr 7 – Pismo Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach znak: DS-070/2042/15 z dnia 31.08.2015r.

Przedstawiony czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie jest, według oświadczenia Kontrolowanego, przedmiotem postępowania karnego, postępowania w sprawie o wykroczenie, postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe albo wykroczenie skarbowe.

MARSZAŁEK
Województwa Świętokrzyskiego
Adam Jarubas

Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia

Anna Nocuń

CZŁONEK ZARZĄDU
Województwa Świętokrzyskiego

Kazimierz Kotowski

M. Tomaszewski



Szpital akredytowany

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
25-736 Kielce
Ul. Grunwaldzka 45
REGON 000289785
NIP 959-12-91-292
http://www.wszzkielce.pl
e-mail: szpital@wszzkielce.pl

Dyrektor Naczelny
Sekretariat
tel. 041-3671301
fax. 041-3450623



ZETOM-CERT

Kielce, dnia 13.08.2015 r.

Urząd Marszałkowski
Wojewódzka Świętokrzyskiego
Departament Ochrony Zdrowia
Al. IX Wieków Kielce 3

25 – 516 Kielce

Departament Ochrony Z
Wpłynęło dnia 19.08.15
Nr pisma... 76629/15
Podpis.....

Znak: DS-070/3256/15

Informacja o sposobie wykonania wniosków i zaleceń kontroli problemowej

W dniach 27 – 29 maja 2015 roku została przeprowadzona w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania pn. zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach – zleconego umową NR 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez Ewę Murzec – inspektora w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia oraz Magdalenę Tomską – podinspektora w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia na podstawie upoważnienia Marszałka Wojewódzka Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.33.2014 i nr DOZ.1711.34.2014 z dnia 18 maja 2015 r.

Za cel przeprowadzonej kontroli objęto ocenę funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie wywiązywania się z zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy Nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014 r., prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji – tj. terminowości rozliczenia się z przyznanymi środkami, prawidłowości wykonania zakresu rzeczowego zadania oraz zbadanie stosowania przepisów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wewnętrznych obowiązujących w kontrolowanej jednostce –

w odniesieniu do aparatury medycznej. W dniu 7 lipca 2015 został sporządzony protokół zawierający informacje dotyczące wszelkich ustaleń przeprowadzonej kontroli. Poczynionym ustaleniom został nadany status pozytywny, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Natomiast w dniu 22 lipca 2015 r. otrzymano Wystąpienie Pokontrolne, któremu nadano numer DOZ.1711.13.2015.MT.EM.. Wraz z jego nadesłaniem Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach został zobowiązany do udzielenia pisemnej informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń albo przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania wskazanego dokumentu.

Stwierdza się, iż pracownicy Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach zostali zapoznani z treścią zaleceń pokontrolnych z dnia 22 lipca 2015 r.. Jednocześnie wdrożono niezbędne procedury o charakterze naprawczym. Pracownicy Działu Zamówień Publicznych oraz Działu Technicznego zostali pouczeni przez kierowników i Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach o konieczności terminowego przekazywania ogłoszeń do Publikatorów Internetowych, a także o obligatoryjnym charakterze tej czynności. Ponadto wskazano konieczność przejrzystego prowadzenia postępowań o zamówienia publiczne – w tym prowadzenia dokumentacji w ramach zasady należytej staranności wymaganej od profesjonalnego podmiotu. Na spotkaniu Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach, kierowników i pracowników Działu Zamówień Publicznych oraz Działu Technicznego przedstawiono i omówiono nieprawidłowości i uchybienia stwierdzonych w toku kontroli, a wynikających z Wystąpienia Pokontrolnego z dnia 22 lipca 2015. Podjęto dyskusję dotyczącą wniosków pokontrolnych wynikających zeń z wyżej wskazanego dokumentu. Podkreślono konieczność spójnego określania terminów realizacji zamówień, a także wydano prawnikom WSZZ w Kielcach kopie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. (Dz. U. 2010, Nr 223, poz. 1458) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także Zarządzenia wewnętrznego Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach dot. „Sposób postępowania przy realizacji wydatków publicznych do 30 000 EURO”. Wskazano potrzebę i obowiązek ponownego zapoznania się z jego treścią i stosowania tychże regulacji.

Zarazem Dział Zamówień Publicznych oraz Dział Techniczny zobowiązał się do dołożenia wszelkich starań celem wyeliminowania uchybień w zakresie udzielania i realizacji zamówień, m.in. poprzez prowadzenie szkoleń pracowniczych.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w Kielcach
Andrzej Domański



Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
25-736 Kielce, ul. Grunwaldzka 45
tel: (0-41) 36-71-301, fax: (0-41) 34-50-623
e-mail: wszzkielce@poczta.onet.pl

Dział Zamówień Publicznych
tel. (041) 36-71-259, -269, -339



Kielce, dnia 11.08.2015 r.

Sebastian Szaniawski
Kierownik Działu Zamówień Publicznych
Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
ul. Grunwaldzka 45
25-736 Kielce

Urząd Marszałkowski
Województwa Świętokrzyskiego
Departament Ochrony Zdrowia
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Dot. Wystąpienia pokontrolnego DOZ.I.1711.13.2015.MT.EM

Wykonanie Zaleceń Pokontrolnych

W nawiązaniu do otrzymanych zaleceń pokontrolnych, Dział Zamówień Publicznych Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach informuje, iż uznaje w pełni zasadność wykazanych niedociągnięć a pracownicy zostali zapoznani z treścią wystąpienia jak również wdrożone zostały procedury naprawcze. Pracownicy Działu zostali pouczeni w obecności Dyrektora jednostki o konieczności terminowego przekazywania ogłoszeń do Publikatorów Internetowych a także jej obligatoryjnym charakterze. Dodatkowo wskazano konieczność przejrzystego prowadzenia postępowań o zamówienia publiczne oraz ich należytego dokumentowania. Pracownicy zostali pouczeni o konieczności spójnego określania terminów realizacji zamówień jak również wydano pracownikom kopie Zarządzenia wewnętrznego Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach pn. „Sposób postępowania przy realizacji wydatków publicznych do 30 000 EURO”, celem ponownego zapoznania i stosowania zapisów zeń płynących. Jednocześnie Dział Zamówień Publicznych dołoży starania w celu wyeliminowania uchybień w zakresie udzielania i realizacji zamówień, m. in. poprzez szkolenia pracowników, tak aby w przyszłości podobne uchybienia nie miały miejsca.

Z-CA DYREKTORA
ds. Eksploatacyjno-Ekonomicznych
mgr inż. Jacek Jaworski

Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
Sebastian Szaniawski

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Sebastian Szaniawski

41 290/2015

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO



DOZ.I.1711.13.2015.MT.EM

Kielce, dn. 22 lipca 2015r.

Pan

Andrzej Domański

Dyrektor

Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach

ul. Grunwaldzka 45

25-736 Kielce

Wystąpienie Pokontrolne

Na podstawie § 6 umowy Nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014r. zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Zespołonym w Kielcach, w dniach 27–29 maja 2015r. została przeprowadzona w Szpitalu kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania pn. zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespołonym w Kielcach – zleconego umową Nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014r.

Czynności kontrolne przeprowadziły, na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.33.2014 i nr DOZ.1711.34.2014 z dnia 18 maja 2015r. Ewa Murzec inspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia i Magdalena Tomska podinspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie wywiązywania się z zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy Nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014r., prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji tj. terminowości rozliczenia się z przyznanymi środkami, prawidłowości wykonania zakresu rzeczowego

zadania a także zbadanie stosowania przepisów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wewnętrznych obowiązujących w kontrolowanej jednostce w odniesieniu do zakupów aparatury medycznej.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, które zostały opisane w protokole kontroli doręczonym Panu w dniu 07 lipca 2015r., zespół kontrolny ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, działalność Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach w kontrolowanym zakresie.

Ocena pozytywna wynika z niżej opisanych ustaleń:

Na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 885 z póź. zm.) oraz art. 114 ust. 1 pkt 3 oraz art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. t.j. z 2013r., poz. 217 z póź. zm.) pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i Pana Grzegorza Świercza – Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego a Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym reprezentowanym przez Pana Jana Gieradę – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach, w dniu 31 marca 2014r. została zawarta umowa nr 2/D/2014 o udzielenie dotacji na realizację zadania pn. „*Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach*”.

Kontrolujący ustalili, że Podmiot w 2014r., otrzymał środki z budżetu województwa w dziale 851 *Ochrona zdrowia*, rozdział 85111 *Szpitala ogólne*, § 6220 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych*, w łącznej wysokości 750.000,00zł na zakup aparatury i sprzętu medycznego.

Na podstawie analizy dokumentów księgowych tj. okazanych wyciągów bankowych stanowiących dowody płatności zobowiązań wynikających z faktur, które były podstawą do przekazania dotacji stwierdzono, że środki przyznanej dotacji zostały wykorzystane w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę, ocenę pozytywną Kontrolujący uzasadniają:

1. Brakiem zastrzeżeń, co do wywiązania się z zawartej umowy nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014r. w zakresie zrealizowania harmonogramu rzeczowego przedmiotowej umowy, czyli wydatkowania środków z dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym w ww. umowie.
2. Terminowym złożeniem końcowego rozliczenia merytoryczno – finansowego wykorzystania dotacji.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

Realizując zakres rzeczowy umowy nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014r. Kontrolowany przeprowadził cztery postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (jedno o wartości powyżej progów unijnych i trzy poniżej) oraz dwa postępowania w związku z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U.2013.907 ze zm.).

Szczegółowej analizie poddano przeprowadzone postępowania ze szczególnym uwzględnieniem tych zadań, które były objęte refundacją ze środków z budżetu województwa tj.:

1. postępowanie nr EZ/ZP/48/2014 na zakup i dostawę Optyki do laparoskopii typu Hopkins II 12⁰ – 2 szt. i Optyki do histeroskopii typu Hopkins II⁰ – 1 szt.,
2. postępowanie nr EZ/ZP/63/2014 na dostawę kolumny anestezyjologicznej, lampy operacyjnej sufitowej, lampy zabiegowej na statywie jezdny oraz negatoskopu cyfrowego i stacji negatoskopowej dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach:
zadanie nr 1 – kolumna anestezyjologiczna,
3. postępowanie nr EZ/ZP/53/2014 na dostawę zestawu do telemetrii oraz zestawu holterowskiego dla potrzeb II Klinicznego Oddziału Kardiologii WSzZ w Kielcach:
zadanie nr 1 – zestaw do telemetrii,
zadanie nr 2 – zestaw holterowski.
4. postępowanie nr EZ/ZP/61/2014 na zakup aparatu RTG z ramieniem C, aparatu USG – 2 szt. dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej:

- zadanie nr 2 – aparat RTG z ramieniem C i opcją naczyniową z wyposażeniem,
- zadanie nr 3 – ultrasonograf stacjonarny oraz ultrasonograf przenośny.
- 5. postępowanie nr EZ/ZP/65/2014 na zakup stołu operacyjnego:
 - zadanie nr 2 – stół operacyjny do ramienia C (wersja podstawowa).
- 6. postępowanie nr EZ/ZP/5/ 227/2014 na zakup wirówki laboratoryjnej.

W wyniku analizy dokumentacji przetargowej wymienionych postępowań, w pięciu oznaczonych w niniejszym wystąpieniu pod numerem 2, 3, 4, 5, 6, stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Nieprzestrzeganie przepisów art. 95 ust.1 oraz ust.2 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U.2013.907 ze zm.) w zakresie niezwłocznego, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych, jak również niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej.
- Ustalono, że:
- a) w dwóch postępowaniach oznaczonych nr EZ/ZP/63/2014 i EZ/ZP/65/2014, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, Szpital nie dopełnił obowiązku niezwłocznego, po zawarciu umów w sprawie zamówienia publicznego, zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj.:
 - ✓ w postępowaniu nr EZ/ZP/63/2014 zostały zawarte trzy umowy w dniach 09 czerwca i 12 czerwca 2014r. Pomimo tego, Szpital dopiero w dniu 27 czerwca 2014r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, a więc w 15 dniu po podpisaniu ostatniej z umów,
 - ✓ z dokumentacji postępowania EZ/ZP/65/2014 wynika, iż Kontrolowany zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 30 czerwca 2014r., mimo że umowa Nr 222/2014 w sprawie dostarczenia stołu operacyjnego została zawarta w dniu 18 czerwca 2014r.
 - b) w wyniku rozstrzygniętego postępowania przetargowego nr EZ/ZP/61/2014, w dniu 24 lipca 2014r. zostały zawarte dwie umowy: nr 259/2014 na dostawę aparatu RTG

z ramieniem C Eurocolumbus Srl Alien E – 1 szt. i nr 261/2014 na dostawę aparatów USG – 2 szt.. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia kontrolowany przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej dopiero w dniu 11 sierpnia 2014r., czyli w 18 dniu po podpisaniu dokumentów.

Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, jak również przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej w celu publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stanowią przejaw zasady jawności. Obowiązek publikacyjny dotyczy wyłącznie zamówień udzielonych i powstaje wraz z zawarciem umowy. Mimo braku precyzyjnego terminu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP i przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ustawodawca wskazuje, że powinno to nastąpić niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wprawdzie pojęcie „niezwłocznie” nie jest uregulowane przepisami prawa, ale według doktryny przez pojęcie „niezwłocznie” należy rozumieć bez „nieuzasadnionej zwłoki”, czyli bez zbędnej zwłoki lub po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej dokonanie czynności. Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych jak i przekazanie ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE powinny nastąpić w możliwie najkrótszym terminie. W innych przypadkach zamawiający powinien już wykazać, iż zwłoka nastąpiła z powodów obiektywnych i ogłoszenie zostało zamieszczone/przekazane na tyle szybko, na ile było to możliwe.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych, Kontrolowany nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o istnieniu obiektywnych przesłanek uniemożliwiających niezwłoczne zamieszczenie ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych w BZP i Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

2. W postępowaniach oznaczonych nr EZ/ZP/63/2014 i EZ/ZP/53/2014 w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia określił, że termin wykonania zamówień to *4 tygodnie* od daty zawarcia umów, natomiast w ogłoszeniach o zamówieniu termin realizacji zamówienia wskazał w dniach - *28 dni*.

Do zasad oceny relacji ogłoszenia i SIWZ odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10) stwierdzając, że „(...) *ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne (...)*”.

3. Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U.2013.907 ze zm.) poprzez zaniechanie publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia będącego konsekwencją zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie terminu składania ofert jak również terminu realizacji zadania, które stanowią informacje obowiązkowe publikowane w ogłoszeniu o zamówieniu – postępowanie nr EZ/ZP/65/2014.

Przesunięcie terminu składania ofert z 06 na 09 czerwca 2014r. i zmiana terminu wykonania zamówienia z „do 20 dni od daty zawarcia umowy” na „do 28 dni od daty zawarcia umowy”, rodziły po stronie Zamawiającego obowiązek przekazania do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Brzmienie przepisu artykułu 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp jest kategorię kategoryczne - każda zmiana treści SIWZ dokonana w przetargu nieograniczonym, która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, aktualizuje obowiązek zamawiającego, polegający na przekazaniu odpowiednich informacji do Biuletynu Zamówień Publicznych.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w komentarzu do art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych przez W. Dzierżanowskiego, J. Jerzykowskiego, M. Stachowiak (opubl. LEX 2014) (...) *Zamawiający, który prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego oraz wprowadza zmiany do SIWZ, będzie obowiązany do publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, o ile modyfikacja dotyczy takich elementów SIWZ, które były podane uprzednio w ogłoszeniu (...)*.

KIO w wyroku z dnia 08 marca 2011r. sygn. KIO 368/11 zważyła, że *każdorazowo jeśli wyjaśnienia treści SIWZ prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści*. Również w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w wyroku II GSK 422/13 z dnia 28 maja 2014r. *każda zmiana SIWZ, również ta niestanowiąca zmiany treści ogłoszenia, ale prowadząca ostatecznie do takiej zmiany, powinna być, w przypadku przetargu nieograniczonego*

adresowana wszak do wszystkich potencjalnych wykonawców, poddana reżimowi art.38 ust.4 a p.z.p.”

Kontrolujący zweryfikowali opublikowane ogłoszenia w Portalu Centralnym - BZP Urzędu Zamówień Publicznych i ustalili, że jako jedyne ogłoszenie powiązane z ogłoszeniem o zamówieniu na dostawę stołów operacyjnych w postępowaniu oznaczonym przez Zamawiającego znakiem: EZ/ZP/65/2014, ujawnione zostało tylko ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 217542-2014 z dnia 30.06.2014r.

Charakter naruszenia prawa skutkuje koniecznością zawiadomienia rzeczownika dyscypliny finansów publicznych o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie art. 17 ust.1 pkt. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j Dz.U.2013, poz.168), który stanowi, że: *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych nieprzekazanie do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o udzieleniu zamówienia”.*

4. Błędne wypełnienie protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonego na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. (Dz.U.2010, Nr 223, poz. 1458) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – postępowanie EZ/ZP/65/2014.

Zamawiający w ww. dokumencie zaznaczył, że nie przedłużył terminu składania ofert. W rzeczywistości termin ten został zmieniony o czym świadczy pismo z dnia 04 czerwca 2014r. zamieszczone na stronie internetowej Szpitala.

5. W postępowaniu oznaczonym nr EZ/ZP/5/227/2014 na *Zakup wirówki laboratoryjnej*, Kontrolowany:
 - ✓ nie zastosował się do postanowień Zarządzenia Nr 2A/2010 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach z dnia 30 stycznia 2010r., zmienionego w dniu 18 sierpnia 2014r. Zarządzeniem wewnętrznym Nr 16 (z mocą obowiązującą od dnia

wejścia w życie powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie go dotyczącym) poprzez niepodpisanie umowy na zakup wirówki laboratoryjnej.

W załączniku Nr 6 do niniejszego Zarządzenia pn. „Sposób postępowania przy realizacji wydatków publicznych do 14.000 Euro/netto/ (uwaga: po zmianie zarządzenia załącznik otrzymał nazwę Sposób postępowania przy realizacji wydatków publicznych do 30.000Euro) w pkt 5, Dyrektor Szpitala wprowadził zapis w brzmieniu „*Oryginał faktury oraz kserokopię umowy, protokołu odbioru zostają przekazane do księgowości*”.

- ✓ błędnie wypełnił notatkę służbową z dnia 10 czerwca 2014r. w sprawie ustalenia wartości wydatku na zakup wirówki laboratoryjnej.

W treści dokumentu z dnia 10 czerwca 2014r. omyłkowo wpisano kwoty ofert handlowych tj. firmie Alchem Grupa Sp. z o.o. z/s w Toruniu przypisano cenę brutto firmy „MPW Med. Instruments” Spółdzielnia Pracy z/s w Warszawie, a tej z kolei przypisano wartość brutto podaną w ofercie firmy Alchem Grupa Sp. z o.o. z/s w Toruniu.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach. W czasie popełnienia wskazanych nieprawidłowości i uchybień funkcję Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach pełnił Pan Jan Gierada.

Wnioski pokontrolne:

W celu uniknięcia w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki, wnosi się o:

1. Zwracanie szczególnej uwagi na obowiązki informacyjne Zamawiającego wymagane po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego tj. przestrzeganie zasady niezwłoczności przy zamieszczaniu ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego stosownie do art. 95 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U.2013.907 ze zm.).

2. Dochowanie staranności przy sporządzaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu tak aby ich treść była spójna w odniesieniu do wymaganego przez Zamawiającego terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Termin wykonania zamówienia należy określać jednakowo we wszystkich dokumentach, w których jest on wymagany tj. albo w dniach, albo w tygodniach lub w miesiącach czy latach.
3. Zamieszczanie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w sytuacji, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. (Dz.U. 2010, Nr 223, poz. 1458) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym § 2 ust.1 dotyczącego informacji, które zawierać powinien protokół postępowania o udzielenie zamówienia. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia podawać informacje zgodne ze stanem rzeczywistym.
5. Stosowanie się do postanowień zawartych w pkt.5 załącznika Nr 6 do Zarządzenia pn. „Sposób postępowania przy realizacji wydatków publicznych do 30.000Euro” tj. zawierać z Wykonawcami umowy, tworząc w ten sposób pełną dokumentację ze sposobu wydatkowania środków publicznych.
6. Dołożenie staranności przy sporządzaniu notatek służbowych w sprawie ustalenia wartości szacunkowej, tak aby informacje w nich zawarte odzwierciedlały stan faktyczny.

W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń albo przyczynach ich niewykonania.

Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia
Anna Nocun

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Adam Jarubas

9
CZŁONEK ZARZĄDU
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Kazimierz Kotowski

M. Tomaszewski
E. Gonczar

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umowy Nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014r. na **zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach.**

Kontrola została przeprowadzona w dniach: 27–29 maja 2015 r. przez:

Ewę Murzec – inspektora – nr upoważnienia DOZ.1711.33.2015

Magdalenę Tomską – podinspektora – nr upoważnienia DOZ. 1711.34.2015

Tematyka kontroli

I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne.

II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w wysokości 750.000,00zł. na zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach – realizacja umowy Nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014r.

Ad. I Ustalenia ogólnooorganizacyjne:

1. Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Andrzej Domański, zatrudniony na stanowisku p.o. Dyrektora od 13 stycznia 2015r.
2. Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielali: Pani Barbara Kubicka – Główna Księgowa, Pan Sebastian Szaniawski – Kierownik Działu Zamówień Publicznych.
3. Ilekroć mowa o Kontrolowanym/Jednostce/Szpitalu/Dotowanym/Zamawiającym w dalszej części protokołu należy przez to rozumieć Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 18.

Ad. II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach Umowy Nr 2/D/2014 z dnia 31 marca 2014 roku.

Pismem z dnia 15 stycznia 2014r. (znak: DOZ.I.3031.4.2014.MK) Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach, został poinformowany, iż zgodnie z Uchwałą Nr XXXVIII/676/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2014 rok, Szpital realizował będzie roczne zadanie inwestycyjne pn. *Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Zespołonym w Kielcach* w kwocie 500.000,00zł - *załącznik nr 1.*

W związku z powyższym w dniu 31 marca 2014r. została zawarta umowa Nr 2/D/2014 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Zespołonym w Kielcach. Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy Dotowany był zobowiązany do wykorzystania środków dotacji do dnia 14 października 2014r. - *załącznik nr 2.*

W dniu 21 lipca 2014r., na pisemną prośbę Z-cy Dyrektora Szpitala (pismo z dnia 08.07.2014r., znak: TI-070/543/14 - *załącznik nr 3*) został zawarty Aneks Nr 1/2014, zmieniający harmonogram rzeczowo - finansowy - *załącznik nr 4.*

W dniu 07 sierpnia 2014r. do Departamentu Ochrony Zdrowia wpłynęła kolejna prośba Z-cy Dyrektora Szpitala o zmianę harmonogramu rzeczowo - finansowego, z uwagi na fakt, że w wyniku postępowań przetargowych zmianie uległy ceny sprzętu medycznego - *załącznik nr 5.*

W związku z powyższym, w dniu 19 sierpnia 2014r. został zawarty Aneks Nr 2/2014 do umowy z dnia 31 marca 2014r. zmieniający poza harmonogramem rzeczowo - finansowym również kalkulację wysokości środków publicznych - *załącznik nr 6.*

Pismem z dnia 01 września 2014r. (znak: TI-070/695/14) Pan Jan Gierada - Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach, zwrócił się do Pana Adama Jarubasa - Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z prośbą o wsparcie finansowe Szpitala w łącznej kwocie 374.528,88zł na zakup: aparatu USG - 2 szt. dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej oraz stołu operacyjnego z wyposażeniem z przeznaczeniem na Blok Operacyjny Ogólny - *załącznik nr 7.*

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przychylił się do prośby Dyrektora Szpitala wyrażonej w ww. piśmie, zwiększając kwotę dotacji o 250.000,00zł. (Uchwała Nr XLVII/842/14 z dnia 22 września 2014r.).

Na tą okoliczność w dniu 13 października 2014r., został zawarty Aneks Nr 3/2014 do umowy z dnia 31 marca 2014r. zwiększający wartość środków finansowych do kwoty nie przekraczającej 750.000,00zł. z uwzględnieniem zakupów, o które wnioskował Dyrektor Szpitala oraz przedłużający termin wykorzystania dotacji „do dnia 15 grudnia 2014r.”
- załącznik nr 8.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniach: 21.07.2014r., 21.08.2014r., 13.10.2014r. wpłynęły wnioski o przekazanie dotacji w częściach wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami czyli kserokopiami, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, faktur oraz protokołów odbioru przedmiotu zamówień. Na podstawie niżej wymienionych zestawień należności tj.:

- faktury VAT Nr FS 2014/0819/MWG z dnia 16.06.2014r. wystawionej przez MPW MED. INSTRUMENTS Spółdzielnia Pracy z/s w Warszawie na kwotę 8.522,38 zł. brutto (z tego kwotę **8.420,70zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup wirówki laboratoryjnej – 1szt., wirnika kąтового – 1 szt., pojemników z podkładką gumową na próbki – 48szt,

- faktury VAT Nr HA/033/06/14 z dnia 27.06.2014r. wystawionej przez DIAGNOS Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 266.466,24 zł. brutto (z tego kwotę **265.586,90zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup zestawu do telemetrii – 1 kpl,

- faktury VAT Nr F/0283/14 z dnia 30.06.2014r. wystawionej przez Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 139.122,38 zł. brutto (z tego kwotę **138.663,28zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup zestawu holterowskiego - 1 kpl.,

- faktury VAT FV/8/2014/07 z dnia 23.07.2014 r. wystawionej przez ServiceTech Mirosław Wojda z/s w Koszalinie na kwotę 14.796,00 zł. brutto (z tego kwotę **13.886,03 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup optyki do histeroskopii typu Hopkins -1szt., optyki do laparoskopii typu Hopkins II – 2szt.,

- faktury VAT Nr 177/2014 z dnia 07.07.2014 r. wystawionej przez FULL-MED Jakub Sidorowicz z/s w Lublinie na kwotę 59.594,40 zł. (z tego kwotę **59.397,73 zł** zapłacono

z budżetu województwa), za zakup kolumny anestezyjologicznej – Kolumnowy System Zasilania Kendroport– 1szt,

- faktury VAT Nr 88/14/H z dnia 31.07.2014 r. wystawionej przez KOSMED Sp. z o.o. z/s w Kielcach na kwotę 583.200,00 zł. (z tego kwotę **14.045,36 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup aparatu RTG z ramieniem C - EUROCOLUMBUS Srl Alien E – 1 kpl.

- faktury VAT Nr 89/14/H z dnia 05.08.2014 r. wystawionej przez KOSMED Sp. z o.o. z/s w Kielcach na kwotę 228.981,60 zł. (z tego kwotę **228.225,96 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup aparatu USG Firmy ESAOTE MyLab Seven oraz aparatu USG Firmy ESAOTE MyLab 25 Gold.

- faktury VAT Nr 14-FVS/0029 z dnia 16.07.2014 r. wystawionej przez F.H. ANPEXIM Tomasz Stępnik z/s w Warszawie na kwotę 145.547,28 zł. (z tego kwotę **21.774,04 zł** zapłacono z budżetu województwa), za zakup stołu operacyjnego PROMERIX – 1 kpl. z wyposażeniem,

Dotujący przekazał z budżetu województwa kwotę dotacji w łącznej wysokości **750.000,00 zł.**

W wyniku dalszej analizy dokumentów, Kontrolujący ustalili, że Dotowany z całości otrzymanej dotacji rozliczył się w terminie 07 kwietnia 2015r. składając do Departamentu Ochrony Zdrowia końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami, czyli potwierdzeniami przelewów faktur. Z rozliczenia wynika, że Dotowany wydatkował całość otrzymanych środków.

Kontrola postępowań w sprawie zamówień publicznych

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w związku z realizacją umowy o udzielenie dotacji z dnia 31 marca 2014r. Kontrolowany przeprowadził cztery postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (jedno o wartości powyżej progów unijnych i trzy poniżej) oraz dwa postępowania w związku z art. 4 pkt 8) ustawy Pzp.

W trakcie czynności kontrolnych analizie poddano przeprowadzone postępowania ze szczególnym uwzględnieniem tych zadań, które były objęte refundacją ze środków z budżetu województwa tj.:

1. postępowanie na zakup i dostawę Optyki do laparoskopii typu Hopkins II 12⁰ – 2 szt. i Optyki do histeroskopii typu Hopkins II⁰ – 1 szt.,
2. postępowanie na dostawę kolumny anestezyjologicznej, lampy operacyjnej sufitowej, lampy zabiegowej na statywie jezdnym oraz negatoskopu cyfrowego i stacji negatoskopowej dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach:
zadanie nr 1 – kolumna anestezyjologiczna,
3. postępowanie na dostawę zestawu do telemetrii oraz zestawu holterowskiego dla potrzeb II Klinicznego Oddziału Kardiologii WSzZ w Kielcach:
zadanie nr 1 – zestaw do telemetrii,
zadanie nr 2 – zestaw holterowski.
4. postępowanie na zakup aparatu RTG z ramieniem C, aparatu USG – 2 szt. dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej:
zadanie nr 2 – aparat RTG z ramieniem C i opcją naczyniową z wyposażeniem,
zadanie nr 3 – ultrasonograf stacjonarny oraz ultrasonograf przenośny.
5. postępowanie na zakup stołu operacyjnego:
zadanie nr 2 – stół operacyjny do ramienia C (wersja podstawowa).
6. postępowanie na zakup wirówki laboratoryjnej.

Ad. 1 Postępowanie na zakup i dostawę Optyki do laparoskopii typu Hopkins II 12⁰ – 2 szt. i Optyki do histeroskopii typu Hopkins II⁰ – 1 szt., światłowodu – 1 szt, sprzętu kompatybilnego z aparatem do laparoskopii firmy Storz dla potrzeb Kliniki Położnictwa i Ginekologii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach (EZ/ZP/48/2014).

Zamawiający w dniu 14 maja 2014r. na podstawie oferty handlowej ustalił wartość szacunkową dla ww. zamówienia na kwotę 23.377, 69 zł. netto, co stanowiło 5.533,31 Euro – załącznik nr 9.

Ze względu na niską wartość zamówienia tj. poniżej 30.000 Euro, mając na uwadze Zarządzenie Nr 2A/2010 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach z dnia 30 stycznia 2010r., zmienione w dniu 18 sierpnia 2014r. Zarządzeniem wewnętrznym Nr 16 (z mocą obowiązującą od dnia wejścia w życie powszechnie obowiązujących

przepisów prawa w zakresie go dotyczącym), Zamawiający w dniu 15 maja 2014 r. na swojej stronie internetowej zaprosił potencjalnych wykonawców do składania ofert. Termin składania ofert został ustalony do dnia 23 maja do godz. 10.30.

W odpowiedzi na zaproszenie umieszczone na stronie internetowej (*załącznik nr 10*), dwie firmy tj. ServiceTech Mirosław Wojda z/s w Koszalinie i Medim Sp. z o.o. z/s w Piasecznie, złożyły oferty. W oparciu o kryterium – cena 100 % wybrano ofertę nr 1 – *załącznik nr 11*.

Konsekwencją powyżej opisanego działania było podpisanie w dniu 07 lipca 2014r. umowy nr 250/2014 pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach a ServiceTech Mirosław Wojda z/s w Koszalinie, przedmiotem której była dostawa optyk do laparoskopii i histeroskopii oraz światłowodu. Wartość umowy została ustalona na kwotę brutto 14.796,00 zł - *załącznik nr 12*.

Kontrola terminu realizacji przedmiotu umowy:

Stosownie do § 4 umowy z dnia 07 lipca 2014r. Wykonawca był zobowiązany zrealizować zamówienie w terminie do 30 dni od dnia zawarcia niniejszej umowy. Biorąc powyższe pod uwagę Kontrolujący, na podstawie okazanego protokołu zdawczo-odbiorczego ustalili, że dostawa optyk do laparoskopii i histeroskopii, nastąpiła w dniu 23 lipca 2014r., czyli w dacie uzgodnionej w umowie.

Kontrola terminu płatności faktury:

Zgodnie z § 5 ust. 3 umowy z dnia 07 lipca 2014r. wynagrodzenie Wykonawcy za przedmiot zamówienia miało być płatne przez Zamawiającego przelewem, w ciągu 30 dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury.

Na podstawie okazanego przelewu bankowego Kontrolujący ustalili, że faktura nr FV/8/2014/07 z dnia 23 lipca 2014r. – dostarczona w dniu 07 sierpnia 2014r. – została opłacona w dniu 05 września 2014r. czyli w terminie zgodnym z umową.

Ad.2 Postępowanie na dostawę kolumny anestezjologicznej, lampy operacyjnej sufitowej, lampy zabiegowej na statywie jezdny oraz negatoskopu cyfrowego i stacji negatoskopowej dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach (EZ/ZP/63/2014) zostało podzielone na 3 zadania:

Zadanie nr 1 – kolumna anestezjologiczna,

Zadanie nr 2 – pojedyncza sufitowa lampa operacyjna – 1 szt. oraz lampa zabiegowa na statywie jezdny – 1 szt.,

Zadanie 3 – negatoskop cyfrowy – 1 szt. oraz stacja negatoskopowa – 1 szt.

Ze względu na fakt, że refundacją ze środków budżetu województwa objęty był zakup kolumny anestezjologicznej, to zgodnie z zakresem kontroli określonym w upoważnieniach z dnia 18 maja 2015r. Nr DOZ.1711.33.2015 i Nr DOZ.1711.34.2015, Kontrolujący dokonali szczegółowej analizy postępowania określonego w zadaniu nr 1.

Zamawiający w dniu 27 maja 2014r. ustalił wartość szacunkową dla postępowania nr EZ/ZP/63/2014 w kwocie 149.074,07 zł. netto, co stanowiło 35.284,64 Euro – załącznik nr 13.

Ogłoszenie o zamówieniu numer 180458-2014 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 28 maja 2014r. Termin składania ofert ustalono do dnia 05 czerwca 2014 r. do godz. 11.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Dostawa kolumny anestezjologicznej, lampy operacyjnej sufitowej, lampy zabiegowej na statywie jezdny oraz negatoskopu cyfrowego i stacji negatoskopowej dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia?/art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak

2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, fakt ten nie spowodował konieczności przedłużenia terminu składania ofert.
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w SIWZ zgadza się z terminem określonym w ogłoszeniu o zamówieniu?	<p>W Części I SIWZ – Wytyczne dla wykonawcy - w pkt. 4 - Zamawiający określił, że termin wykonania zamówienia to <i>do 4 tygodni od daty zawarcia umowy</i>. Z kolei w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II. Pkt.II.2) umieszczono informację, że termin realizacji zamówienia to <i>28 dni – załącznik 14</i>.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że informacje zawarte w SIWZ nie mogą różnić się od tych, które Zamawiający podał w ogłoszeniu o zamówieniu, Pan Sebastian Szaniawski – Kierownik Działu Zamówień Publicznych złożył wyjaśnienie w brzmieniu: <i>w odniesieniu do rozbieżności w sprawie terminu realizacji zamówienia określonego w postępowaniu (...)znak 63/2014 terminologią – 4 tygodnie w SIWZ i równocześnie posługując się terminem 28 dni w Biuletynie Zamówień Publicznych pragnę nadmienić, iż jest to tożsamy termin gdyż bieg terminu rozpoczyna tożsame zdarzenie tj. termin podpisania umowy. Licząc termin określony w dniach ma zastosowanie łączna norma prawna określona w art.111 §1 oraz §2 ustawy kodeks cywilny natomiast do terminu określonego w tygodniach ma zastosowanie norma prawna określona w art.112 w/w ustawy i bez względu którą terminologię zastosujemy otrzymamy tą samą datę rozpoczęcia jak również zakończenia realizacji zamówienia.</i> – załącznik nr 15.</p>
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	<p>Na podstawie Zarządzenia nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010r. w dniu 27.05.2014r. Z-ca Dyrektora ds. Eksploatacyjno-Ekonomicznych powołał 4 osobową Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania na <i>Zakup, dostawę oraz montaż kolumny anestezjologicznej, lampy operacyjnej sufitowej, lampy zabiegowej na statywie jezdnym oraz negatoskopu cyfrowego i stacji negatoskopowej dla potrzeb oddziału chirurgii naczyniowej WSzZ w Kielcach</i></p>

	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Tryb i organizację pracy komisji Kierownik Jednostki określił w Zarządzeniu nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010r. a skład Komisji Przetargowej ustalił w dniu 27.05.2014r.
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Zadanie nr 1: Kolumna anestezjologiczna – 1 szt.	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%,)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 tj. 06.06.2014r. zawiadomił (faxem) wykonawcę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust. 1 PZP/	W trakcie czynności kontrolnych, ustalono, że pomimo faktu, iż umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 09 czerwca 2014r. to Zamawiający w dniu 27 czerwca 2014r. zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 215702-2014-załącznik nr 16. Biorąc pod uwagę, że ustawodawca postawił wymóg zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia

		<p>publicznego w BZP, kontrolujący zwrócili się do Kontrolowanego o wyjaśnienie przyczyn zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w 15 dniu od daty zawarcia umowy. Pan Sebastian Szaniawski – Kierownik Działu Zamówień publicznych wyjaśnił (...) w odniesieniu do terminu przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w w/w postępowaniu informuję, iż ogłoszenie faktycznie przekazane zostało do publikacji w BZP w terminie 15 dni po zawarciu umowy w sprawie zam.publ. jednakże należy podkreślić iż ustawodawca w art.95 ust1 upzp nie określił precyzyjnie terminu przekazania ogłoszenia posługując się sformułowaniem „niezwłocznie po zawarciu umowy”. W dalszej części wyjaśnienia Kontrolowany podniósł, że termin przekazania przez zamawiającego ogłoszenia do publikacji w BZP mieści się w zakreślonym czasookresie (tj. 30 dniowym) w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych. -patrz załącznik nr 15.</p> <p>Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, że Sejm Polski nie podjął jeszcze działań w zakresie implementowania Dyrektywy 2014/24/UE do polskiego porządku prawnego (projekt nowej ustawy regulującej ten obszar jest konsultowany przez Urząd Zamówień Publicznych).</p>
5.2	Zadanie nr 2: pojedyncza sufitowa lampa operacyjna – 1 szt. oraz lampa zabiegowa na statywie jezdny – 1 szt. – zakup finansowany ze środków Szpitala	
5.3	Zadanie nr 3: negatoskop cyfrowy – 1 szt. oraz stacja negatoskopowa – 1szt. – zakup finansowany ze środków Szpitala	

W wyniku powyżej opisanego postępowania, w dniu 09 czerwca 2014r. została zawarta umowa Nr 213/2014 pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach a FULL-MED Jakub Sidorowicz z/s w Lublinie, przedmiotem której była dostawa kolumny anestezjologicznej – 1 szt. Wartość umowy opiewała na kwotę brutto 59.594,40zł. –załącznik nr 17.



Kontrola terminu realizacji przedmiotu umowy:

Stosownie do § 2 ust.1 umowy Nr 213/2014 z dnia 09 czerwca 2014r. Wykonawca był zobowiązany do dostarczenia kolumny anestezyjologicznej w terminie do 28 dni od daty zawarcia umowy.

Biorąc powyższe po uwagę, na podstawie okazanego protokołu przekazania/odbioru wyrobów medycznych Kontrolujący ustalili, że aparatura została dostarczona w 28 dniu od dnia zawarcia umowy tj. 07 lipca 2014 r. czyli w terminie zgodnym z umową.

Kontrola terminu płatności faktury:

W związku z § 6 ust. 2 umowy Nr 213/2014 z dnia 09 czerwca 2014r. zapłata należności miała być dokonana przelewem na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni kalendarzowych od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT do siedziby Zamawiającego.

Na podstawie wydruku z operacji bankowej Kontrolujący ustalili, że faktura nr 177/2014 z dnia 07 lipca 2014r. wystawiona przez FULL - MED Jakub Sidorowicz z/s w Lublinie na kwotę brutto 59.594,40 zł. za dostawę kolumny anestezyjologicznej – 1 szt. – wpłynęła do Szpitala w dniu 08 lipca 2014r. – została opłacona w terminie 07 sierpnia 2014r., czyli zgodnie z warunkami umowy.

Ustalone nieprawidłowości dotyczące postępowania przetargowego oznaczonego przez Zamawiającego znakiem: EZ/ZP/63/2014 na dostawę kolumny anestezyjologicznej, lampy operacyjnej sufitowej, lampy zabiegowej na statywie jezdny oraz negatoskopu cyfrowego i stacji negatoskopowej dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach, które obejmowało 3 zadania:

Zadanie nr 1 – kolumna anestezyjologiczna – *objęte dofinansowaniem z budżetu województwa,*

Zadanie nr 2 – pojedyncza sufitowa lampa operacyjna – 1 szt. oraz lampa zabiegowa na statywie jezdny – 1 szt. – *sfinansowane ze środków Szpitala,*

Zadanie 3 – negatoskop cyfrowy – 1 szt. oraz stacja negatoskopowa – *sfinansowane ze środków Szpitala.*

1. Naruszenie art. 95 ust.1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2013.907.j.t.), poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W wyniku zakończonego postępowania nr EZ/ZP/63/2014 Zamawiający podpisał w dniach 09 czerwca i 12 czerwca 2014r. trzy umowy. Natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 215702-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 czerwca 2014r., czyli w 15 dniu od daty zawarcia umowy.

Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych stanowi przejaw zasady jawności. Obowiązek publikacyjny dotyczy wyłącznie zamówień udzielonych i powstaje wraz z zawarciem umowy. Mimo braku precyzyjnego terminu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP, ustawodawca wskazuje, że powinno to nastąpić niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wprawdzie pojęcie „niezwłocznie” nie jest uregulowane przepisami prawa, ale według doktryny przez pojęcie „niezwłocznie” należy rozumieć bez „nieuzasadnionej zwłoki”, czyli bez zbędnej zwłoki lub po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej dokonanie czynności. Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie. W innych przypadkach zamawiający powinien już wykazać, iż zwłoka nastąpiła z powodów obiektywnych i ogłoszenie zostało zamieszczone na tyle szybko, na ile było to możliwe.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych, Kontrolowany nie przedstawił, żadnych dowodów świadczących o istnieniu obiektywnych przesłanek uniemożliwiających niezwłoczne zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w BZP.

2. W analizowanym postępowaniu Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, że termin wykonania zamówienia to *4 tygodnie* od daty zawarcia umowy, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu termin realizacji zamówienia wskazał w dniach - *28 dni*.

Do zasad oceny relacji ogłoszenia i SIWZ odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10) stwierdzając, że „(...) *ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne (...)*”.

Biorąc powyższe pod uwagę, termin wykonania zamówienia winien być określany jednakowo we wszystkich dokumentach w których jest on wymagany tj. albo w dniach, albo w tygodniach lub w miesiącach czy latach.

Ad. 3. Postępowanie na dostawę zestawu do telemetrii oraz zestawu holterowskiego dla potrzeb II Klinicznego Oddziału Kardiologii WSzZ w Kielcach (EZ/ZP/53/2014)

zostało podzielone na 2 zadania w tym:

zadanie nr 1 – zestaw do telemetrii,

zadanie nr 2 – zestaw holterowski.

Na podstawie okazanej dokumentacji Kontrolujący ustalili, że w dniu 14 maja 2014r. Zamawiający na podstawie rozeznania rynku określił wartość szacunkową dla zamówienia *dostawa zestawu do telemetrii oraz zestawu holterowskiego dla potrzeb II Klinicznego Oddziału Kardiologii WSzZ w Kielcach* na kwotę 380.000,00zł. netto, co stanowiło 89.942,96 Euro – załącznik nr 18.

Ogłoszenie o zamówieniu numer 166038-2014 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 16 maja 2014 r. Termin składania ofert ustalono do dnia 26 maja 2014 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„Dostawa zestawu do telemetrii oraz zestawu holterowskiego dla potrzeb II Klinicznego Oddziału Kardiologii WSzZ w Kielcach” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużył termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, fakt ten nie spowodował konieczności przedłużenia terminu składania ofert

	<p>Czy termin realizacji zamówienia zawarty w SIWZ zgadza się z terminem określonym w ogłoszeniu o zamówieniu?</p>	<p>W Części I SIWZ – Wytyczne dla wykonawcy - w pkt. 4 - Zamawiający określił, że termin wykonania zamówienia to <i>do 4 tygodni od daty zawarcia umowy</i>. Z kolei w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II. Pkt.II.2) podano, że termin realizacji zamówienia to <i>28 dni</i> – załącznik nr 19.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, że informacje zawarte w SIWZ nie mogą różnić się od tych, które Zamawiający podał w ogłoszeniu o zamówieniu, Pan Sebastian Szaniawski – Kierownik Działu Zamówień Publicznych złożył wyjaśnienie w brzmieniu: <i>w odniesieniu do rozbieżności w sprawie terminu realizacji zamówienia określonego w postępowaniu znak 53/2014 terminologia – 4 tygodnie w SIWZ i równocześnie posługując się terminem 28 dni w Biuletynie Zamówień Publicznych pragnę nadmienić, iż jest to tożsamy termin gdyż bieg terminu rozpoczyna tożsame zdarzenie tj. termin podpisania umowy. Licząc termin określony w dniach ma zastosowanie łączna norma prawna określona w art.111 §1 oraz §2 ustawy kodeks cywilny natomiast do terminu określonego w tygodniach ma zastosowanie norma prawna określona w art.112 w/w ustawy i bez względu którą terminologię zastosujemy otrzymamy tą samą datę rozpoczęcia jak również zakończenia realizacji zamówienia. – patrz załącznik nr15.</i></p>
3.	<p>Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:</p>	
	<p>Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/</p>	<p>Na podstawie Zarządzenia nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010r. w dniu 16.05.2014r. Z-ca Dyrektora Ds. Eksploatacyjno-Ekonomicznych powołał 4 osobową Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania na <i>Zakup, dostawę zestawu do telemetrii oraz zestawu holterowskiego dla potrzeb II Klinicznego Oddziału Kardiologii WSzZ w Kielcach</i></p>
	<p>Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/</p>	<p>Tryb i organizację pracy komisji Kierownik Jednostki określił w Zarządzeniu nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010r. a skład Komisji Przetargowej ustalił w dniu 16.05.2014r.</p>
	<p>Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/</p>	<p>Tak</p>
4.	<p>Prawidłowość sporządzenia: protokołu</p>	
	<p>Czy protokół z postępowania został sporządzony</p>	<p>Tak</p>

5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Zadanie nr 1: Zestaw do telemetrii	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 tj. 27.05.2014r. zawiadomił (fax) Wykonawcę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 191382-2014 zostało zamieszczone w BZP w dniu 06.06.2014 r.
5.2	Zadanie nr 2: Zestaw holterowski	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2 tj. 27.05.2014r. zawiadomił (fax) wykonawcę o wyborze Jego oferty

		jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 191382-2014 zostało zamieszczone w BZP w dniu 06.06.2014 r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania w dniu 30 maja 2014r. Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach podpisał dwie umowy oddzielnie na każde z zadań, w tym:

1. umowę nr 197/2014 z Diagnos Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa zestawu do telemetrii. Wartość umowy opiewała na kwotę brutto 266.466,24 zł. – załącznik nr 20.
2. umowę nr 198/2014 z Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa zestawu holterowskiego – 1szt. Wartość umowy opiewała na kwotę brutto 139.122,38 zł. – załącznik nr 21.

Kontrola terminu realizacji przedmiotu umów:

Stosownie do § 2 ust. 1 umów nr 197/2014 i 198/2014 z dnia 30 maja 2014r., Wykonawcy byli zobowiązani dostarczyć przedmiot zamówienia w terminie 28 dni od dnia zawarcia umów, czyli do 27 czerwca 2014r.

Na podstawie okazanych protokołów zdawczo-odbiorczych Kontrolujący ustalili, że dostawa zestawu do telemetrii nastąpiła w dniu 27 czerwca 2014 r., natomiast zestawu holterowskiego w dniu 26 czerwca 2014r., a więc w terminie uzgodnionym w ww. umowach.



Kontrola terminu płatności faktur:

Stosownie do § 5 ust. 2 umów nr 197/2014 i nr 198/2014 z dnia 30 maja 2014r. zapłata należności miała być dokonana przelewem na konta bankowe Wykonawców, w terminie 30 dni kalendarzowych od daty doręczenia prawidłowo wystawionych faktur VAT do siedziby Zamawiającego.

Biorąc powyższe po uwagę, na podstawie wydruków z operacji bankowych Kontrolujący ustalili, że niżej wymienione faktury tj.:

- faktura Nr HA/033/06/14 z dnia 30 czerwca 2014r. wystawiona przez Diagnos Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę brutto 266.466,24zł. za zakup zestawu do telemetrii – wpłynęła do Szpitala 03 lipca 2014r.,

- faktura nr F/0283/14 z dnia 30 czerwca 2014r. wystawiona przez Reynolds Medical Diagnostyka Kardiologiczna Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę brutto 139.122,38zł. za zestaw holterowski – wpłynęła do Szpitala 07 lipca 2014r.,

zostały opłacone w dniach 01 sierpnia i 06 sierpnia 2014r. czyli w terminach określonych przez strony umów.

Ustalona nieprawidłowość dotycząca postępowania przetargowego oznaczonego przez Zamawiającego znakiem: EZ/ZP/53/2014 na dostawę zestawu do telemetrii oraz zestawu holterowskiego dla potrzeb II Klinicznego Oddziału Kardiologii WSZZ w Kielcach które obejmowało 2 zadania:

zadanie nr 1 – zestaw do telemetrii,

zadanie nr 2 – zestaw holterowski.

1. W analizowanym postępowaniu Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, że termin wykonania zamówienia to *4 tygodnie* od daty zawarcia umowy, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu termin realizacji zamówienia wskazał w dniach - *28 dni*.

Do zasad oceny relacji ogłoszenia i SIWZ odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10) stwierdzając, że „(...) *ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne (...)*”.

Biorąc powyższe pod uwagę, termin wykonania zamówienia winien być określany jednakowo we wszystkich dokumentach w których jest on wymagany tj. albo w dniach, albo w tygodniach lub w miesiącach czy latach.

Ad. 4 Postępowanie na zakup i dostawę aparatu RTG z ramieniem C, aparatu USG – 2 szt. dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej (EZ/ZP/61/2014) zostało podzielone na 3 zadania w tym:

zadanie nr 1 – zmotoryzowany aparat RTG z ramieniem C i opcją naczyniową z wyposażeniem,

zadanie nr 2 – aparat RTG z ramieniem C i opcją naczyniową z wyposażeniem,

zadanie nr 3 – ultrasonograf stacjonarny oraz ultrasonograf przenośny.

Ze względu na fakt, że refundacji ze środków budżetu województwa podlegał zakup zmotoryzowanego aparatu RTG z ramieniem C i opcją naczyniową z wyposażeniem, ultrasonograf stacjonarny oraz ultrasonograf przenośny, to zgodnie z zakresem kontroli określonym w upoważnieniach z dnia 18 maja 2015r.: Nr DOZ.1711.33.2015 i Nr DOZ.1711.34.2015, Kontrolujący dokonali szczegółowej analizy dokumentacji dotyczącej zakupu ww. aparatów (zadanie nr 1 i 3).

Wartość szacunkowa dla ww. zamówienia została ustalona w dniu 23 maja 2014r. w oparciu o rozeznanie rynku na kwotę 925.925,93 zł. (netto), co stanowiło 219.159,25 EURO (wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne wraz z notatką stanowią załącznik nr 22).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 23 maja 2014r. i opublikowane w dniu 28 maja 2014r. pod numerem 2014/S 102-178384 oraz zamieszczone na stronie internetowej Szpitala. Termin składania ofert ustalono do dnia 03 lipca 2014 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Zakup i dostawa aparatu RTG z ramieniem C, aparatu USG – 2 szt. dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 ust.2 pkt 1)PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, fakt ten nie spowodował zmian w ww. dokumencie.
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Na podstawie Zarządzenia nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010r. w dniu 27.05.2014r. Z-ca Dyrektora Ds. Eksploatacyjno-Ekonomicznych powołał 4 osobową Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania na Zakup i dostawę aparatu RTG z ramieniem C oraz ultrasonografów dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WŚZ w Kielcach.
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Tryb i organizację pracy komisji Kierownik Jednostki określił w Zarządzeniu nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010r. a skład Komisji Przetargowej ustalił w dniu 27.05.2014r.
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Zadanie nr 1: zmotoryzowany aparat RTG z ramieniem C i opcją naczyniową z wyposażeniem	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty

Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 tj. 21.07.2014r. zawiadomił Wykonawcę o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.
Umowa z wykonawcą:	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
Prawidłowość wykonanej czynności:	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /art.95 ust.2 PZP/?	<p>W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że pomimo faktu, iż umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 24 lipca 2014r. to Zamawiający w dniu 11 sierpnia 2014r. przesłał do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało opublikowane pod nr 2014/S 154-276606 w dniu 13.08.2014r. – załącznik nr 23.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że ustawodawca postawił wymóg niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej tj. po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie przyczyn przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w 18 dniu od daty zawarcia umowy.</p> <p>Pan Sebastian Szaniawski – Kierownik Działu Zamówień publicznych złożył wyjaśnienie: (...)<i> w odniesieniu do terminu przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w postępowaniu na aparaturę RTG(postępowanie EZ/ZP/61/2014) informuję, iż ogłoszenie faktycznie przekazane zostało do publikacji w Dzienniku Urzędowego UE w terminie 18 dni po zawarciu umowy w sprawie zam. pub. jednakże w odniesieniu do czasu w którym Zamawiający ma obowiązek przesłać w/w informację WSZZ podtrzymuje stanowisko wyrażone w poprzedniej korespondencji...</i>”</p> <p>W dalszej części Kontrolowany wskazuje, że termin przekazania przez Zamawiającego ogłoszenia do publikacji</p>

		<p>mieści się w zakreślonym w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014r. znak:24/UE/2014(Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.03.2014r) czasookresie tj. 30 dni - załącznik nr 24.</p> <p>Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, że Sejm Polski nie podjął jeszcze działań w zakresie implementowania Dyrektywy 2014/24/UE do polskiego porządku prawnego (projekt nowej ustawy regulującej ten obszar jest konsultowany przez Urząd Zamówień Publicznych).</p>
5.2	Zadanie nr 2: Aparat RTG z ramieniem C i opcja naczyńniową z wyposażeniem - zakup finansowany ze środków Szpitala	
5.3	Zadanie nr 3: Ultrasonograf stacjonarny oraz ultrasonograf przenośny	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 3 tj. 21.07.2014r. zawiadomił (fax) wykonawcę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /art.95 ust.2 PZP/?	W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że pomimo faktu, iż umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 24 lipca 2014r. to Zamawiający dopiero w dniu 11 sierpnia 2014r. przesłał do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało opublikowane pod nr 2014/S 154-276606 w dniu 13.08.2014r. – patrz załącznik nr 23. Biorąc pod uwagę, że ustawodawca postawił

	<p>wymóg niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej tj. po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie przyczyn przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia dopiero w 18 dniu od daty zawarcia umowy.</p> <p>Pan Sebastian Szaniawski – Kierownik Działu Zamówień publicznych złożył wyjaśnienie” (...)<i> w odniesieniu do terminu przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w postępowaniu na aparaturę RTG(postępowanie EZ/ZP/61/2014) informuję, iż ogłoszenie faktycznie przekazane zostało do publikacji w Dzienniku Urzędowego UE w terminie 18 dni po zawarciu umowy w sprawie zam. pub. jednakże w odniesieniu do czasu w którym Zamawiający ma obowiązek przesłać w/w informację WSZZ podtrzymuje stanowisko wyrażone w poprzedniej korespondencji... ”</i></p> <p>W dalszej części Kontrolowany wskazuje, że termin przekazania przez Zamawiającego ogłoszenia do publikacji mieści się w zakreślonym w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014r. znak:24/UE/2014(Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.03.2014r) czasookresie tj.30 dni- <i> patrz załącznik nr 24.</i></p> <p>Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, że Sejm Polski nie podjął jeszcze działań w zakresie implementowania Dyrektywy 2014/24/UE do polskiego porządku prawnego (projekt nowej ustawy regulującej ten obszar jest konsultowany przez Urząd Zamówień Publicznych).</p>
--	---

W wyniku powyżej opisanego postępowania w dniu 24 lipca 2014r. Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach podpisał z Kosmed Sp. z o.o. z/s w Kielcach, dwie umowy oddzielnie na każde z zadań, w tym:

1. umowę nr 259/2014 przedmiotem której była dostawa aparatu RTG z ramieniem C Eurocolumbus Srl Alien E – 1 szt. Wartość umowy opiewała na kwotę brutto 583.200,00 zł. – *załącznik nr 25.*
2. umowę nr 261/2014 przedmiotem której była dostawa aparatów USG – 2 szt. Wartość umowy opiewała na łączną kwotę brutto 228.981,60 zł. – *załącznik nr 26.*




Kontrola terminu realizacji umowy:

Stosownie do postanowień § 2 ust. 1 umów z dnia 24 lipca 2014r. Wykonawca był zobowiązany dostarczyć aparaty w terminie do 65 dni od daty zawarcia umów, czyli do 27 września 2014r. Na podstawie protokołów odbioru Kontrolujący ustalili, że aparat RTG z ramieniem C Eurocolumbus Srl Alien E został dostarczony w dniu 31 lipca 2014 r., natomiast aparaty USG – 2 szt. w dniu 05 sierpnia 2014r. czyli zgodnie z ustaleniami Stron umów.

Kontrola terminu płatności faktur:

Zgodnie z § 5 ust. 2 umów z dnia 24 lipca 2014r. zapłata należności miała nastąpić przelewem na konto bankowe Wykonawcy, w terminie 30 dni kalendarzowych od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT do siedziby Zamawiającego.

W toku czynności kontrolnych, na podstawie wydruków z operacji bankowej ustalono, że niżej wymienione faktury:

- faktura nr 88/14/H z dnia 31 lipca 2014r. wystawiona przez Kosmed Sp. z o.o. z/s w Kielcach na kwotę brutto 583.200,00 zł. za dostawę aparatu RTG z ramieniem C – wpłynęła do Szpitala 01 sierpnia 2014r.,

- faktura VAT nr 89/14/H z dnia 05 sierpnia 2014r. wystawiona przez Kosmed Sp. z o.o. z/s w Kielcach na kwotę brutto 228.981,60 zł za dostawę aparatów USG – 2 szt. – wpłynęła do Szpitala 07 sierpnia 2014r.,

zostały opłacone w terminach określonych przez strony umowy tj. w dniu 29 sierpnia i 05 września 2014r.

Ustalona nieprawidłowość dotycząca postępowania przetargowego oznaczonego przez Zamawiającego znakiem: EZ/ZP/61/2014 na zakup i dostawę aparatu RTG z ramieniem C, aparatu USG – 2 szt. dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej (EZ/ZP/61/2014) które obejmowało 3 zadania:

zadanie nr 1 – zmotoryzowany aparat RTG z ramieniem C i opcją naczyniową z wyposażeniem – *objęte dofinansowaniem z budżetu województwa,*

zadanie nr 2 – aparat RTG z ramieniem C i opcją naczyniową z wyposażeniem – *sfinansowane ze środków Szpitala,*

zadanie nr 3 – ultrasonograf stacjonarny oraz ultrasonograf przenośny – *objęte dofinansowaniem z budżetu województwa.*

1. Naruszenie art. 95 ust.2 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2013.907.j.t.). poprzez niedopełnienie obowiązku niezwłocznego przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej.

Pomimo, iż umowy nr 259/2014 na dostawę aparatu RTG z ramieniem C Eurocolumbus Srl Alien E – 1 szt. i nr 261/2014 na dostawę aparatów USG – 2 szt. zostały zawarte w dniu 24 lipca 2014r., to Kontrolowany przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11 sierpnia 2014r., czyli w 18 dniu po podpisaniu dokumentów.

Przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej w celu publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stanowi przejaw zasady jawności. Obowiązek publikacyjny dotyczy wyłącznie zamówień udzielonych i powstaje wraz z zawarciem umowy. Mimo braku precyzyjnego terminu przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ustawodawca wskazuje, że powinno to nastąpić niezwłocznie po zawarciu umowy sprawie zamówienia publicznego. Wprawdzie pojęcie „niezwłocznie” nie jest uregulowane przepisami prawa, ale według doktryny przez pojęcie „niezwłocznie” należy rozumieć bez „nieuzasadnionej zwłoki”, czyli bez zbędnej zwłoki lub po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej dokonanie czynności. Przekazanie ogłoszenia powinno więc nastąpić w możliwie najkrótszym terminie. W innych przypadkach zamawiający powinien już wykazać, iż zwłoka nastąpiła z powodów obiektywnych i ogłoszenie zostało przekazane na tyle szybko, na ile było to możliwe.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych, Kontrolowany nie przedstawił żadnych dowodów, które mogłyby uniemożliwić Zamawiającemu niezwłoczne przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Oficjalnych Publikacji Unii Europejskiej w celu publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.



Ad. 5 Postępowanie na dostawę stołów operacyjnych dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach (EZ/ZP/65/2014) zostało podzielone na dwa zadania w tym:
zadanie nr 1 – stół operacyjny do ramienia C (wersja rozbudowana),
zadanie nr 2 – stół operacyjny do ramienia C (wersja podstawowa).

Z uwagi na fakt, że refundacją ze środków budżetu województwa objęty był zakup stołu operacyjnego do ramienia C (wersja podstawowa), to zgodnie z zakresem kontroli określonym w upoważnieniach z dnia 18 maja 2015r. Nr DOZ.1711.33.2015 i Nr DOZ.1711.34.2015, Kontrolujący dokonali szczegółowej analizy dokumentacji dotyczącej ww. zakupu (zadanie nr 2).

W dniu 28 maja 2014r. Zamawiający ustalił wartość szacunkową dla przedmiotowego zamówienia na kwotę 320.000,00 zł. co stanowiło 75.741,43 Euro – załącznik nr 27.

Ogłoszenie o zamówieniu numer 180500-2014 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 28 maja 2014r. Termin składania ofert ustalono do dnia 06 czerwca 2014r. do godz. 09.30.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Dostawa stołów operacyjnych dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia? /art.43 PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z pytaniami o wyjaśnienie treści SIWZ. W dniu 04.06.2014r. Szpital na stronie internetowej zamieścił odpowiedzi na pytania - (pytania i odpowiedzi stanowią załącznik nr 28).

Na pytania dotyczące wydłużenia terminu realizacji zadania, Zamawiający udzielił odpowiedzi w brzmieniu
"Zamawiający wydłuża termin realizacji do maksymalnie 28 dni od daty podpisania umowy- patrz załącznik nr 28.

Z uwagi na niezbędny czas do wprowadzenia zmian w ofertach, Zamawiający przedłużył termin składania ofert z dnia 06.06.2014r. do godz. 9:30 do dnia 09.06.2014r. do godz.9:30.

Otwarcie ofert miało nastąpić w dniu 09.06.2014 r. o godzinie 10:00 - *Pismo informujące z dnia 04.06.2014r. stanowi załącznik nr 29.*

Informacja o dokonanych zmianach zamieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego -*wydruk ze strony internetowej stanowi załącznik nr 30.*

W związku z tym, że powyższe zmiany treści SIWZ prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, to zgodnie z art. 38 ust 4a pkt 1 Pzp Zamawiający winien zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

W wyniku badania dokumentacji postępowania, Kontrolujący ustalili, że w aktach sprawy brak było dowodu publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP. W związku z powyższym zwrócono się do Kontrolowanego o przedstawienie stosownego ogłoszenia.

Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyjaśnił, że z informacji przekazanych przez członków komisji wynika, iż ogłoszenie o zmianie terminu otwarcia ofert oraz terminu realizacji zamówienia było zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, przesłane Wykonawcom oraz zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, jednakże Zamawiający nie dysponuje dowodem jego publikacji w BZP i z tego tytułu nie został ten fakt odnotowany w ZP/PN- patrz załącznik nr 15.

W odniesieniu do powyższych informacji, kontrolujący zwracają uwagę, że w druku ZP/PN czyli w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w pkt. 5pkt.5 Kontrolowany wyraźnie wskazał, że „nie zmienił treści ogłoszenia” i w pkt.5 pkt 6 „nie przedłużył terminu składania ofert” - załącznik nr 31.

W związku z zaistniałą sytuacją, Kontrolujący zwrócili się pisemnie do Zamawiającego o przedstawienie dowodu świadczącego o tym, że ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu EZ/ZP/65/2014,

		zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych – załącznik nr 32. W odpowiedzi Kierownik Działu Zamówień Publicznych poinformował, że (...) co do zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych Zamawiający informuje, iż próby jego wyszukania w bazie elektronicznej BZP nie przyniosły pozytywnego efektu - załącznik 33.
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową?/art.19 PZP/	Na podstawie Zarządzenia nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010r. w dniu 28.05.2014r. Z-ca Dyrektora Ds. Eksploatacyjno-Ekonomicznych powołał 4 osobową Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania na Dostawa stołów operacyjnych dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Tryb i organizację pracy komisji Kierownik Jednostki określił w Zarządzeniu nr 2A/2010 z dnia 30.01.2010r. a skład Komisji Przetargowej ustalił w dniu 28.05.2014r.
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5		
5.1	Zadanie nr 1: Stół operacyjny do ramienia C (wersja rozbudowana) wyposażeniem - sfinansowane ze środków Szpitala	
5.2	Zadanie nr 2: Stół operacyjny do ramienia C (wersja podstawowa)	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły trzy oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2 tj. 12.06.2014r. zawiadomił (fax) wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP

Umowa z wykonawcą:	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
Prawidłowość wykonanej czynności:	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych?/art.95 ust.1 PZP/	<p>W trakcie czynności kontrolnych, ustalono, że pomimo faktu, iż umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 18 czerwca 2014r. to Zamawiający w dniu 30 czerwca 2014r. zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2175424-2014- załącznik nr 34.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że ustawodawca postawił wymóg niezwłocznego zamieszczenia w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, kontrolujący zwrócili się do Kontrolowanego o wyjaśnienie przyczyn zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w 12 dniu od daty zawarcia umowy. Pan Sebastian Szaniawski – Kierownik Działu Zamówień publicznych złożył wyjaśnienie w brzmieniu: (...) w odniesieniu do terminu przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w w/w postępowaniu informuję, iż ogłoszenie faktycznie przekazane zostało do publikacji w BZP w terminie 12 dni po zawarciu umowy w sprawie zam.publ. jednakże należy podkreślić iż ustawodawca w art.95 ust1 upzp nie określił precyzyjnie terminu przekazania ogłoszenia postępując się sformułowaniem „niezwłocznie po zawarciu umowy. W dalszej części wyjaśnienia Kontrolowany podniósł, że termin przekazania przez zamawiającego ogłoszenia do publikacji w BZP mieści się w określonym czasookresie (tj. 30 dniowym) w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych. -patrz załącznik nr 15.</p> <p>Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, że Sejm Polski nie podjął jeszcze działań w zakresie implementowania Dyrektywy 2014/24/UE do polskiego porządku prawnego (projekt nowej ustawy regulującej ten obszar jest konsultowany przez Urząd Zamówień Publicznych).</p>

W wyniku wyżej opisanego postępowania w dniu 18 czerwca 2014r. została zawarta umowa nr 222/2014 pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach a F.H. ANPEXIM Tomasz Stępnik z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa stołu operacyjnego do ramienia C. Wartość umowy opiewała na kwotę brutto 145.574,28zł. – załącznik nr 35.

Kontrola terminu realizacji umowy:

Stosownie do § 2 ust. 1 umowy z dnia 18 czerwca 2014r. Wykonawca był zobowiązany do zrealizowania zamówienia w terminie do 28 dni od dnia zawarcia umowy. Na podstawie okazanego protokołu odbioru Kontrolujący ustalili, że stół operacyjny do ramienia C został dostarczony w dniu 16 lipca 2014r. czyli zgodnie z postanowieniami umowy.

Kontrola terminu płatności faktury:

Zgodnie z § 5 ust. 2 umowy z dnia 18 czerwca 2014r., zapłata należności miała być dokonana przelewem na konto bankowe Wykonawcy, w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT do siedziby Zamawiającego.

W oparciu o wydruk z operacji bankowej ustalono, że faktura Nr 14-FVS/0029 z dnia 16 lipca 2014r. wystawiona przez F.H. ANPEXIM Tomasz Stępnik z/s w Warszawie na kwotę brutto 145.547,28 zł. (dostarczona do Szpitala w dniu 25 lipca 2014r.) za dostawę stołu operacyjnego do ramienia C, została opłacona w dniu 22 sierpnia 2014r., czyli zgodnie z terminem określonym przez Strony umowy.

Ustalone nieprawidłowości i uchybienie dotyczące postępowania przetargowego oznaczonego przez Zamawiającego znakiem: EZ/ZP/65/2014 na dostawę stołów operacyjnych dla potrzeb Oddziału Chirurgii Naczyniowej WSzZ w Kielcach, które obejmowało 2 zadania :

zadanie nr 1 – stół operacyjny do ramienia C (wersja rozbudowana) *sfinansowane ze środków Szpitala,*

zadanie nr 2 – stół operacyjny do ramienia C (wersja podstawowa) – *objęte dofinansowaniem z budżetu województwa.*



1. Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2013.907.j.t.) poprzez zaniechanie publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia będącego konsekwencją zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie terminu składania ofert jak również terminu realizacji zadania, które stanowią informacje obowiązkowe publikowane w ogłoszeniu o zamówieniu.

Przesunięcie terminu składania ofert z 06 na 09 czerwca 2014r. i zmiana terminu wykonania zamówienia z „do 20 dni od daty zawarcia umowy” na „do 28 dni od daty zawarcia umowy”, rodziły po stronie Zamawiającego obowiązek przekazania do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Brzmienie przepisu artykułu 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp jest kategorię kategoryczne - każda zmiana treści SIWZ dokonana w przetargu nieograniczonym, która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, aktualizuje obowiązek zamawiającego, polegający na przekazaniu odpowiednich informacji do Biuletynu Zamówień Publicznych.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w komentarzu do art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych przez W. Dzierżanowskiego, J. Jerzykowskiego, M. Stachowiak (opubl. LEX 2014) (...) *Zamawiający, który prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego oraz wprowadza zmiany do SIWZ, będzie obowiązany do publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, o ile modyfikacja dotyczy takich elementów SIWZ, które były podane uprzednio w ogłoszeniu (...).*

KIO w wyroku z dnia 08 marca 2011r. sygn. KIO 368/11 zważyła, że *każdorazowo jeśli wyjaśnienia treści SIWZ prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści.*

Również w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w wyroku II GSK 422/13 z dnia 28 maja 2014r. *każda zmiana SIWZ, również ta niestanowiąca zmiany treści ogłoszenia, ale prowadząca ostatecznie do takiej zmiany, powinna być, w przypadku przetargu nieograniczonego adresowana wszak do wszystkich potencjalnych wykonawców, poddana reżimowi art.38 ust.4 a p.z.p.”*

Kontrolujący zweryfikowali opublikowane ogłoszenia w Portalu Centralnym - BZP Urzędu Zamówień Publicznych i ustalili, że jako jedyne ogłoszenie powiązane z ogłoszeniem o zamówieniu na dostawę stołów operacyjnych w postępowaniu oznaczonym przez Zamawiającego znakiem: EZ/ZP/65/2014, ujawnione zostało tylko ogłoszenie o udzieleniu

zamówienia nr 217542-2014 z dnia 30.06.2014r. – *Wydruk z portalu centralnego BZP Urzędu Zamówień publicznych stanowi załącznik nr 36.*

W związku z powyższym Kontrolujący stwierdzają, że Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych wskazywać może na naruszenie art. 17 ust.1 pkt. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013, poz.168j.t.), który stanowi, że: *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych nieprzekazanie do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o udzieleniu zamówienia”.*

2. Naruszenie art. 95 ust.1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2013.907.j.t.), poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż Kontrolowany zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 30 czerwca 2014r., mimo że umowa Nr 222/2014 w sprawie dostarczenia stołu operacyjnego została zawarta w dniu 18 czerwca 2014r.

Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych stanowi przejaw zasady jawności. Obowiązek publikacyjny dotyczy wyłącznie zamówień udzielonych i powstaje wraz z zawarciem umowy. Mimo braku precyzyjnego terminu zamieszczenia w BZP, ustawodawca wskazuje, że powinno to nastąpić niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wprawdzie pojęcie „niezwłocznie” nie jest uregulowane przepisami prawa, ale według doktryny przez pojęcie „niezwłocznie” należy rozumieć bez „nieuzasadnionej zwłoki”, czyli bez zbędnej zwłoki lub po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej dokonanie czynności. Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie. W innych przypadkach zamawiający powinien już wykazać, iż zwłoka

nastąpiła z powodów obiektywnych i ogłoszenie zostało zamieszczone na tyle szybko, na ile było to możliwe.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych, Kontrolowany nie przedstawił żadnych dowodów, które mogłyby uniemożliwić Zamawiającemu niezwłoczne zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w BZP.

3. Błędne wypełnienie protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, sporządzonego na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 (Dz.U. z 2010r. Nr 223, poz. 1458) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w ww. dokumencie zaznaczył, że nie przedłużył terminu składania ofert. W rzeczywistości termin ten został zmieniony o czym świadczy pismo z dnia 04 czerwca 2014r. zamieszczone na stronie internetowej Szpitala.

Ad. 6 Postępowanie na zakup wirówki laboratoryjnej EZ/ZP/5/ 227/2014

W dniu 14 kwietnia 2014r. Kierownik Pracowni Serologii Transfuzjologicznej zwrócił się z wnioskiem do Działu Zamówień Publicznych o zakup wirówki laboratoryjnej (stołowej) do wirowania próbek krwi pacjentów do badań serologicznych – załącznik nr 37.

W dniu 07 maja 2014r. pracownik Działu Zamówień Publicznych w celu dokonania rozeznania rynku, zwrócił się telefonicznie do dwóch firm (*Alchem Grupa Sp. z o.o. z/s w Toruniu i MPW Med. Instruments Spółdzielnia Pracy z/s w Warszawie*) z prośbą o złożenie ofert handlowych na dostawę wirówki laboratoryjnej.

W odpowiedzi Zamawiający otrzymał informacje, że MPW Med. Instruments Spółdzielnia Pracy z/s w Warszawie może zrealizować zamówienie za kwotę brutto 8.522,38zł, a Alchem Grupa Sp. z o.o. z/s w Toruniu za kwotę brutto 9.258,24zł. – załącznik nr 38.

W związku z powyższym Zamawiający sporządził notatkę służbową z przebiegu postępowania w sprawie wydatku o wartości nieprzekraczającej 30.000 Euro – załącznik nr 39.

W toku kontroli analizie poddano ww. dokument i stwierdzono, że doszło do omyłkowego zestawienia cenowego ofert, tj. firmie Alchem Grupa Sp. z o.o. z/s w Toruniu przypisano cenę brutto firmy MPW Med. Instruments Spółdzielnia Pracy z/s w Warszawie, a tej z kolei przypisano wartość brutto podaną w ofercie firmy Alchem Grupa Sp. z o.o. z/s w Toruniu. Na tą okoliczność Kierownik Działu Zamówień Publicznych złożył wyjaśnienie w brzmieniu *pracownik sporządzający notatkę omyłkowo zamienił w treści notatki służbowej cenę firmy Alchem Grupa Sp. z o.o. z ceną firmy MPW Med. Instruments „Spółdzielnia Pracy”, jednakże zamówienie zostało skierowane prawidłowo do oferenta z niższą ceną, a omyłka zaistniała wyłącznie w notatce własnej – dokument wewnętrzny – patrz załącznik nr 24.*

Ze względu na niską wartość zamówienia tj. poniżej 30.000 Euro, mając na uwadze Zarządzenie Nr 2A/2010 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach z dnia 30 stycznia 2010r., zmienione w dniu 18 sierpnia 2014r. Zarządzeniem wewnętrznym Nr 16 (z mocą obowiązującą od dnia wejścia w życie powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie go dotyczącym), Zamawiający w dniu 10 czerwca 2014r. faxem złożył zamówienie Nr EZ-241 do firmy MPW Med. Instruments z/s w Warszawie, w oparciu o kryterium – cena 100 %, na dostawę wirówki laboratoryjnej nr katalogowy MPW-223e w ilości 1 szt., na warunkach zgodnych ze złożoną ofertą OF2014/0636 – *załącznik nr 40.*

W trakcie czynności kontrolnych zwrócono uwagę na fakt, że na zakup wirówki laboratoryjnej Zamawiający nie zawarł z Wykonawcą umowy w formie pisemnej. Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyjaśnił, że (...) *wg Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych do kwoty 30.000 Euro obowiązującym w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym nie ma obowiązku sporządzania umowy do zamówień o wartości do 30.000 Euro.* Ponadto, że *wszystkie istotne dla stron informacje dotyczące urządzenia zawarte są w ofercie, karcie gwarancyjnej oraz fakturze na podstawie której dokonano zakupu - patrz załącznik nr 24.*

Kontrola terminu realizacji dostawy:

Zgodnie ze złożoną ofertą handlową firma zobowiązała się do dostarczenia wirówki laboratoryjnej w terminie 7 dni od dnia złożenia zamówienia, czyli w tym przypadku do 17 czerwca 2014r. Biorąc powyższe pod uwagę Kontrolujący, na podstawie protokołu

odbioru technicznego, ustalili, że dostawa wirówki nastąpiła w dniu 16 czerwca 2014r., czyli w dacie uzgodnionej w zamówieniu.

Kontrola terminu płatności faktury:

W potwierdzeniu zamówienia ZK 2014/0834/MWG z dnia 11 czerwca 2014r. firma MPW Med. - Instruments Spółdzielnia Pracy z/s w Warszawie wskazała, że zapłata za dostawę wirówki laboratoryjnej w kwocie brutto 8.522,38zł winna nastąpić w terminie 14 dni - załącznik nr 41.

Kontrolujący na podstawie okazanego przelewu bankowego ustalili, że faktura nr FS.2014/0819/MWG z dnia 16 czerwca 2014r. – dostarczona w dniu 23 czerwca 2014r., została opłacona w terminie 30 czerwca 2014r. czyli zgodnie z ustaleniami określonymi w zamówieniu.

Ustalone uchybienia dotyczące postępowania oznaczonego przez Zamawiającego znakiem: EZ/ZP/5/ 227/2014 Zakup wirówki laboratoryjnej.

1. Niezastosowanie się do postanowień Zarządzenia Nr 2A/2010 Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach z dnia 30 stycznia 2010r., zmienionego w dniu 18 sierpnia 2014r. Zarządzeniem wewnętrznym Nr 16 (z mocą obowiązującą od dnia wejścia w życie powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie go dotyczącym) poprzez niepodpisanie umowy na zakup wirówki laboratoryjnej.

W załączniku Nr 6 do niniejszego Zarządzenia pn. „Sposób postępowania przy realizacji wydatków publicznych do 14.000 Euro/netto/ (uwaga: po zmianie zarządzenia załącznik otrzymał nazwę Sposób postępowania przy realizacji wydatków publicznych do 30.000Euro) w pkt 5, Dyrektor Szpitala wprowadził zapis w brzmieniu „Oryginał faktury oraz kserokopię umowy, protokołu odbioru zostają przekazane do księgowości” – załącznik nr 42.



2. Błędne wypełnienie notatki służbowej z dnia 10 czerwca 2014r. w sprawie ustalenia wartości wydatku na zakup wirówki laboratoryjnej.

W treści dokumentu z dnia 10 czerwca 2014r. omyłkowo wpisano kwoty ofert handlowych tj. firmie Alchem Grupa Sp. z o.o. z/s w Toruniu przypisano cenę brutto firmy „MPW Med. Instruments” Spółdzielnia Pracy z/s w Warszawie, a tej z kolei przypisano wartość brutto podaną w ofercie firmy Alchem Grupa Sp. z o.o. z/s w Toruniu.

Na tym protokół zakończono.



P.o. Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dni zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

Integralną część protokołu stanowi lista **42 załączników**.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje p.o. Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach – Pan Andrzej Domański.

KONTROLOWANY

WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY
W KIELCACH

WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY
25-736 Kielce, ul. Grunwaldzka 45
tel. 41 36 71 301, 41 36 71 302
NIP 959-12-91-292 REGON 000289785

DYREKTOR ZAKŁADU

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
w Kielcach
Andrzej Domański

GŁÓWNY KSIĘGOWY

GŁÓWNY KSIĘGOWY
mgr Barbara Kubicka

KONTROLUJĄCY

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

W KIELCACH
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
w Kielcach
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

EWA MURZEC

Ewa Murzec

MAGDALENA TOMSKA

Magdalena Tomaska

DATA PODPISANIA PROTOKOŁU *09.04.2015 r.*