

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej w zakresie oceny wydatkowania środków dotacji przekazanych w ramach umów:

1. Nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r. na *zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze,*
2. Nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014r. na *zakup kardiowertera - defibrylatora dwufazowego oraz stacji monitorowania hemodynamicznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.*

Kontrola została przeprowadzona w dniach: 22– 24 kwietnia 2015 r. przez:

Ewę Murzec – inspektora – nr upoważnienia DOZ.1711.24.2015

Magdalenę Tomską – podinspektora – nr upoważnienia DOZ. 1711.25.2015

Tematyka kontroli

I. Ustalenia ogólnoorganizacyjne.

II. Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w wysokości:

- a) 950.000,00 zł. na zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – realizacja umowy Nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r.,
- b) 24.536,95 zł. na zakup kardiowertera - defibrylatora dwufazowego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – realizacja umowy Nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014r.

III. Szczegółowe ustalenia kontroli.

Ad. I Ustalenia ogólnoorganizacyjne:

1. Kierownikiem kontrolowanej Jednostki jest Pan Youssef Sleiman, zatrudniony na stanowisku Dyrektora od 28 sierpnia 2013 roku.
2. Informacji i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zagadnienia udzielali: Pani Marzanna Bełtowska – Gołuch – Z-ca Dyrektora ds. Administracyjno-Organizacyjnych, Pani Jolanta Głowacka – Główna Księgowa, Pan Stefan Syzdół – Specjalista ds. Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia, Pan Cezary Koziół – Specjalista ds. Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia, Pani Mirosława Paździerz – Kierownik Oddziału II Gruźlicy i Chorób Płuc, Pani Anna Skucińska – Pielęgniarka Koordynująca Bloku Operacyjnego i Centralnej Sterylizatorni.
3. Ilekroć mowa o Kontrolowanym/Jednostce/Szpitalu/Dotowanym/Zamawiającym w dalszej części protokołu należy przez to rozumieć Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.
4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 9.

Ad. II. a) Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach Umowy Nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014 roku.

Uchwałą Nr XXXVIII/676/13 z dnia 30 grudnia 2013r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego ustanowił, że Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze będzie realizował zadanie inwestycyjne roczne pn. *Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze* opiewające na kwotę 750.000,00 zł., o czym pismem z dnia 15 stycznia 2014r., znak DOZ.I.3031.1.2014.MK został poinformowany Dyrektor Szpitala – *załącznik nr 1*.

W związku z powyższym w dniu 21 marca 2014r. została zawarta umowa Nr 1/D/2014 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, w myśl której Dotowany był zobowiązany do wykorzystania przyznanych środków do dnia 31 lipca 2014r. – *załącznik nr 2*.

Następnie, pismem z dnia 14 marca 2014r., znak: L.dz.:DA-23/2014 Dyrektor Jednostki zwrócił się z prośbą o zwiększenie przyznanej dotacji o kwotę 200.000,00 zł. z przeznaczeniem na zakup usg z funkcją kolorowego Dopplera do badań brzusznych, naczyniowych oraz małych narządów a także myjni – dezynfektorów.

Prośbę swą uzasadniał tym, że zakup aparatów usg jest niezbędny do realizacji świadczeń zdrowotnych zakontraktowanych w NFZ, a w szczególności do diagnostyki naczyń kończyn i stawów, natomiast myjnie – dezynfektory stanowią potrzebne wyposażenie oddziałów. Jednocześnie Dyrektor poinformował, że nie posiada wolnych środków na zakup wskazanego sprzętu ponieważ koszty związane z uruchomieniem Oddziału IX Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu poniesione przez Szpital znacznie przekroczyły wartość środków udzielonych w ramach dotacji. – załącznik nr 3.

W dniu 26 maja 2014r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przychylił się do prośby Dyrektora Szpitala wyrażonej w piśmie z dnia 14 marca 2014r. zwiększając kwotę przyznanej dotacji o 200.000,00 zł. (Uchwała Nr XLIII/765/14).

Następstwem tej decyzji było podpisanie, w dniu 16 czerwca 2014r., aneksu Nr 1/2014 do umowy o udzielenie dotacji z dnia 21 marca 2014r., który określał, że Szpital dysponuje środkami finansowymi w wysokości 950.000,00 zł. z przeznaczeniem na zakup aparatury i sprzętu medycznego z uwzględnieniem dodatkowego wyposażenia tj. aparatów usg oraz myjni – dezynfektorów . Ponadto, Dotowany został zobowiązany do wykorzystania dotacji do dnia 30 września 2014r. – załącznik nr 4.

Pismem z dnia 22 września 2014r., znak L.dz.AO-413/2014 Dyrektor Szpitala poprosił o przesunięcie terminu wydatkowania kwoty dotacji z dnia 30 września 2014r. na dzień 20 listopada 2014r. ponieważ, jak poinformował termin na dostawę ultrasonografu z możliwością wykonywania badań dopplerowskich został ustalony w umowie z wykonawcą do dnia 23 października 2014r. – załącznik nr 5.

W związku z powyższym, w dniu 29 września 2014r. zawarto Aneks Nr 2/2014 do umowy o udzielenie dotacji z dnia 21 marca 2014r. – załącznik nr 6.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniach: 07 maja 2014r., 28 maja 2014r., 13 sierpnia 2014r., 06 listopada 2014r. wpłynęły wnioski o przekazanie dotacji w częściach wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami czyli kserokopiami, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, faktur oraz protokółów odbioru przedmiotu zamówień. Na podstawie niżej wymienionych zestawień należności tj.:

- faktury VAT Nr 1981/MAG/03/2014 z dnia 28.03.2014 r. wystawionej przez NATURFARM z/s w Dąbrówce na kwotę 18.576,00 zł. brutto (z tego kwotę

18.349,37 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup lampy bezcieniowej zabiegowo-diagnostycznej LED-ściennej – 2 szt.,

- faktury VAT/SW/000026 z dnia 31.03.2014 r. wystawionej przez MAQUET POLSKA Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 89.640,00 zł. brutto (z tego kwotę 88.546,39 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup lampy operacyjnej – Volista ,
- faktury VAT FVS H/0044/14 z dnia 27.03.2014 r. wystawionej przez ADO-MED Sp. z o.o. z/s w Świętochłowicach oraz faktury korygującej VAT Nr FKS H/0009/14 z dnia 09.05.2014r. na kwotę 257.533,88 zł. brutto (z tego kwotę 254.391,97 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup aparatu RTG oraz jednego kompletu fartuchów ochronnych ,
- faktury VAT Nr 47/14 z dnia 01.04.2014 r. wystawionej przez Agencję Techniki Medycznej ATMED z/s w Katowicach na kwotę 7.062,12 zł. (z tego kwotę 6.975,96 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup klamer wyciągowych – 9 szt.,
- faktury VAT Nr 1190/2014 z dnia 27.03.2014 r. wystawionej przez EMED Sp. z o.o. z/s w Opaczowie na kwotę 62.122,68 zł. (z tego kwotę 61.364,78 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup systemu elektrochirurgicznego z programem artroskopowym współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi,
- faktury VAT Nr SF-14-2743001295 z dnia 24.03.2014 r. wystawionej przez Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 6.912,00 zł. (z tego kwotę 6.827,67 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup pomp infuzyjno-strzykawkowych – 2 szt.,
- faktury VAT 168/2014 z dnia 27.03.2014r. wystawionej przez Christom Marcin i Marek Dwyner s.c. z/s w Rudnikach na kwotę 133.060,16 zł. (z tego kwotę 131.436,83 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup zestawu narzędzi ortopedycznych,
- faktury VAT OI250641 z dnia 25.03.2014r. wystawionej przez Stryker Polska Sp.z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 32.886,00 zł. (z tego kwotę 30.031,10 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup klamer (łącznie 39 szt.), łączników odgiętych (12 szt.), prętów węglowych prostych (15 szt.), prętu aluminiowego półokrągłego (1 szt.), wkrętaków do grotów i klamer pręt-pręt (3 szt), grotowkrętów kostnych (23 szt.),
- faktury VAT Nr 0625/14/FVS z dnia 26.03.2014r. wystawionej przez EUMed Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 44.275,68 zł. (z tego kwotę 43.735,52 zapłacono z budżetu województwa), za zakup zestawu opasek pneumatycznych do wykonywania zabiegów operacyjnych na kończynach w niedokrwieniu z możliwością wykonywania dożylnego znieczulenia odcinkowego – 2 szt.,

- faktury VAT FS/14/3/003449/PL z dnia 24.03.2014r. wystawionej przez ChM Sp. z o.o. z/s w Juchnowcu Kościelnym oraz faktury korygującej Nr KWFS/14/4/000002/PL na kwotę 8.993,69 zł. (z tego kwotę 8.670,61 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup zestawu narzędzi do gipsu,
- faktury VAT Nr FA/53/04/2014 z dnia 29.04.2014r. wystawionej przez WALMED Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu na kwotę 8.424,00 zł. (z tego kwotę 8.321,23 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup kardiomonitorów – 2 szt.,
- faktury VAT Nr FS/225/04/2014 z dnia 24.04.2014r. wystawionej przez Mediserv Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 33.500,00 zł. (z tego kwotę 33.091,30 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup respiratorów do nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej – 2 szt.
- faktury VAT Nr 191/SP/2014 z dnia 29.04.2014r. wystawionej przez Ogarit PPHU Eksport-Import z/s w Łomiankach na kwotę 4.514,40 zł. (z tego kwotę 4.459,32 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup ssaków – 2 szt.,
- faktury VAT Nr 9009001530 z dnia 12.05.2014r. wystawionej przez Agfa Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 51.084,00 zł. (z tego kwotę 50.460,78 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup przystawki do zdjęć kości długich i kręgosłupa,
- faktury VAT Nr FA/61/04/2014 z dnia 02.04.2014r. wystawionej przez WALMED Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu na kwotę 12.749,40 zł. (z tego kwotę 3.337,17 zł zapłacono z budżetu województwa), za zakup kardiomonitorów – 3 szt.
- faktury VAT /SN/0000/24 z dnia 14.07.2014 r. wystawionej przez GETINGE POLAND Sp z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 137.376,00 zł. (z tego kwotę 134.207,31 zł zapłacono z budżetu województwa), za dostawę myjni dezynfektorów – 6 szt.,
- faktury VAT FV/343/2014/10 z dnia 20.10.2014r. wystawionej przez INTIMEX Sp. z o.o. z/s w Legionowie na kwotę 124.848,00 zł. (z tego kwotę 65.792,69 zł zapłacono z budżetu województwa) za zakup aparatu ultrasonograficznego z wyposażeniem,

Dotujący przekazał z budżetu województwa kwotę dotacji w łącznej wysokości **950.000,00 zł.**

Stosując się do zapisów § 4 ust. 2 umowy nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r. Dotowany złożył do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 15 kwietnia 2015r. rozliczenie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji.

W związku z niewydatkowaniem całości dotacji Jednostka w dniach 10 kwietnia i 16 kwietnia 2015r. dokonała zwrotu środków finansowych na rachunek Województwa

Świątokrzyskiego w łącznej wysokości 95 635,39 zł. o czym świadczą przelewy bankowe – załącznik nr 7.

Na tą okoliczność Pani Jolanta Głowacka – Główna Księgowa założyła wyjaśnienie w brzmieniu *Ponieważ środki w wysokości 89 640,00 zł. nie zostały wykorzystane poprzez zapłatę faktury nr SW/000026 z dnia 31-03-2014 wystawionej przez firmę Maquet Polska Sp. z o.o. co zostało wyjaśnione w piśmie z dnia 24-04-2015 roku, to w mojej ocenie należało zwrócić ww środki w tej wysokości wraz z naliczonymi odsetkami od dnia przekazania środków przez Urząd Marszałkowski, co nastąpiło przed upływem końcowego terminu merytorycznego umowy nr 1/D/2014 roku z inicjatywy Szpitala.* – załącznik nr 8.

Kontrola postępowań w sprawie zamówień publicznych:

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w związku z realizacją zadania określonego w umowie nr 1/D/2014 o udzielenie dotacji z dnia 21 marca 2014r. Kontrolowany przeprowadził 7 postępowań (w tym 21 zadań) na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2014r. – załącznik nr 9.

Szczegółowej analizie poddano 4 losowo wybrane postępowania na.:

1. Zakup i dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii, które obejmowało 3 zadania:
 - Zadanie nr 1 - lampa operacyjna,
 - Zadanie nr 2 - aparat RTG - ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów,
 - Zadanie nr 3 - system elektrochirurgiczny z programem artroskopowym współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi,
2. Zakup i dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii, które obejmowało 4 zadania:
 - Zadanie nr 1 - przystawka do zdjęć kości długich i kręgosłupa,
 - Zadanie nr 2 - respirator o nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej,
 - Zadanie nr 3 - kardiomonitor,
 - Zadanie nr 4 - klamry wyciągowe typu Kirschner II-zestaw
3. Zakup i dostawę aparatu ultrasonograficznego.
4. Zakup i dostawę myjni-dezynfektora do kaczek i basenów – szt. 6.

Ad 1. W dniu 03 lutego 2014r. Zamawiający na podstawie cen rynkowych ustalił wartość szacunkową dla zamówienia na *dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby*

Oddziału Ortopedii (DZ-50-2014), na kwotę 387 222,96 zł. (netto), co stanowiło 91 652,57 Euro – wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne z dnia 04 lutego 2014r. – załącznik nr 10.

Analizowana części zamówienia obejmowała dostawę:

- w zadaniu nr 1 lampy operacyjnej,
- w zadaniu nr 2 aparatu RTG – ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów,
- w zadaniu nr 3 systemu elektrochirurgicznego z programem artroskopowym współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Pan Marian Pakuła – Specjalista ds. technicznych, we wniosku o poprawę wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 19 lutego 2014r. skierowanym do Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze zwrócił się z prośbą o poprawę, w postępowaniu DZ-50-2014 na dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii, „*kwoty wartości zamówienia na 723 306,46 zł. oraz wartości w euro na 171 200,85 EURO*”. Na powyższe została wyrażona zgoda Dyrektora Jednostki – załącznik nr 11.

Ogłoszenie o zamówieniu numer 40126-2014 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 04 lutego 2014r., początkowo termin składania ofert ustalono do dnia 12 lutego 2014r. do godz. 10.00.

Zamawiający pięciokrotnie dokonywał zamiany ogłoszenia o zamówieniu ponieważ na skutek pytań od wykonawców zaistniała konieczność zmiany treści SIWZ, co spowodowało konieczność przedłużenia terminu składania ofert.

Ostatecznie w dniu 20 lutego 2014r. Zamawiający zamieścił piąte ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 60632-2014 i termin składania ofert ustalono do dnia 25 lutego 2014r. do godz. 10.00.

Kontrolujący zwrócili się z prośbą o podanie okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie wartości zamówienia a także o odpowiedź na pytanie dlaczego Zamawiający dokonał zmiany wartości szacunkowej po wszczęciu postępowania, czyli wbrew art. 35 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi Pan Stefan Syzdół Specjalista ds. Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia wyjaśnił pisemnie, że *W postępowaniu DZ-50-2014 na Dostawę aparatury i sprzętu*

medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii – 3 zadania, wartość szacunkowa została pierwotnie oszacowana w dniu 03.02.2014 r. (ogłoszonego dnia 04.02.2014) na kwotę 387 222,96 zł. pomyłkowo.

W dniu 19.02.2014r. zsumowano wartości szacunkowe wszystkich części z uwagi na to iż były to postępowania z jednej dotacji gdzie zsumowana wartość szacunkowa całego zadania wyniosła 723 306,46 zł.

Wszystkie cztery postępowania, były przeprowadzone każde oddzielnie a wartością szacunkową była wartość 723 306,46 zł.

W związku z powyższym w dniu 19.02.2014r. dokonano poprawy szacunkowej wartości zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. – załącznik nr 12.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Dostawa aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia?/art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, to spowodowało dokonanie zmian w ww dokumencie. W związku z tym, Zamawiający pięciokrotnie przedłużył termin składnia ofert. Ostatecznie termin ten został ustalony do dnia 25 lutego 2014r. godz. 10.00. Zmiany treści SIWZ zostały zamieszone przez Zamawiającego na stronie internetowej, a ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP (Nr 45950-2014 z dnia 10.02.2014r. Nr 51534-2014 z dnia 13.02.2014 r., Nr 54814-2014 z dnia 17.02.2014r., Nr 58220-2014 z dnia 19.02.2014r., Nr 60632-2014 z dnia 20.02.2014r.)
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w SIWZ zgadza się z terminem określonym w ogłoszeniu?	W pkt III na str. 2 SIWZ Zamawiający określił, że termin wykonania zamówienia to 2 tygodnie od daty zawarcia umowy W odróżnieniu do ww dokumentu, w ogłoszeniu o zamówieniu termin

		realizacji zamówienia podano w dniach – 14 dni – załącznik nr 13. Na tą okoliczność Pan Cezary Kozioł – Specjalista ds. zamówień publicznych i zaopatrzenia złożył wyjaśnienie o treści <i>W postępowaniu nr DZ-50-2014 w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (punkt III „Termin realizacji zamówienia”)</i> podany jest termin realizacji – dwa tygodnie od daty zawarcia umowy, w Ogłoszeniu o zamówieniu podany jest omyłkowo termin realizacji zamówienia 14 dni od daty podpisania umowy który został potraktowany jako równoznaczny z terminem realizacji – dwa tygodnie od daty podpisania umowy. – załącznik nr 14.
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Zarządzeniem Nr 56/2013 z dnia 30.09.2013r. Dyrektor Szpitala Pan Y. Sleiman powołał stałą komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład, tryb i organizację pracy komisji Kierownik Jednostki ustalił w ww. dokumencie
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Zadanie nr 1: Lampa operacyjna	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%,)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 tj. 07.03.2014r. jednocześnie zawiadomił (faxem) Wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	

	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust. 1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137376-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.04.2014r.
5.2	Zadanie nr 2: aparat RTG - ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2 tj. 07.03.2014r. zawiadomił wykonawcę który złożył ofertę o wyborze ofert jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust. 1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137376-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.04.2014r.
5.3	Zadanie nr 3: system elektrochirurgiczny z programem artroskopowym współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi	

Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 3 tj. 07.03.2014r. zawiadomił wykonawcę który złożył ofertę o wyborze ofert jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
Umowa z wykonawcą:	
Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
Prawidłowość wykonanej czynności:	
Czy zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust. 1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 137376-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.04.2014r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania, w dniu 11 marca 2014r. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze podpisał 3 umowy oddzielnie na każde z zadań w tym:

1. umowę nr 34/D/2014 z MAQUET Polska Sp. z o. o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa lampy operacyjnej oraz rozładunek, montaż i bezpłatne szkolenie w zakresie obsługi. Wartość przedmiotu zamówienia opiewała na kwotę 83.000,00 zł. netto, 89.640,00 zł. brutto – załącznik nr 15.
2. umowę Nr 33/D/2014 z ADO-MED Sp. z o. o. z/s w Świętochłowicach, przedmiotem której była dostawa aparatu RTG - ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów oraz rozładunek, montaż i bezpłatne szkolenie w zakresie obsługi. Wartość przedmiotu zamówienia opiewała na kwotę 238.139,97 zł. netto, 257.533,88 zł. brutto – załącznik nr 16.

3. umowę nr 35/D/2014 z EMED Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Opacz Kolonia, przedmiotem której była dostawa systemu elektrochirurgicznego z programem współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi oraz rozładunek, montaż i bezpłatne szkolenie w zakresie obsługi. Wartość przedmiotu zamówienia opiewała na kwotę 57 521,00 zł. netto, 62 122,68 zł. brutto – załącznik nr 17.

Kontrola terminów realizacji przedmiotu umów:

Stosownie do § 2 i § 6 umów nr 33/D/2014, nr 34/D/2014, nr 35/D/2014 z dnia 11 marca 2014r. Wykonawcy byli zobowiązani do dostarczenia przedmiotu umowy do dwóch tygodni od daty zawarcia umowy czyli do dnia 25 marca 2014 r.

Biorąc powyższe po uwagę Kontrolujący, na podstawie protokołów zdawczo – odbiorczych, ustalili, że dostawa lampy operacyjnej i systemu elektrochirurgicznego z programem współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi nastąpiła 21 marca i 24 marca 2014 r., czyli w dacie uzgodnionej w umowach nr 34/D/2014 i 35/D/2014 z dnia 11 marca 2014r.

Natomiast dostawa i uruchomienie aparatu RTG Siremobil Compact L z konfiguracją zostało zrealizowane w dniu 27 marca 2014r. o czym świadczy protokół odbioru (instalacji) – załącznik nr 18, zatem 2 dni po terminie określonym w umowie nr 33/D/2014 z dnia 11 marca 2014r.

Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych Kontrolujący wykazali, że wbrew § 9 ust. 2 umowy nr 33/D/2014 z dnia 11 marca 2014r. Zamawiający nie obciążył Wykonawcy i nie potrącił kwot kar umownych z należności wynikającej z ww umowy.

W związku z powyższym Pani Anna Skucińska – Pielęgniarka Koordynująca Bloku Operacyjnego i Centralnej Sterylizatorni złożyła pisemne wyjaśnienie w brzmieniu: *Informuję, iż dostawa sprzętu Aparat RTG – ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów odbyła się zgodnie z protokołem 27.03.2014r. termin został przesunięty z powodu konieczności ustalenia terminu odbioru umożliwiającego zamontowanie, sprawdzenie i przetestowanie sprzętu oraz zorganizowania jednocześnie przeszkolenia dla pracowników. W terminie dostawy określonym w umowie nie wszyscy pracownicy podlegający szkoleniu mogli być obecni. Szkolenie zorganizowano w pierwszym możliwym terminie. W związku z przesunięciem terminu przez Zamawiającego kary umowne wskazane w umowie nie mogły być naliczone - załącznik nr 19.*

W toku czynności kontrolnych, poza złożonym wyjaśnieniem o treści jak wyżej Kontrolowany nie przedstawił żadnego innego dowodu potwierdzającego, że Wykonawca nie mógł wykonać zamówienia w ustalonym terminie oraz, że wystąpiły okoliczności, powodujące, iż uchybienie terminowi świadczenia nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosił On odpowiedzialności.

Kontrola terminów płatności faktur:

Stosownie do § 4 ust. 2 umów nr 33/D/2014, nr 34/D/2014, nr 35/D/2014 z dnia 11 marca 2014r. Zamawiający był zobowiązany zapłacić Wykonawcy należność z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę oraz po przekazaniu przez Wykonawcę oryginału protokołu zdawczo-odbiorczego.

Biorąc powyższe pod uwagę Kontrolujący, na podstawie okazanych przelewów bankowych, ustalili że niżej wymienione faktury zostały opłacone w dniu 25 kwietnia 2014r. czyli w terminie określonym w umowach z dnia 11 marca 2014r.tj.:

- faktura Nr FVS H/0044/14 z dnia 27 marca 2014r. wystawiona przez ADO-MED Sp. z o.o. z/s w Świętochłowicach na kwotę 257 533,88 zł. (z tego kwotę 254.391,97 zł. zapłacono z budżetu województwa) za dostawę aparatu RTG Siremobil Compact L,
- faktura VAT nr 1190/2014 z dnia 27 marca 2014r. wystawiona przez EMED Sp. z o.o. Sp. K. z/s w Opaczu na kwotę 62 122,68 zł. (z tego kwotę 61.364,78 zł. zapłacono z budżetu województwa) za dostawę systemu elektrochirurgicznego z programem współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi .

W trakcie czynności kontrolnych, Kontrolujący wykazali, że termin płatności za fakturę VAT/SW/000026 z dnia 31 marca 2014r. wystawionej przez Maquet Polska Sp. z o.o. – dostarczonej do Szpitala w dniu 03 kwietnia 2014r. – na kwotę 89 640,00 zł. za dostawę lampy operacyjnej przypadał na dzień 03 maja 2014r. Pomimo tego faktu zobowiązanie płatnicze wynikające z ww faktury zostało uregulowane w części tj. w kwocie 30 000,00 zł. w dniu 21 kwietnia 2015r. o czym świadczy wydruk z operacji bankowej – załącznik nr 20.

Na tą okoliczność Pani Jolanta Głowacka – Główna Księgowa złożyła pisemne wyjaśnienie w brzmieniu: *Z uwagi na bagaż zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich,*

jaki ciągnie się za jednostką i problemami z kontrahentami domagającymi się płatności zaległych wierzytelności, szpital popełnił nieświadomie błąd a mianowicie nie zapłacił firmie:

-MAQUED POLSKA SP z o.o. ul Osmańska 14 02-823 Warszawa

za dostawę sprzętu medycznego na kwotę 89 640 zł. wynikającej z faktury nr VAT/SW/000026 z dnia 31.03.2014 r.

Ponadto wyjaśniła, że Po telefonicznym uzgodnieniu z Dostawcą uzgodniono, że zapłata ww faktury zostanie rozłożona na trzy raty wraz z oświadczeniem o nienaliczaniu odsetek. Obecnie została zapłacona do ww. firmy pierwsza rata zgodnie z uzgodnieniami kwota 30 000,00 zł. Po potwierdzeniu dokonania zapłaty nie będzie skutkowała żadnymi konsekwencjami finansowymi. – załącznik nr 21.

Ustalone nieprawidłowości i uchybienia dotyczące postępowania przetargowego oznaczonego przez Zamawiającego DZ-50-2014 na dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii, które obejmowało 3 zadania:

zadanie nr 1 – dostawa lampy operacyjnej,

zadanie nr 2 – dostawa aparatu RTG – ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów,

zadanie nr 3 – dostawa systemu elektrochirurgicznego z programem artroskopowym współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi

1. Naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niestaranne ustalenie wartości szacunkowej dla zamówienia na *dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii.*

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, zastrzega na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustaleniu wartości zamówienia.

Wprawdzie w analizowanym przypadku zamawiający nie dokonał podziału zamówienia (nie zaniżył jego wartości) w sposób, zmierzający do uniknięcia stosowania przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp właściwych dla zamówienia o określonej wartości, to w ocenie Kontrolujących Zamawiający niestarczająco oszacował w dniu 03 lutego 2014r. na kwotę 387 222,96 zł. (netto), 91 652,57 Euro wartość dla zamówienia pn.zakup aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii, chociażby z tego względu, że w styczniu 2014r. posiadał wiedzę o wysokości środków (750.000 zł.), które w ramach dotacji zostały przyznane z budżetu województwa z przeznaczeniem na zakup aparatury i sprzętu medycznego.

2. Naruszenie art. 32 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ustalenie wartości szacunkowej tylko dla jednej części zamówienia a nie łącznie dla wszystkich czterech stanowiących ten sam przedmiot zamówienia.

Stosownie do art. 32 ust. 4 ustawy Pzp jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Zatem, jeśli Zamawiający prowadzi kilka postępowań, a przedmiot zamówienia został podzielony na te postępowania wtedy każde z postępowań powinno być prowadzone z uwzględnieniem łącznej wartości wszystkich planowanych postępowań dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia.

3. Naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zmianę wartości zamówienia w postępowaniu na dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia. Z powyższego przepisu wynika, iż na zamawiającym ciąży obowiązek bezustannej weryfikacji wartości

zamówienia w okresie od momentu jej ustalenia do wszczęcia postępowania czyli uzewnętrznienia woli zamawiającego (data opublikowania ogłoszenia). Zatem nie dopuszczalna jest zmiana wartości zamówienia po wszczęciu postępowania – uchwała KIO z dnia 30 grudnia 2011r., KIO/KD 107/11, WWW.uzp.gov.pl. Powyższe stanowisko potwierdza również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 maja 2009 r. (KIO/UZP 580/09) w którym stwierdziła, że Zamawiający nie może w trakcie trwania procedury o zamówienie publiczne dokonywać zmiany wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania o zamówienie publiczne.

4. W postępowaniu na *Dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii* (DZ-50-2014) Zamawiający podał różne informacje co do terminu realizacji zadania. W SIWZ – 2 tygodnie od daty zawarcia umowy, w ogłoszeniu o zamówieniu w dniach – 14 dni.

Do wzajemnej relacji SIWZ i ogłoszenia odniosła się KIO w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10), stwierdzając, że *Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne (...)*. W tym samym orzeczeniu Izba podkreśliła, że *zamawiający powinien dochować należytej staranności sporządzając obydwie dokumenty(...)*.

Biorąc powyższe pod uwagę *termin wykonania zamówienia* winien być określany jednakowo we wszystkich dokumentach w których jest on wymagany tj. albo w dniach, albo w tygodniach lub w miesiącach czy latach.

5. Naruszenie § 9 ust. 2 umowy Nr 33/D/2014 z dnia 11 marca 2014r. poprzez nienaliczenie kar umownych Wykonawcy za niedotrzymanie terminu realizacji umowy.

Stosownie do § 9 ust. 2 umowy z dnia 11 marca 2014r. Wykonawca był zobowiązany zapłacić karę umowną Zamawiającemu w wysokości 0,1 % wartości brutto umowy za każdy dzień opóźnienia w przypadku niedotrzymania terminu realizacji umowy.

Pomimo tych ustaleń Zamawiający nie naliczył kar umownych za dwa (2) dni opóźnienia w dostawie, rozładunku, montażu i bezpłatnym szkoleniu w zakresie obsługi aparatu RTG – ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów.

Mając na względzie, że wartość brutto umowy nr 33/D/2014 z dnia 11 marca 2014r. wynosi 257 533,88 zł., to Zamawiający powinien obciążyć Wykonawcę karą umowną w kwocie 515,06 zł. ($257\,533,88 \times 0,1\% = 257,53 \text{ zł.} \times 2 \text{ dni}$) za niedotrzymanie terminu realizacji umowy. Z uwagi na fakt, że kwota ta nie przekracza kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku 2013r. to odstępuje się od skierowania zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości popełnienia czynu zabronionego określonego przepisem art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Konsekwencją nienaliczenia kar umownych Wykonawcy było naruszenie § 4 ust. 4 umowy nr 1/D/2014 o udzielenie dotacji z dnia 21 marca 2014r, który stanowi, że *W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających naliczenie kar umownych wykonawcy/wykonawcom przedsięwzięcia, wysokość dotacji ulegnie pomniejszeniu o te kary, przy czym pomniejszenie to w przypadku wielości źródeł współfinansowania jest proporcjonalne do wysokości współfinansowania.*

6. Kontrolowany nie zapłacił w terminie należności wynikającej z f-ry VAT/SW/000026 z dnia 31 marca 2014r. wystawionej przez Maquet Polska Sp. z o.o. na kwotę 89 640,00 zł. za dostawę lamy operacyjnej, której termin płatności przypadał na dzień 03 maja 2014r.

Uregulowanie zobowiązania Szpitala po terminie płatności określonym w § 4 ust 2 umowy nr 34/D/2014 z dnia 11 marca 2014r. i na f-rze stanowi naruszenie ustaleń umownych. Czynem tym Kontrolowany naruszył również wyrażoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zasadę gospodarki finansowej, która nakazuje, aby wydatki publiczne były dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ad.2. Zamawiający w dniu 14 lutego 2014r. na podstawie cen rynkowych ustalił, wartość szacunkową dla zamówienia na dostawę *aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii (Dz-85-2014)* na kwotę 723.306,46 zł., co stanowiło 171.200,85 EURO – wniosek z dnia 18 lutego 2014r. – *załącznik nr 22.*

Analizowana część zamówienia obejmowała dostawę:

- w zadaniu nr 1 przystawki do zdjęć kości długich i kręgosłupa,

- w zadaniu nr 2 respiratora do nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej,
- w zadaniu nr 3 kardiomonitorów – 3 szt.,
- w zadaniu nr 4 klamer wyciągowych typu Kirschner II-zestaw.

Ogłoszenie o zamówieniu numer 59970-2014 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 20 lutego 2014 r. Początkowo termin składania ofert ustalono do dnia 28 lutego 2014 r. do godz. 10.00.

Z uwagi na fakt, że Zamawiający otrzymał od Wykonawców pytania odnośnie treści SIWZ zaistniała konieczność zmiany tego dokumentu oraz przedłużenia terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 26 lutego 2014r. zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 38929-2014 i termin składania ofert ustalił do dnia 3 marca 2014 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Dostawa aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	Tak
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, to spowodowało dokonanie zmian w ww dokumencie. W związku z tym, Zamawiający przedłużył termin składania ofert z 28.02.2014r. do 03.03.2014r. do godz. 10.00. Zmiany treści SIWZ zostały zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej, a ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP (Nr 38929-2014 z dnia 26.02.2014 r.)
	Czy termin realizacji zamówienia zawarty w SIWZ zgadza się z terminem określonym w ogłoszeniu?	W pkt III na str. 2 SIWZ Zamawiający określił, że termin wykonania zamówienia to 2 tygodnie od daty zawarcia umowy

		W odróżnieniu do ww dokumentu, w ogłoszeniu o zamówieniu termin realizacji zamówienia podano w dniach – 14 dni – załącznik nr23. Na tą okoliczność Pan Cezary Koziol – Specjalista ds. zamówień publicznych i zaopatrzenia złożył wyjaśnienia zacytowane na str. 9 niniejszego protokołu – patrz załącznik nr 14
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Zarządzeniem Nr 56/2013 z dnia 30.09.2013r. Dyrektor Szpitala Pan Y. Sleiman powołał stałą komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład, tryb i organizację pracy komisji Kierownik Jednostki ustalił w ww. dokumencie
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Zadanie nr 1: dostawa przystawki do zdjęć kości długich i kręgosłupa – postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) Ppz – <i>nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.</i>	
5.2	Zadanie nr 2: dostawa respiratora o nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2 tj. 17.03.2014r. zawiadomił wykonawcę (faxem) który złożył ofertę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia,	Nie wykracza

	które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/ Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności: Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	W trakcie czynności kontrolnych, ustalono że umowa o udzielenie zamówienia została zawarta w dniu 19 marca 2014r. W dniu 06 maja 2014r. zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 96517-2014. W związku z powyższym, Kontrolujący poprosili o wyjaśnienie przyczyn zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w 48 dniu od daty zawarcia umowy. Pan Cezary Kozioł – Specjalista ds. zamówień publicznych i zaopatrzenia złożył wyjaśnienie w brzmieniu: <i>W wyniku postępowania nr DZ-85-2014 zawarto w dniu 19.03.2014r. trzy umowy. Ogłoszenie o udzielenie zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.05.2014r. z uwagi na fakt, że umowa nr 47/D/2014 z firmą MEDISERV została przekazana drogą pocztową i dotarła do Szpitala w dniu 30.04.2014r. spowodowało to, że informacje o udzieleniu przedmiotu zamówienia do BZP przesłano w dniu 06.05.2014r. - patrz załącznik nr 14</i>
5.3	Zadanie nr 3: dostawa kardiomonitorów – 3 szt.	
	Czynności oceny ofert Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Wpłynęły dwie oferty Zamawiający nie wykluczył Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 3 tj. 17.03.2014r. zawiadomił Wykonawców (faxem), którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty . Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą: Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy)/KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia,	Nie wykracza

	które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/ Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności: Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.2 PZP/	W trakcie czynności kontrolnych, ustalono że umowa o udzielenie zamówienia została zawarta w dniu 19 marca 2014r. W dniu 06 maja 2014r. zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 96517-2014. W związku z powyższym, Kontrolujący poprosili o wyjaśnienie przyczyn zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w 48 dniu od daty zawarcia umowy. Pan Cezary Kozioł – Specjalista ds. zamówień publicznych i zaopatrzenia złożył wyjaśnienie w brzmieniu: <i>W wyniku postępowania nr DZ-85-2014 zawarto w dniu 19.03.2014r. trzy umowy. Ogłoszenie o udzielenie zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.05.2014r. z uwagi na fakt, że umowa nr 47/D/2014 z firmą MEDISERV została przekazana drogą pocztową i dotarła do Szpitala w dniu 30.04.2014r. spowodowało to, że informacje o udzieleniu przedmiotu zamówienia do BZP przesłano w dniu 06.05.2014r. -patrz załącznik nr 14</i>
5.4	Zadanie nr 4: dostawa klamer wyciągowych typu Kirschner II-zestaw	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 4 tj. 17.03.2014r. zawiadomił wykonawcę (faxem) który złożył ofertę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy)/KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie	Nie wykracza

wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	
Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
Prawidłowość wykonanej czynności:	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	W trakcie czynności kontrolnych, ustalono że umowa o udzielenie zamówienia została zawarta w dniu 19 marca 2014r. W dniu 06 maja 2014r. zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 96517-2014. W związku z powyższym, Kontrolujący poprosili o wyjaśnienie przyczyn zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w 48 dniu od daty zawarcia umowy. Pan Cezary Kozioł – Specjalista ds. zamówień publicznych i zaopatrzenia złożył wyjaśnienie w brzmieniu: <i>W wyniku postępowania nr DZ-85-2014 zawarto w dniu 19.03.2014r. trzy umowy. Ogłoszenie o udzielenie zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.05.2014r. z uwagi na fakt, że umowa nr 47/D/2014 z firmą MEDISERV została przekazana drogą pocztową i dotarła do Szpitala w dniu 30.04.2014r. spowodowało to, że informacje o udzieleniu przedmiotu zamówienia do BZP przesłano w dniu 06.05.2014r. - patrz załącznik nr 14</i>

W wyniku powyżej opisanego postępowania, w dniu 19 marca 2014r., Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze podpisał 3 umowy oddzielnie na każde z zadań w tym:

1. umowę nr 49/D/2014 z Mediserv Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa respiratora do nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej – 2 szt. oraz rozładunek, montaż i bezpłatne szkolenie w zakresie obsługi. Wartość przedmiotu zamówienia opiewała na kwotę 31 018,52 zł. netto, 33 500,00 zł. brutto – załącznik nr 24.
2. umowę nr 50/D/2014 z Walmed Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu, przedmiotem której była dostawa kardiomonitora – 3 szt. oraz rozładunek, montaż i bezpłatne szkolenie w zakresie obsługi. Wartość przedmiotu zamówienia opiewała na kwotę 11 805,00 zł. netto, 12 749,40 zł. brutto – załącznik nr 25.
3. umowę nr 48/D/2014 z Agencją Techniki Medycznej ATMED Zygmunt Rafalski z/s w Katowicach przedmiotem której była dostawa klamer wyciągowych typu Kirschner

– 1 zestaw oraz rozładunek, montaż i bezpłatne szkolenie w zakresie obsługi. Wartość przedmiotu zamówienia opiewała na kwotę 6 539,00 zł. netto, 7 062,12 zł. brutto – załącznik nr 26.

Kontrola terminów realizacji przedmiotu umów:

Stosownie do § 2 i § 6 umów nr 48/D/2014, nr 49/D/2014, nr 50/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. Wykonawcy byli zobowiązani do dostarczenia przedmiotu umowy do dwóch tygodni od daty zawarcia umowy.

Biorąc powyższe po uwagę Kontrolujący, na podstawie protokołu instalacji, ustalili, że kardiomonitorzy – 3 szt. zostały dostarczone w dniu 02 kwietnia czyli w terminie uzgodnionym umową nr 50/D/2014 z dnia 19 marca 2014r.

W przypadku dostawy klamer wyciągowych typu kirschner – 1 zestaw Kontrolowany okazał dokument *M02- magazyn medyczno – gospodarczy* z którego wprawdzie wynika, że sprzęt został przyjęty na magazyn medyczno-gospodarczy Szpitala w dniu 02 kwietnia 2014r. czyli w terminie określonym w umowie nr 48/D/2014 z 19 marca 2014r. niemniej jednak zgodnie z § 4 ust. 2 Zamawiający żądał od Wykonawcy oryginału protokołu zdawczo-odbiorczego. Na tą okoliczność Pani Jolanta Głowacka – Główna Księgowa złożyła wyjaśnienie z którego wynika, że *Brak protokołu pod fakturą nr 47/14 z dnia 01-04-2014 wystawioną przez Agencję Techniki Medycznej Atmed Zygmunt Rafalski wynika z faktu, iż dotyczy zakupów materiałów, które ze względu na niską cenę księgowane są w poczet niskocennych środków trwałych i są przyjmowane do magazynu medyczno-gospodarczego na podstawie dokumentu PZ, który jest tożsamy z dokumentem protokołu odbioru potwierdzającym odebranie i przyjęcie zakupionych materiałów. W związku z powyższym nie posiadamy protokołu odbioru ww zakupów – załącznik nr 27.*

Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych Kontrolujący ustalili, że dostawa, odbiór i uruchomienie respiratora do nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej – 2 szt. nastąpiło w dniu 23 kwietnia 2014r., o czym świadczy protokół przekazania, odbioru, szkolenia i uruchomienia – załącznik 28, co oznacza, że Wykonawca spóźnił się 21 dni w realizacji przedmiotu zamówienia.

Kontrolujący wykazali również, że wbrew § 9 ust. 2 umowy nr 49/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. Zamawiający nie obciążył Wykonawcy i nie potrącił kwot kar umownych z należności wynikającej z ww umowy.

W związku z powyższym Pani Mirosława Paździerz – Kierownik Oddziału II Gruźlicy i Chorób Płuc złożyła pisemne wyjaśnienie w brzmieniu: *Przedmiot umowy został dostarczony w terminie. Protokół przekazania, odbioru, szkolenia i uruchomienia został dostarczony 23.04.2014r. nie uwzględniając daty dostawy sprzętu. – załącznik nr 29.*

Dodatkowo Pani Marzanna Beltowska – Gołuch Z-ca Dyrektora ds. Administracyjno-Organizacyjnych oświadczyła, że *Kary umowne nie zostały naliczone, ponieważ z informacji uzyskanej od osoby odpowiedzialnej za odbiór sprzętu, przedmiot umowy został dostarczony w terminie czyli w dniu 31.03.2014r. (wyjaśnienie Kierownika Oddziału II Chorób Płuc i Gruźlicy lek. med. J. Paździerz z dnia 24.04.2015r. przekazane osobom kontrolującym). Protokół przekazania, odbioru, szkolenia i uruchomienia został dostarczony 23.04.2014r. czyli z datą wydruku bez uwzględnienia daty dostawy. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie miał podstaw do naliczenia kar umownych – załącznik nr 30.*

W toku czynności kontrolnych, poza złożonymi wyjaśnieniami o treści jak wyżej Kontrolowany nie przedstawił żadnego innego dowodu potwierdzającego, że Wykonawca rzeczywiście wykonał zamówienie w terminie uzgodnionym w umowie nr 49/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. Ponadto, w protokóle szkolenia nie wykazano osób uczestniczących w szkoleniu w zakresie obsługi i konserwacji urządzenia – patrz załącznik nr 28.

Kontrola terminów płatności faktur :

Stosownie do § 4 ust. 2 umów nr 48/D/2014, nr 49/D/2014, nr 50/D/2014 z dnia 19 marca 2014r Zamawiający był zobowiązany zapłacić Wykonawcy należność z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę oraz po otrzymaniu oryginału protokołu zdawczo-odbiorczego.

Biorąc powyższe po uwagę Kontrolujący ustalili, na podstawie okazanych przelewów bankowych, że niżej wymienione faktury zostały opłacone w terminie 26 maja 2014r.

i 30 maja 2014r., czyli zgodnie z warunkami ustalonymi w umowach nr 49/D/2014 i 50/D/2014 z dnia 19 marca 2014r.:

- faktura Nr FS/225/04/14 z dnia 24 kwietnia 2014r. wystawiona przez MediserV Sp. z o.o. z/s w Warszawie na kwotę 33 500,00 zł. (z tego kwotę 33 091,30 zł. zapłacono z budżetu województwa) za dostawę respiratora do nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej – dostarczona do Szpitala w dniu 30 kwietnia 2014r.,

- faktura VAT FA/61/04/2014 z dnia 04 kwietnia 2014r. wystawiona przez WALMED Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu na kwotę 12 749,40 (z tego kwotę 3 337,17 zł. zapłacono z budżetu województwa) za dostawę kardiomonitora – 3 szt. – dostarczona do Szpitala w dniu 23 maja 2014r.

W trakcie czynności kontrolnych Kontrolujący wykazali, że termin płatności za fakturę 47/14 z dnia 01 kwietnia 2014r. wystawionej przez Agencję Techniki Medycznej ATMED, Zygmunt Rafalski z/s w Katowicach na kwotę 7 062,12 zł. – dostarczonej w dniu 02 kwietnia 2014r. przypadał na dzień 02 maja 2014r. Pomimo tego faktu, zobowiązanie płatnicze wynikające z ww faktury zostało uregulowane w trzech ratach – ostatecznie w dniu 20 października 2014r. o czym świadczą wydruki z operacji bankowej – załącznik nr 31.

Na tą okoliczność Pani Jolanta Głowacka – Główna Księgowa złożyła pisemne wyjaśnienie w brzmieniu *Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze co do zapłaconej faktury do firmy: Agencja Techniki Medycznej ATMED za fakturę 47/14 z dnia 01.04.2014r. informuję, że szpital popełnił nieświadomie błąd a mianowicie zapłacił ww firmie za dostawę sprzętu medycznego na kwotę 7062,12 w trzech ratach, mimo że ww faktura była wykazana we wniosku z dnia 29.04.2014 roku. Wydawać się może z boku za niedorzeczne albo zaniedbanie ale jeżeli wnikiemy głębiej w ciężką sytuację finansową Jednostki, którą powodują zobowiązania wymagalne z lat poprzednich należy zrozumieć zaistniałą pomyłkę. Po rozmowie z kontrahentem uzgodniono że zapłata po terminie nie będzie skutkowałą dodatkowymi konsekwencjami finansowymi o czym świadczy fakt przysłania przez Dostawcę oświadczenia o odstąpieniu naliczania odsetek od nieterminowej zapłaty. – załącznik nr 32.*

Ustalone nieprawidłowości i uchybienia dotyczące postępowania przetargowego oznaczonego przez Zamawiającego DZ-85-2014 na dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii, które obejmowało 4 zadania:

zadanie nr 1 – dostawa przystawki do zdjęć kości długich i kręgosłupa – postępowanie unieważnione,

zadanie nr 2 – dostawa respiratora o nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej,

zadanie nr 3 – dostawa kardiomonitora – 3 szt.

zadanie nr 4 – dostawa klamer wyciągowych typu Kirscher II – zestaw

1. Naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W wyniku rozstrzygniętych postępowań w dniu 19 marca 2014r. zostały zawarte umowy nr: 48/D/2014, 49/D/2014, 50/D/2014 poprzez złożenie zgodnych oświadczeń woli stron tej czynności prawnej tj. Zamawiającego i Wykonawcy. Dopiero w dniu 06 maja 2014 r. a więc w 48 dniu po podpisaniu ww umów Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego ponieważ dopiero wtedy, otrzymał drogą pocztową umowę od firmy Mediserv z/s w Warszawie. Zdaniem Kontrolujących Zamawiający zachował bierną postawę wobec ww Wykonawcy nie egzekwując dostarczenia w możliwie najkrótszym czasie umowy Nr 49/D/2014 z dnia 19 marca 2014r.

Zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następuje w chwili prawidłowego zawarcia umowy. Niemniej jednak na Zamawiającym ciąży jeszcze obowiązek informacyjny, będący wyrazem jawności postępowania, uregulowany w art. 95 ustawy. W związku z powyższym Szpital po zawarciu umowy o zamówienie publiczne powinien niezwłocznie zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wprawdzie pojęcie „niezwłocznie” nie jest uregulowane przepisami prawa ale według doktryny przez pojęcie „niezwłocznie” należy rozumieć bez „nieuzasadnionej zwłoki”, czyli bez zbędnej zwłoki lub po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej dokonanie czynności. Zamieszczenie ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie. Niedookreślony termin „niezwłocznie” powinien być interpretowany w kontekście charakteru czynności zamawiającego, z którą jest związany.

2. Naruszenie § 9 ust. 2 umowy nr 49/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. poprzez nienaliczenie kar umownych Wykonawcy za niedotrzymanie terminu realizacji umowy.

Zgodnie z § 9 ust 2 Strony ww dokumentu uzgodniły, że Wykonawca zapłaci karę umowną Zamawiającemu w wysokości 0,1 % wartości brutto umowy za każdy dzień opóźnienia w przypadku niedotrzymania terminu realizacji umowy. Pomimo tych ustaleń Zamawiający nie naliczył kar umownych za dwadzieścia jeden (21) dni opóźnienia w dostawie, rozładunku, montażu i bezpłatnym szkoleniu w zakresie obsługi respiratorów do nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej (2 szt.).

Mając na względzie, że wartość brutto ww umowy wynosi 33 500,00 zł. to Zamawiający powinien obciążyć Wykonawcę karą umowną w kwocie 703,50 zł. ($33\,500,00 \times 0,1\% = 33,50 \text{ zł.} \times 21 \text{ dni}$). Z uwagi na fakt, że kwota ta nie przekracza kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku 2013r. to odstępuje się od skierowania zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości popełnienia czynu zabronionego określonego przepisem art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Konsekwencją nienaliczenia kar umownych Wykonawcy było naruszenie § 4 ust. 4 umowy nr 1/D/2014 o udzielenie dotacji z dnia 21 marca 2014r, który stanowi, że *W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających naliczenie kar umownych wykonawcy/wykonawcom przedsięwzięcia, wysokość dotacji ulegnie pomniejszeniu o te kary, przy czym pomniejszenie to w przypadku wielości źródeł współfinansowania jest proporcjonalne do wysokości współfinansowania.*

3. Naruszenie § 4 ust 2 umowy nr 48/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. poprzez nie posiadanie protokołu zdawczo odbiorczego potwierdzającego odbiór klamer wyciągowych typu Kirschner – 1 zestaw.

Stosownie do postanowień umowy z dnia 19 marca 2014r. Wykonawca był zobowiązany do przekazania Zamawiającemu oryginału protokołu zdawczo-odbiorczego.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający winien żądać dokumentu, który świadczy np. o tym, że dostawa została zrealizowana w terminie, a dostarczony sprzęt nie posiada fabrycznych usterek.

4. Kontrolowany nie zapłacił w terminie należności wynikającej z f-ry 47/14 z dnia 01 kwietnia 2014r. wystawionej przez Agencję Techniki Medycznej ATMED, Zygmunt Rafalski z/s w Katowicach na kwotę 7 062,12 zł. za dostawę klamer wyciągowych typu Kirschner - 1 zestaw, której termin płatności przypadał na dzień 02 maja 2014r.

Uregulowanie zobowiązania Szpitala po terminie płatności określonym w § 4 ust 2 umowy nr 49/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. i na f-rze stanowi naruszenie ustaleń umownych. Czynem tym również naruszono wyrażoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zasadę gospodarki finansowej, która nakazuje aby wydatki publiczne były dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ad. 3 Zamawiający w dniu 22 sierpnia 2014r., na podstawie ofert handlowych, ustalił wartość szacunkową dla zamówienia na *dostawę aparatu ultrasonograficznego (DZ - 715 -2014)* na kwotę 116.388,89 zł. (netto), co stanowiło 27.548,32 EURO – załącznik nr 33.

Ogłoszenie o zamówieniu numer 291330-2014 zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 02 września 2014r. Początkowo termin składania ofert ustalono do dnia 10 września 2014r. do godz. 10.00.

Z uwagi na fakt, że Zamawiający otrzymał od Wykonawców pytania odnośnie treści SIWZ zaistniała konieczność zmiany tego dokumentu oraz przedłużenia terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 08 września 2014 r. zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 298244-2014 i termin składania ofert ustalił do dnia 12 września 2014r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ Zakup i dostawa aparatu ultrasonograficznego” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, to spowodowało dokonanie zmian w ww dokumencie. W związku z tym, Zamawiający przedłużył termin składnia ofert z 10.09.2014 r. na 12.09.214. godz. 10.00 Zmiany treści SIWZ zostały zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej, a ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP (Nr 298244-2014 z dnia 08.09.2014 r.)
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Zarządzeniem Nr 24/2014 z dnia 26.05.2014r. Dyrektora Szpitala Pan Y. Sleiman powołano stałą komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	W ww Zarządzeniu został ustalony skład, tryb i organizacja pracy Komisji
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu?	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy

	/art. 24 ust.1,2 PZP/ Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/ Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 17.09.2014r. zawiadomił Wykonawcę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 326798-2014 zostało zamieszczone w BZP w dniu 02.10.2014 r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania w dniu 23 września 2014r. zawarto umowę Nr 188/D/2014 pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a INTIMEX Sp. z o.o. z/s w Legionowie. Przedmiotem której była dostawa aparatu ultrasonograficznego Voluson S6 BT14 oraz rozładunek, montaż wraz z pierwszym uruchomieniem, a także przeprowadzenie szkolenia parowników Zamawiającego w zakresie obsługi w terminie do 23 października 2014r. Wartość umowy opiewała na kwotę 115.600,00 zł. netto, 124.848,00 zł. brutto – załącznik nr 34.

Kontrola terminów realizacji przedmiotu umowy:

W toku czynności kontrolnych ustalono, że przedmiot określony w umowie Nr 188/D/2014 z dnia 23 września 2014r. został zrealizowany w terminie tj. 20 października 2014r. o czym świadczył okazany protokół odbioru końcowego i przekazania sprzętu do eksploatacji.

Kontrola terminów płatności faktury:

Na podstawie *wydruku z operacji bankowej*, Kontrolujący sprawdzili, że faktura Nr FV/343/2014/10 z dnia 20 października 2014r. wystawiona przez INTIMEX Sp. z o.o. na kwotę 124.848,00 zł. brutto (z tego kwotę 65 792,69 zapłacono ze środków budżetu) za zakup aparatu ultrasonograficznego została opłacona w dniu 19 listopada 2014r. czyli zgodnie z warunkami określonymi w umowie nr 188/D/2014 z dnia 23 września 2014r.

Ad 4. Postępowanie DZ-187-2014 na *dostawę maceratorów i myjni – dezynfektorów* zostało podzielone na 2 zadania:

Zadanie nr 1 – dostawa myjni-dezynfektorów do kaczek i basenów (6 sztuk),

Zadanie nr 2 – dostawa maceratorów (2 sztuki).

Z uwagi na fakt, że wydatek poniesiony na zakup myjni-dezynfektorów do kaczek i basenów (6 sztuk) był refundowany ze środków dotacji, Kontrolujący zgodnie z zakresem kontroli określonym w upoważnieniach z dnia 14 kwietnia 2015r. Nr DOZ.1711.24.2015 i Nr DOZ.1711.25.2015, dokonali szczegółowej analizy ww postępowania odnośnie zadania nr 1.

Na podstawie dokumentacji przetargowej Kontrolujący ustalili, że w dniu 18 marca 2014r. Zamawiający określił wartość szacunkową dla ww zamówienia na kwotę 152 800,00 zł. (netto), co stanowiło 36 166,54 EURO – *załącznik nr 35*.

Następnie pismem z dnia 2 kwietnia 2014r. Pan Sebastian Tomala – Kierownik Działu Eksploatacyjno-Inwestycyjnego zwrócił się z prośbą do Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze o zmianę wartości zamówienia określoną we wniosku z dnia 18 marca 2014r. z 152 800 zł. (netto) na 185 000,00 (netto), co stanowiło 43 788,02 Euro. Zmiana ta nastąpiła wskutek mylnego wyliczenia. Na powyższe Dyrektor kontrolowanej Jednostki wyraził zgodę – *załącznik nr 36*.

Jak wynika z dalszej analizy materiałów źródłowych ogłoszenie o zamówieniu numer 100768-2014 na dostawę maceratorów i myjni-dezynfektorów zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 25 marca 2014 r. Początkowo termin składania ofert ustalono do dnia 3 kwietnia 2014r. godzina 10.00.

Zamawiający trzykrotnie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu ponieważ na skutek pytań od wykonawców zaistniała konieczność zmiany treści SIWZ, co spowodowało konieczność przedłużenia terminu składania ofert.

Ostatecznie w dniu 04 kwietnia 2014r. Zamawiający zamieścił trzecie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 73207-2014. Termin składania ofert ustalono do dnia 07 kwietnia 2014r. godzina 10.00 – ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 69999-2014 z dnia 01 kwietnia 2014r.

W związku z powyższym, Kontrolujący zwrócili się z prośbą o podanie powodu zmiany wartości zamówienia, a także wskazania przyczyn ustalenia tej wartości po dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu czyli po dniu wszczęcia postępowania. W odpowiedzi na zadane pytanie Pan Stefan Syzdół – Specjalista ds. Zamówień publicznych i zaopatrzenia wyjaśnił, że *Podstawą pierwotnego wyliczenia wartości zamówienia były uzyskane telefonicznie informacje o wartości myjni i maceratorów w wykonaniu standardowym. W dniu 02.04.2014 po rozmowie telefonicznej z Wykonawcami przez Kierownika Działu Eksploatacyjno-Inwestycyjnego Pana Sebastiana Tomalę okazało się, że zamawiane myjnie muszą mieć wykonaną komorę ze stali nierdzewnej a więc wykonane specjalnie tylko dla nas, stąd wartość ich będzie wyższa niż produkowanych standardowo. W dniu 02.04.2014 na podstawie pisma Pana Sebastiana Tomali dokonano poprawy szacunkowej wartości zamówienia – załącznik nr 37.*

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„Dostawa maceratorów i myjni-dezynfektorów” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, to spowodowało dokonanie zmian

		w ww dokumencie. W związku z tym, Zamawiający przedłużył termin składnia ofert z 03.04.2014 r. na 07.04.2014. godz. 10.00 Zmiany treści SIWZ zostały zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej, a ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP (Nr 69999 - 2014 z dnia 01.04.2014 r., 70803-2014 z dnia 02.04.2014, 73207-2014 z dnia 04.04.2014)
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Zarządzeniem Nr 21 A/2014 z dnia 07.04.2014r. Dyrektor Szpitala Pan Y. Sleiman powołał stałą komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	W ww Zarządzeniu został ustalony skład, tryb i organizacja pracy Komisji
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Czynności oceny ofert	Wpłynęły trzy oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty tj. 16.04.2014r. zawiadomił Wykonawcę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	

<p>Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/</p>	<p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 166428-2014 zostało zamieszczone w BZP w dniu 16.05.2014 r.</p>
---	--

W wyniku powyżej opisanego postępowania w dniu 25 kwietnia 2014r. zawarto umowę nr 71/D/2014 pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a Getinge Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie, przedmiotem której była dostawa myjni-dezynfektora do kaczek i basenów – 6 szt oraz rozładunek, montaż i bezpłatne szkolenie w zakresie obsługi w siedzibie Zamawiającego. Wartość umowy opiewała na kwotę netto 127 200,00 zł., brutto 137 376,00 zł. – załącznik nr 38.

Kontrola terminów realizacji przedmiotu umowy:

Stosownie do § 2 i § 6 umowy nr 71/D/2014 z dnia 25 kwietnia 2014r. Wykonawca był zobowiązany do dostarczenia przedmiotu umowy w terminie 3 tygodni od podpisania umowy, czyli do 16 maja 2014r. Tymczasem, jak wynika z protokołu odbioru 1-2014, w dniu 27 maja 2014r. firma Getinge Poland Sp. z o.o. przekazała do Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze myjnię-dezynfektora do kaczek i basenów – 6 szt., czyli 11 dni po terminie ustalonym w ww umowie. Powyższe spowodowało, że Zamawiający w dniu 10 czerwca 2014r. wystawił Wykonawcy notę księgową nr 24 potrącając należność wynikającą z umowy z dnia 25 kwietnia 2014r. o kwotę kar w wysokości 1 511,14 zł. – załącznik nr 39.

Kontrola terminów płatności faktury:

Zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 2 umowy nr 71/D/2014 z dnia 25 kwietnia 2014r. Zamawiający był zobowiązany zapłacić Wykonawcy przelewem na rachunek bankowy w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę oraz po przekazaniu oryginału protokołu zdawczo-odbiorczego. Biorąc powyższe po uwagę należność wynikająca z faktury VAT/SN/000024 z dnia 14 lipca 2014r. wystawionej przez GETINGE POLAND Sp. z o.o. na kwotę 137 376,00 zł. brutto (z tego kwotę 134 207,31 zł. zapłacono z budżetu województwa już pomniejszoną o naliczone kary umowne) za dostawę myjni-dezynfektora do kaczek i basenów – 6 szt. - dostarczonej do Szpitala w dniu 18 lipca 2014r. winna zostać uregulowana najpóźniej w dniu 18 sierpnia 2014r.

Meunec Ami Jp

Na podstawie okazanego wydruku z operacji bankowej Kontrolujący ustalili, że faktura VAT/SN/000024 z dnia 14 lipca 2014r. została opłacona w dniu 20 sierpnia 2014r. – załącznik nr 40.

Na pytanie Kontrolujących co było powodem rozbieżności w terminach płatności Pani Jolanta Głowacka – Główny Księgowy poinformowała, że faktura nr VAT/SN/000024 z dnia 14.07.2014 wystawiona przez firmę Getinge Poland Sp. z o.o. Warszawa ul. Osmańska 14 na kwotę 137 376,00 zł. została uregulowana 20.08.2014 roku ze względu na wskazany termin płatności przez Dostawcę – załącznik nr 41.

Ustalone uchybienia dotyczące postępowania przetargowego oznaczonego przez Zamawiającego DZ-187-2014 – dostawa maceratorów i myjni – dezynfektorów w tym, zadanie nr 1 dostawa myjni-dezynfektorów do kaczek i basenów (6 sztuk) objęte dofinansowaniem z budżetu województwa;

zadanie nr 2 – dostawa maceratorów sfinansowane ze środków Szpitala:

1. Naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zmianę wartości zamówienia w postępowaniu na dostawę maceratorów i myjni – dezynfektorów po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia. Z powyższego przepisu wynika, iż na zamawiającym ciąży obowiązek bezustannej weryfikacji wartości zamówienia w okresie od momentu jej ustalenia do wszczęcia postępowania czyli uzewnętrznienia woli zamawiającego (data opublikowania ogłoszenia). Zatem nie dopuszczalna jest zmiana wartości zamówienia po wszczęciu postępowania – uchwała KIO z dnia 30 grudnia 2011r., KIO/KD 107/11, WWW.uzp.gov.pl. Powyższe stanowisko potwierdza również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 maja 2009 r. (KIO/UZP 580/09) w którym stwierdziła, że Zamawiający nie może w trakcie trwania procedury o zamówienie publiczne dokonywać zmiany wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania o zamówienie publiczne.

2. Naruszenie § 4 ust. 2 umowy nr 71/D/2014 z dnia 25 kwietnia 2014r. poprzez opłacenie faktury w dniu 20 sierpnia 2014r., czyli w dacie wskazanym przez Wykonawcę

na fakturze VAT/SN/000024 z dnia 14 lipca 2014r. z pominięciem zapisów umownych w tym względzie.

Zgodnie z § 4 ust. 2 ww umowy Zamawiający był zobowiązany do zapłaty należności z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę.

Biorąc powyższe pod uwagę, termin płatności należności wynikającej z faktury z dnia 14 lipca 2014r. dostarczonej do Szpitala w dniu 18 lipca 2014r. winien nastąpić najpóźniej w dniu 18 sierpnia 2014r. Zdaniem Kontrolujących terminy płatności zobowiązań winny być tożsame w obu dokumentach tak aby Zamawiający nie natknął się na zarzut nie przestrzegania art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Ad. II. b) Opis sposobu wykorzystania środków dotacji przekazanych z budżetu województwa w ramach umowy Nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014 roku.

Pan Youssef Sleiman – Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze pismem z dnia 31 października 2014r., znak: AO-476/2014 zwrócił się z prośbą o przeznaczenie niewykorzystanej kwoty w wysokości 30.660,99 zł., pozostałej z realizacji umowy nr 12/D/2014 z dnia 13 października 2014r., na zakup kardiowertera- defibrylatora dwufazowego oraz stacji monitorowania hemodynamicznego – *załącznik nr 42*.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przychylił się do prośby Dyrektora Szpitala zawartej w ww. piśmie i Uchwałą Nr XLIX/897/14 z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie zmian w budżecie województwa na 2014 rok ustanowił, że Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze będzie realizował zadanie pn. **„Zakup kardiowertera-defibrylatora dwufazowego oraz stacji monitorowania hemodynamicznego”** – w kwocie 30.660,99 zł. o czym został poinformowany Dyrektor Szpitala pismem z dnia 14 listopada 2014r., znak: DOZ.I.3031.18.1.2014.MK – *załącznik nr 43*.

W związku z powyższym, w dniu 26 listopada 2014r. została zawarta umowa nr 15/D/2014 pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, w myśl której Dotowany

był zobowiązany do wykorzystania przyznanych środków do dnia 19 grudnia 2014r. – załącznik nr 44.

Jak wynika z informacji Dyrektora Szpitala, przedstawionej w piśmie z dnia 18 grudnia 2014r., znak: AO-540/2014, powierzone zadanie zostało zrealizowane w części tzn. Szpital zakupił kardiowerter – defibrylator dwufazowy. Natomiast po uzyskaniu ofert cenowych, które znacznie przekraczały wartość dofinansowania zrezygnowano z zakupu stacji do monitorowania hemodynamicznego – załącznik nr 45.

Powyższe spowodowało, że w dniu 19 grudnia 2014r. został zawarty aneks nr 1 do umowy z dnia 26 listopada 2014r., ograniczający zakres umowy do zakupu kardiowertera-defibrylatora dwufazowego, a tym samym zmieniający wysokość przyznanych środków z kwoty 30.660,99 zł. na 24.536,95 zł. - załącznik nr 46.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do Departamentu Ochrony Zdrowia w dniu 18 grudnia 2014 r. wpłynął wniosek o przekazanie całości dotacji wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami czyli kserokopią, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, faktury oraz protokołu odbioru przedmiotu zamówienia.

Na podstawie faktury VAT Nr FA/29/12/2014 z dnia 11.12.2014r. wystawionej przez WALMED Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu na kwotę 24.840,00 zł. za zakup defibrylatora Lifepack 20 e z kardiowersją, Dotujący przekazał środki w wysokości **24.536,95 zł.**

W wyniku dalszej analizy dokumentów, Kontrolujący ustalili, że Dotowany z całości otrzymanej dotacji rozliczył się składając w terminie wymaganym umową z dnia 26 listopada 2014 r. końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji wraz z wymaganymi przez Dotującego dokumentami, czyli wyciągiem bankowym stanowiącym dowód płatności faktury z dnia 11 grudnia 2014 r.

Kontrola zamówienia publicznego:

W związku z realizacją zadania określonego w umowie Nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. Kontrolowany przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie DZ-846-2014 na dostawę kardiowertera – defibrylatora oraz modułu do pomiaru ciągłego rzutu minutowego serca i zostało podzielone na 2 zadania:

Zadanie nr 1 – Dostawa kardiowertera – defibrylatora – szt. 1,

Zadanie nr 2 – Dostawa modułu do pomiaru ciągłego rzutu minutowego serca – 1 szt.

Z uwagi na fakt, że wydatek poniesiony na zakup kardiowertera – defibrylatora był refundowany ze środków dotacji, Kontrolujący zgodnie z zakresem kontroli określonym w upoważnieniach z dnia 14 kwietnia 2015r. Nr DOZ.1711.24.2015 i Nr DOZ.1711.25.2015, dokonali szczegółowej analizy ww postępowania w zadaniu nr 1.

Zamawiający w dniu 18 listopada 2014r. ustalił wartość szacunkową dla całości zamówienia (zadanie nr 1 i nr 2) na kwotę 37.036,00 zł. (netto), co stanowiło 8.766,12 EURO – wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne stanowi załącznik nr 47.

Ogłoszenie o zamówieniu numer 241165-2014 zamieszczono na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 20 listopada 2014r. Termin składania ofert ustalono do dnia 28 listopada 2014 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„Dostawa kardiowertera – defibrylatora oraz modułu do pomiaru ciągłego rzutu minutowego serca” /przetarg nieograniczony /
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia? /art. 43 PZP /	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ,

	przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	fakt ten nie spowodował dokonania zmian w ww dokumencie. W związku z powyższym, Zamawiający nie przedłużał terminu składania ofert.
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art. 19 PZP/	Zarządzeniem Nr 24/2014 z dnia 26.05.2014r. Dyrektor Szpitala Pan Y.Sleiman powołał stałą komisję przetargową
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	W ww Zarządzeniu został ustalony skład, tryb i organizacja pracy Komisji
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu:	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Na pierwszej stronie protokołu z postępowania Zamawiający zapisał, że zamówienie udzielane jest w częściach , a wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę 37 036,00 zł. co stanowi równowartość 40 000,00 Euro. Ponadto, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 03.10.2014r. W rzeczywistości, jak wynika z wniosku o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne, wartość szacunkowa została ustalona w 18.11.2014 r. na kwotę 37.036,00 zł. (netto), co stanowiło 8.766,12 EURO- załącznik nr 48. Na tą okoliczność Pan Cezary Kozioł – Specjalista ds. zamówień publicznych i zaopatrzenia wyjaśnił, że „W protokole dotyczącym postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nr DZ-846-2014 w punkcie 2 „Przedmiot zamówienia”, podpunkt 2 i 3 nastąpiły omyłki pisarskie. Prawidłowo w podpunkcie 2 powinien być zapis: „jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość udzielonego zamówienia została ustalona na kwotę 37 036,00 zł, co stanowi równowartość 8 766,12 Euro”. W podpunkcie 3 prawidłowy zapis powinien brzmieć: „Wartość zamówienia została ustalona w dniu 18.11.2014r. na podstawie: aktualne ceny rynkowe”- załącznik nr 14
5	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1, art. 90 ust. 1,2,3,4 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 90%,okres gwarancji 10 %)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze	Zamawiający niezwłocznie po wyborze

	najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty zgodnie z art. 92 PZP	najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 tj. 02.12.2014r. zawiadomił Wykonawcę który złożył ofertę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 PZP/	Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 415560-2014 zostało zamieszczone w BZP w dniu 19.12.2014 r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania w dniu 04 grudnia 2014r. została zawarta umowa nr 210/D/2014 pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze a WALMED Sp. z o.o. z/s w Jastrzębiu, przedmiotem której była dostawa kardiowertera – defibrylatora oraz rozładunek, montaż i przeprowadzenie szkolenia pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi. Wartość umowy opiewała na kwotę netto 23.000,00 zł., 24.840,00 zł. brutto – załącznik nr 49.

Kontrola terminu realizacji umowy:

Na podstawie protokołu instalacji Kontrolujący ustalili, że dostawa kardiowertera – defibrylatora oraz rozładunek, montaż i przeprowadzenie szkolenia pracowników nastąpiło w dniu 10 grudnia 2014r. czyli zgodnie z warunkami umowy nr 210/D/2014 z dnia 04 grudnia 2014r.

Kontrola terminu płatności faktury:

Na podstawie okazanego wydruku z operacji bankowej Kontrolujący ustalili, że faktura Nr FV/29/12/14 z dnia 11 grudnia 2014r. wystawiona przez WALMED Sp. z o.o. na kwotę 24.840,00 zł. brutto (z tego kwotę 24 536,95 zł. zapłacono z budżetu województwa) za zakup defibrylatora Lifepack 20e z kardiowersją została opłacona w terminie ustalonym przez Strony umowy tj. 18 grudnia 2014r.

**Ustalono uchybienie dotyczące postępowania przetargowego oznaczonego przez Zamawiającego DZ-846-2014 – zadanie nr 1 dostawa kardiowertera – defibrylatora objęte dofinansowaniem z budżetu województwa;
zadanie nr 2 – dostawa modułu do pomiaru ciągłego rzutu minutowego serca sfinansowane ze środków Szpitala:**

Niedokładne wypełnienie protokołu postępowania sporządzonego na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 (Dz. U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Zamawiający, we wniosku o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne na dostawę kardiowertera – defibrylatora oraz modułu do pomiaru ciągłego rzutu minutowego serca, w dniu 18 listopada 2014r. ustalił wartość szacunkową na kwotę 37 036,00 zł., co stanowi 8 766,12 Euro, czyli inaczej niż w protokóle z postępowania, bowiem z tego dokumentu wynika, że wartość zamówienia została określona w dniu 03 października 2014r. na kwotę 37 036,00 zł. co stanowić miało równowartość 40 000,00 Euro.

Na tym protokół zakończono

Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze przysługuje prawo do odmowy podpisania protokołu i zgłoszenia na piśmie **w terminie 7 dni** zastrzeżeń lub wyjaśnień co do ustaleń zawartych w protokole będących powodem odmowy, wskazując równocześnie stosowne dowody.

Integralną część protokołu stanowi lista **49 załączników**.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – Pan Youssef Sleimann.

KONTROLOWANY

WOJEWÓDZKI SZPITAL
SPECJALISTYCZNY IM. ŚW. RAFAŁA
W CZERWONEJ GÓRZE

KONTROLUJACY

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

W KIELCACH
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
w Kielcach
ul. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

DYREKTOR ZAKŁADU

EWA MURZEC

DYREKTOR

Youssef Sleiman



GŁÓWNY KSIĘGOWY

MAGDALENA TOMSKA

Główny Księgowy

mgr Jolanta Głowacka



DATA PODPISANIA PROTOKÓŁU 18.06.2015r.



DOZ.I.1711.7.2015.EM.MT.

Kielce, dnia 8 lipca 2015r.

**Pan
Youssef Sleiman
Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Św. Rafała
w Czerwonej Górze**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie § 6 ust. 1 umów o udzielenie dotacji nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r. i nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014r. zawartych pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, w dniach od 22 do 24 kwietnia 2015r. została przeprowadzona w Szpitalu kontrola problemowa w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji na realizację zadania pn.

- zakup aparatury i sprzętu medycznego – zleconego umową nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r.
- zakup kardiowertera – defibrylatora dwufazowego – zleconego umową nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014r.

Czynności kontrolne przeprowadziły, na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr DOZ.1711.24.2015 i nr DOZ.1711.25.2015 z dnia 14 kwietnia 2015r. Ewa Murzec inspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia i Magdalena Tomska podinspektor w Oddziale Polityki Zdrowotnej w Departamencie Ochrony Zdrowia.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania kontrolowanej jednostki w aspekcie wywiązywania się z zawartych z Województwem Świętokrzyskim umów nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r. i nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014r., prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji tj. terminowości rozliczenia się z przyznaných środków, prawidłowości wykonania zakresu rzeczowego zadań a także zbadanie stosowania

przepisów wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do zakupów aparatury i sprzętu medycznego.

W związku z dokonanymi ustaleniami kontroli, które zostały opisane w protokole kontroli doręczonym Panu w dniu 15 czerwca 2015r. zespół kontrolny ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze w kontrolowanym zakresie.

Ocena pozytywna wyniku z niżej opisanych ustaleń:

Na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 885 z póź. zm.) oraz art. 114 ust. 1 pkt 3 oraz art. 115 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. t.j. z 2013r., poz. 217 z póź. zm.) pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Pana Adama Jarubasa – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i Pana Grzegorza Świercza – Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego a Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze reprezentowanym przez Pana Youssefa Sleimana – Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, zostały zawarte dwie umowy:

- w dniu 21 marca 2014r. umowa nr 1/D/2014 o udzielenie dotacji na realizację zadania pn. „*Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze*”,
- w dniu 26 listopada 2014r. umowa nr 15/D/2014 o udzielenie dotacji na realizację zadania pn. „*Zakup kardiowertera – defibrylatora dwufazowego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze*”.

Kontrolujący ustalili, że Podmiot w 2014 roku otrzymał środki z budżetu województwa w dziale 851 *Ochrona zdrowia*, rozdział 85111 *Szpitala ogólne* § 6220 *Dotacja celowa z budżetu na finansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych* w łącznej wysokości 974.536,95 zł. z tym, że:

- na zakup aparatury i sprzętu medycznego – kwotę w wysokości 950.000,00 zł.,
- na zakup kardiowertera – defibrylatora dwufazowego – kwotę w wysokości 24.536,95 zł.

Na podstawie okazanych wyciągów bankowych stanowiących dowody płatności zobowiązań wynikających z faktur, które były podstawą do przekazania dotacji, Kontrolujący wykazali, że w ramach umów Podmiot wydatkował kwotę w wysokości:

- 861.453,61 zł. stanowiącą 90,68 % przekazanych środków dotacji na podstawie umowy nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r.
- 24.536,95 zł. stanowiącą 100 % otrzymanej dotacji na podstawie umowy nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014r.

Kontrola pozwoliła na ustalenie, że w związku z niewydatkowaniem całości dotacji w terminie określonym umową z dnia 21 marca 2014r tj. do dnia 20 listopada 2014r., Podmiot dokonał zwrotu środków finansowych na rachunek Województwa Świętokrzyskiego w kwocie 88.546,39 zł. wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej.

Biorąc powyższe pod uwagę, ocenę pozytywną Kontrolujący uzasadniają:

1. Brakiem zastrzeżeń co do wywiązania się z zawartej umowy nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r. i nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014r. w zakresie zrealizowania harmonogramu rzeczowego przedmiotowych umów, czyli wydatkowania środków z dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym w ww umowach.
2. Terminowym złożeniem końcowych rozliczeń merytoryczno – finansowych wykorzystania dotacji.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli

Realizując zakres rzeczowy umowy nr 1/D/2014 z dnia 21 marca 2014r. i nr 15/D/2014 z dnia 26 listopada 2014r. Kontrolowany przeprowadził łącznie 8 postępowań (w tym 23 zadania) w związku z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2014r.

Szczegółowej analizie Kontrolujący poddali 5 wybranych postępowań na.:

1. Zakup i dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii (DZ-50-2014), które obejmowało 3 zadania:
 - Zadanie nr 1 - lampa operacyjna,
 - Zadanie nr 2 - aparat RTG - ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów,
 - Zadanie nr 3 - system elektrochirurgiczny z programem artroskopowym współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi.

2. Zakup i dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii (DZ-85-2014), które obejmowało 4 zadania:
 - Zadanie nr 1 - przystawka do zdjęć kości długich i kręgosłupa,
 - Zadanie nr 2 - respirator o nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej,
 - Zadanie nr 3 - kardiomonitor,
 - Zadanie nr 4 - kłamry wyciągowe typu Kirschner II-zestaw
3. Zakup i dostawę aparatu ultrasonograficznego (DZ-715-2014)
4. Zakup i dostawę myjni-dezynfektora do kaczek i basenów – szt. 6 (DZ-187-2014)
5. Zakup i dostawę kardiowertera – defibrylatora (DZ-846-2014).

W wyniku analizy dokumentacji przetargowej wymienionych postępowań, w czterech oznaczonych w niniejszym wystąpieniu pod numerem 1, 2, 4, 5 stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niestaranne ustalenie wartości szacunkowej dla zamówienia na *dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii* – postępowanie DZ-50-2014.

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, zastrzega na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustaleniu wartości zamówienia.

W celu realizacji zamówienia pn *Dostawa aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii* przeprowadzono cztery postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Łączna wartość szacunkowa zamówienia wyniosła 723.306,46 zł. netto. Natomiast kwota 387.222,96 zł. netto dotyczyła jednej z części zamówienia na którą przeprowadzono postępowanie – DZ-50-2014 obejmujące trzy zadania:

- Zadanie nr 1 - lampa operacyjna,
- Zadanie nr 2 - aparat RTG - ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów,
- Zadanie nr 3 - system elektrochirurgiczny z programem artroskopowym współpracującym z wielorazowymi elektrodami artroskopowymi.

Z powyższego wynika, że realizując przedmiot zamówienia nie odniesiono się do całości przedmiotu, ale do jego części. Świadczy to o niezachowaniu należytej staranności przez Zamawiającego dokonującego szacunku.

2. Naruszenie art. 32 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ustalenie wartości szacunkowej tylko dla jednej części zamówienia a nie łącznie dla wszystkich czterech stanowiących ten sam przedmiot zamówienia – postępowanie DZ-50-2014.

Stosownie do art. 32 ust. 4 ustawy Pzp jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

Zatem, jeśli Zamawiający prowadzi kilka postępowań, a przedmiot zamówienia został podzielony na te postępowania wtedy każde z postępowań powinno być prowadzone z uwzględnieniem łącznej wartości wszystkich planowanych postępowań dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia.

3. Naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zmianę wartości zamówienia w postępowaniu DZ- 50-2014 i DZ-187-2014 po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia. Z powyższego przepisu wynika, iż na zamawiającym ciąży obowiązek bezustannej weryfikacji wartości zamówienia w okresie od momentu jej ustalenia do wszczęcia postępowania czyli uzewnętrznienia woli zamawiającego (data opublikowania ogłoszenia). Zatem nie dopuszczalna jest zmiana wartości zamówienia po wszczęciu postępowania – *uchwała KIO z dnia 30 grudnia 2011r., KIO/KD 107/11, WWW.uzp.gov.pl*. Powyższe stanowisko potwierdza również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 maja 2009 r. (KIO/UZP 580/09) w którym stwierdziła, że Zamawiający nie może w trakcie trwania procedury o zamówienie publiczne dokonywać zmiany wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania o zamówienie publiczne.

4. W postępowaniu na *Dostawę aparatury i sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Ortopedii (DZ-50-2014)* Zamawiający podał różne informacje co do terminu realizacji zadania. W SIWZ – *2 tygodnie od daty zawarcia umowy*, w ogłoszeniu o zamówieniu w dniach – *14 dni*.

Do wzajemnej relacji SIWZ i ogłoszenia odniosła się KIO w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10), stwierdzając, że *Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne (...)*. W tym samym orzeczeniu Izba podkreśliła, że *zamawiający powinien dochować należytej staranności sporządzając obydwie dokumenty(...)*.

Biorąc powyższe pod uwagę *termin wykonania zamówienia* winien być określany jednakowo we wszystkich dokumentach w których jest on wymagany tj. albo w dniach, albo w tygodniach lub w miesiącach czy latach.

5. Naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych – postępowanie DZ-85-2014 .

W wyniku rozstrzygniętych postępowań w dniu 19 marca 2014r. zostały zawarte umowy nr: 48/D/2014, 49/D/2014, 50/D/2014 poprzez złożenie zgodnych oświadczeń woli stron tej czynności prawnej tj. Zamawiającego i Wykonawcy. Dopiero w dniu 06 maja 2014 r. a więc w 48 dniu po podpisaniu ww umów Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego ponieważ dopiero wtedy, otrzymał drogą pocztową umowę od firmy Mediserv z/s w Warszawie. Zdaniem Kontrolujących Zamawiający zachował bierną postawę wobec ww Wykonawcy nie egzekwując dostarczenia w możliwie najkrótszym czasie umowy Nr 49/D/2014 z dnia 19 marca 2014r.

Zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następuje w chwili prawidłowego zawarcia umowy. Niemniej jednak na Zamawiającym ciąży jeszcze obowiązek informacyjny, będący wyrazem jawności postępowania, uregulowany w art. 95 ustawy. W związku z powyższym Szpital po zawarciu umowy o zamówienie publiczne powinien niezwłocznie zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wprawdzie pojęcie „niezwłocznie” nie jest uregulowane przepisami prawa ale według doktryny przez pojęcie „niezwłocznie” należy rozumieć bez „nieuzasadnionej zwłoki”, czyli bez zbędnej zwłoki lub po ustaniu przyczyny uniemożliwiającej dokonanie czynności. Zamieszczenie ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie. Niedookreślony termin „niezwłocznie” powinien być interpretowany w kontekście charakteru czynności zamawiającego, z którą jest związany.

6. Błędy w wypełnieniu protokołu z postępowania sporządzonego na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 (Dz. U. z 2010r., Nr 223, poz. 1458) w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – postępowanie DZ-846-2014.

Zamawiający, we wniosku o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne na dostawę kardiowertera – defibrylatora oraz modułu do pomiaru ciągłego rzutu minutowego serca, w dniu 18 listopada 2014r. ustalił wartość szacunkową na kwotę 37 036,00 zł., co stanowi 8 766,12 Euro, czyli inaczej niż w protokole z postępowania, bowiem z tego dokumentu wynika, że wartość zamówienia została określona w dniu 03 października 2014r. na kwotę 37 036,00 zł. co stanowić miało równowartość 40 000,00 Euro.

7. Naruszenie § 9 ust. 2 umów o udzielenie zamówień publicznych zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań nr 33/D/2014 z dnia 11 marca 2014r., nr 49/D/2014 z dnia 19 marca 2014r.. Naruszenie polegało na nienaliczeniu kar umownych Wykonawcom, którzy nie dotrzymali terminu realizacji umów.

Stosownie do § 9 ust. 2 umów z dnia 11 marca 2014r. i z dnia 19 marca 2014r. Wykonawca był zobowiązany zapłacić karę umowną Zamawiającemu w wysokości 0,1 % wartości brutto umowy za każdy dzień opóźnienia w przypadku niedotrzymania terminu realizacji umowy.

Pomimo tych ustaleń Zamawiający nie naliczył kar umownych:

- za dwa (2) dni opóźnienia w dostawie, rozładunku, montażu i bezpłatnym szkoleniu w zakresie obsługi aparatu RTG – ramię C z dwoma monitorami z możliwością zapisywania obrazów,
- za dwadzieścia jeden (21) dni opóźnienia w dostawie, rozładunku, montażu i bezpłatnym szkoleniu w zakresie obsługi respiratorów do nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej.

Mając na względzie, że wartość brutto:

- umowy nr 33/D/2014 z dnia 11 marca 2014r. wynosi 257 533,88 zł., to Zamawiający powinien obciążyć Wykonawcę karą umowną w kwocie 515,06 zł. ($257\,533,88 \times 0,1\% = 257,53\text{ zł.} \times 2\text{ dni}$) za niedotrzymanie terminu realizacji umowy,
- umowy nr 49/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. wynosi 33 500,00 zł., to Zamawiający powinien obciążyć Wykonawcę karą umowną w kwocie 703,50 zł. ($33\,500,00 \times 0,1\% = 33,50\text{ zł.} \times 21\text{ dni}$) za niedotrzymanie terminu realizacji umowy.

Z uwagi na fakt, że łączna wartość ww kwot nie przekracza wysokości przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku 2013 to odstępuje się od skierowania zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości popełnienia czynu zabronionego określonego przepisem art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

8. Konsekwencją nienaliczenia kar umownych Wykonawcy było naruszenie § 4 ust. 4 umowy nr 1/D/2014 o udzielenie dotacji z dnia 21 marca 2014r, który stanowi, że *W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających naliczenie kar umownych wykonawcy/wykonawcom przedsięwzięcia, wysokość dotacji ulegnie pomniejszeniu o te kary, przy czym pomniejszenie to w przypadku wielości źródeł współfinansowania jest proporcjonalne do wysokości współfinansowania.*
9. Naruszenie § 4 ust. 2 umowy nr 34/D/2014 z dnia 11 marca 2014r. i nr 48/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. a tym samym normy prawnej wyrażonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych poprzez nieopłacenie niżej wymienionych faktur w terminie ustalonym w umowach z dnia 11 marca 2014r. i 19 marca 2014r.:
 - f-ry VAT/SW/000026 z dnia 31 marca 2014r. wystawionej przez Maquet Polska Sp. z o.o. na kwotę 89 640,00 zł. za dostawę lampy operacyjnej,
 - f-ry 47/14 z dnia 01 kwietnia 2014r. wystawionej przez Agencję Techniki Medycznej ATMED Zygmunt Rafalski z/s w Katowicach na kwotę 7 062,12 zł. za dostawę klamer wyciągowych typu Kirschner – 1 zestaw.
10. Naruszenie § 4 ust. 2 umowy nr 48/D/2014 z dnia 19 marca 2014r. poprzez nie posiadanie protokołu zdawczo-odbiorczego potwierdzającego odbiór klamer wyciągowych typu Kirschner – 1 zestaw.

Stosownie do postanowień umowy z dnia 19 marca 2014r. Wykonawca był zobowiązany do przekazania Zamawiającemu oryginału protokołu zdawczo-odbiorczego.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający winien żądać dokumentu, który świadczy np. o tym, że dostawa została zrealizowana w terminie, a dostarczony sprzęt nie posiada fabrycznych usterek.

11. Naruszenie § 4 ust. 2 umowy nr 71/D/2014 z dnia 25 kwietnia 2014r. poprzez opłacenie faktury w dniu 20 sierpnia 2014r. czyli w dacie wskazanej przez Wykonawcę na fakturze VAT/SN/000024 z dnia 14 lipca 2014r. ale z pominięciem zapisów umownych w tym względzie .

Zgodnie z § 4 ust. 2 ww umowy Zamawiający był zobowiązany do zapłaty należności z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę.

Biorąc powyższe pod uwagę, termin płatności należności wynikającej z faktury z dnia 14 lipca 2014r. dostarczonej do Szpitala w dniu 18 lipca 2014r. winien nastąpić najpóźniej w dniu 18 sierpnia 2014r., a uczyniono to 20 sierpnia 2014r. sugerując się datą widniejącą na fakturze.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.

Wnioski pokontrolne

W celu uniknięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia prowadzenia zagadnień objętych kontrolą Kontrolujący wnoszą o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli, a w szczególności o realizację następujących wniosków:

1. Dołożyć należytej staranności w ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia zważywszy, że określenie wartości jest czynnością służącą wyborowi właściwego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i popełnione błędy na tym etapie mogą skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. (Dz.U.2005 nr 14 poz. 114).

2. Stosować się do art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, że jeśli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych w ramach danego postępowania bądź udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, za wartość zamówienia zawsze należy przyjąć łączną wartość poszczególnych części zamówień tak aby nie narazić się na zarzut podziału zamówienia w celu obejścia przepisów ustawy.
3. Przestrzegać normy prawnej określonej w art. 35 ust. 2 ustawy Pzp, która wprowadziła dopuszcza możliwość zmiany wartości zamówienia, wówczas gdy nastąpiły okoliczności mające wpływ na dokonane ustalenie, ale przed wszczęciem postępowania. W tym celu należy wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowywanie wniosków o zmianę wartości szacunkowej poprzez postawienie wymagań by wnioski te były sporządzane przed wszczęciem postępowania oraz zawierały rzetelne uzasadnienie konieczności modyfikacji ustalonej już wartości zamówienia.
4. Dochować należytej staranności przy sporządzaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu tak aby ich treść była spójna w odniesieniu do wymaganego przez Zamawiającego terminu realizacji przedmiotu zamówienia.
5. Rozważyć wdrożenie procedury, która zapewni przestrzeganie zasady niezwłoczności przy zamieszczaniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.
6. Dołożyć większej staranności przy sporządzaniu protokołu z postępowania tak aby zawierał on faktyczne i rzetelne informacje.
7. Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za egzekwowanie należności wynikających z tytułu nieterminowego wykonania zadania jak również rozważyć możliwość przypisania konkretnym pracownikom w ich zakresach czynności zadań z zakresu dochodzenia kar umownych mając na uwadze, że niepobranie lub niedochodzenie przez Szpital należności może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
8. Stosować się do postanowień zawartych w § 4 ust. 4 umowy o udzielenie dotacji z dnia 21 marca 2014r.

9. Bezwzględnie przestrzegać terminowego regulowania zobowiązań wynikających z zawieranych z wykonawcami umów zgodnie z fundamentalną zasadą określoną w art.44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r., która nakazuje aby wydatki publiczne były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

10. Mieć na względzie, że odnośnie terminu regulowania zobowiązań wiążące są daty wynikające z zapisów umowy przed terminami wpisanymi w fakturze przez jej wystawcę. Takie działanie Podmiotu zapobiegnie narażeniu się na zarzut nie przestrzegania art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

11. Respektować postanowienia umowne dotyczące egzekwowania od wykonawców protokółów zdawczo-odbiorczych potwierdzających kompletne wykonanie przedmiotu zawieranych umów na dostawy aparatury i sprzętu medycznego mając na uwadze, że płatność winna nastąpić dopiero po odbiorze zamówienia, bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego. Zdarzenie dotyczące dostawy dokumentuje protokół odbioru podpisany przez dwie strony umowy. W przypadku zastrzeżeń co do jakości lub terminowości dostawy, protokół odbioru, odpowiednio dokumentujący szczegóły związane z dostawą zamówienia, może stanowić wartość dowodową.

W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oczekuję od Pana pisemnej informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń albo przyczynach ich niewykonania.

Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia

Anna Nocuń

Ewa Muraś

Magdalena Toruń

z-ca Dyrektora
Departamentu Ochrony Zdrowia

Wojciech Szlachetka

E. Czerwona

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Adam Jarubas

CZŁONEK ZARZĄDU
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Krzysztof Kotowski



Chęciny, dnia 12.08.2015 r.

L.dz. AO –486/2015

Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia
Pani Anna Nocuń
Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego

Departament Ochrony Zdrowia
Wpłynęło dnia 13.08.15
Nr pisma 45721/15
Podpis [signature]

[signature]
P. E. G. G. G.

dotyczy: **Wystąpienia pokontrolnego.**

W odpowiedzi na pismo nr DOZ.I.1711.7.2015.EM. z dnia 14.07.2015 r. oraz w nawiązaniu do Wystąpienia Pokontrolnego DOZ.I.1711.7.2015.EM.MT. z dnia 08.07.2015 r., Dyrekcja Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. św. Rafała w Czerwonej Górze, ul. Czerwona Góra 10, 26-060 Chęciny przedstawia sposób realizacji zaleceń pokontrolnych:

Ad.1.

Art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. stanowi, że „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”. Przeprowadzona kontrola stwierdziła naruszenie tego artykułu poprzez nie odniesienie się przez Szpital do całości przedmiotu zamówienia, ale tylko do jego części. Świadczy to o nie zachowaniu **należytej** staranności przy dokonywaniu szacunku zamówienia.

Zgodnie z Wyjaśnieniami udzielonymi przez pracownika Sekcji Zamówień Publicznych do wyliczenia wartości szacunkowej w kwocie zaniżonej doszło pomyłkowo. Pomyłka ta została, oczywiście, poprawiona. Zapewniamy, że pracownicy Sekcji Zamówień Publicznych zostali zobligowani do dokładania należytej staranności przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówień oraz, że dołożymy wszelkich starań, aby powyższa sytuacja więcej się nie powtórzyła.

Ad.2.

Naruszenie art. 32 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest **łączna** wartość poszczególnych części zamówienia”.



Odnosnie zalecenia pokontrolnego, by Szpital w procesie określania wartości zamówienia odnosił się do całości zamówienia, a nie do jego części, informujemy, zgodnie z naszym zapewnieniem, udzielonym w punkcie Ad.1, że pracownicy Sekcji Zamówień Publicznych zostali już zobligowani do zwrócenia zwiększonej uwagi przy szacowaniu wartości zamówienia.

Ad.3.

Naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „*Jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia*”.

Informujemy, że Kontrolowany dołoży wszelkich starań, by sytuacja, w której wartość zamówienia zostaje zmieniona po wszczęciu postępowania, nie miała miejsca w przyszłości. W tym celu Dyrekcja omówiła z pracownikami odpowiedzialnymi za ustalanie wartości zamówień wnioski pokontrolne dotyczące przedmiotowego zagadnienia.

Ad.4.

Odnosząc się do zaleceń pokontrolnych dotyczących wymogu zachowania spójności w dokumentacji (Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia) informujemy, że pracownicy Sekcji Zamówień Publicznych zostali zobligowani do stosowania ujednoliconego sposobu określania terminów określając je albo w dniach, albo w tygodniach, miesiącach lub latach, zamiast używać w dokumentach daty określonej na różne sposoby (np. tak jak w omawianym przypadku gdy użyto określenia: 14 dni oraz 2 tygodnie).

Ad.5.

Naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia **niezwłocznie** po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Czas, w którym oczekiwaliśmy na przekazanie przez firmę podpisanej przez nią umowy był znacznie wydłużony. W powyższej sytuacji, dążąc do tego, by podobne sytuacje nie miały więcej miejsca, Dyrekcja zdecydowała się na opracowanie i wdrożenie procedury, która przyspieszy zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych informacji o udzielaniu zamówień publicznych w możliwie najkrótszym terminie. W ten sposób przestrzeganie zasady niezwłoczności zostanie zachowane.

Ad.6.

W związku z wykryciem nieprawidłowości w zapisach protokołu z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nr DZ-846-2014 informujemy, że Szpital zobowiązuje się do



zwiększenia nadzoru nad pracownikami Sekcji Zamówień Publicznych, którzy zostali wyraźnie poinstruowani o konieczności dołożenia większej staranności przy wypełnianiu dokumentacji.

Ad.7.

Naruszenie zapisów umów o udzielenie zamówień publicznych polegające na **nienaliczeniu** kar umownych Wykonawcom, którzy nie dotrzyмали terminu realizacji umów.

W celu uniknięcia podobnych nieprawidłowości na przyszłość oraz zwiększenia nadzoru nad prawidłową realizacją zawieranych umów, Szpital wprowadził formularze kontrolne, które dołączane są do faktur. Osoby, które są odpowiedzialne za nadzór nad daną umową, mają obowiązek, wypełniając formularz, stwierdzić czy dana faktura jest zgodna z zapisami umowy. W ten sposób wyeliminowane zostanie niebezpieczeństwo naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez niepobieranie przez Szpital należności wynikających z naliczania kar umownych.

Ad.8.

Naruszenie § 4 ust. 4 umowy nr 1/D/2014 o udzielenie dotacji z dnia 21.03.2014 r, który stanowi, że *„W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających naliczenie kar umownych wykonawcy/wykonawcom przedsięwzięcia, wysokość dotacji ulegnie pomniejszeniu o te kary, przy czym pomniejszenie to w przypadku wielości źródeł współfinansowania jest proporcjonalne do wysokości współfinansowania”*.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze zobowiązuje się do przestrzegania zapisów umownych dotyczących przestrzegania procedury przyjętej przy naliczaniu kar umownych i właściwego rozliczania się z ich nałożenia.

Ad.9.

Naruszenie zapisów umów z kontrahentami polegające na nieopłaceniu w terminie wystawionych przez nich faktur. Do wspomnianej sytuacji doszło w wyniku nieświadomie popełnionego błędu polegającego na „przeoczeniu” wymagalności faktury wystawionej przez firmę MAQUET POLSKA Sp. z o.o. Do wspomnianej sytuacji odnoszą się Wyjaśnienia udzielone w dniu 05.05.2015 r. W związku z nieopłaceniem w terminie faktury wystawionej przez firmę Agencja Techniki Medycznej ATMED Zygmunt Rafalski pragniemy odwołać się do wyjaśnień udzielonych przez Główną Księgową w dniu 07.05.2015 r..

Podsumowując, informujemy, że chcąc uniknąć podobnych opóźnień w przyszłości, Dyrekcja Szpitala podjęła decyzję zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Celem tego posunięcia jest dotrzymanie terminów płatności zobowiązań wynikających z zawieranych umów. Taki



kierunek spowoduje zmianę zobowiązań wymagalnych generujących odsetki na zobowiązania niewymagalne.

W związku z istniejącym ogromnym bagażem zobowiązań wymagalnych przejętych po poprzednim zarządzie mimo starań oraz negocjacji z kontrahentami, niektórzy z nich obciążają Szpital odsetkami za nieterminowe regulowanie zobowiązań. Część tych zobowiązań zostało, na prośbę Szpitala, umorzone. Część, jednak, z uwagi na wzywania oraz ponaglenia do zapłaty, należało zapłacić.

Ad.10.

Naruszenie zapisów umowy z Wykonawcą polegające na zapłacie należności zgodnie z terminem zapłaty określonym fakturą a nie zapisami umownymi.

Pracownicy Sekcji Finansowo-Księgowej zostali pouczeni o spoczywającym na nich obowiązku stosowania się do zasady zachowania pierwszeństwa terminów wynikających z zapisów umowy nad terminami zapłaty wskazanymi fakturą.

Ad.11.

Odnosząc się do spoczywającego na nas obowiązku egzekwowania od wykonawców protokołów zdawczo-odbiorczych zapewniamy, że dołożymy wszelkich starań, aby podobne niedopatrzenie nie miało więcej miejsca. W tym celu Szpital wyznaczając osoby, które będą sprawować merytoryczny nadzór nad realizacją umowy, nałoży na nie obowiązek przekazywania protokołów zdawczo-odbiorczych do Sekcji Finansowo-Księgowej niezwłocznie po fakcie ich podpisania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Administracyjnych i Organizacyjnych

Marzanna Bełowska-Gotuch