

DOZ.I.1711.4.1.2015

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie § 25 Rozporządzenia Ministra Zdrowia
z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów
lecniczych (Dz. U. z 2012 roku. poz. 1509 ze zm.)

OZNACZENIE JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego, zwany dalej
Szpitalem/Jednostką/Zakładem/Kontrolowanym.

DATA ROZPOCZĘCIA I ZAKOŃCZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH, OZNACZENIE KONTROLUJĄCYCH

Kontrola została przeprowadzona w dniach: od 26 lutego do 06 marca 2015 roku,
przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:

Ewę Murzec

Inspektora w Departamencie Ochrony Zdrowia

Magdalenę Tomską

Podinspektora w Departamencie Ochrony Zdrowia

na podstawie upoważnień do kontroli z dnia 11 lutego 2015 roku o Nr: DOZ.1711.7.2015,
DOZ.1711.8.2015 wydanych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego
– Pana Adama Jarubasa.

(Dowód: Akta kontroli nr karty od 1 do 2)

ZAKRES KONTROLI

Gospodarowanie mieniem oraz środkami publicznymi.

(Dowód: Akta kontroli nr karty od 3 do 8)

OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Od 01 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

POSTANOWIENIA OGÓLNE

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Zakład posiada osobowość prawną. Pomiotem tworzącym jest Województwo Świętokrzyskie. Wojewoda Świętokrzyski dla Podmiotu prowadzi księgę rejestrową o numerze 000000014585.

Celem Zakładu jest udzielanie świadczeń szpitalnych oraz ambulatoryjnych świadczeń zdrowotnych, podejmowanie innych działań medycznych, wynikających z procesu leczenia lub przepisów odrębnych, regulujących zasady ich wykonywania, realizowanie zadań z zakresu promocji zdrowia oraz prowadzenie działalności humanitarnej na rzecz pacjentów, w szczególności dzieci, a także uczestniczenie w realizacji zadań dydaktycznych i badań powiązanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia.

Rodzajami działalności leczniczej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego im. Władysława Buszkowskiego w Kielcach są:

- a) stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne szpitalne,
- b) ambulatoryjne świadczenia zdrowotne.

Podstawy prawne legalizujące działalność jednostki:

- ✓ Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654 z późn. zm),
- ✓ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223, z późn. zm),
- ✓ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz 1027 z późn. zm),
- ✓ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz.1240 z późn. zm),
- ✓ Statut Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach,
- ✓ Zarządzenia Nr 74/97 Wojewody Kieleckiego z dnia 2 września 1997 r. w sprawie przekształcenia Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. Wł. Buszkowskiego w samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej,
- ✓ Innych, obowiązujących w zakresie prowadzonej działalności, przepisów prawa.

KIEROWNICTWO JEDNOSTKI

Poniższe zestawienie przedstawia obsadę stanowisk kierowniczych w Szpitalu na dzień rozpoczęcia kontroli:

LP.	STANOWISKO	IMIĘ I NAZWISKO	DATA OBJĘCIA STANOWISKA	DATA ODWOŁANIA ZE STANOWISKA
1.	Dyrektor	Włodzimierz Wielgus	04.08.1999r.	-
2.	Z-ca Dyrektora ds. Medycznych	Zdzisław Domagała	01.01.2005r.	-
3.	Z-ca Dyrektora ds. Pielęgniarstwa	Dorota Tekiela	01.07.2007r.	-
4.	Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju	Maciej Zębala	01.02.2000r.	-
5.	Główna Księgowa	Ewa Korczak	01.09.1994r.	-

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Kontrolujący, pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień oceniają działalność Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, w zakresie objętym kontrolą.

USTALENIA

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

GOSPODAROWANIE MIENIEM ORAZ ŚRODKAMI PUBLICZNYMI

I. Gospodarowanie mieniem

Zgodnie z § 18 załącznika do Uchwały Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2012 roku w sprawie określenia zasad postępowania

Lp.	Nazwa najemcy lub dzierżawcy	Pow. w m ²	Przeznaczenie	Początek okresu wynajmu/wydzierżawienia	Koniec okresu wynajmu/wydzierżawienia	Zgoda Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego	Numer i data podpisania umowy	Tryb postępowania (przetargowy/bezprzetargowy)
1.	Barbara Ewa Szekalska Aston z/s w Białymstoku	3 m ²	automaty do napojów	01.03.2014r.	31.12.2014r.	Nie dotyczy	Umowa z dnia 28.02.2014r.	Przetarg
2.	Annatex Kielce	7,14 m ²	działalności handlowa-kiosk prasowy	01.03.2014r.	31.12.2014r.	Nie dotyczy	Umowa z dnia 01.03.2014r.	Przetarg
3.	Annatex z/s w Kielce	8,36 m ²	działalności handlowa-kiosk przemysłowy	01.03.2014r.	31.12.2014r.	Nie dotyczy	Umowa z dnia 28.02.2014r.	Przetarg
4.	Annatex z/s w Kielce	9,0 m ²	działalności handlowa-kiosk spożywczy	01.03.2014r.	31.12.2014r.	Nie dotyczy	Umowa z dnia 28.02.2014r.	Przetarg
5.	Jurkopas z/s w Kielcach	8,0 m ²	działalności handlowa-kiosk spożywczy	01.03.2014r.	31.12.2014r.	Nie dotyczy	Umowa z dnia 28.02.2014r.	Przetarg
6.	Jurkopas z/s w Kielcach	37,60 m ²	kiosk mała gastronomia	01.03.2014r.	31.12.2014r.	Uchwała Nr XLI/725/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego	Umowa z dnia 28.02.2014r.	Przetarg
7.	Fundacja Spełnionych Marzeń	18,85 m ²	Punkt informacyjny FSM	01.03.2014r.	31.12.2014r.	Nie dotyczy	Umowa z dnia 01.03.2014r.	Przetarg
8.	Zespół Szkół Ogólnokształcących	116,68 m ²	działalność dydaktyczna	01.09.2014r.	31.08.2015r.	Uchwała Nr XLVIII/852/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.	Umowa z dnia 01.09.2014r.	Tryb bezprzetargowy

(Dowód : Akta kontroli karty od 9 do 10)

W trakcie czynności kontrolnych analizie poddano 3 losowo wybrane postępowania przetargowe pod kątem prawidłowości stosowania *Regulaminu przeprowadzania przetargów przy wydzierżawianiu i wynajmowaniu nieruchomości znajdujących się we władaniu SP ZOZ* określonego w Załączniku Nr 3 do Zasad.

Szczegółowe informacje dotyczące przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	<p>Wynajem</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>placu o powierzchni 9 m² z przeznaczeniem na kiosk spożywczo-przemysłowy przy pawilonie G w Kielcach ul. Artwińskiego 3a – działka nr 931/1</i> • <i>placu o powierzchni 37,6 m² z przeznaczeniem na pawilon małej gastronomii przy ul. Langiewicza 2 – działka nr 41/a</i> • <i>pomieszczenia o powierzchni 18,85 m² z przeznaczeniem na cele społeczne przy ul. Artwińskiego 3a</i> <p><i>przetarg na podstawie Regulaminu</i></p>
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie o przetargu opublikowane zostało w prasie lokalnej? /§ 2 ust. 2 Regulaminu /	<p>W toku czynności kontrolnych ustalono, że ogłoszenie o przetargu na wynajem nie zostało opublikowane w prasie lokalnej. W związku z powyższym, Pan Włodzimierz Wielgus – Dyrektor WSSzDz w Kielcach złożył pisemne wyjaśnienie z którego wynika, że <i>Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach</i> przy przeprowadzaniu przetargu na najem powierzchni odstąpił od zamieszczania ogłoszeń w prasie, w związku z krótkimi terminami najmu, związanymi z planowanym przeniesieniem siedziby Szpitala. Każdorazowe ogłoszenie wiązałoby się z ponoszeniem opłat przez Szpital na rzecz wydawcy ogłoszenia (Dowód : Akta kontroli karty 11). Jednocześnie Dyrektor Szpitala wskazał, że osobą odpowiedzialną za ww opisane uchybienie jest Pan Grzegorz Kaleta – Specjalista ds. Prawnych</p>
	Czy ogłoszenie o przetargu zostało podane do publicznej wiadomości, co najmniej 14 dni przed terminem składania ofert, poprzez wywieszenie go na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP ZOZ oraz zamieszczenie na stronie internetowej ZOZ? /§ 2 ust. 1 Regulaminu /	Tak
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane w regulaminie ? /§ 2ust. 3 Regulaminu /	<p>Ogłoszenie nie zawiera informacji o wysokości wadium, terminie i miejscu jego wpłacenia. Na tą okoliczność Pan Włodzimierz Wielgus Dyrektor WSSzDz w Kielcach złożył pisemne wyjaśnienie z którego wynika, że <i>Odstąpienie od zamieszczenia informacji o wadium w ogłoszeniu</i> związane było również z krótkim okresem najmu oraz stosunkowo niewielkimi kwotami pobieranymi za najem. (Dowód : Akta kontroli karty 11)</p>

		Jednocześnie Dyrektor Szpitala wskazał, że osobą odpowiedzialną za ww opisane uchybienie jest Pan Grzegorz Kaleta – Specjalista ds. Prawnych
	Czy wraz z ogłoszeniem został zamieszczony na stronie internetowej ZOZ oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP ZOZ Regulamin Przetargu zgodnie z § 2 ust. 4 Regulaminu ?	Tak
2.	Prawidłowość przeprowadzenia postępowania:	
	Czy odbyła się część jawna przetargu? /§ 4 Regulaminu /	Tak
	Czy odbyła się część niejawną przetargu? /§ 5 Regulaminu /	Tak
3.	Działalność Dyrektora SP ZOZ w postępowaniu:	
	Czy Dyrektor powołał komisję przetargową? / § 1 ust. 2 Regulaminu /	Tak
	Czy Dyrektor nadał regulamin Komisji? / § 1 ust. 3 Regulaminu /	Tak
4.	Czynności pracy Komisji przetargowej	
	Czy z części jawnej Komisja sporządziła protokół? /§ 4 ust. 3 pkt 9) Regulaminu/	Tak
	Czy z części niejawną Komisja sporządziła protokół? /§ 5 ust. 4 Regulaminu/	Tak
5	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Najem placu o powierzchni 9 m² z przeznaczeniem na kiosk spożywczo-przemysłowy przy pawilonie G w Kielcach, ul. Artwińskiego 3a – działka nr 931/1	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy oferta została złożona w terminie i w formie pisemnej? /§ 3 ust. 1 pkt 1) Regulaminu /	Tak
	Czy oferta zawierała elementy określone w § 3 ust. 4 Regulaminu?	Tak
	Czy do oferty dołączone były dokumenty wymienione w § 3 ust. 6 Regulaminu?	Nie ponieważ konsekwencją braku podania w ogłoszeniu informacji o wadium było to, że złożona w analizowanym postępowaniu oferta nie zawierała kopii dowodu wpłacenia wadium oraz oświadczenia na jaki numer rachunku należy dokonać ewentualnego zwrotu wadium. W związku z opisanym stanem faktycznym, Pan Włodzimierz Wielgus - Dyrektor WSSzDz w Kielcach złożył pisemne wyjaśnienie z którego wynika, że <i>Zaniechanie pobierania wadium związane było z krótkim okresem najmu oraz stosunkowo niewielkimi kwotami pobieranymi za najem</i> (Dowód : Akta kontroli karty 11) Jednocześnie Dyrektor Szpitala wskazał, że osobą odpowiedzialną za ww opisane uchybienie jest Pan Grzegorz Kaleta – Specjalista ds. Prawnych
	Czy oferent wpłacił wadium w określonej wysokości, formie oraz w wyznaczonym terminie? /§ 3 ust. 1 pkt 2) Regulaminu /	Nie ponieważ nie ustalono wysokości wadium
	Czy informacje o wyniku przetargu Dyrektor przekazał jego uczestnikom w formie i terminie określonym w § 6 Regulaminu oraz	Tak

	czy w tym samym terminie wywiesił na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP ZOZ ?	
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy oferent który wygrał przetarg został powiadomiony w terminie i formie określonej w § 7 ust. 1 Regulaminu o miejscu i terminie podpisania umowy?	Tak
	Czy umowa została zawarta w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty ogłoszenia wyniku przetargu? /§ 7 ust. 1 Regulaminu/	Tak
5.2	Najem placu o powierzchni 37,6 m2 z przeznaczeniem na pawilon małej gastronomii przy ul. Langiewicza 2 – działka nr 41/a	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy oferta została złożona w terminie w formie pisemnej? /§ 3 ust. 1 pkt 1) Regulaminu /	Tak
	Czy oferta zawierała elementy określone w § 3 ust. 4 Regulaminu?	Tak
	Czy do oferty dołączone były dokumenty wymienione w § 3 ust. 6 Regulaminu?	Konsekwencją braku podania w ogłoszeniu informacji o wadium było to, że złożona w analizowanym postępowaniu oferta nie zawierała kopii dowodu wpłacenia wadium oraz oświadczenia na jaki numer rachunku należy dokonać ewentualnego zwrotu wadium oferta W związku z opisanym stanem faktycznym, Dyrektor WSSzDz w Kielcach złożył pisemne wyjaśnienie z którego wynika, że <i>Zaniechanie pobierania wadium związane było z krótkim okresem najmu oraz stosunkowo niewielkimi kwotami pobieranymi za najem (Dowód : Akta kontroli karty 11)</i> Jednocześnie Dyrektor Szpitala wskazał, że osobą odpowiedzialną za ww opisane uchybienie jest Pan Grzegorz Kaleta – Specjalista ds. Prawnych
	Czy oferent wpłacił wadium w określonej wysokości, formie raz w wyznaczonym terminie? /§ 3 ust. 1 pkt 2) Regulaminu /	Nie ponieważ nie ustalono wysokości wadium
	Czy informacje o wyniku przetargu Dyrektor przekazał jego uczestnikom w formie i terminie określonym w § 6 Regulaminu oraz czy w tym samym terminie wywiesił na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP ZOZ ?	Tak
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy oferent który wygrał przetarg został powiadomiony w terminie i formie określonej w § 7 ust. 1 Regulaminu o miejscu i terminie podpisania umowy?	Tak
	Czy umowa została zawarta w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty ogłoszenia wyniku przetargu? /§ 7 ust. 1 Regulaminu/	Tak
5.3	Najem pomieszczenia o powierzchni 18,85 z przeznaczeniem na cele społeczne przy ul. Artwińskiego 3 a	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy oferta została złożona w terminie w formie pisemnej? /§ 3 ust. 1 pkt 1) Regulaminu /	Tak

Czy oferta zawierała elementy określone w § 3 ust. 4 Regulaminu?	Tak
Czy do oferty dołączone były dokumenty wymienione w § 3 ust. 6 Regulaminu?	Konsekwencją braku podania w ogłoszeniu informacji o wadium było to, że złożona w analizowanym postępowaniu oferta nie zawierała kopii dowodu wpłacenia wadium oraz oświadczenia na jaki numer rachunku należy dokonać ewentualnego zwrotu wadium oferta W związku z opisanym stanem faktycznym, Dyrektor WSSzDz w Kielcach złożył pisemne wyjaśnienie z którego wynika, że <i>Zaniechanie pobierania wadium związane było z krótkim okresem najmu oraz stosunkowo niewielkimi kwotami pobieranymi za najem (Dowód : Akta kontroli karty 11)</i> Jednocześnie Dyrektor Szpitala wskazał, że osobą odpowiedzialną za ww opisane uchybienie jest Pan Grzegorz Kaleta – Specjalista ds. Prawnych
Czy oferent wpłacił wadium w określonej wysokości, formie raz w wyznaczonym terminie? /§ 3 ust. 1 pkt 2) Regulaminu /	Nie ponieważ nie ustalono wysokości wadium
Czy informacje o wyniku przetargu Dyrektor przekazał jego uczestnikom w formie i terminie określonym w § 6 Regulaminu oraz czy w tym samym terminie wywiesił na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP ZOZ ?	Tak
Umowa z wykonawcą:	
Czy oferent który wygrał przetarg został powiadomiony w terminie i formie określonej w § 7 ust. 1 Regulaminu o miejscu i terminie podpisania umowy?	Tak
Czy umowa została zawarta w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty ogłoszenia wyniku przetargu? /§ 7 ust. 1 Regulaminu/	Tak

Wniosek i zalecenia:

Mając na uwadze uchybienia opisane w tabeli, w przyszłości należy przestrzegać zapisów Uchwały Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2012r. w sprawie określenia zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej będących wojewódzkimi osobami prawnymi przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia, w szczególności:

1. stosować się do regulaminu przeprowadzania przetargów przy wydzierżawianiu i wynajmowaniu nieruchomości znajdujących się we władaniu samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, poprzez:
 - a) publikowanie ogłoszenia o przetargu w prasie lokalnej,
 - b) zamieszczanie w ogłoszeniu informacji wymaganych w §2 ust.3 regulaminu tj. o wysokości wadium, terminie i miejscu jego wpłacenia.

W wyniku powyżej opisanego postępowania zawarto oddzielnie trzy umowy:

- w dniu 28 lutego 2014r. pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach a Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Handlowo – Usługowym „ANNATEX” z/s w Kielcach, przedmiotem której jest wynajem placu o powierzchni 9 m² przy ul. Artwińskiego 3a w Kielcach z przeznaczeniem na kiosk spożywczo-przemysłowy. Strony umowy ustaliły, że czynsz za wynajem będzie wynosił 354,24 zł. brutto, 288,00 zł. netto (23% VAT tj. 66,24 zł.). Ponadto, że czynsz będzie płatny przelewem na podstawie wystawionej faktury do 10-każdego następnego miesiąca za miesiąc poprzedni. W przypadku niezachowania terminów zapłaty Wynajmujący naliczy odsetki ustawowe,
- w dniu 28 lutego 2014r. pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach a Zakładem Gastronomiczno-Handlowym „JURKOPAS” z/s w Kielcach, przedmiotem której jest wynajem placu o powierzchni 37,6 m² przy ul. Langiewicza 2 w Kielcach z przeznaczeniem na pawilon małej gastronomii. Strony umowy ustaliły, że czynsz za wynajem będzie wynosił 1.294,94 zł. brutto, 1.052,80 zł. netto (23% VAT tj. 242,14 zł.). Ponadto, że czynsz będzie płatny przelewem na podstawie wystawionej faktury do 10-każdego następnego miesiąca za miesiąc poprzedni. W przypadku niezachowania terminów zapłaty Wynajmujący naliczy odsetki ustawowe
- w dniu 01 marca 2014r. pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach a Fundacją Spełnionych Marzeń z/s w Warszawie, przedmiotem której jest wynajem pomieszczeń znajdujących się w pawilonie G budynku szpitala przy ul. Artwińskiego 3 a o powierzchni 18,85 m² z przeznaczeniem na cele statutowe Fundacji. Strony umowy ustaliły, że czynsz za wynajem będzie wynosił 123,00 zł. brutto, 100,00 zł. netto (23% VAT tj. 23,00 zł.). Ponadto, że czynsz będzie płatny przelewem na podstawie wystawionej faktury do 10-każdego następnego miesiąca za miesiąc poprzedni. W przypadku niezachowania terminów zapłaty Wynajmujący naliczy odsetki ustawowe.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Najemcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ANNATEX” z/s w Kielcach i Zakład Gastronomiczno-Handlowy „JURKOPAS” z/s w Kielcach po terminie określonym w umowach z dnia 28 lutego 2014r. regulowali wysokość czynszu za wynajem. W związku z powyższym na pytanie czy Szpital naliczał odsetki ustawowe, Pani Ewa Korczak – Główna księgowa Szpitala założyła pisemne oświadczenie w brzmieniu *Wojewódzki Szpital Dziecięcy w Kielcach w 2014 roku, od przeterminowanych należności z tytułu najmu placu przy ul. Artwińskiego firmie „Annatex” (Umowa z dnia 28.02.2014r) oraz najmu placu przy ul. Langiewicza 2 firmie „Jurkopas” (Umowa z dnia 28.02.2014) naliczał ustawowe odsetki za zwłokę.*

(Dowód: Akta kontroli nr karty 12)

Na podstawie okazanych dowodów wpłat za okres od 01 marca 2014r. do 31 grudnia 2014r. Kontrolujący ustalili, że Najemca pn. Fundacja Spełnionych Marzeń z/s w Warszawie, dokonuje w terminie określonym w umowie z dnia 01 marca 2014r. opłat za czynsz z tytułu wynajmu pomieszczenia o powierzchni 18,85 m².

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w roku 2014 Szpital gospodarował mieniem poprzez użyczenie lokalu o powierzchni 29,05 m² z przeznaczeniem na *szerzenie kultu religijnego*. Na tą okoliczność w dniu 28 lutego 2014r. została zawarta umowa użyczenia pomiędzy Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym w Kielcach a Kurią Diecezjalną z/s w Kielcach.

Zgodnie z § 15 ust. 1 załącznika do uchwały z dnia 24 września 2012r. *Użyczenie nieruchomości lub jej części wymaga zgody Zarządu* na wniosek Szpitala. W związku z powyższym, w toku czynności kontrolnych ustalono, że Szpital nie wystąpił do Zarządu Województwa o uzyskanie zgody na podjęcie czynności zmierzającej do użyczenia lokalu o którym ww mowa.

Na pytanie kontrolujących co było przyczyną nie zastosowania trybu o którym mowa w § 15 ust. 1 – Pan Włodzimierz Wielgus – Dyrektor WSSzDz w Kielcach złożył wyjaśnienie z którego wynika, że *Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, nie przedłożył wniosku Zarządowi, ponieważ skoncentrował się nie na formie prawnej umowy z Kurią Diecezjalną a na metrażu powierzchni będącej przedmiotem umowy t.j. 29,05 m² i zgodnie z zasadami,*

że w gestii Dyrektora SP ZOZ pozostaje podejmowanie czynności przy powierzchniach do 30 m², co skutkowało nieprzedłużeniem wnioskiem.

(Dowód: Akta kontroli nr karty 13)

Jednocześnie Dyrektor Szpitala wskazał, że osobą odpowiedzialną za ww opisane uchybienie jest Pan Grzegorz Kaleta – Specjalista ds. Prawnych.

Wniosek i zalecenie:

W celu uniknięcia wystąpienia ww. uchybienia w przyszłości, Kontrolujący wnoszą o realizację następującego wniosku:

1. przy użyczeniu nieruchomości lub jej części, należy każdorazowo, zgodnie z §15 ust.1 załącznika do Uchwały Nr XXIII/400/2012 z dnia 24 września 2012r., uzyskiwać wymaganą zgodę Zarządu.

Zgodnie z postanowieniami określonymi w § 16 załącznika do uchwały z dnia 24 września 2012r. SP ZOZ składa wniosek dotyczący uzyskania zgody na podjęcie czynności zmierzających do wydzierżawienia i wynajęcia nieruchomości lub jej części o powierzchni ponad 30 m² w Departamencie Ochrony Zdrowia przynajmniej na 30 dni przed planowanym ogłoszeniem postępowania przetargowego lub zawarciem umowy w trybie bezprzetargowym.

W związku z zacytowaną regulacją, kontroli poddano procedurę złożenia wniosku o uzyskanie zgody Sejmiku na wynajem nieruchomości o powierzchni 37,6 m². W wyniku analizy przedstawionego dokumentu, Kontrolujący ustalili, że został on złożony do właściwego departamentu w dniu 14 lutego 2014r. podczas gdy ogłoszenie o przetargu na wynajem ww powierzchni zostało zamieszczone na stronie internetowej i wywieszzone na tablicy ogłoszeń w siedzibie szpitala w dniu 27 stycznia 2014r. tj. 19 dni przed wyrażeniem w Uchwale Nr XLI/725/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 marca 2014r. zgody na wynajem placu pod pawilon małej gastronomii o powierzchni 37,60 m².

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 14 do 18)

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Pan Włodzimierz Wielgus – Dyrektor WSSzDz w Kielcach złożył pisemne wyjaśnienie z którego wynika, że *Omyłkowo nie został dołączony wniosek dotyczący najmu powierzchni 37,60 m² pod pawilon małej gastronomii. WSSD wynajmuje plac pod pawilon małej gastronomii od początku lat*

dziewięćdziesiątych. Po przeprowadzeniu przetargu okazało się, że omyłkowo nie został złożony przedmiotowy wniosek, co Szpital natychmiast uczynił i uzyskał zgodę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego na wynajem powierzchni 37,60 m²

(Dowód: Akta kontroli nr karty 19)

Jednocześnie Dyrektor Szpitala wskazał, że osobą odpowiedzialną za ww. opisane uchybienie jest Pan Grzegorz Kaleta – Specjalista ds. Prawnych.

Wniosek i zalecenie:

W celu zapobieżenia wystąpienia podobnego uchybienia w przyszłości, należy przestrzegać trybu składania wniosków, określonego w §16 załącznika do uchwały Nr XXIII/400/2012 z dnia 24 września 2012r., tj. przynajmniej na 30 dni przed planowanym ogłoszeniem postępowania przetargowego lub zawarciem umowy w trybie bezprzetargowym, przedkładać wnioski do Departamentu Ochrony Zdrowia, dotyczące uzyskania zgody na podjęcie czynności zmierzających do wydzierżawienia i wynajęcia nieruchomości lub jej części o powierzchni ponad 30 m² lub na okres dłuższy niż 3 lata.

II. Gospodarowanie środkami publicznymi

Kontrolującym przedstawiono zestawienie zamówień publicznych realizowanych w 2014r z uwzględnieniem zamówień unieważnionych. Poniższa tabela ilustruje ilość zamówień publicznych z podziałem na dostawy towarów, wykonanie usług i roboty budowlane:

Lp.	Zastosowany tryb	Dostawy towarów			Wykonanie usług			Roboty budowlane			Razem	
		ilość zamówień /części	wartość w zł.	źródło finansowania	ilość zamówień/ części	wartość w zł.	źródło finansowania	ilość zamówień/ części	wartość w zł.	źródło finansowania	ilość zamówień/ części	wartość w zł.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
1.	Przetarg nieograniczony, w tym postępowania, które ze względu na wartość wymagają przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich	45 w tym 3 unieważ. /262 w tym 65 unieważ.	6.536.611,24	Środki własne+ dotacja	8 w tym 2 unieważ. /19 w tym 5 unieważ.	717.316,63	Środki własne	brak	brak	brak	53 w tym 5 unieważ./ 281 w tym 70 unieważ.	7.253.927,87
2.	Przetarg ograniczony, w tym postępowania, które ze względu na wartość wymagają przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Wspólnot Europejskich	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	Negocjacje z ogłoszeniem	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
4.	Negocjacje bez ogłoszenia	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
5.	Dialog konkurencyjny	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
6.	Zapytanie o cenę	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
7.	Zamówienie z wolnej ręki	brak	brak	brak	1	105.264,44	Środki własne	brak	brak	brak	brak	105.264,44
8.	Licytacja elektroniczna	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
RAZEM			6.536.611,24			822.581,07						7.359.192,31

Z przedstawionego dokumentu wynika, że w okresie objętym kontrolą Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego Kielcach, samodzielnie realizował 54 zamówienia, na ogólną wartość netto 7.359.192,31zł., które obejmowały:

- 45 zamówień na dostawę towarów o wartości 6.536.611,24zł (w tym 262 pakiety),
- 9 zamówień na wykonanie usług o wartości 822.581,07zł. (w tym 20 pakietów).

(Dowód: Akta kontroli nr karty 20)

Wyżej wymienione postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego i zamówienia z wolnej ręki.

W postępowaniach prowadzonych o udzielenie zamówienia na dostawę towarów Jednostka unieważniła w całości 3 postępowania oraz 65 pakietów, w tym :

a) 3 postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę towarów unieważniono w całości wskazując na podstawy prawne określone w art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 93 ust. 1 pkt 1) – „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3” – ww. podstawa wystąpiła w 1 postępowaniu,
- art. 93 ust. 1 pkt 4) – „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” – ww. podstawa wystąpiła w 2 postępowaniach.

b) 65 pakietów o udzielenie zamówienia na dostawę towarów unieważniono wskazując na podstawy prawne określone w art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 93 ust. 1 pkt 1) – „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3” – ww. podstawa wystąpiła w 58 pakietach,
- art. 93 ust. 1 pkt 4) – „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” – ww. podstawa wystąpiła w 4 pakietach,
- art. 93 ust. 1 pkt 7) – „postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” – ww. podstawa wystąpiła w 3 pakietach.

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 21 do 29)

W postępowaniach prowadzonych o udzielenie zamówienia na wykonanie usług Jednostka unieważniła w całości 2 postępowania oraz 5 pakietów, w tym :

a) 2 postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie usług w całości wskazując na podstawy prawne określone w art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 93 ust. 1 pkt 4) – „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” – ww. podstawa wystąpiła w 1 postępowaniu,
- art. 93 ust. 1 pkt 7) – „postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” – ww. podstawa wystąpiła w 1 postępowaniu.

b) 5 pakietów o udzielenie zamówienia na wykonanie usług unieważniono wskazując na podstawy prawne określone w art. 93 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 93 ust. 1 pkt 1) - „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3” – ww. podstawa wystąpiła w 2 pakietach,
- art. 93 ust. 1 pkt 4) – „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” – ww. podstawa wystąpiła w 1 pakiecie,
- art. 93 ust. 1 pkt 7) – „postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” – ww. podstawa wystąpiła w 2 pakietach.

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 30 do 32)

W trakcie dalszych czynności kontrolnych ustalono, że Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach przeprowadził wspólnie z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kielcach postępowanie na zakup leków, płynów infuzyjnych oraz innych produktów leczniczych. Postępowanie to wszczęto w 2013r, z kolei umowy z wykonawcami w ilości 67 szt. o ogólnej wartości netto 7.720.457,09zł Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego zawarł 14 stycznia 2014r. *(oznaczenie sprawy EZ/ZP/66/2013).*

(Dowód: Patrz Akta kontroli nr karty 20)

Akta kontroli nr kart od 33 do 34)

Kontrolę w zakresie przestrzegania zasad, norm i trybu przy udzielaniu zamówień publicznych przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Badaniu poddano losowo wybraną dokumentację przeprowadzonych postępowań wraz z umowami o zamówienie publiczne w zakresie:

- przygotowania postępowania tj. określenia wartości zamówienia i przedmiotu zamówienia, treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zakazu dzielenia zamówienia,

- wszczęcia postępowania poprzez publikację ogłoszenia i przestrzegania ustawowych terminów składania ofert, związania ofertą, dokumentowania postępowania,
- czynności komisji przetargowej dotyczące wykluczenia oferentów, odrzucenia ofert, unieważnienia postępowania, oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zgodności zapisów umowy z warunkami specyfikacji i wynikiem przetargu,
- przestrzegania zakazu zmian postanowień zawartej umowy,
- przestrzegania zasady równego traktowania oferentów.

Szczegółowej analizie poddano trzy postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w tym: dwa na zakup i dostawę i jedno na usługę:

1. ***Zakup i dostawę medycznych pomp insulinowych dla dzieci,***
2. ***Zakup i dostawę artykułów laboratoryjnych do systemu zamkniętego aspiracyjno-próżniowego umożliwiającego wybór techniki pobierania krwi u dzieci także odwodnionych oraz pacjentów z kruchymi zapadającymi się żyłami, artykułów laboratoryjnych.***
3. ***Konserwację urządzeń dźwigowych, przegląd i konserwacja kotłów gazowych JUBAN – GAZ, przegląd i konserwacja urządzeń P-poż, roczny przegląd obiektów budowlanych.***

Ad. 1 Postępowanie pn. ***Zakup i dostawa medycznych pomp insulinowych dla dzieci*** zostało podzielone na cztery pakiety:

Pakiet nr 1 – ***Pompy insulinowe dla dzieci poniżej szóstego roku życia lub z zapotrzebowaniem na insulinę <20j.-pompy z regulacją dawki bazy <0,1 j./godzinę w ilości – 2 szt.,***

Pakiet nr 2 – ***Pompy insulinowe dla dzieci poniżej szóstego roku życia lub z zapotrzebowaniem na insulinę <20j.-dla dzieci z niedocukrzeniami nocnymi i/lub nie sygnalizującymi objawów niedocukrzenia – pompy z regulacją dawki bazy <0,1 j./godzinę – 8 szt.,***

Pakiet nr 3 – ***Pompy insulinowe dla dzieci powyżej szóstego roku życia – pompy z regulacją dawki bazy 0,1j./godzinę – 35 szt.,***

Pakiet nr 4 – ***Pompy insulinowe dla dzieci powyżej szóstego roku życia dla dzieci z niedocukrzeniami nocnymi i/lub niesygnalizującymi objawów niedocukrzenia – pompy z regulacją dawki bazy 0,1j./godzinę – 35 szt.***

Wartość szacunkowa dla zamówienia została ustalona w dniu 27 listopada 2013r. na kwotę 449.074,07 zł. (netto), co stanowiło 106.292,24 EURO.

(Dowód: Akta kontroli nr karty 35)

Ogłoszenie o zamówieniu numer 18754 – 2014, zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 16 stycznia 2014r. Termin składania ofert ustalono do dnia 24 stycznia 2014 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„Zakup i dostawa medycznych pomp insulinowych dla dzieci” /przetarg nieograniczony/
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartość trybu zamówienia?/art.43 ust. 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, fakt ten nie spowodował konieczności przedłużenia terminu składania ofert.
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju WSSzDz w Kielcach pismem z dnia 08.01.2014r. powołał komisję przetargową w związku z prowadzonym postępowaniem na zakup i dostawę pomp insulinowych
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład, tryb i organizację pracy komisji, Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju WSSzDz w Kielcach, ustalił w dokumencie z dnia 08.01.2014 r.
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak

5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Pakiet nr 1: Pompy insulinowe dla dzieci poniżej szóstego roku życia lub z zapotrzebowaniem na insulinę<20j.-pompy z regulacją dawki bazy<0,1 j./godzinę w ilości – 2 szt.	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 60%, parametry oceniane – 40 %).
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty? /art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 tj. 14.02.2014r. jednocześnie zawiadomił wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust. 1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 74000- 2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.03.2014r.
5.2	Pakiet nr 2: Pompy insulinowe dla dzieci poniżej szóstego roku życia lub z zapotrzebowaniem na insulinę<20j.-dla dzieci z niedocukrzeniami nocnymi i/lub nie sygnalizującymi objawów niedocukrzenia – pompy z regulacją dawki bazy <0,1 j./godzinę – 8 szt.	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak. Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 60%, parametry oceniane – 40 %)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty? art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 2 tj. 14.02.2014r. zawiadomił wykonawcę

		który złożył ofertę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy)/KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 74000- 2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.03.2014r.
5.3	Pakiet nr 3: Pompy insulinowe dla dzieci powyżej szóstego roku życia – pompy z regulacją dawki bazy 0,1j./godzinę – 35 szt.	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 60%, parametry oceniane – 40 %)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty? / art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 3 tj. 14.02.2014r. zawiadomił jednocześnie wszystkich wykonawców którzy złożyli ofertę o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy)/KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 74000- 2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.03.2014r.

5.4	Pakiet nr 4: Pompy insulinowe dla dzieci powyżej szóstego roku życia dla dzieci z niedocukrzeniami nocnymi i/lub niesygnalizującymi objawów niedocukrzenia – pompy z regulacją dawki bazy 0,1j./godzinę – 35 szt.	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 60%, parametry oceniane – 40 %)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty? /art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 4 tj. 14.02.2014r. zawiadomił wykonawcę który złożył ofertę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 74000- 2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zam4.ień publicznych w dniu 05.03.2014r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania zawarto 4 umowy oddzielnie na każdy z pakietów w tym:

- a) Nr 88/2014 z dnia 20 lutego 2014r. pomiędzy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której był zakup pomp insulinowych dla dzieci poniżej szóstego roku życia lub z zapotrzebowaniem na insulinę <20j. – pompy z regulacją dawki bazy <0,1 j./godzinę w ilości – 2 szt.
- Strony umowy ustaliły, że realizacja dostaw odbywać się będzie na podstawie zamówień cząstkowych Kupującego w terminie 7 dni od daty otrzymania zamówienia – umowa została zawarta od dnia 20.02.2014r. do dnia 31.12.2014r.

Ponadto, że Sprzedającemu za zrealizowanie zadania przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 8.200,00 zł., brutto – 8.856,00 zł. (podatek VAT 8 % tj. 656,00 zł.)

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 36 do 46)

Na podstawie dokumentu wydania Nr 6940535095 z dnia 15 kwietnia 2014r., Kontrolujący ustalili, że dostawa pomp w ilości dwóch zrealizowana była w terminie określonym w ww. umowie.

Na skutek przekształcenia Spółki Sprzedającego, zmianie uległa nazwa firmy z Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie i w związku z tym, w dniu 30 września 2014r. został zawarty aneks Nr 1 do umowy z dnia 20 lutego 2014 r.

(Dowód: Akta kontroli nr karty 47)

Mając na uwadze zapisy §3 ust.2 umowy Nr 88/2014 z dn. 20.02.2014r. w brzmieniu *”Sprzedający zapewnia szkolenie z obsługi pompy każdego nowego pacjenta w terminie 7 dni od daty przekazania pompy pacjentowi”* Kontrolowany oświadczył, że: *„W ramach programu terapeutycznego leczenia cukrzycy indywidualnymi pompami insulinowymi każdy pacjent, który otrzyma pompę insulinową jego opiekunowie/rodzice a także pacjent są przeszkoleni w zakresie obsługi pompy insulinowej. Nauczenie obsługi indywidualnej pompy insulinowej prowadzone jest przez firmę. Potwierdzeniem odbycia szkolenia jest wypełnienie przez rodzica/opiekuna karty przeszkolenia, która jest dokumentem wewnętrznym firmy dostarczającej pompy.”*

(Dowód: Akta kontroli nr karty 48)

- b) Nr 89/2014 z dnia 20 lutego 2014r. pomiędzy Medtronic Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której był zakup pomp insulinowych dla dzieci poniżej szóstego roku życia lub z zapotrzebowaniem na insulinę<20j.-dla dzieci z niedocukrzeniami nocnymi i/lub nie sygnalizującymi

objawów niedocukrzenia – pompy z regulacją dawki bazy <0,1 j./godzinę – w ilości 8 szt. Strony umowy ustaliły, że realizacja dostaw odbywać się będzie na podstawie zamówień cząstkowych Kupującego w terminie 7 dni od daty otrzymania zamówienia - umowa została zawarta od dnia 20.02.2014r. do dnia 31.12.2014r.

Ponadto, że Sprzedającemu za zrealizowanie zadania, przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 43.704,00 zł., brutto – 47.200,32 zł. (podatek VAT 8 % tj. 3.496,32 zł.).

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 49 do 56)

Realizacja dostaw pomp insulinowych dla dzieci poniżej szóstego roku życia odbywała się poprzez wystawianie przez Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach zamówień cząstkowych. Na podstawie okazanych w toku kontroli dowodów źródłowych - WZ (w łącznej liczbie 5 szt. z dn. 06.03.2014r., 27.03.2014r., 01.07.2014r., 23.04.2014r., 26.11.2014r.) ustalono, że Dostawca przestrzegał terminowej realizacji dostaw.

Ponadto, Kontrolowany złożył oświadczenie w zakresie sposobu przeszkolenia pacjentów z obsługi pompy insulinowej.

(Dowód: Patrz akta kontroli nr karty 48)

- c) Nr 87/2014 z dnia 20 lutego 2014r. pomiędzy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której był zakup pomp insulinowych dla dzieci powyżej szóstego roku życia – pompy z regulacją dawki bazy 0,1j./godzinę w ilości 35 szt.

Strony umowy ustaliły, że realizacja dostaw odbywać się będzie na podstawie zamówień cząstkowych Kupującego w terminie 7 dni od daty otrzymania zamówienia-umowa została zawarta od dnia 20 lutego 2014r. do 31 grudnia 2014r.

Ponadto, że Sprzedającemu za zrealizowanie zadania, przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 143.500,00 zł., brutto – 154.980,00 zł. (podatek VAT 8 % tj. 11.480,00 zł.)

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 57 do 66)

Na skutek przekształcenia Spółki Sprzedającego zmianie uległa nazwa firmy z Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie na Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie i w związku z tym, w dniu 30 września 2014r. został zawarty aneks Nr 1 do umowy z dnia 20 lutego 2014 r.

(Dowód: Akta kontroli nr karty 67)

Na podstawie okazanych w toku kontroli dowodów źródłowych – dokumentów wydania (w łącznej liczbie 4 szt. o Nr: 4000050023, 4000021534, 6940560515, 6940525092) ustalono, że dostawy realizowane były w terminie i w ilościach określonych w umowie.

Na okoliczność przeprowadzonych szkoleń z obsługi pomp insulinowych wymaganych zapisami umowy, Kontrolowany złożył oświadczenie.

(Dowód: Patrz akta kontroli nr karty 48)

- d) Nr 90/2014 z dnia 20 lutego 2014r. pomiędzy Medtronic Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której był zakup pomp insulinowych dla dzieci powyżej szóstego roku życia dla dzieci z niedocukrzeniami nocnymi i/lub niesygnalizującymi objawów niedocukrzenia - pompy z regulacją dawki bazy 0,1j./godzinę w ilości 35 szt.

Strony umowy ustaliły, że realizacja dostaw odbywać się będzie na podstawie zamówień częściowych Kupującego w terminie 7 dni od daty otrzymania zamówienia - umowa została zawarta od dnia 20 lutego 2014r. do 31 grudnia 2014r.

Ponadto, że Sprzedającemu za zrealizowanie zadania, przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 191.205,00 zł., brutto – 206.501,40 zł. (podatek VAT 8 % tj. 15.296,40 zł.).

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 68 do 75)

Na podstawie okazanych w toku kontroli dowodów źródłowych - WZ (w łącznej liczbie 4 szt. z dn. 27.02.2014r.,23.06.2014r.,14.10.2014r.,28.10.2014r.), ustalono, że Dostawca przestrzegał terminowej realizacji dostaw.

Kontrolowany złożył oświadczenie, w zakresie sposobu przeszkolenia pacjentów z obsługi pompy insulinowej.

(Dowód: Patrz akta kontroli nr karty 48)

Ad. 2 Postępowanie pn. ***Zakup i dostawa artykułów laboratoryjnych do systemu zamkniętego aspiracyjno-próżniowego umożliwiającego wybór techniki pobierania krwi u dzieci także odwodnionych oraz pacjentów z kruchymi zapadającymi się żyłami, artykułów laboratoryjnych*** zostało podzielone na dwa pakiety:

Pakiet nr 1 – ***Artykuły laboratoryjne do systemu zamkniętego aspiracyjno-próżniowego umożliwiającego wybór techniki pobierania krwi u dzieci także odwodnionych oraz pacjentów z kruchymi zapadającymi się żyłami,***

Pakiet nr 2 – ***Artykuły laboratoryjne.***

Wartość szacunkowa dla ww. zamówienia została ustalona w dniu 07 marca 2014 r. na kwotę 140.700,75 zł. (netto), co stanowiło 33.302,74 EURO.

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 76 do 81)

Ogłoszenie o zamówieniu numer 87332 – 2014, zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 14 marca 2014r. Termin składania ofert ustalono do dnia 24 marca 2014 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	<i>„ Zakup i dostawa artykułów laboratoryjnych do systemu zamkniętego aspiracyjno-próżniowego umożliwiającego wybór techniki pobierania krwi u dzieci także odwodnionych oraz pacjentów z kruchymi zapadającymi się żyłami, artykułów laboratoryjnych” /przetarg nieograniczony/</i>
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia? /art.43 ust. 1 PZP/	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużał termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, fakt ten nie spowodował konieczności przedłużenia terminu składania ofert
3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju WSSzDz w Kielcach pismem z dnia 10.03.2014r. powołał komisję przetargową w związku z prowadzonym postępowaniem na zakup i dostawę artykułów laboratoryjnych do systemu zamkniętego aspiracyjno-próżniowego umożliwiającego wybór techniki pobierania krwi u dzieci także odwodnionych oraz pacjentów z kruchymi zapadającymi się żyłami, artykułów laboratoryjnych
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład, tryb i organizację pracy komisji, Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju WSSzDz w Kielcach, ustalił w dokumencie z dnia 10.03.2014 r.
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Pakiet nr 1: Artykuły laboratoryjne do systemu zamkniętego aspiracyjno-próżniowego umożliwiającego wybór techniki pobierania krwi u dzieci także odwodnionych oraz pacjentów z kruchymi zapadającymi się żyłami	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców

	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 90%, parametry oceniane 10 %)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty /art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 tj. 02.04.2014r. jednocześnie zawiadomił wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust. 1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 135330-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień publicznych w dniu 22.04.2014r.
5.2	Pakiet nr 2: Artykuły laboratoryjne	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty /art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 2 tj. 02.04.2014r. zawiadomił wykonawcę wszystkich o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy)/KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza

Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
Prawidłowość wykonanej czynności:	
Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 135330-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień publicznych w dniu 22.04.2014r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania zawarto 2 umowy oddzielnie na każdy z pakietów w tym:

- a) Nr 121/2014 z dnia 04 kwietnia 2014 r. pomiędzy SARSTEDT Spółka z o.o. z/s w Starych Babicach a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której jest zakup artykułów laboratoryjnych do systemu zamkniętego aspiracyjno-próżniowego umożliwiającego wybór techniki pobierania krwi u dzieci także odwodnionych oraz pacjentów z kruchymi zapadającymi się żyłami.

Strony umowy ustaliły, że realizacja dostaw odbywać się będzie na podstawie zamówień częściowych Kupującego w terminie 7 dni od daty otrzymania zamówienia – umowa została zawarta na okres 12 miesięcy licząc od daty zawarcia umowy tj. od 04 kwietnia 2014r. do 04 kwietnia 2015r.

Zgodnie z analizowanym dokumentem Sprzedającemu za zrealizowanie zadania przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 61.815,00 zł., brutto – 66.760,20 zł. (podatek VAT 8 % tj. 4.945,20 zł.).

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 82 do 86)

Kontrolujący ustalili, że od 04 kwietnia 2014r. do 03 marca 2015r. ww. umowa została zrealizowana na kwotę 52.226,50 zł.

Na podstawie okazanych w toku kontroli faktur o nr: 01293/09/2014/Fak z dn. 26.09.2014r., 01038/10/2014/Fak z dn. 17.10.2014r., 01356/10/2014/Fak z dn. 23.10.2014r., 01524/10/2014/Fak z dn. 27.10.2014r., 00049/12/2014/Fak z dn. 03.12.2014r., 01154/12/2014/Fak z dn. 19.12.2014r., ustalono, że dostawy artykułów laboratoryjnych do systemu zamkniętego aspiracyjno-próżniowego realizowane były z zachowaniem terminu 7 dni od daty otrzymania zamówienia.

b) Nr 120/2014 z dnia 04 kwietnia 2014r. pomiędzy EQUIMED Spółka Jawna z/s w Krakowie a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której jest zakup artykułów laboratoryjnych. Strony umowy ustaliły, że realizacja dostaw odbywać się będzie na podstawie zamówień częściowych Kupującego w terminie 7 dni od daty otrzymania zamówienia – umowa została zawarta na okres 12 miesięcy licząc od daty zawarcia umowy tj. od 04 kwietnia 2014r. do 04 kwietnia 2015r.

Zgodnie z analizowanym dokumentem Sprzedającemu za zrealizowanie zadania przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 53.525,00 zł., brutto – 58.540,95 zł. (podatek VAT 8 %, 23% tj. 5.015,95 zł.)

(Dowód: Akta kontroli nr karty od 87 do 91)

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że od 04 kwietnia 2014r. do 03 marca 2015r. ww. umowa została zrealizowana na kwotę 43.782,88 zł.

Na podstawie losowo wybranych dokumentów dostawy w tym:

- a) DD/14/05/0064 z dnia 13.05.2014r. na dostawę korków do probówki polipropylenowej i etykiet samoprzylepnych bez mundurków,
- b) DD/14/07/0140 z dnia 21.07.2014r. na dostawę nakłuwaczy i etykiet samoprzylepnych,
- c) DD/14/08/0049 z dnia 08.08.2014r. na dostawę m.in. pipet, pałeczek do wymazów, pisaków wodoodpornych, probówek polipropylenowych,
- d) DD/14/09/0037 z dnia 05.09.2014r. na dostawę m.in. jałowych pałeczek i probówek,
- e) DD/15/01/0103 z dnia 20.01.2015r. na dostawę m.in. pałeczek do wymazów, pipet, etykiet samoprzylepnych,

Kontrolujący ustalili, że dostawy artykułów laboratoryjnych realizowane były z zachowaniem terminu 7 dni od daty otrzymania zamówienia.

Ad. 3 Postępowanie pn. *Konserwacja urządzeń dźwigowych, przegląd i konserwacja kotłów gazowych JUBAN – GAZ, przegląd i konserwacja urządzeń P-poż, roczny przegląd obiektów budowlanych* zostało podzielone na cztery pakiety:

Pakiet nr 1 – *Konserwacja urządzeń dźwigowych,*

Pakiet nr 2 – *Konserwacja kotłów gazowych typu JUBAN-GAZ,*

Pakiet nr 3 – *Przegląd i konserwacja urządzeń p-poż,*

Pakiet nr 4 – *Przegląd roczny obiektów budowlanych.*

Wartość szacunkowa dla ww. zamówienia została ustalona w dniu 06 lutego 2014 r. na kwotę 37.504,07 zł. (netto), co stanowiło 8.876,91 EURO.

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 92 do 97)

Ogłoszenie o zamówieniu numer 149788 – 2014, zostało zamieszczone na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 05 maja 2014r. Termin składania ofert ustalono do dnia 13 maja 2014 r. do godz. 10.00.

Szczegółowe informacje dotyczące prawidłowości przeprowadzonego postępowania przedstawiają się następująco:

Lp.	Pytania sprawdzające prawidłowość prowadzonego postępowania	„ <i>Konserwacja urządzeń dźwigowych, przegląd i konserwacja kotłów gazowych JUBAN – GAZ, przegląd i konserwacja urządzeń P-poż, roczny przegląd obiektów budowlanych</i> ” <i>/przetarg nieograniczony/</i>
1.	Prawidłowość ogłoszenia:	
	Czy ogłoszenie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami? /art. 41 PZP/	Tak
	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni dla wartości trybu zamówienia?/art.43 ust. 2 pkt 1) PZP)	Tak
2.	Prawidłowość specyfikacji:	
	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy pzp ? /art. 36 PZP/	Tak
	Czy w związku z dokonywanymi zmianami treści SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużył termin składania ofert? /art. 38 PZP/	Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, fakt ten nie spowodował konieczności przedłużenia terminu składania ofert

3.	Działalność Komisji Przetargowej i innych osób wykonujących czynności w postępowaniu:	
	Czy powołano komisję przetargową? /art.19 PZP/	Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju WSSzDz w Kielcach pismem z dnia 30.04.2014r. powołał komisję przetargową w związku z prowadzonym postępowaniem na konserwację urządzeń dźwigowych, przegląd i konserwację kotłów gazowych JUBAN – GAZ, przegląd i konserwację urządzeń P-poż, roczny przegląd obiektów budowlanych
	Czy kierownik zamawiającego ustalił skład, tryb i organizację pracy komisji? /art. 21 ust. 3 PZP/	Skład, tryb i organizację pracy komisji, Z-ca Dyrektora ds. Modernizacji i Rozwoju WSSzDz w Kielcach, ustalił w dokumencie z dnia 30.04.2014 r.
	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu? /art. 17 ust.2 PZP/	Tak
4.	Prawidłowość sporządzenia: protokołu	
	Czy protokół z postępowania został sporządzony ?	Tak
5.	Szczegółowy tok postępowania	
5.1	Pakiet nr 1: Konserwacja urządzeń dźwigowych	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli ofert? /art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 tj. 27.05.2014r. zawiadomił wykonawcę o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy

	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust. 1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 206534-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.06.2014r.
5.2	Pakiet nr 2: Konserwacja kotłów gazowych typu JUBAN-GAZ	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty? /art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 2 tj. 27.05.2014r. zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 206534-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.06.2014r.
5.3	Pakiet nr 3: Przegląd i konserwacja urządzeń p-poż	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęła jedna oferta
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił złożonej oferty
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty? /art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 3 tj. 27.05.2014r. zawiadomił wykonawcę

		o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy) /KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust 1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 206534-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.06.2014r.
5.4	Pakiet nr 4: Przegląd roczny obiektów budowlanych	
	Czynności oceny ofert	Wpłynęły dwie oferty
	Czy zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu i czy nie wykluczył wykonawcy, który nie podlegał wykluczeniu? /art. 24 ust.1,2 PZP/	Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców
	Czy zamawiający odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu i czy nie odrzucił oferty, która nie podlegała odrzuceniu? /art. 89 ust 1 PZP/	Zamawiający nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert
	Czy zamawiający wybrał spośród ofert nie odrzuconych ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ? /art.91 ust.1 PZP/	Tak Zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami (cena 100%)
	Czy zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty /art. 92 PZP/	Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 4 tj. 27.05.2014r. zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w ww. terminie zamieścił również informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń wymaganą zapisami art. 92 ust. 1 ustawy PZP
	Umowa z wykonawcą:	
	Czy umowa zawiera podstawowe informacje o zamawiającym i wykonawcy (nazwę i adres firmy)/KC/	Tak
	Czy przedmiot zamówienia określony w umowie nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia, które zawarte jest w SIWZ? /art.140 ust. 3 PZP/	Nie wykracza
	Czy w umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania umowy? /art. 147 ust.1 PZP/	Zamawiający nie żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
	Prawidłowość wykonanej czynności:	
	Czy Zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ? /art.95 ust.1 PZP/	Tak. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 206534-2014 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.06.2014r.

W wyniku powyżej opisanego postępowania zawarto 4 umowy oddzielnie na każdy z pakietów w tym:

- a) Nr 190/2014 z dnia 03 czerwca 2014r. pomiędzy Maxtel Spółka z o.o. z/s w Kielcach a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której było wykonanie usługi – konserwacji urządzeń dźwigowych. Strony ustaliły, że Wykonawca będzie realizował zadanie objęte umową przez okres 12 miesięcy tj. od daty zawarcia umowy czyli 03.06.2014r. do 03.06.2015r.

Strony umowy ustaliły, że za zrealizowanie zadanie Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 9.960,00 zł., brutto – 12.250,80 zł. (podatek VAT 23 % tj. 2.290,80 zł.).

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 98 do 101)

Ze względu na trwającą w czasie wykonywania kontroli umowę, Kontrolujący poprosili o okazanie dokumentów świadczących o wykonywaniu przedmiotu analizowanej umowy do dnia kontroli. Na podstawie okazanych faktur i załączników będących ich integralną częścią (w których wyszczególniono numery rejestracyjne dźwigów i ich lokalizację), świadczących o wykonaniu usługi konserwacji dźwigów ustalono, że do dnia 04 marca 2015r. wykonano dziewięć konserwacji na łączną kwotę 9.188,10zł.

Dodatkowo Kontrolowany poinformował, że *„czynności serwisowe urządzeń dźwigowych wykonywane są comiesięcznie (...). Potwierdzeniem wykonanej usługi jest comiesięczna faktura wraz z załącznikiem. Dodatkowo w przypadku okresowej kontroli przez Urząd Dozoru Technicznego firma Maxtel Sp. z o.o. dokonuje pomiaru instalacji elektrycznej: skuteczności ochrony przeciwpożarowej, rezystancji izolacji, co potwierdzone jest protokołem z pomiarów oraz zatwierdzone dopuszczeniem przez UDT do dalszej eksploatacji.”*

(Dowód: Akta kontroli nr karty 102)

- b) Nr 189/2014 z dnia 06 czerwca 2014 r. pomiędzy „CIEPŁO – SERWIS” s.c. z/s w Sosnowcu a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której było wykonanie usługi polegającej na przeglądzie i konserwacji kotłów gazowych typu JUBAN-GAZ w ilości

4 szt. Strony ustaliły, że Wykonawca będzie realizował zadanie objęte umową przez okres 10 dni od daty zawarcia umowy tj. od 06.06.2014r. do 16.06.2014r.

Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zadania przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 5.500,00 zł., brutto – 6.765,00 zł. (podatek VAT 23 % tj. 1.265,00 zł.).

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 103 do 106)

Na podstawie okazanych protokółów z kontroli szczelności instalacji gazowej z dnia 09 czerwca 2014 r.(2szt). dla kotłów JUBAN o mocy 145 KW i 160 KW, oraz dwóch protokółów konserwacji kotłów centralnego ogrzewania o nr fabrycznych 536, 537, 3505, 3506, z dnia 09 czerwca 2014r, Kontrolujący ustalili, że usługa konserwacji i przeglądu została zrealizowana w całości w terminie określonym w umowie.

- c) Nr 188/2014 z dnia 03 czerwca 2014 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Usług Teleenergetycznych INSTAL-SERWIS Spółka z o.o. z/s w Kielcach a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której było wykonanie usługi polegającej na przeglądzie i konserwacji urządzeń p-poz. Strony ustaliły, że Wykonawca będzie realizował zadanie objęte umową w okresie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zadanie przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 2.240,00 zł., brutto – 2.755,20 zł. (podatek VAT 23 % tj. 515,20 zł.).

(Dowód: Akta kontroli nr karty od 107 do 110)

Ustalono, że od 03 czerwca 2014r. do dnia kontroli ww. umowa została zrealizowana na kwotę 2.066,40 zł.

Kontrolujący zwrócili się z prośbą o okazanie dokumentów świadczących o wykonywaniu przedmiotu analizowanej umowy do dnia kontroli. Na podstawie okazanych okresowych protokółów konserwacji p-poz. z dnia 10.06.2014r., 17.06.2014r., 12.09.2014r.(2szt.), 15.12.2014r., 22.12.2014r., Kontrolujący ustalili, że Wykonawca realizował przegląd i konserwację urządzeń p-poz. za dany kwartał 2014r. w terminie określonym w umowie.

d) Nr 191/2014 z dnia 10 czerwca 2014 r. pomiędzy Bogusławem Zielińskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Biuro Doradztwa i Nadzoru Budowlanego, Zarządzanie Nieruchomościami z/s we Wrocławiu a Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalem Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach, przedmiotem której było wykonanie usługi polegającej na przeglądzie rocznym obiektów budowlanych. Strony ustaliły, że Wykonawca będzie realizował zadanie objęte umową w okresie 10 dni od daty zawarcia umowy tj. od 10.06.2014r. do 20.06.2014r.

Ponadto, że Wykonawcy za zrealizowanie zadanie przysługuje wynagrodzenie w kwocie netto – 5.400,00 zł., brutto – 5.400,00 zł.

(Dowód: Akta kontroli nr kart od 111 do 114)

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że usługa została zrealizowana w dniu 13 czerwca 2014r., na okoliczność czego sporządzono protokoły z okresowej „rocznej” kontroli stanu technicznego budynków, zaś 20 czerwca 2014r. sporządzono protokół końcowy z realizacji umowy.

Zgodnie z § 26 Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2012r. poz. 1509, ze zm.), podmiot uprawniony do kontroli oczekuje od Pana, w terminie **30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze (§ 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1509, ze zm.).

Kielce, dnia 20.05.2015 roku

Podmiot uprawniony do kontroli:

.....MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA.....
Adam Jarubas

CZŁONEK ZARZĄDU
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOCHRZYSTSKIEGO
Razimierz Kotowski

Z-ca Dyrektora
Departamentu Zdronia
Wojciech Żelezicki

E. Gouca
E. Murec M. Tomaska



**Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy
im. Władysława Buszkowskiego**

25-381 Kielce, ul. Langiewicza 2
centrala (0-41) 361-55-25, tel/ fax (0-41) 361-57-66, dyrektor (0-41) 361-58-86
NIP 657-21-86-523, REGON 003689781

e-mail: szd@chok.kielce.pl <http://www.chok.kielce.pl>



Kielce, dnia 26 czerwca 2015 r.

Departament Ochrony Zdrowia
Wpłynęło dnia... 26.06.2015r.
Nr pisma... 617621/15
Podpis... Kobryn

**Szanowna Pani
Lek. med. Anna Nocuń
Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia
Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Świętokrzyskiego
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce**

Dotyczy: Wystąpienia pokontrolnego

p. E. Goacian
4

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach w odpowiedzi na Wystąpienie Pokontrolne z dnia 29 maja 2015 r., sporządzone na podstawie § 25 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1509 ze zm.), otrzymane dnia 5 czerwca 2015 r. i zobowiązanie do poinformowania podmiotu uprawnionego do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, informuje, że osoba odpowiedzialna za uchybienia została poinformowana o wnioskach i zaleceniach i zobowiązana poleceniem do konieczności przestrzegania i w pełni stosowania zapisów Uchwały Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 września 2012 r. w sprawie określania zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej będących wojewódzkimi osobami prawnymi przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenia.

W szczególności zobowiązanie do przestrzegania powyżej cytowanej uchwały dotyczy wniosków i zaleceń z przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego wyszczególnionych na karcie 9, 12 i 13.

W tym stanie rzeczy Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Władysława Buszkowskiego w Kielcach, informuje i jednocześnie zobowiązuje się do przestrzegania zapisów wskazanej uchwały.

Z poważaniem

DYREKTOR NACZELNY
Włodzisław
lek. med. Włodzisław Włodzisław
MBA