

Uchwała Nr 2152/16
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 grudnia 2016 roku

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Kazimierza Wielka na lata 2016-2022”

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 486) w związku z art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777 ze zm.)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego

§ 1

wyraża opinię w zakresie zgodności projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Kazimierza Wielka na lata 2016-2022” z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego przyjętego Uchwałą Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Św. z 2014 roku, poz. 2870) oraz Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020, przyjętą Uchwałą Nr XXXIII/589/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 lipca 2013 roku (Dz. Urz. Woj. Św. z 2013 roku, poz. 2914), której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 2152/16
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 grudnia 2016 roku

Opinia w zakresie zgodności projektu „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Kazimierza Wielka na lata 2016-2022” z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego przyjętego Uchwałą Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Św. z 2014 roku, poz. 2870) oraz Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020, przyjętą Uchwałą Nr XXXIII/589/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 lipca 2013 roku (Dz. Urz. Woj. Św. z 2013 roku, poz. 2914).

W przedłożonym do zaopiniowania projekcie „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Kazimierza Wielka na lata 2016-2022”, brak jest bezpośredniego odniesienia do „Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020” (SRW 2020). W znajdującym się na stronach 28 – 41 opisie powiązania „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Kazimierza Wielka na lata 2016-2022” z dokumentami strategicznymi i planistycznymi na poziomie krajowym, regionalnym oraz gminnym, nie wskazano Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020.

Jednakże, po przeanalizowaniu celów rewitalizacji przedstawionych w rozdziale 8.3 oraz zakresu planowanych do realizacji przedsięwzięć wpisanych w opiniowany projekt Gminnego Programu Rewitalizacji stwierdzić należy, że pośrednio wpisuje się on w następujące cele strategiczne:

Cel strategiczny 1: Koncentracja na poprawie infrastruktury regionalnej

Cel strategiczny 3: Koncentracja na budowie kapitału ludzkiego i bazy dla innowacyjnej gospodarki regionu

Cel strategiczny 5: Koncentracja na rozwoju obszarów wiejskich

Cel strategiczny 6: Koncentracja na ekologicznych aspektach rozwoju regionu.

Podkreślenia jednak wymaga fakt, że w treści dokumentu, w wielu miejscach, zostały błędnie przytoczone nazwy instytucji oraz przywołane nieaktualne zdarzenia w zakresie wdrażania perspektywy finansowej 2014-2020.

Projekt „Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Kazimierza Wielka na lata 2016-2022” jest również zgodny z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, niemniej jednak zauważa się pewne nieprawidłowości, które powinny być skorygowane.

W materiałach przedłożonych do zaopiniowania nie przedstawiono wymaganego, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777 ze zm.), załącznika graficznego. Mapy, które znalazły się w opracowaniu, nie spełniają wymogów ustawowych w tym zakresie. W myśl art. 15 ust. 1 pkt 14 ustawy o rewitalizacji, załącznik graficzny powinien przedstawiać podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji i powinien być sporządzony na mapie w skali co najmniej 1:5000, opracowanej z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej. Brak podstawowych obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej, w szczególności brak opisów jednostek podziału administracyjnego oraz jednostek ewidencyjnych, znacznie utrudnia odczytanie lokalizacji

obszaru. Ponadto, legenda umieszczona na załączonych mapach, jest niespójna z ich treścią (w legendzie nie opisano symbolu czerwonego obrysu, natomiast wskazano niewyszczególnione na mapie „tereny leśne”).

Spore zastrzeżenia budzi rozdział dotyczący geologii. We wstępie próbowano opisać budowę geologiczną analizowanej gminy. Utwory polodowcowe faktycznie pokrywają niemal całą powierzchnię gminy, lecz zasadniczo obszar zbudowany jest z utworów starszych - margli kredowych (odstaniających się niekiedy na powierzchni) oraz trzeciorzędowych – mioceńskich reprezentowanych przez piaski, wapienie litotamniowe, gipsy oraz ility krakowieckie. Ponadto, na powierzchni oprócz osadów polodowcowych, występują też utwory najmłodsze (holoceńskie piaski i żwiry) wypełniające doliny rzeczne. Należałoby poprawić dane dotyczące miąższości lessów (niekiedy dochodzi ona do kilkunastu a nie jak napisano, kilku metrów). Nie do końca prawdziwe jest sformułowanie, że obszar gminy leży „na obszarze tzw. Niecki Nidziańskiej”. W południowej i wschodniej części gminy na osadach niecki leżą osady innej jednostki geologicznej – Zapadliska Przedkarpackiego. Dodatkowo, w analizie SWOT wskazane byłoby uzupełnić mocne strony o występowanie złóż i możliwość eksploatacji doskonałej jakości surowców ilastych, dla potrzeb ceramiki budowlanej. W analizowanym dokumencie pominięto również inne surowce, będące potencjałem rozwoju gminy, jak aktualnie eksploatowana ropa naftowa (złożenie Pławowice) oraz wody termalne i lecznicze (złożenie Cudzynowice).

W części tekstowej opracowania znalazło się wiele drobnych pomyłek, których ilość i treść znacznie obniża jakość opiniowanego dokumentu. Przywołane ważne opracowania dotyczące innych województw czy też wskazywanie innej gminy, określając główne cele Gminnego Programu Rewitalizacji, sprawiają wrażenie braku należytej staranności podczas przygotowywania przedmiotowego projektu.