

**Uchwała Nr 1863/16**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 19 października 2016 r.**

*w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu starachowickiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2022”*

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 486 z późn. zm.), art.77 b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814), art. 17 .ust. 2, pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.).

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu starachowickiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2022”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Marszałek Województwa**

**Adam Jarubas**

## Załącznik Nr 1

### do uchwały Nr 1863/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 19.10. 2016 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wnosi o uzupełnienie i poprawienie nieprawidłowości w projekcie „Programu ochrony środowiska dla powiatu starachowickiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2022”:

1. Str. 7 - błędny skrót: Dam<sup>3</sup> – decydent sześcienny, powinno być dekametr sześcienny.
2. W dokumencie błędnie wskazuje się podstawę prawną w zakresie aktualizacji programu ochrony środowiska - co cztery lata.
3. W rozdziale 1.2 autor powołuje się na „Wytyczne do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony powietrza” z 2015 roku, a w Spisie opracowań (rozd. 7.4) podaje „Wytyczne...” z 2002 roku; w spisie tym brakuje „Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych”; błędnie podaje się tytuł „Polityka Energetyczna Polski do 2030 r.”; wiele z wymienionych opracowań i aktów prawnych (rozd. 7.3) nie zostało użytych do przygotowania dokumentu.
4. Rozdział 1.3 – nie zamieszczono analizy spójności programu (jak sugeruje tytuł rozdziału) z dokumentami strategicznymi, ponadto należy uzupełnić o opis priorytetów w odniesieniu do np.: PROW, „Program budowy przydomowych oczyszczalni ścieków dla województwa świętokrzyskiego na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020”, „Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020, „Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych”.
5. W dokumencie brak komponentu „Odnawialne źródła energii”, powinien się on znaleźć w każdej części dokumentu: ocena stanu środowiska, priorytety, analiza SWOT, harmonogram realizacji zadań itd.
6. Tabela 1 – niezrozumiałe jest wskazywanie, że uchwalenie planów gospodarki niskoemisyjnej przez gminy jest głównym obszarem problemowym (KPOP); nieprawidłowo sformułowany problem dot. źródeł zanieczyszczeń (Aktualizacja POP).
7. W rozdziale 2.2 - Ochrona klimatu i jakości powietrza znalazły się informacje dot. wykorzystania odnawialnych źródeł energii (patrz uwaga nr 5).
8. Rozdział 2.2.1.2. – błędnie wskazano klasy, do której zaliczane są strefy w wyniku oceny jakości powietrza – w 2015 roku dla wszystkich zanieczyszczeń podlegających ocenie, wartość marginesu tolerancji osiągnęła poziom zerowy.
9. Tabela 11 – brak informacji, że dane dotyczą zakładów szczególnie uciążliwych; podane dane dot. zanieczyszczeń pyłowych wskazują, że więcej zostało zatrzymanych niż wyniosła ich emisja.
10. W rozdziale dotyczącym powietrza zupełnie został pominięty problem „niskiej emisji”, stanowiącej największe źródło zanieczyszczeń w województwie, w tym również

w powiecie starachowickim – należy w opracowaniu wykazać spójność z obowiązującym programem ochrony powietrza; niezrozumiałe jest umieszczenie podrozdziału 2.2.2. Wpływ zmian klimatu na energetykę i transport, wrażliwość i adaptacja do zmian w rozdziale dot. ochrony klimatu i jakości powietrza.

11. W rozdziale 2.2.1 Efekty realizacji dotychczasowego POŚ – brak możliwości oceny efektów realizacji dotychczasowego POŚ – przedstawione zadania nie mają odniesienia do wskaźników monitorowania realizacji poprzedniego programu (uwaga dotyczy wszystkich komponentów); w analizie SWOT – brak konsekwencji: jako szansę wskazano integrację z UE i wpływ środków pomocowych, a jako zagrożenie brak środków zewnętrznych na sfinansowanie inwestycji; w mocnych stronach wskazuje się na brak dużych emitorów zanieczyszczenia powietrza, podczas gdy w rozdz. 2.1.3 wymienia się duże zakłady z terenu powiatu, które znajdują się również w Programie ochrony powietrza jako mające duży wpływ na jakość powietrza; jako zagrożenia wskazano ewidentne słabe strony; w analizie pojawia się komponent OZE (patrz uwaga nr 5); analiza SWOT wymaga ponownej oceny.
12. W tabeli 27 - brak nazw oczyszczalni ścieków w aglomeracji Pawłów.
13. W rozdziale 2.6.1.2. - podano zbędne informacje na temat AKPOSK. Priorytety należy opisać w kontekście aglomeracji znajdujących się na terenie powiatu.
14. Rozdział 2.8.4. – w analizie SWOT jako szansę wpisano „Możliwość rozwoju rolnictwa ekologicznego i agroturystyki”, natomiast w rozdziałach dotyczących rolnictwa brak informacji na ten temat.
15. W rozdziale 2.10.1.1 - brak informacji dotyczących siedlisk przyrodniczych.
16. W rozdziale 2.10.1.2. - należy poprawić powierzchnię Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Kamiennej, ponadto rezerwat archeologiczny nie jest formą ochrony przyrody.
17. Tabela 45. - błędnie podana powierzchnia zieleńców na terenie powiatu. Część z wymienionych terenów zielonych zsumowana jest w pozycji „parki, zieleńce i tereny zieleni osiedlowej”, która nie powinna być ujmowana w pozycji „razem”.
18. W rozdziale 2.10.1.4:

Lasów Państwowych z terenu powiatu starachowickiego zarządzanych przez Nadleśnictwo Ostrowiec Świętokrzyski oraz Nadleśnictwo Suchedniów;

Ze względu na niewielkie powierzchnie w Nadleśnictwie Suchedniów i Ostrowiec nadzór nad tymi lasami przekazano Nadleśnictwu Skarżysko, po uprzednim uzgodnieniu z Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Radomiu.” powinno brzmieć „Ze względu na niewielkie powierzchnie lasów prywatnych w Nadleśnictwie Suchedniów i Ostrowiec Starosta Starachowicki nadzór nad tymi lasami przekazał Nadleśnictwu Skarżysko, po uprzednim uzgodnieniu z Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Radomiu.”

19. Rozdział 2.10.4. – Analiza SWOT, Mocne strony: „Duża powierzchnia lasów i obszarów Chronionych bioróżnorodność, rezerваты przyrody i obszary chronionego krajobrazu – Natura 2000”, zapis jest niezrozumiały i wprowadzający w błąd; ponadto jako zagrożenia wymieniono m.in. niezgodny z siedliskiem skład gatunkowy drzewostanów oraz niewłaściwa ich struktura, zagrożenia biotyczne (szkodniki), abiotyczne (susze, wiatry)

natomiast w rozdziale 2.10.1.4. nie ma informacji nt. występowania tego typu zagrożeń na terenie powiatu.

20. W rozdziale 3.1. - ponownej analizie należy poddać cele i kierunki działań, np.: wskazano na ograniczenie zapylenia z kopalni skalnych, przy czym w całym dokumencie brak jest informacji o występowaniu kopalni na terenie powiatu i ich ewentualnym wpływie na jakość powietrza; w punkcie dot. wspierania i promocji ekologicznych nośników energii wymienia się promowanie materiałów energooszczędnych, termomodernizację budynków czy modernizację dróg; wyrażenie „...dążące do poprawy czystości atmosfery” zamienić na „...dążące do poprawy jakości powietrza”.
21. W rozdziałach 3.1.1. i 3.1.2. niektóre ze wskazanych zadań nie są zgodne ze wskazanym komponentem środowiska lub ich realizacja nie będzie miała wpływu na osiągnięcie założonego celu; niejasne informacje dot. podmiotu odpowiedzialnego za zadania własne i monitorowane; jako błędnie sformułowano ryzyko: „większość zadań planowana jest w przypadku otrzymania środków finansowych z zewnątrz”; w harmonogramie nie ujęto wszystkich zadań własnych powiatu, natomiast gminom przypisano zadania należące do Starosty.
22. W rozdziale 3.9 - zdanie „Ilość proponowanych do objęcia ochroną prawną obiektów i obszarów o znaczących, ponadlokalnych walorach przyrodniczych, świadczy o konieczności podjęcia skutecznych działań dla ich ochrony: zarówno przez władze samorządowe Gmin, administrację Lasów Państwowych oraz właścicieli gruntów, na których powyższe proponowane obiekty i obszary się znajdują” oraz zadanie „wdrożenie proponowanych obiektów i obszarów chronionych na mocy przepisów ustawy o ochronie przyrody – w ramach Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCh), poprzez utworzenie projektowanego rezerwatu przyrody, powołanie pomników przyrody, propozycji użytków ekologicznych, stanowisk dokumentacyjnych, bieżące zgłaszanie uwag i wniosków, udział w konsultacjach,” należy usunąć gdyż w dokumencie nie zaproponowano żadnych obiektów proponowanych do ich objęcia ochroną prawną.
23. Rozdział 3.9.1. – w tabeli jako ryzyko powinno zostać ujęte brak środków finansowych nie zaś brak dofinansowania WFOŚiGW lub innych źródeł.
24. W całym projekcie dokumentu w miejscu informacji o źródłach finansowania należy doprecyzować, z jakiego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą mogły być realizowane inwestycje zdefiniowane w Programie oraz w miejsce „RPO WM” należy poprawnie wpisać skrót programu operacyjnego dostępnego dla województwa świętokrzyskiego.
25. W rozdziale 4 - błędnie przypisuje się kompetencje Wojewodzie i narzędzia jakimi dysponuje Zarząd Województwa; podano nieprawdziwe informacje o odbywających się posiedzeniach tematycznych; błędnie wymienia się organy administracji niezespólonej (specjalnej).
26. W tabeli 49 należy uzupełnić kolumnę dot. instytucji uczestniczących o samorząd gminny, ponadto należy w miejsce Marszałka wpisać Zarząd Województwa.
27. Uzupełnienia wymaga rozdział 4.2 o inne dokumenty strategiczne powiatu.
28. Na str. 197 należy poprawnie zapisać nazwę Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

29. W tabeli 50 należy usunąć powtarzające się sformułowanie Emisja zanieczyszczeń gazowych (ton/rok).