

**Uchwała Nr 1754/16**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 7 września 2016 r.**

*w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2025”.*

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 486), art. 77 b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814), art. 17 ust. 2, pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.).

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2025”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Marszałek Województwa**

**Adam Jarubas**

**Załącznik Nr 1**  
**do uchwały nr 1754/16**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 7 września 2016 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wnosi o uzupełnienie i poprawienie nieprawidłowości w projekcie „Programu ochrony środowiska dla powiatu kieleckiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2025”:

1. W projekcie Programu należy podać źródła wszystkich prezentowanych treści i danych.
2. Rozdz. 1.1 – uzupełnić definicję pyłu zawieszanego PM10 i PM2,5.
3. W rozdz. 1.2 – błędnie wskazuje się podstawę prawną w zakresie aktualizacji, co cztery lata, programu ochrony środowiska.
4. Rozdz. 1.4 – nie zamieszczono analizy spójności programu (jak sugeruje tytuł rozdziału) z dokumentami strategicznymi, ponadto należy uzupełnić o opis priorytetów w odniesieniu do np.: PROW, Master Planu dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG, „Program budowy przydomowych oczyszczalni ścieków dla województwa świętokrzyskiego na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020”, „Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020.
5. W całym dokumencie brak jest zapisów w poszczególnych komponentach uwzględniających postulaty zawarte w Uchwale Nr XXXV/615/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013r. w sprawie przyjęcia apelu o podjęcie przez władze samorządowe oraz wyższe uczelnie województwa świętokrzyskiego współpracy przy wdrażaniu najlepszych standardów środowiskowych w celu zachowania wysokich walorów przyrodniczych, zmierzających do wykreowania naszego województwa zielonym regionem “Zielone Świętokrzyskie”.
6. Tabela 1 – niezrozumiałe jest wskazywanie, że uchwalenie planów gospodarki niskoemisyjnej przez gminy jest głównym obszarem problemowym (KPOP); nieprawidłowo sformułowany problem dot. źródeł zanieczyszczeń (Aktualizacja POP).
7. Rozdz. 2.1 – podano nieprawidłowe nazwy i lokalizacje wymienionych zakładów.
8. Rozdz. 2.2.1 – brak możliwości oceny efektów realizacji dotychczasowego POŚ – przedstawione zadania nie mają odniesienia do wskaźników monitorowania realizacji poprzedniego programu; brak konsekwencji – w tekście napisano: „Gminy które opracowały PGN...”, następnie wymienia się wszystkie gminy z terenu powiatu, włączając również te, które PGN nie opracowały, bądź z zapisem „brak informacji”.
9. Rozdz. 2.2.2.2. – brak informacji nt. pyłu zawieszanego PM2,5; nie wymieniono wszystkich stacji monitoringu powietrza; nie wymieniono wszystkich zanieczyszczeń podlegających ocenie ze względu na ochronę zdrowia; nie podano poziomu przekroczenia benzo(a)pirenem; dwa razy przytoczono przepis mówiący o strefach, dla których POP zostały określone, a standardy jakości powietrza są nadal przekraczane, dla których zarząd województwa obowiązany będzie do aktualizacji programu po okresie 3 lat od wejścia w życie uchwały (...), podczas gdy aktualizacja programu została uchwalona w 2015 roku.
10. Tabela 2 – podane informacje są niezgodne z Oceną jakości powietrza wykonaną przez WIOŚ w Kielcach – jak podaje autor (dotyczy również akapitu pod tabelą, mówiącego o stacjach monitoringu); w 2015 roku dla wszystkich zanieczyszczeń podlegających ocenie, wartość marginesu tolerancji osiągnęła poziom zerowy (dot. również wskaźnika monitorowania nr 17).

11. Rozdz. 2.2.2.3 – brak informacji, że dane dotyczą zakładów szczególnie uciążliwych; na rysunku 2 należy uściślić jakich gazów i pyłów dotyczy wykres; podane wartości są niezgodne z dostępnymi danymi GUS; błędny opis rysunku nr 3; należy uwzględnić wielkości emisji za 2015 rok.
12. W rozdziale dotyczącym powietrza został pominięty problem „niskiej emisji” (wspomniano jedynie w analizie SWOT), stanowiącej największe źródło zanieczyszczeń w województwie, w tym również w powiecie kieleckim – należy w opracowaniu wykazać spójność z obowiązującym programem ochrony powietrza.
13. Rozdz. 2.2.2.5 – w części mówiącej o instalacjach OZE produkujących ciepło wymienia się 3 instalacje o łącznej zainstalowanej mocy elektrycznej; część dotycząca odnawialnych źródeł energii powinna stanowić osobny komponent opracowywanego programu.
14. Rozdz. 2.2.4 – brak konsekwencji: jako szansę wskazano integrację z UE i wpływ środków pomocowych, a jako zagrożenie brak środków zewnętrznych na sfinansowanie inwestycji; w mocnych stronach wskazuje się na brak dużych emitorów zanieczyszczenia powietrza, podczas gdy w rozdz. 2.1 wymienia się duże zakłady z terenu powiatu, które znajdują się również w POP jako mające duży wpływ na jakość powietrza.
15. W rozdz. 2 i 3 - brak informacji na temat edukacji ekologicznej.
16. Na str. 23 i 75 - podano błędnie ilość parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu na terenie powiatu kieleckiego.
17. Na str. 39 do źródeł promieniowania elektromagnetycznego na terenie powiatu zaliczono Centrum Usług Satelitarnych, które nie funkcjonuje od 2010 roku.
18. W tabeli 5 - przedstawiono wyniki oceny jakości w dwóch punktach badawczych w latach 2012-2015r., podczas gdy w tytule zestawienia podano okres 2007-2014, co należy uzupełnić lub skorygować.
19. Str. 48, 49 - zbyt dalekosieżne ramy czasowe zawierają rysunki 7 i 8. Zmiany całkowitych średnich rocznych wojewódzkich potrzeb wodnych w 2021-2050 oraz w 2071-2100.
20. W tabeli 6 - brak nazw aglomeracji.
21. Str. 55 - według IV AKPOŚ obowiązują cztery priorytety. Dlatego też, aglomeracje z terenu powiatu należy przyporządkować do wskazanych w dok. priorytetów.
22. Str. 56, 57 - brak jakiegokolwiek uzasadnienia do zamieszczenia nazw podmiotów prowadzących eksploatację złóż kopalin – zwłaszcza że wskazano tylko firmy z jednej gminy Mniów. Ponadto w gminie Mniów wyszczególniono tylko 5 złóż eksploatowanych zamiast 6, a przy złożu eksploatowanym „Pałęgi” podano błędną nazwę dla terenu górniczego „Gościniec”.
23. Str. 58 - została wpisana Gmina Strumień, która nie znajduje się na terenie powiatu kieleckiego.
24. Str. 59 – należy poprawić źródło dot. lokalizacji aktywnych osuwisk na terenie powiatu.
25. Str. 66 - w analizie SWOT jako szansę wpisano „Możliwość rozwoju rolnictwa ekologicznego i agroturystyki”, natomiast w rozdziale 2.8 brak informacji na ten temat.
26. Rozdział 2.10.2.2. - należy uzupełnić o:
  - a) powierzchnie poszczególnych form ochrony przyrody występujących na terenie powiatu,
  - b) mapę z naniesionymi formami ochrony przyrody,
  - c) powierzchnie obszarów Natura 2000 na terenie powiatu.
27. W rozdziale 2.10.2.3.
  - a) brak źródeł danych,
  - b) brak informacji na temat zalesień wykonanych na terenie powiatu,

- c) informacja na temat planowanych zalesień dotyczy gruntów prywatnych planowanych do zalesienia na terenie województwa świętokrzyskiego i pochodzi z Krajowego programu zwiększania lesistości, a powinna dotyczyć powiatu,
  - d) dokument nie uwzględnia wszystkich zagrożeń dla trwałości lasów w powiecie np. pożary, szkodniki, czynniki abiotyczne,
  - e) analizę SWOT należy przeanalizować pod względem ujętych czynników zewnętrznych wpływających na zasoby przyrodnicze powiatu oraz słabych stron.
28. Str. 98 - należy podać dł. sieci kanalizacyjnej na terenie powiatu, która jest planowana do wybudowania i zmodernizowania oraz informacje nt. oczyszczalni ścieków. Dane dotyczące wszystkich aglomeracji na terenie Polski są zbędne.
  29. Str. 104 - ostatnie zdanie powinno zostać zmodyfikowane, gdyż nie można narzucać obowiązku odwadniania wyrobisk. Zapis „a niecki obniżeniowe zalewane wodą odwadniać” jest niezrozumiały.
  30. Brak charakterystyki JCWPd (121 oraz 122, 98 i 101) w granicach powiatu kieleckiego oraz wyznaczonych celów środowiskowych dla tych części na podstawie warunków korzystania wód z regionu wodnego Górnej Wisły i zlewni Bobrzy.
  31. Należy oprzeć się na danych z Bilansu zasobów Kopalni za 2015r., a także zweryfikować podaną ilość udzielonych koncesji przez Starostę ze str. 56 i 58.
  32. Przy charakterystyce wód podziemnych oraz zagadnieniach dotyczących celów i zadań środowiskowych w zakresie gospodarki wodnościekowej nie odniesiono się do obszarów ochronnych zbiorników GZWP określonych w dokumentacjach hydrogeologicznych oraz terenów ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych (wspomniano jedynie o strefach ochrony bezpośredniej), w obrębie których to obszarów obowiązują lub będą obowiązywać zakazy, nakazy i ograniczenia w użytkowaniu gruntów.
  33. Rozdz. 3.1 – wyrażenie „...dążące do poprawy czystości atmosfery” zamienić na „...dążące do poprawy jakości powietrza”.
  34. Rozdz. 3.1.2 – w harmonogramie nie ujęto wszystkich zadań własnych powiatu.
  35. Tabela 3.9.4 - jako podmiot odpowiedzialny za realizację zadania „Zalesianie terenów o niskich klasach bonitacyjnych gleb i gruntów porolnych” należy wskazać właścicieli gruntów, a nie lasów.
  36. Tabela 3.9.5 - kontrola gospodarki leśnej w lasach nie stanowiących własności skarbu państwa jest zadaniem starosty, jako organu sprawującego nadzór nad tymi lasami.
  37. Str. 125 i 126 - sumy w tabeli ochrona przyrody i krajobrazu, ochrona lasów oraz ochrona gleb są niewłaściwe.
  38. Tabela 10 – brak informacji o roku bazowym dla wskaźników wyjściowych; błędna ilość obszarów chronionego krajobrazu; brak wartości wyjściowej dla wskaźnika: Liczba przekroczeń wartości dopuszczalnej poziomu 24-godzinnego pyłu zawieszonego PM10 wynoszącej 50 (brak numeracji wskaźnika); wskaźnik nr 17 – należy uwzględnić również przekroczenia wartości docelowych oraz poziomy celów długoterminowych; określić substancję, dla której podany został wskaźnik A w klasyfikacji strefy – dla najgroźniejszych substancji: Pył PM10 i B(a)P klasą strefy świętokrzyskiej jest C; nieprawidłowe wartości wskaźników wyjściowych nr 18 i 19; zgodnie z danymi GUS lesistość powiatu wynosi 34,4 %; wskaźnik nr 15 – błędna wartość wskaźnika wyjściowego i docelowego.
  39. W dokumencie brak opisu procedury opiniowania oraz konsultacji społecznych projektu Programu.