

Protokół
28. sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 25 listopada 2016 r.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach. Obrady, którym przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk** rozpoczęły się o godz. 11.08 i trwały do godz. 12.33.

Nad prawidłowym przebiegiem posiedzenia czuwał Pan mec. Zbigniew Stefańczyk.

Radni otrzymali następujący porządek obrad:

1. Otwarcie XXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Zgłoszenie wniosków o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad sesji.
4. Wybór sekretarzy obrad.
5. Głosowanie nad wnioskami o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad.
6. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
7. Informacja Przewodniczącego Sejmiku o działaniach podejmowanych między sesjami.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/181/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 r. w zakresie wysokości stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego dróg wojewódzkich Województwa Świętokrzyskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg dla urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej:
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Agaty Binkowskiej**,
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - d) dyskusja,
 - e) głosowanie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Staszów pomocy rzeczowej w formie ZESTAWU SPRZĘTU NAGŁAŚNIAJĄCEGO, stanowiącego główną nagrodę w Plebiscycie Moje Innowacyjne Otoczenie - Moja Innowacyjna Gmina:
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Marka Szczepanika**,
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - d) dyskusja,
 - e) głosowanie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości położonych w miejscowości Umianowice, gm. Kije o łącznej powierzchni 13,58 ha, przeznaczonych na działalność statutową Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach:
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Piotra Żołądka**,
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - d) dyskusja,
 - e) głosowanie uchwały.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/287/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wodzisław:
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Piotra Żołądka**,
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Kije:
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Piotra Żołądka**,
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kije:
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Piotra Żołądka**,
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2017 rok.:
 - a) wystąpienie Członka Zarządu – **p. Piotra Żołądka**,
 - b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny,
 - c) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu,
 - d) dyskusja,
 - e) głosowanie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016-2043:
 - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaniechania realizacji przedsięwzięcia:
 - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 rok
(3 projekty):
 - a) wystąpienie Skarbnika Województwa – **p. Marii Fidzińskiej-Dziurzyńskiej**,
 - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów,
 - c) dyskusja,
 - d) głosowanie uchwał.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze w przedmiocie działalności statutowej jednostki i przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2014 – 2015:

- a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – **p. Krzysztofa Dziekana**,
 - b) dyskusja,
 - c) głosowanie uchwały.
19. Informacja dotycząca stanu realizacji umowy ppp z Operatorem Infrastruktury – Glenbrook Investments sp. z o.o. dotyczącej projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”.
20. Interpelacje i zapytania radnych.
21. Sprawy różne.
22. Zamknięcie XXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przebieg posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk otworzył 28. sesję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, a następnie powitał radnych i zaproszonych gości, zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. nr 1, 2, 3, 4, 5).

Ad 2.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że w sesji uczestniczy 28 radnych, tym samym obrady są prawomocne.

Ad 3.

Nie zgłoszono wniosków o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad.

Ad 4.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał radnych: **Grzegorza Świercza i Leszka Wawrzyle**.

Ad 5.

W związku z brakiem zgłoszonych wniosków głosowanie nie odbyło się.

Ad 6.

Sejmik bez uwag przyjął informację Marszałka z działalności Zarządu Województwa w okresie między sesjami (zał. nr 6).

Ad 7.

Sejmik bez uwag przyjął informację Przewodniczącego Sejmiku o działaniach między sesjami (zał. nr 7).

Ad 8.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/181/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 r. w zakresie wysokości stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego dróg wojewódzkich Województwa Świętokrzyskiego na cele

niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg dla urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej (zał. nr 8).

Członek Zarządu Agata Binkowska przedstawiła ww. projekt uchwały, a następnie wniosła o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Grzegorz Gałuszka, Przewodniczący Komisji Strategii, Rozwoju i Współpracy z Zagranicą, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 50/16 stanowi załącznik nr 9).

Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję ww. projektu uchwały (Opinia Nr 152/16 stanowi załącznik nr 10).

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Tadeusz Kowalczyk**, który poruszył kwestię wykorzystania miejsc pod różnego rodzaju obiekty. Na drogach wojewódzkich, powiatowych a także wielu innych występuje duża ilość słupów, m.in. są to słupy telefoniczne. Radny zauważył, że w czasach rozwoju telefonii komórkowej często zdarza się, że usuwa się przewody, natomiast słupy zostają. Sytuacja ta wywołuje oburzenie mieszkańców terenów, których ten problem dotyczy. Bywa, że tego typu obiekty stoją przy drogach modernizowanych, a wykonawcy remontów nie wiedzą, co z nimi zrobić. Dodatkowo sytuację komplikuje fakt, że często były one ustawiane bez uwzględnienia zasad szeroko rozumianej kultury krajobrazu. Kontynuując, radny zapytał, kto jest odpowiedzialny za zarządzanie tymi słupami w kontekście ich ewentualnego usunięcia, w przypadku gdy nie spełniają już swojej funkcji.

Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk potwierdził, że odpowiedź na to pytanie zostanie sporządzona na piśmie. Następnie nawiązując do powyższego projektu uchwały podkreślił, że województwo świętokrzyskie jest jednym z tych na mapie kraju, które najefektywniej pracują nad obniżeniem stawek jednostkowych. Dodał, że największą stawkę płaci województwo warmińsko-mazurskie.

Głos zabrała **Członek Zarządu Agata Binkowska**, która podkreśliła, że w sprawę zaangażowane są również samorządy gminne i powiatowe. Aktualnie ponad pięćdziesiąt samorządów gminnych i około ośmiu powiatów zmieniło stawki opłat za umieszczanie infrastruktury w pasach dróg gminnych i powiatowych.

Przewodniczący Sejmiku oznajmił, że obecnie zachęca się powiaty i gminy do tego, by obniżały stawki. W województwie świętokrzyskim kwota ta stanowi niecałe 2 mln zł.

Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/181/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lipca 2004 r. w zakresie wysokości stawek opłat za zajęcie 1m² pasa drogowego dróg wojewódzkich Województwa Świętokrzyskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg dla urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/408/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 23 głosami „za”, przy 6 głosach wstrzymujących się i stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad 9.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Staszów pomocy rzeczowej w formie ZESTAWU SPRZĘTU NAGŁAŚNIAJĄCEGO, stanowiącego główną nagrodę w Plebiscycie Moje Innowacyjne Otoczenie - Moja Innowacyjna Gmina (zał. nr 12).

Członek Zarządu Marek Szczepanik przedstawił ww. projekt uchwały, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk poinformował o omyłce pisarskiej w § 1 projektu uchwały polegającej na braku spacji między wyrazami „ZESTAWU” i „SPRZĘTU”.

Radny Grzegorz Galuszka, Przewodniczący Komisji Strategii, Rozwoju i Współpracy z Zagranicą, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 51/16 stanowi załącznik nr 13).

Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję ww. projektu uchwały (Opinia Nr 153/16 stanowi załącznik nr 14).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Staszów pomocy rzeczowej w formie ZESTAWU SPRZĘTU NAGŁAŚNIAJĄCEGO, stanowiącego główną nagrodę w Plebiscycie Moje Innowacyjne Otoczenie - Moja Innowacyjna Gmina. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/409/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” i stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad 10.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości położonych w miejscowości Umianowice, gm. Kije o łącznej powierzchni 13,58 ha, przeznaczonych na działalność statutową Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach (zał. nr 16).

Członek Zarządu Piotr Żołądek przedstawił ww. projekt uchwały, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Grzegorz Galuszka, Przewodniczący Komisji Strategii, Rozwoju i Współpracy z Zagranicą, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 52/16 stanowi załącznik nr 17).

Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję ww. projektu uchwały (Opinia Nr 159/16 stanowi załącznik nr 18).

Ponownie głos zabrał **Członek Zarządu Piotr Żołądek,** który poinformował o omyłce pisarskiej, która pojawiła się w tytule przedmiotowej uchwały, polegającej na połączeniu dwóch wyrazów: „przeznaczonych na”.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości położonych w miejscowości Umianowice, gm. Kije o łącznej powierzchni 13,58 ha, przeznaczonych na działalność statutową Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/410/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” i stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Ad 11.,12., i 13.

Przewodniczący Sejmiku zapytał radnych, czy wyrażają zgodę na łączne zreferowanie punktów nr: 11, 12 i 13. Wobec braku sprzeciwu **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o przedstawienie ww. punktów.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

- zmiany uchwały Nr XV/287/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wodzisław (zał. nr 20),
- likwidacji aglomeracji Kije (zał. nr 21),
- zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kije (zał. nr 22).

Członek Zarządu Piotr Żołądek przedstawił ww. projekty uchwał, a następnie wniósł o przyjęcie ich przez Sejmik.

Radny Wojciech Borzęcki, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższych projektów uchwał (Opinie Nr 95/16-97/16 stanowią załączniki o nr.: 23, 24 i 25).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/287/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wodzisław. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/411/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” i stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Kije. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/412/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” i stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru granic aglomeracji Kije. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/413/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” i stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Ad 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2017 rok (zał. nr 29).

Członek Zarządu Piotr Żołądek przedstawił ww. projekt uchwały, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Radny Sławomir Marczewski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższego projektu uchwały (Opinia Nr 61/16 stanowi załącznik nr 30).

Radny Grzegorz Świercz, Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję ww. projektu uchwały (Opinia Nr 36/16 stanowi załącznik nr 31).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Świętokrzyskiego z Organizacjami Pozarządowymi na 2017 rok. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/414/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 29 głosami „za” i stanowi zał. nr 32 do protokołu.

Ad 15.,16. i 17.

Przewodniczący Sejmiku zapytał radnych, czy wyrażają zgodę na łączne zreferowanie punktów nr: 15, 16 i 17.
Sprzeciwu nie zgłoszono.

Radni otrzymali projekty uchwały w sprawie:

- zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016-2043 (zał. nr 33),
- zaniechania realizacji przedsięwzięcia (zał. nr 34),
- zmian w budżecie województwa na 2016 rok (zał. nr 35),
- zmian w budżecie województwa na 2016 rok (zał. nr 36),
- zmian w budżecie województwa na 2016 rok (zał. nr 37),
- autopoprawkę Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 rok, oznaczonych w materiałach sesyjnych jako punkt 17.1.(zał. nr 38).

Skarbnik Województwa Maria Fidzińska-Dziurzyńska przedstawiła ww. projekty uchwał, a następnie wniosła o ich przyjęcie przez Sejmik.

Radna Bogusława Wypych, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję powyższych projektów uchwał (Opinie Nr 154/16-158/16 oraz 160/16 stanowią załączniki nr: 39, 40, 41, 42, 43, 44).

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrał **radny Bartłomiej Dorywalski, Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego**, który poprosił o szczegółowe wyjaśnienie kwestii związanych z jedną ze zmian w budżecie (dział 600, rozdział 60003), tj. ze zwiększeniem dochodów bieżących należności głównej otrzymanych od Wojewody Świętokrzyskiego w związku ze zwrotem na rzecz przewoźnika krajowych pasażerskich przewozów autobusowych nałożonych kar pieniężnych zgodnie z prawomocnymi decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach na kwotę 13 600 zł. Dodał, że po zapoznaniu się z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego można jednoznacznie stwierdzić, że dyrektor departamentu UMWS w Kielcach, który nakładał kary był upoważniony do podejmowania takich działań w sposób niewłaściwy. We wszystkich decyzjach czytamy: „Skoro działający w imieniu Marszałka Województwa dyrektor departamentu nie był osobą, która posiada stosowne upoważnienie tego organu do podpisywania decyzji administracyjnych w sprawach nakładania kar pieniężnych w transporcie drogowym osób, to decyzja ta jako podpisana przez osobę nieuprawnioną posiada kwalifikowaną wadę nieważności wymienioną w artykuale 156 § 1 k.p.a. uzasadniającą wyeliminowanie jej z obrotu prawnego”. W dalszej części wystąpienia radny powołał się na artykuł 156 § 2 k.p.a., zgodnie z którym można domagać się nieważności decyzji w ciągu dziesięciu lat od jej wydania lub ogłoszenia w sytuacji, gdy wystąpiło naruszenie przepisów o właściwości. Ponadto radny poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii: czy kwota 13 600 zł obejmuje również odsetki, jaka jest skala zwrotów kar nałożonych bez stosownego upoważnienia, ile decyzji zostało wydanych w czasie od wydania wspomnianego upoważnienia, tj. prawdopodobnie od 10.04.2007 roku, jakich kar możemy się spodziewać od przewoźników tzn. jakie są to kwoty, kto jest odpowiedzialny za niniejszą sytuację i czy sprawa ta może dotyczyć również innych przewoźników. Radny zaapelował również do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby zajął się tą sprawą.

Wicemarszałek Województwa Jan Maćkowiak przyznał, że w Urzędzie Marszałkowskim funkcjonował pewien utarty sposób postępowania dotyczący upoważniania osoby kontrolującej do wykonywania kontroli przewoźników. To dotyczy zarówno 2007 roku jak i lat poprzednich oraz późniejszych. Sytuacja ta nie wywoływała problemów, jednak w pewnym momencie pojawił się prawnik jednego z przewoźników, który odnalazł

nieprawidłowości w decyzji o ukaraniu i niniejsze upoważnienie zostało podważone, co wiązało się z koniecznością zwrotu pieniędzy. Istotną kwestią, jak zauważył Wicemarszałek, jest natomiast fakt, że sprawę badała również Najwyższa Izba Kontroli, która stwierdziła, że po pojawieniu się decyzji z Samorządowego Kolegium Odwoławczego problem został naprawiony. Wicemarszałek podkreślił, że obecnie tryb przeprowadzania kontroli i nakładania kar jest bez wątpienia właściwy. Zapewnił również, że odpowiedź na pytania dotyczące skali problemu i ilości decyzji wydanych bez właściwego upoważnienia zostanie sporządzona pisemnie.

Radny Janusz Koza zapytał **Wicemarszałka Województwa Jana Maćkowiaka**, czy wydawane upoważnienia dotyczyły jednocześnie kontroli i wydawania decyzji administracyjnych w sprawie nakładania kar, czy były to upoważnienia rozłączne.

Wicemarszałek Województwa Jan Maćkowiak odpowiedział, że były to upoważnienia rozłączne.

Radny Henryk Milcarz pozytywnie ocenił fakt, że znalazł się podmiot, który zauważył błąd dotyczący upoważnienia, ponieważ dzięki temu mógł on zostać naprawiony. Następnie nawiązując do wypowiedzi radnego Janusza Kozy zaznaczył, że pytania radnego zmierzały do wyjaśnienia, jaka jest skala problemu i jakie mogą być jego konsekwencje. Pod uwagę należy brać fakt, że przepisy prawa dają możliwość sięgania aż do dziesięciu lat wstecz w związku z czym rodzi się pytanie, jakie mogą być następstwa tych działań. Radny zaproponował, aby zamiast dyskusji nad sprawami, które są przesądzone skupić się na istocie problemu i na tym jakie mogą być jego konsekwencje.

Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk poinformował, że, zgodnie z deklaracjami Skarbnika Województwa i Członków Zarządu, zostaną sporządzone pisemne odpowiedzi na pytania przez właściwy departament UMWS.

Głos zabrał **radny Janusz Koza**, który skierował pytanie do **Marszałka Województwa, Adama Jarubasa** dotyczące wysokości kwoty dochodów z tytułu nakładania kar na przewoźników, a także poprosił o wskazanie liczby przewoźników dotkniętych niniejszymi decyzjami.

Marszałek Województwa, Adam Jarubas oświadczył, że sprawa dotyczy roku 2007-2008, w związku z czym nie jest możliwa miarodajna odpowiedź na to pytanie w chwili obecnej. Takie zestawienie zostanie natomiast przygotowane na piśmie.

Radny Janusz Koza zaznaczył, że chodzi nie tylko o lata 2007-2008, lecz także o późniejsze, tzn. cały okres, w którym mamy do czynienia z tym problemem. Poprosił o sprecyzowanie, jak długo ta osoba była w sposób niewłaściwy upoważniona do wydawania takich decyzji.

Marszałek Województwa, Adam Jarubas ponownie zapewnił, że odpowiedź na powyższe pytania zostanie sporządzona na piśmie.

Przewodniczący Sejmiku, Arkadiusz Bąk podsumowując wszystkie pytania zaznaczył, że chodzi o cały okres czasu, w którym kontrole prowadzone były przez osobę z nieprawidłowym upoważnieniem i przypomniał jednocześnie, że Zarząd zobowiązał się do udzielenia pisemnej odpowiedzi.

Radny Janusz Koza dodał, że dzięki tym informacjom będzie można ocenić ilu jeszcze przewoźników może ubiegać się o zwrot pieniędzy.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że dyskusja dotyczy wszystkich punktów, tj. 15., 16., 17. i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie punktu 16. (projekt uchwały w sprawie zaniechania realizacji przedsięwzięcia).

Głos zabrał **radny Tomasz Zbróg**, który odnosząc się do projektu uchwały z punktu 17.2. porządku obrad oświadczył, że ilość informacji na temat problemu jest niewystarczająca. W związku z powyższym wniósł o przełożenie terminu podjęcia tej uchwały do czasu, aż wszystkie wątpliwości zostaną wyjaśnione, tzn. na następną sesję Sejmiku.

Ponownie głos zabrał **Przewodniczący Sejmiku**, który oznajmił, że w tej chwili chodzi o kwotę 13 000 zł. Biorąc zaś pod uwagę skalę problemu, nie można przewidzieć dokładnie kto i kiedy zgłosi się z roszczeniem i w związku z tym przyjmując taki punkt widzenia niniejsza uchwała byłaby niemożliwa do przyjęcia w jakimkolwiek innym terminie.

Przewodniczący Sejmiku skierował pytanie do Dyrektora Departamentu Zdrowia dotyczące zaniechania realizacji przedsięwzięcia pn. „Doposażenie klinik i oddziałów torakochirurgii w sprzęt do leczenia raka płuc” w związku z brakiem dofinansowania ze środków Ministerstwa Zdrowia. Zapytał, czy dofinansowanie można było zdobyć w drodze konkursu i czy możliwa jest ponowna aplikacja. Podkreślając fakt, że leczenie raka płuc stanowi niezwykle istotną kwestię, poprosił o sprecyzowanie stanu realizacji tego zadania i zapytał, czy są inne możliwości jego finansowania.

Głos zabrała **Anna Nocuń, Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWS w Kielcach**, która odpowiedziała, że dofinansowanie można było zdobyć w drodze konkursu i obecnie trwa oczekiwanie na ogłoszenie kolejnego naboru wniosków.

Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016-2043. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/415/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 21 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi zał. nr 44 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaniechania realizacji przedsięwzięcia. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/416/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 20 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi zał. nr 45 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 rok wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały wraz z autopoprawką, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/417/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 20 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi zał. nr 46 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 rok. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/418/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi zał. nr 47 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2016 rok. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny i kto się wstrzymał od głosowania.

Uchwała Nr XXVIII/419/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik 20 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi zał. nr 48 do protokołu.

Ad 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze w przedmiocie działalności statutowej jednostki i przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2014-2015 (zał. nr 49).

Radny Sławomir Marczewski Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej przedstawił ww. projekt uchwały, a następnie wniósł o przyjęcie przez Sejmik.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze w przedmiocie działalności statutowej jednostki i przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2014-2015.

Uchwała Nr XXVIII/420/16 w ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie, tj. 28 głosami „za” i stanowi zał. nr 50 do protokołu.

Ad 19.

Radni otrzymali informację dotyczącą stanu realizacji umowy ppp z Operatorem Infrastruktury – Glenbrook Investments sp. z o.o. dotyczącej projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” (zał. nr 51).

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są jakieś uwagi do tego materiału.

Głos zabrała **Ewelina Gładki, p.o. Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego UMWS w Kielcach**, która, nawiązując do pytania zadanego przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Tadeusza Kowalczyka, poinformowała, że na terenie, na którym znajdują się wcześniej wspomniane słupy, należy dokonać inwentaryzacji. Dodała,

że każdy tego typu obiekt ma swojego właściciela, a większość z nich należy do operatora sieci Orange. Odnosząc się do kwestii masztów, które wymagają pozwolenia na budowę lub zgody, wyjaśniła, że całą dokumentację z nimi związaną można odnaleźć w starostwie powiatowym, na terenie którego te maszty stoją. Pani dyrektor oznajmiła, iż szczegółowa odpowiedź zostanie sporządzona na piśmie po dokonaniu inwentaryzacji miejsc wspomnianych przez Wiceprzewodniczącego Tadeusza Kowalczyka. Następnie, odnosząc się do słów Przewodniczącego Sejmiku Arkadiusza Bąka dotyczących porównania stawek w województwach za zajęcie pasa drogowego potwierdziła, że liderem jest województwo warmińsko-mazurskie, około 11 000 000 rocznie. Na drugim miejscu znajduje się województwo lubelskie 7 000 000, na trzecim jest podlaskie 3.500 000 - 4 000 000, a kolejnym jest województwo świętokrzyskie, w związku z czym można powiedzieć, że jesteśmy na jednym z lepszych miejsc popularyzując ten temat w naszym województwie.

Przewodniczący Sejmiku, Arkadiusz Bąk zapytał, jak wygląda sprawa narodowego operatora i czy są postępy w rozmowach między Ministerstwem Cyfryzacji a województwem świętokrzyskim.

Pani Ewelina Gładki opowiedziała, że nie ma jeszcze jednoznacznego stanowiska w tej sprawie z uwagi na fakt, że cały czas prowadzone są rozmowy, które na tym etapie nie mają charakteru wiążącego. Dyskusji poddane są m.in. takie projekty jak budowa Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej dla szkół.

Ad 20.

Zapytania i interpelacje na piśmie złożyli:

Radny Tadeusz Kowalczyk, Wiceprzewodniczący Sejmiku w sprawie wyegzekwowania korzystnych rozkładów jazdy busów w 2017 roku, w szczególności połączenia Kielce z południem województwa (zał. nr 52).

Ponadto dodał, że jednym z najpilniejszych problemów, które należałoby rozwiązać jest niewystarczająca ilość połączeń kolejowych w zakresie przejazdów na trasach północ-południe i w południowej części województwa. Zaproponował, by zastanowić się, w jaki sposób można by egzekwować właściwe funkcjonowanie firmy przewozowej.

Radny Tomasz Zbróg w sprawie etapu realizacji budowy drogi woj. nr 763 w miejscowościach Brzeziny i Radkowiec oraz czy w bieżącej kadencji samorządowej ww. droga zostanie zbudowana (zał. nr 53).

Głos zabrał **Wicemarszałek Województwa, Jan Maćkowiak**, który wyjaśnił, że podpisane umowy dotyczą Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego i inwestycje te będą finansowane z Programu Operacyjnego Polski Wschodniej. W tej chwili sprawa jest realizowana na poziomie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który z powodu konfliktu dotyczącego przebiegu planowanej obwodnicy bada sprawę i zlecił wykonanie bardziej szczegółowego opracowania dotyczącego jednego z wariantów tzw. północnego. W tej chwili trwa oczekiwanie na rozstrzygnięcie niniejszego problemu. Następnie Wicemarszałek poprosił Dyrektora Damiana Urbanowskiego o uzupełnienie wypowiedzi.

Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach Damian Urbanowski oznajmił, że jeszcze nie wpłynęła dokumentacja od projektanta. Prawdopodobnie będzie gotowa w połowie grudnia i wtedy zostanie przekazana

do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Problem jest złożony, ponieważ przebieg planowanej obwodnicy preferowany przez część społeczeństwa jest nie do końca poprawny z punktu widzenia specjalistów. Na zakończenie dodał, że termin planowanego konkursu to prawdopodobnie koniec 2017 roku.

Przewodniczący Sejmiku zobowiązał Zarząd Województwa do udzielenia odpowiedzi w formie pisemnej.

Radny Bartłomiej Dorywalski, Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego złożył następujące zapytania:

1. Ile decyzji administracyjnych nakładających kary na przewoźników komunikacji samochodowej zostało wydanych przez osoby nieposiadające stosownego upoważnienia Marszałka Województwa do podpisywania decyzji administracyjnych w sprawach nakładania kar pieniężnych w transporcie drogowym osób, a także:

- w jakim okresie wydawano przedmiotowe decyzje bez stosownego upoważnienia,
- na jaką sumę opiewają nałożone kary,
- jaką kwotę Urząd Marszałkowski będzie zmuszony zwrócić przewoźnikom,
- prośbę o przedłożenie listy przewoźników, wobec których wydano decyzje (bez stosownego upoważnienia) nakładające kary, wraz ze wskazaniem ich wysokości,
- kto ponosi odpowiedzialność za powyższy stan rzeczy i jakie konsekwencje zostały wyciągnięte wobec osoby/osób odpowiedzialnych.

2. Liczba pracowników w Urzędzie Marszałkowskim wg stanu na dzień 1 stycznia 2007 r. wynosiła 304 osoby zatrudnione na umowę o pracę oraz 2 osoby zatrudnione na umowy cywilnoprawne, wg stanu na koniec III kwartału 2016 r. stan zatrudnienia wynosi 854 oraz 9 umów cywilnoprawnych.

- W ciągu trzech kwartałów bieżącego roku ta liczba wzrosła o 37 umów o pracę i 8 umów cywilnoprawnych – prośba o wskazanie przyczyn wzrostu zatrudnienia oraz wyszczególnienie stanowisk wraz z departamentami, w których nastąpił wzrost.
- Jakie skutki finansowe, w skali roku, dla budżetu województwa wynikają z ww. wzrostu zatrudnienia.

3. Dlaczego od 1 stycznia 2007 r. do chwili obecnej nie przeprowadzono waloryzacji wynagrodzeń pracowników Urzędu Marszałkowskiego.

4. Ilu pracownikom zatrudnionym, na jakich stanowiskach, w Urzędzie Marszałkowskim w roku bieżącym przyznano dodatek motywacyjny zgodnie z § 9 ust. 1 Zarządzenia Nr 35/2009 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach „Pracownikom zatrudnionym na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędowych, wykonującym obowiązki służbowe o szczególnym charakterze lub o wysokim stopniu złożoności może zostać przyznany dodatek motywacyjny na czas określony nie dłuższy niż 3 miesiące, w wysokości nieprzekraczającej 50% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracownika [...]”, a także:

- jaka kwota, w sumie w roku bieżącym, została wydatkowana na dodatki motywacyjne zgodnie z § 9. ust. 1 Zarządzenia,
- ilu pracownikom zatrudnionym, na jakich stanowiskach w Urzędzie Marszałkowskim, w roku bieżącym, przyznano dodatek motywacyjny zgodnie z § 9 ust. 3 ww. Zarządzenia

„w szczególnie uzasadnionych przypadkach kierownik jednostki może przyznać dodatek motywacyjny bez ograniczeń, o których mowa w ust.1”,

- jaka kwota, w sumie w roku bieżącym, została wydatkowana na dodatki motywacyjne zgodnie z § 9 ust. 3 Zarządzenie,
- jaka kwota została wydatkowana na dodatki motywacyjne w poszczególnych latach począwszy od daty wprowadzenia ww. Zarządzenia,
- jakie efekty osiągnął Urząd Marszałkowski na skutek przyznania dodatków motywacyjnych.

5. Dlaczego portal internetowy przekazujący informacje dot. pracy samorządu województwa <http://multimedia.wrota-swietokrzyskie.pl/> nie jest aktualizowany. Ostatnie informacje „Delegacja Nigerii w Świętokrzyskim” zostały zamieszczone w styczniu 2015 r., a także:

- jaki był koszt powstania każdego z trzech portali internetowych Urzędu Marszałkowskiego,
- jaki jest koszt rocznego utrzymania i obsługi każdego z nich,
- ilu pracowników obsługuje portal,
- kto sprawuje nadzór nad aktualizacją informacji portalu <http://multimedia.wrota-swietokrzyskie.pl/>,
- komu podlega departament, w ramach którego prowadzony jest ww. portal.

6. Udzielenia informacji dot. zaawansowania stanu wdrożenia programu PUMA, informacje dot. terminów realizacji projektu obejmującego ww. program.

7. Udzielenia informacji jaka jest ogólna kwota w RPO WŚ na lata 2014-2020, a także:

- jak te środki zostały podzielone na: infrastrukturę, zdrowie, oświatę itd.,
- jakie kwoty przyjęte na oświatę zaplanowano na lata: 2014, 2015, 2016, 2017,
- jakie było wykorzystanie środków w latach 2014-2016,
- jaki w ww. latach był podział środków na: środki konkursowe i pozakonkursowe,
- na jaką kwotę Marszałek ogłosił konkursy w latach 2015 i 2016,
- ile projektów zostało zakontraktowanych w tym okresie,
- na jaką kwotę jest dokonana certyfikacja środków, czyli ile środków zostało wydatkowanych,
- wg posiadanych danych na 30 września 2016 r. Marszałek Woj. Świętokrzyskiego dokonał 5% kontraktacji w stosunku do alokacji. Czy aktualnie wykorzystanie środków uległo poprawie (zał. nr 54).

Ad 21.

Sprawy różne.

W sprawach różnych głos zabrał **Przewodniczący Sejmiku, Arkadiusz Bąk**, który poinformował, że XXIX sesja Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego planowana jest na 29 grudnia br. w sali Kameralnej Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach.

Ad 22.

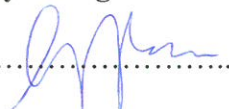
Przewodniczący Sejmiku Arkadiusz Bąk ogłosił zamknięcie XXVIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i podziękował radnym oraz gościom za uczestnictwo w obradach.

Przewodniczący Sejmiku

Arkadiusz Bąk

Sekretarze obrad:

Radny Grzegorz Świercz

.....


Radny Leszek Wawrzyła

.....


Protokół sporządziły:
Maria Ganczarek
Iwona Muter